This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

+ *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.

+ *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.

+ *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.

+ *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at `http://books.google.com/`

Over dit boek

Dit is een digitale kopie van een boek dat al generaties lang op bibliotheekplanken heeft gestaan, maar nu zorgvuldig is gescand door Google. Dat doen we omdat we alle boeken ter wereld online beschikbaar willen maken.

Dit boek is zo oud dat het auteursrecht erop is verlopen, zodat het boek nu deel uitmaakt van het publieke domein. Een boek dat tot het publieke domein behoort, is een boek dat nooit onder het auteursrecht is gevallen, of waarvan de wettelijke auteursrechttermijn is verlopen. Het kan per land verschillen of een boek tot het publieke domein behoort. Boeken in het publieke domein zijn een stem uit het verleden. Ze vormen een bron van geschiedenis, cultuur en kennis die anders moeilijk te verkrijgen zou zijn.

Aantekeningen, opmerkingen en andere kanttekeningen die in het origineel stonden, worden weergegeven in dit bestand, als herinnering aan de lange reis die het boek heeft gemaakt van uitgever naar bibliotheek, en uiteindelijk naar u.

Richtlijnen voor gebruik

Google werkt samen met bibliotheken om materiaal uit het publieke domein te digitaliseren, zodat het voor iedereen beschikbaar wordt. Boeken uit het publieke domein behoren toe aan het publiek; wij bewaren ze alleen. Dit is echter een kostbaar proces. Om deze dienst te kunnen blijven leveren, hebben we maatregelen genomen om misbruik door commerciële partijen te voorkomen, zoals het plaatsen van technische beperkingen op automatisch zoeken.

Verder vragen we u het volgende:

+ *Gebruik de bestanden alleen voor niet-commerciële doeleinden* We hebben Zoeken naar boeken met Google ontworpen voor gebruik door individuen. We vragen u deze bestanden alleen te gebruiken voor persoonlijke en niet-commerciële doeleinden.

+ *Voer geen geautomatiseerde zoekopdrachten uit* Stuur geen geautomatiseerde zoekopdrachten naar het systeem van Google. Als u onderzoek doet naar computervertalingen, optische tekenherkenning of andere wetenschapsgebieden waarbij u toegang nodig heeft tot grote hoeveelheden tekst, kunt u contact met ons opnemen. We raden u aan hiervoor materiaal uit het publieke domein te gebruiken, en kunnen u misschien hiermee van dienst zijn.

+ *Laat de eigendomsverklaring staan* Het “watermerk” van Google dat u onder aan elk bestand ziet, dient om mensen informatie over het project te geven, en ze te helpen extra materiaal te vinden met Zoeken naar boeken met Google. Verwijder dit watermerk niet.

+ *Houd u aan de wet* Wat u ook doet, houd er rekening mee dat u er zelf verantwoordelijk voor bent dat alles wat u doet legaal is. U kunt er niet van uitgaan dat wanneer een werk beschikbaar lijkt te zijn voor het publieke domein in de Verenigde Staten, het ook publiek domein is voor gebruikers in andere landen. Of er nog auteursrecht op een boek rust, verschilt per land. We kunnen u niet vertellen wat u in uw geval met een bepaald boek mag doen. Neem niet zomaar aan dat u een boek overal ter wereld op allerlei manieren kunt gebruiken, wanneer het eenmaal in Zoeken naar boeken met Google staat. De wettelijke aansprakelijkheid voor auteursrechten is behoorlijk streng.

Informatie over Zoeken naar boeken met Google

Het doel van Google is om alle informatie wereldwijd toegankelijk en bruikbaar te maken. Zoeken naar boeken met Google helpt lezers boeken uit allerlei landen te ontdekken, en helpt auteurs en uitgevers om een nieuw leespubliek te bereiken. U kunt de volledige tekst van dit boek doorzoeken op het web via `http://books.google.com`

CORNELII TACITI
DIALOGUS DE ORATORIBUS
HERAUSGEGEBEN VON A. GUDEMAN

LELAND·STANFORD·JVNIOR·VNIVERSITY

P. CORNELII TACITI
DIALOGUS DE ORATORIBUS

MIT PROLEGOMENA, TEXT UND ADNOTATIO CRITICA,
EXEGETISCHEM UND KRITISCHEM KOMMENTAR,
BIBLIOGRAPHIE UND INDEX NOMINUM ET RERUM

VON

ALFRED GUDEMAN

ZWEITE, VÖLLIG NEUBEARBEITETE AUFLAGE

DRUCK UND VERLAG B. G. TEUBNER · LEIPZIG · BERLIN 1914

PA6706
D5
1914

284180

STANFORD LIBRARY

COPYRIGHT 1914 BY B. G. TEUBNER IN LEIPZIG.

ALLE RECHTE, EINSCHLIESSLICH DES ÜBERSETZUNGSRECHTS, VORBEHALTEN.

HERMANN DIELS

GEWIDMET

VORWORT

Aus der 1894 erschienenen englischen und seit Jahren vergriffenen Ausgabe ist in dieser zweiten Auflage fast ein neues Buch geworden. Dies hat nicht etwa darin seinen Hauptgrund, daß die Forschung der letzten zwei Dezennien meine damalige Behandlung der zahlreichen Probleme, die der Dialogus bietet, als nicht mehr annehmbar zurückgewiesen hätte. Die in den Prolegomena vertretenen Ansichten sind im Gegenteil in keiner Weise erschüttert worden, vielmehr habe ich jetzt meine Beweisführungen noch vielfach durch neue Gründe und genauere Beobachtungen befestigen können. Besonders ausführlich ist die Frage der Abfassungszeit behandelt worden, weil darüber noch immer keine Übereinstimmung herrscht, ich aber der Überzeugung bin, daß man, hauptsächlich durch die Fata morgana des 'literarischen Genres' verleitet, in die Irre gegangen ist. Einen Zuwachs ergab ferner, abgesehen von weiteren Nachweisen über die Echtheitsfrage, das Gesprächsdatum und die literarischen Quellen, besonders die eingehende Analyse des Gedankengangs und der Kompositionstechnik; hat doch überhaupt die Exegese der Schrift als Kunstwerk neben der Sacherklärung bisher nicht die gebührende Beachtung gefunden. Daß ich die seit 1894 erschienene Literatur — ich nenne insbesondere die Ausgabe von John und die reichhaltigen Rezensionen der 1. Aufl. von Andresen, Furneaux, John, Leo, Helmreich, Hendrickson, Steele, Valmaggi und E. Wolff — sorgfältig und ohne Voreingenommenheit geprüft habe, bedarf wohl kaum der Versicherung. So sind denn zahlreiche Einzelerklärungen oder Bemerkungen, sei es durch δεύτεραι φροντίδες, sei es durch die Ausführungen anderer veranlaßt, entweder einfach gestrichen oder modifiziert oder auch näher begründet worden. Noch konsequenter als früher bin ich dem Grundsatz gefolgt, gleichsam Τάκιτον ἐκ Τακίτου σαφηνίζειν, was durch das inzwischen vollendete Lexicon Taciteum wesentlich erleichtert wurde. Nicht minder haben eigene Lesefrüchte und eine noch umfassendere Vergleichung namentlich mit Ciceros rhetorischen Schriften, den beiden Senecas, Quintilian und Plin. epist. manches Neue beigesteuert. Bei weitem die größte Bereicherung hat aber der Kommentar durch einen anderen Umstand erfahren, der allein schon eine völlige Neubearbeitung nach sich ziehen mußte. Es ist hier nämlich der Versuch gemacht worden, das gesammte Material des Thesaurus linguae latinae für die sprachliche Erklärung des Dialogus so vollständig, wie es in meinen Kräften stand, zu verwerten. Daß ich durchgängig auch der Zitierweise des Thesaurus gefolgt bin, sei als eigentlich selbstverständlich nur nebenbei bemerkt. Während ich früher 'iuvenili quodam ardore' bei exegetischen und textkritischen Erörterungen die mir irrig erscheinenden Erklärungen zu widerlegen mich verpflichtet fühlte, habe ich mich jetzt meist damit be-

gnügt, meine Gründe für die Aufnahme einer Lesart oder die Interpretation einer Stelle für sich selbst sprechen zu lassen, und nur in besonders kontroversen Fällen mich mit gegnerischen Ansichten eingehender auseinandergesetzt. Wenn der Kommentar trotz zahlreicher Streichungen und Kürzungen dennoch einen Umfang erreicht hat, der zu dem des Textes in keinem Verhältnis zu stehen scheinen mag, so ist ohne weiteres zuzugeben, daß die Seitenzahl sehr erheblich hätte verringert werden können. Ich glaubte aber durch Ausschreiben der einschlägigen Zitate selbst denjenigen Benutzern, die über eine reichhaltige Privatbibliothek verfügen, einen wirklichen Dienst zu erweisen.

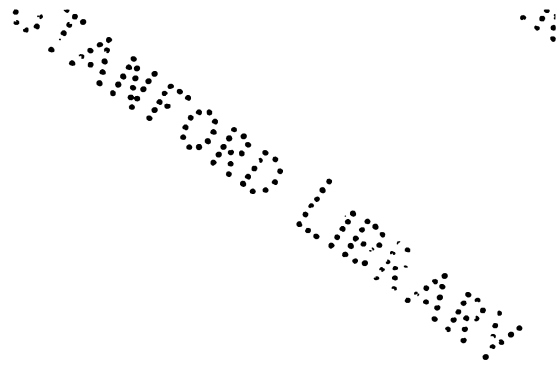
Der Text erscheint diesmal in einer weit konservativeren Gestalt. Aufgenommen sind nur ganz wenige Emendationen, alle übrigen, darunter oft auch recht wahrscheinliche, in die Adnotatio verwiesen. Der kritische Apparat ist ziemlich ausführlich, da er, gegenüber anderen Ausgaben, den Zweck hat, ein möglichst anschauliches Bild der Überlieferung zu geben und zu zeigen, auf welche Weise man verderbte oder beanstandete Stellen zu heilen versucht hat, mögen auch gar viele der verzeichneten Konjekturen an sich der Beachtung nicht wert sein. Durch die abschließenden Nachkollationen der Haupthss, außer B, von seiten Andresens — diese habe ich selbst wiederholt in dem Sijthoff-Faksimile verglichen — ist die Recensio auf eine so feste Grundlage gestellt worden, wie dies in Ermangelung neuer Funde heute möglich ist. Darauf gestützt, glaube ich nun auch insbesondere über das Verwandtschaftsverhältnis der Hss in dem ebenfalls völlig neubearbeiteten X. Kapitel der Wahrheit näher gekommen zu sein als früher. Ferner haben der cod. Aesinus, obwohl er den Dialogus nicht enthält, und Sabbadinis Entdeckung einer wichtigen Notiz des Decembrio es ermöglicht, über manche bisher nicht genügend aufgeklärte Probleme der Überlieferung Genaueres zu ermitteln.

Zum Schluß ist es mir ein Bedürfnis, meinen Mitlesern, den Herren Proff. O. Immisch (Königsberg) und E. Wolff (Lugano), für die nie ermüdende Sorgfalt, mit der sie den langwährenden Druck überwacht haben, meinen wärmsten Dank auszusprechen. Ihre eminente Sachkenntnis und rückhaltlose Einzelkritik ist dem Buche ebenfalls in mannigfacher Weise zugute gekommen. Last, but not least, bin ich meinem Verleger zu Dank verpflichtet für die stete Bereitwilligkeit, mit der er alle meine Wünsche erfüllt hat.

München, Ostern 1914. **Alfred Gudeman.**

INHALTSVERZEICHNIS

	Seite
VORWORT	V—VI
PROLEGOMENA	1—138
I. Die Verfasserfrage	1—29
A. Geschichtliche Übersicht der Kontroverse	1—10
B. Die Beweise für die Echtheit	10—29
1. Das Zeugnis der Handschriften	10—14
2. Die politischen Ansichten des Tacitus	14—16
3. Ethische und soziale Ansichten	16—18
4. Literarische Kritik	18—20
5. Der Stil des Dialogus	20—29
II. Die Abfassungszeit des Dialogus	29—55
III. Das Gesprächsdatum	55—62
IV. Analyse, Plan und Kompositionstechnik des Dialogus	62—66
V. Die Unterredner	66—72
VI. Die beiden Lücken und der Sprecher von 36—40, 4	72—80
VII. Der fiktive Charakter des Dialogus	81—85
VIII. Die literarischen Quellen des Dialogus	85—98
IX. Formenlehre, Syntax, Stilistik und Rhetorik	99—111
X. Die Handschriften (mit Nachträgen 135—138)	111—138
A. Das Archetypon und die Überlieferungsgeschichte	111—115
B. Charakteristik der Haupthandschriften	115—122
C. Das Verwandtschaftsverhältnis der Hss	122—132
D. Die Authentie der Handschriftenfamilien (XYZ)	132—135
TEXTUS cum ADNOTATIONE CRITICA	141—181
KOMMENTAR	185—511
ADDENDA et CORRIGENDA	512—514
BIBLIOGRAPHIE	515—520
INDEX NOMINUM et RERUM	521—528



PROLEGOMENA

I. DIE VERFASSERFRAGE

A. GESCHICHTLICHE ÜBERSICHT DER KONTROVERSE[1])

Mehr als sechzig Jahre waren die kleinen Schriften des Tacitus in Hss. vervielfältigt und seit 1470 mehrfach durch den Druck einem größeren Leserkreis zugänglich gemacht worden, ehe sich der Verdacht der Unechtheit an den Dialogus knüpfte. Dies geschah durch Beatus Rhenanus (Bilde von Rheinau 1485—1547) in einer kurzen Anmerkung seiner 1519 zu Basel erschienenen Tacitus-Ausgabe.[2])

Beatus Rhenanus

Es ist begreiflich, daß diese ganz unbestimmt formulierten Zweifel des Baseler Kritikers keinerlei Eindruck machten. Nach fast abermals 60 Jahren schloß sich aber Justus Lipsius in seiner ersten Tacitus-Ausgabe (1574) jener Ansicht an und von diesem Zeitpunkt sollte bis auf unsere Tage der Streit um die Verfasserschaft des 'aureus libellus' nicht mehr zur Ruhe kommen, wenn auch heute meines Wissens nur noch drei Philologen (Novák, Valmaggi und Kienzle) unentwegt an der Unechtheit des Dialogus festhalten. Nachdem Lipsius auf den eklatanten Stilunterschied zwischen dem Dialog und den historischen Schriften hingewiesen hatte, schloß er mit folgenden Worten: *Superest, ut de scriptore huius libri verbo admoneam, quem Tacitum non esse tam certum apud me est quam si Apollo respondisset. Inclino, ut Quintiliano tribuam.* Dementsprechend erschien denn auch unsere Schrift unter folgendem Titel: *Fabii Quintiliani ut videtur dialogus an sui sacculi oratores antiquis et quare concedant, Cornelio Tacito falso inscriptus.* In späteren Ausgaben scheint Lipsius an der Unfehlbarkeit des Orakels irre geworden zu sein, *falso* wurde durch *vulgo* ersetzt, und er war bereits nahe

Justus Lipsius

---

1) Vgl. Eckstein 41ff., Weinkauff XI—XLV, Bauer 1—28. Genauere Angaben der nur mit Verfassernamen zitierten Schriften findet man in der 'Bibliographie'.

2) *„Hunc dialogum vix crediderim esse Taciti, quamquam auctor, quisquis fuit eius eruditissimi saeculi, testatur se disertissimorum hominum sermonem repetere, quem iuvenis admodum audiverit "iisdem nunc numeris iisdemque rationibus", ut potius loqui illos ipsos lector debeat imaginari quam eum qui conscripsit. Sane fit hic 'anni sexti' mentio 'Vespasiani principatus', quo tempore iuvenis fuit admodum Tacitus. Fit et mentio "Mutiani, senatorumque eloquentium Eprii Marcelli ac Crispi Vibii", quorum quoque meminit Tacitus in libris Annalium. Nec Iustus Fabius . . . ex Plinii epistolis ignotus est. Sed haud me latet etiam apud veteres tam apte conscripta quaedam esse, ut antiquiora videri queant quam sunt."*

daran, die Verfasserschaft des Quintilian chronologischer Schwierigkeiten wegen ganz preiszugeben. Die Schrift dem zurückzugeben, dessen Namen sie in den Hss. trägt, verhinderte ihn wohl vor allem der Stilcharakter des Dialogus, was gerade bei einem Manne, der selbst zu verschiedenen Zeiten in ganz verschiedenen Stilarten schrieb, psychologisch bemerkenswert ist, wenn auch jahrhundertelang gerade dieses Argument die Hauptstütze der Skeptiker blieb.[1])

Die ansteckende Kraft des Zweifels und die Autorität eines Lipsius verfehlten ihre Wirkung nicht. Die Echtheit der Schrift fand lange keinen Verteidiger mehr. Die meisten entschieden sich für Quintilian[2]) trotz der Bedenken, die Lipsius selbst dagegen geäußert hatte, und dies wohl hauptsächlich deshalb, weil man sich dabei auf festerem Boden wähnte, als wenn man die schöne Schrift einem großen Unbekannten zuschrieb. Zu den Gelehrten, die sich dieser Ansicht anschlossen, gehörten unter anderen: Gruter, J. F. Gronovius, Graevius, Dousa, Freinsheim, J. A. Fabricius, Pichena und vor allen C. A. Heumann in seiner genau 200 Jahre nach Rhenanus erschienenen Ausgabe des Dialogus. Deren angebliche Beweisgründe stützten sich in erster Linie auf die zahlreichen, stilistischen Parallelen, die eine Vergleichung der Institutio oratoria und des Dialogus zutage förderte, wie auch auf die Tatsache, daß Quintilian nach seinem eigenen Zeugnis eine Schrift *de causis corruptae eloquentiae* verfaßt hatte. Die unüberwind-

Heumann

---

1) Da des Lipsius letzte Äußerungen zu dieser Frage (in der Ausgabe von 1585) gleichsam in nuce so ziemlich alle Einwände, die man später gegen die Verfasserschaft des Tacitus vorgebracht hat, enthalten, so seien sie im Wortlaut hier angeführt: *Scriptor tamen ipse incertus. Nam Tacitum fuisse, qui credam? Stylus valde abnuit, idque non fallax in hoc genere argumentum: stylus in Tacito, constrictus ubique, teres, acutus et severus magis quam lepidus: hic omnia contra. At mutari is in aetate aut argumento potest, inquiunt. Non nego: sed numquam ita ut abeat prorsus a sese. Quidquid Cicero scripsit senex, iuvenis philologum, philosophum, in iis tamen liniamenta quaedam apparent eiusdem viri et vultus . . . aetatem etiam vide, si non pugnat. Hic scriptor sermonem hunc habitum inducit sexto Flaviani imperii anno: eique interfuisse se admodum iuvenem. Quomodo vero tunc admodum iuvenis Tacitus, si honores etiam cepit sub Vespasiano . . . Sed exemplaria omnia Tacito librum hunc asserunt. Quae illa? vix bina aut terna credo ea esse in omni Europa, quae tam facile et pronum est hic mentiri quam in aliis libris saepe. Sed etiam Pomponius Sabinus. Is igitur Sabinus mediae aetatis grammaticus in carmine de obitu Maecenatis: Cornelius Tacitus appellat scripta Maecenatis calamistros. nec negare certe possumus, quin is locus hodieque in hoc libello exstet. quid dicam! serio et ingenue, nihil me credere huic ignobili Sabino, qui ex veteri verbo somniavit fortasse quod voluit (!) . . . Incommodi quid erit, sive Tacito tribuamus sive M. Fabio Quintiliano ut mihi olim visum est. nam et stylus ipse plane geminus et ille se de causis corruptae eloquentiae scripsisse plus uno loco fatetur: quem titulum valde appositum scio huic argumento . . . aetas tamen Quintiliani paullo grandior fuisse videtur quam ut hic sermo habitus sit illo iuvene. Itaque ambigo et cum multa dixerim, claudo tamen omnia et signo hoc responso, mihi non liquere.*

2) So finden wir 'Quinct.' sogar dem Titel des Cod. Vindob. 351, aber von anderer Hand und mit anderer Tinte geschrieben, hinzugefügt: Der Zusatz wird wohl von Johannes Sambucus (1531—1584), dem die Hs. einst gehörte, herrühren. Durch Lipsius veranlaßt oder nach der Ausgabe des Puteolanus hat der Cod. Ambrosianus H 29 in einer Hand des 16. Jahrhunderts folgenden Titel: *Taciti vel Quintiliani Dialogus an et quare suae aetatis oratores veteribus concedant.* Vgl. Sabbadini, Spogli Ambrosiani Latini 1908 S. 211.

lichen Schwierigkeiten, die dieser Hypothese im Wege stehen und die, wie wir sahen, zum Teil bereits Lipsius, wenn auch etwas schüchtern angedeutet hatte und die später Dodwell energisch betonte, wurden entweder verschwiegen oder kurz als belanglos beiseite geschoben. Erst als Spalding Spalding in einer langen Anmerkung zu Quint. inst. 6 pr. 3 (Bd. II [1803] S. 424ff.), dieser Ansicht zu Leibe ging[1]), lichteten sich die Reihen ihrer Anhänger, bis etwa 100 Jahre später in R. Novák[2]) ihr wiederum ein hartnäckiger Novák Verteidiger erstand.[3])

1) Vgl. auch Eckstein 52—61, Vogel 254—265, Grünwald 1—41, Kleiber 80—90.

2) Novák[II] S. 185—222.

3) Die Gründe, die Quintilian als Verfasser ausschließen, seien hier so kurz wie möglich aufgezählt:

1. Der Verfasser des Dialogus nennt als seine Lehrer M. Aper und Iulius Secundus, Quintilian war dagegen ein Schüler des Remmius Palaemon (Schol. Iuv. 6, 451) und des Domitius Afer (inst. 5, 7, 7. 10, 1, 86). Aper wird von ihm nie erwähnt, Secundus war allerdings sein intimer Freund und Altersgenosse (inst. 10, 1, 120. 10, 3, 12. 12, 10, 11). Der Verfasser des Dialogus war aber zur Zeit, als das Gespräch stattgefunden haben soll (74/75), noch Student, Quintilian damals bereits mehrere Jahre Inhaber der ersten von Vespasian, wenn nicht schon von Galba gegründeten Professur für Rhetorik; denn als er seine Institutio Ende der achtziger Jahre in Angriff nahm, konnte er auf eine 20jährige Lehrtätigkeit zurückblicken (inst. 1 pr. 1).

2. Die von Quintilian sehr häufig erwähnte Schrift de causis corruptae eloquentiae (inst. 2, 4, 42. 5, 12, 23. 6 pr. 3. 8, 3, 58. 8, 10, 1, 125), die um 88 verfaßt war und deren Inhalt zum Teil in dem größeren Werke wiederkehrt, wie der Verfasser selbst andeutet, kann mit dem Dialogus nicht identisch sein. Denn in jener Schrift handelte es sich fast ausschließlich um die elocutio, den rednerischen Stil, wie denn auch nicht eine einzige von ihm zitierte Stelle sich im Dialogus wiederfindet oder inhaltlich wiederfinden konnte. Vgl. Grünwald 41—49, L. Schwabe, Pauly-Wissowa VI 1852—1854 und besonders Reuter. Der Ausweg, daß alle diese Zitate in der großen Lücke nach c. 35 uns verloren gegangen seien, ist wissenschaftlich ebensowenig diskutabel als der verzweifelte Notbehelf Nováks, Quintilian habe seine Verfasserschaft absichtlich verschleiert, ganz abgesehen davon, daß diese rein aus der Luft gegriffene Behauptung nicht einmal beweist, was sie beweisen soll. Denn dann hätte Quintilian ja zwei Schriften de causis corruptae eloquentiae verfaßt, die eine unter seinem Namen erscheinen lassen, die andere anonym, aber durch falsche Lebensangaben den Leser über den Verfasser absichtlich in die Irre geführt — eine geradezu abenteuerliche Vorstellung.

3. Die ganze Betrachtungsweise, die politischen Überzeugungen, die Auffassung der Rhetorik als kultureller Faktor und Bildungsideal sind in der Institutio und dem Dialogus grundverschieden, vor allem verspüren wir von jener tiefen historischen Anschauung, die den Dialog in so hohem Grade auszeichnet, bei Quintilian keinen Hauch.

4. Beide Werke enthalten unverkennbare Widersprüche, und einige Stellen der Institutio erwecken geradezu den Eindruck einer polemisch zugespitzten Berücksichtigung des Dialogus. Vgl. besonders die Anmerkungen zu 5, 2. 9, 12. 12, 8. 13, 4, 20, 1. 21, 4. 22, 9. 23, 1. 35, 8.

5. Was nun die zahlreichen Übereinstimmungen anbelangt, so ist dazu folgendes zu bemerken. Zunächst stehen den rund 350 Parallelen, die Novák aufzählt, allein weit über 500 ciceronische gegenüber, und ich habe im Kommentar bei weitem nicht alle Reminiszenzen oder Ähnlichkeiten angeführt. Eine ganz analoge Erscheinung zeigt sich auch bei Plinius dem Jüngeren, womit die Identitätshypothese ad absurdum geführt wird. Es kommt aber noch hinzu, daß von jenen Stellen eine große Anzahl den Deklamationen entnommen sind, die Novák seiner Theorie zuliebe ohne weiteres dem Quintilian zuschreibt. Sodann weist bei genauerer Betrachtung eine sehr erhebliche Menge jener an-

Nast Lange ehe der Glaube an die quintilianische Urheberschaft des Dialogus ins Wanken geriet, tauchte ein neuer Bewerber in der Person des jüngeren Plinius auf. Dessen Ansprüche auf das angeblich vaterlose Büchlein machte zuerst geltend J. J. H. Nast in seiner Übersetzung des Dialogus (1778). Seine Beweise stützten sich, ganz wie in dem Falle des Quintilian, auf angebliche sehr bemerkenswerte Übereinstimmungen im Stil und Gedanken, und auch hier wurden die bekannten biographischen Tatsachen gewaltsam mit den Äußerungen im Dialogus in Einklang gebracht. Mit der Widerlegung dieser Hypothese, für die Wittich, Kramarczik und besonders eifrig Fr. Hesse eine Lanze brachen, hatten Eckstein, 46—52, Gutmann und Vogel, 266—271, ein leichtes Spiel. Doch sollte auch dieser in L. Kienzle (1906) ein später Verteidiger erstehen, der auf Grund des Gebrauchs der Kopulativpartikel bei Plinius und im Dialogus auf Identität der Verfasser schließen zu müssen glaubte.[1])

Die Reihe der Verfasserhypothesen war aber mit Quintilian und Plinius noch keineswegs erschöpft, und so fehlte es nicht an Leuten, die allen Ernstes Suetonius, ja selbst Messalla und Maternus ins Feld führten,[2]) nur Aper und Secundus fanden seltsamerweise keinen 'champion'.

Mit der Zeit war aber die Jagd nach einem bestimmten Verfasser in Mißkredit geraten, und es begnügten sich die Skeptiker, den Dialogus einem

---

angeblichen Parallelen entweder gar keine oder nur eine sehr entfernte Ähnlichkeit auf. Ferner ist die Mehrzahl der nun noch übrigbleibenden Übereinstimmungen überhaupt Gemeingut der lateinischen Sprache oder der rhetorischen Kunstprosa und nicht nur der Institutio und dem Dialogus eigentümlich, wofür mein Kommentar reichliche Belege gibt. Endlich müssen wir mit der zweifellosen Tatsache rechnen, deren Nichtbeachtung neuerdings Wormser wieder zu ganz falschen Schlüssen geführt hat, daß ein ähnlicher Inhalt notwendigerweise eine ähnliche stilistische Formulierung des Gedankens mit sich bringt, zumal wenn dieser nicht so originell ist, daß er nicht zwei Schriftstellern unabhängig voneinander in die Feder fließen könnte. Auch ist es keineswegs unwahrscheinlich, daß der junge Tacitus manches dem mündlichen Vortrag Quintilians verdankt haben mag.

1) Da aber nach seinem eigenen Zugeständnis (S. 28) der Gebrauch bei den beiden Senecas, Plin. nat., Quintilian, Sueton, ja schon bei dem Rhet. ad Her. und Cicero keine wesentlichen Abweichungen von dem des Dialogus aufweist, wohl aber dieser, was aus Kienzles Sammlungen ganz klar hervorgeht, häufig von — Plinius d. J. abweicht, so erübrigt sich jede weitere Widerlegung dieser auch sonst ganz ungenügend begründeten Hypothese. Die Verfasserschaft des Plinius ist, wie bei Quintilian, durch seine uns wohlbekannten Lebensumstände völlig ausgeschlossen. Er war zur Zeit, in die das Gespräch gelegt wird, erst 12/13 Jahre alt, und seine Lehrer waren, nach seinem eigenen Zeugnis, Quintilian und Nicetes Sacerdos der Jüngere (epist. 2, 14, 9. 6, 6, 3). Neben zahlreichen stilistischen Parallelen, die sich aber oft auch bei Cicero und Quintilian wiederfinden, zeigt sein Stil sehr erhebliche Unterschiede von dem des Dialogus. Ferner beweist der Inhalt seines uns vorliegenden Briefwechsels nur zu deutlich, daß er als Verfasser des Dialogus nicht ernstlich in Frage kommen kann. Endlich ist damit völlig unvereinbar die einfache Tatsache, daß er sich selbst nirgends als Verfasser der schönen Schrift bekennt, denn bei einem Manne wie Plinius, der bei jeder nur möglichen Gelegenheit die Kinder seines Geistes dem Leser vorstellt (vgl. Teuffel Lit. § 340, 2—4), ist es undenkbar, daß er einen Dialogus de oratoribus als sein Eigentum zu erwähnen unterlassen hätte.

2) Vgl. Eckstein 43—46.

unbekannten, gebildeten Zeitgenossen des Tacitus zuzuschreiben.[1]) So kehrte denn die ganze Kontroverse nach mancherlei Irrwegen wieder auf den Punkt zurück, auf den des Lipsius '*mihi non liquere*' sie gestellt hatte, wie denn Eckstein (1835) seine vortreffliche Abhandlung, nach Widerlegung der meisten Einwände gegen die Echtheit des Dialogus, resigniert mit folgenden Worten schloß: '*summam superesse difficultatem in dicendi genere a Taciti usu plane abhorrente positam, quare totam rem, dum meliora proferuntur, in medio relinquendam esse censuimus.*' Eckstein

Unter den früheren Vertretern der Anonymustheorie ist besonders H. Gutmann (1830) zu nennen. Er ging über seine Vorgänger darin hinaus, daß er nicht nur die Stilverschiedenheit stark hervorhob, sondern obendrein behauptete, daß der Stil des Dialogus deutliche Spuren des Verfalls aufweise und daß der Inhalt, abgesehen etwa von dem Kapitel über die Kindererziehung, eines Tacitus unwürdig sei: *Der Herrliche verliert nichts in diesem Spiel, er gewinnt vielmehr* (S. 148).[2]) Einem Winke des Lipsius folgend, erklärte Gutmann auch den Ausdruck *iuvenis admodum* (1, 4) für unvereinbar mit den uns bekannten biographischen Daten des Tacitus, eine Ansicht, der sich später unter vielen Nipperdey und Andresen anschlossen. Auch heute noch spielt gerade diese Phrase eine große Rolle, nicht aber um die Echtheit des Dialogus zu bestreiten, sondern um die nachdomitianische Abfassung der Schrift wahrscheinlich zu machen. Gutmann

Die Verteidiger des taciteischen Ursprungs des Dialogus, stets gering an Zahl, waren bisher in die Defensive gedrängt. Die taciteische Verfasserschaft war ihnen, trotz der handschriftlichen Bezeugung, mehr ein Glaubensartikel als eine nachweisbare Tatsache. Denn so erfolgreich auch die Ansprüche namentlich des Quintilian und des Plinius zurückgewiesen werden konnten, es blieb immer noch der von den Gegnern triumphierend entgegengehaltene Stilunterschied zwischen dem Dialog und den historischen Schriften des Tacitus übrig, und diese Tatsache bildete eine Gegeninstanz, für die bis auf Woelfflin niemand eine rationelle und einleuchtende Erklärung, von einigen ganz unzulänglichen Versuchen abgesehen,[3]) zu geben imstande war.

Man muß sich diese Situation vergegenwärtigen, um die Sensation einigermaßen zu begreifen, die durch die angebliche Entdeckung von A. G. Lange hervorgerufen wurde, daß ein Brief des jüngeren Plinius an seinen Freund Tacitus nichts Geringeres als eine direkte Anspielung auf eine Stelle des Dialogus enthalte.[4]) Jener Brief (9, 10) hat folgenden Wortlaut: A. G. Lange

1) So z. B. F. A. Wolf, Eichstaedt, Bernhardy, Nipperdey, Andresen (früher) Ribbeck, Gesch. der röm. Dicht. 3, 89.

2) Hierin folgte er Ernesti und F. A. Wolf. Später äußerten sich Orelli und Kloßmann in ähnlichem Sinne.

3) So behaupteten Woltmann und Lange z. B., daß jener Unterschied der Jugend des Verfassers zuzuschreiben und daß die Sprache des Dialogs die der Unterredner sei!

4) Die erste Kunde von diesem Funde gab Spalding in einer Anmerkung zu seiner 1803 erschienenen Abhandlung über Senecas Consolatio ad Polybium. Er sprach daselbst die Hoffnung aus, daß der glückliche Gelehrte seine glänzende Entdeckung bald veröffentlichen möge. Dies geschah erst 1814 in Becks Acta Sem. et Soc. Philol. Lips. I 77—88. Aber vermutlich wegen der geringen Verbreitung jener Publikation fand der kleine Aufsatz keinerlei Beachtung. Diese wurde ihm erst 1828 zuteil, als ihn Dronke in seiner Dialogusausgabe wieder abdruckte.

Cupio praeceptis tuis parere, sed aprorum tanta penuria est, ut Minervae et Dianae, quas ais pariter colendas, convenire non possit. Itaque Minervae tantum serviendum est, delicate tamen ut in secessu et aestate. In via plane nonnulla leviora statimque delenda ea garrulitate, qua sermones in vehiculo seruntur, extendi. His quaedam addidi in villa, cum aliud non liberet. Itaque poemata quiescunt[1]*, quae tu inter nemora et lucos commodissime perfici putas. Oratiunculam unam et alteram rectractavi, quamquam id genus operis inamabile, inamoenum magisque laboribus ruris quam voluptatibus simile. Vale.*

Die gesperrt gedruckten Worte, so behauptete nun Lange, enthielten eine unverkennbare Anspielung auf die Äußerung Apers (9, 12): *adice quod poetis, si modo dignum aliquid elaborare et efficere velint, relinquenda conversatio amicorum . . . utque ipsi dicunt, in nemora et lucos, id est in solitudinem secedendum est;* vgl. in bezug darauf Maternus 12, 1 *nemora vero et luci et secretum ipsum quod Aper increpabat* etc. Diese Parallele machte denn auch einen so verblüffenden und überzeugenden Eindruck, daß die seit Jahrhunderten bestehende Kontroverse mit einem Schlage zugunsten der Echtheit entschieden schien. Denn mochten auch die stilistischen Bedenken noch so schwer wiegen, sie verschwanden, wie vom Wind verscheucht, in nichts gegenüber einer zeitgenössischen Beglaubigung des taciteischen Ursprungs der Schrift. *Quod volunt, credunt.* Unter den zahlreichen Gelehrten, die sich nun und meist mit großer Zuversicht für Tacitus als Verfasser aussprachen, nenne ich Boeckh, Niebuhr, Hofman-Peerlkamp, Dronke, Seebode, Spalding, Ruperti, Bach, Osann, Eckstein, Ritter, Orelli, Doederlein, Schopen, Nipperdey, Maassmann, Walch, Teuffel.[2])

Die Bestürzung der Gegner, die sich jetzt plötzlich aus einer scheinbar uneinnehmbaren Position verdrängt sahen, spiegelt sich deutlich wider in den Versuchen, die besonders Gutmann, Woltmann und Fr. Hesse machten, um der Beweiskraft der Langeschen Entdeckung die Spitze abzubrechen. Sie gipfelten in der Behauptung, die schon Cataneus (1506) ausgesprochen hatte, daß der fragliche Brief gar nicht von Plinius, sondern von Tacitus herrühre, der dann freilich durch irgend einen neckischen Zufall in die plinianische Briefsammlung hineingeraten sein müsse. Ja man glaubte in jener kurzen Epistel sogar stilistische Eigentümlichkeiten gefunden zu haben, die gegen Plinius als Verfasser sprechen sollten. Mochte aber auch diese der Verzweiflung entrungene Beweisführung so unglücklich wie möglich sein,[3]) an der von Lange behaupteten engen Verwandtschaft beider Stellen haben auch jene Kritiker nicht gezweifelt, wie denn nur wenige[4]) es wagten, die Tatsache überhaupt zu leugnen. Haases Gründe dagegen waren nicht alle gleich stichhaltig, und so hat noch in neuester Zeit John in einer besonderen Abhandlung, ohne die von mir erbrachten Gegenbeweise zu berück-

1) accrescent *coni.* Mommsen, crescunt *ego malim.*

2) Die Stimmung der Zeit gibt dieser in der Einl. zur Übers. des Dialogus S. 20 gut wieder: *„Die Zweifel an dem taciteischen Ursprung unserer Schrift . . . sind vollends zu nahezu mutwilligen geworden, seitdem A. G. Lange darauf hingewiesen hat, daß wir für die Urheberschaft des Tacitus ein Zeugnis haben, wie für wenig andere aus dem Altertum"* usw.

3) Vgl. Eckstein 65 John[II] S. 4 f.

4) Haase, Praef. zu seiner Tacitusausgabe XV f., Steiner 11—13, Jansen 45—48.

sichtigen, die Langesche Anschauung wiederum verteidigt. Sie ist auch bis heute die herrschende geblieben. Unter diesen Umständen erwächst für mich die Verpflichtung, ihre Haltlosigkeit nochmals zu erweisen. 1. In dem oben zitierten Briefe spricht Plinius von *praecepta* des Tacitus, denen er gern folgen werde. Unter diesen *praecepta* können selbstverständlich nur die zwei gemeint sein, die der Schreiber mit *ais*[1]) und gleich darauf mit *tu . . . putas* anführt. Da nun von dem ersteren *praeceptum* im Dialogus keine Spur sich findet — wie überhaupt diese Schrift keine *praecepta* enthält —, so muß logischerweise auch der zweite Rat derselben Quelle entnommen sein, nämlich einem Briefe des Tacitus, den Plinius hier beantwortet. Damit ist aber jede direkte Anspielung auf den Dialogus ausgeschlossen. 2. Diese notwendige Schlußfolgerung wird noch durch andere Momente gestützt, die man nicht dadurch widerlegt, daß man sie ignoriert. Da Plinius *tu . . putas* sagt — man beachte auch die emphatische Hinzufügung des Pronomens —, so kann er unmöglich die Dialogusstelle vor Augen gehabt haben, denn daselbst wird so unzweideutig wie nur möglich jene Ansicht nicht als des Verfassers eigene, sondern als ein Gemeinplatz der Dichter hingestellt (*utque ipsi dicunt*), eine Tatsache, die uns ja auch sonst bezeugt ist (siehe die Anm. zur Stelle, wo auch weitere Belege für *nemora et lucos* gegeben sind). 3. Ferner wird diese Flucht der Dichter in die Einsamkeit der Wälder und Haine als eine ohne jede Einschränkung geltende Vorbedingung bezeichnet: *si modo dignum aliquid elaborare et efficere velint.* Nach Plinius soll aber Tacitus der Ansicht gewesen sein, daß die dichterische Tätigkeit in der Stille *commodissime*, also nicht ausschließlich nur dort gedeihe. 4. Was endlich die Behauptung von John (S. 7) anbelangt, '*so häufig auch der Gedanke in Poesie und Prosa des Altertums wiederkehrt, in wörtlich genauer Übereinstimmung findet sich die Form, die Tacitus bei Plinius ihm gibt, eben doch nur in den beiden Stellen des Dialogus*', so wird einfach per circulum vitiosum vorausgesetzt, daß Plinius die Form dem Dialogus und nicht einem Briefe des Tacitus entnommen hat. Und wenn John selbst zu jener Diana- und Minervastelle den sehr richtigen Grundsatz ausspricht '*Die gleichen Verhältnisse führen leicht auf den gleichen Gedanken und die Form lag nahe genug*', so gilt dies in noch weit höherem Grade von unserer Parallele, und man begreift nicht, warum diese Konsequenz hier nicht gezogen wird, zumal der Annahme einer Reminiszenz an den Dialogus noch andere als formelle Bedenken im Wege stehen. Es ist durchaus wahrscheinlich, daß Plinius den Dialogus gekannt hat, aber Gedanken, die nur auf einer direkten Benutzung beruhen können,

---

1) Wenn Plinius hier jene metonymische Antithese der Diana und Minerva dem Tacitus zuschreibt, in einem anderen Briefe (1, 6) an Tacitus hingegen dieselbe Sentenz als seine eigene ausgibt (*experieris non Dianam magis montibus quam Minervam inerrare*) und damit andeutet, daß der Adressat diese Ansicht bisher nicht teilte, so liegt darin zweifelsohne ein sehr auffälliger Widerspruch, der aber auch bei John (S. 4f.) keine befriedigende Lösung gefunden hat. Die Schwierigkeit, die übrigens für die obige Erörterung nicht in Betracht kommt, verschwindet, sobald man sich endlich einmal dazu entschließen wollte, der eigenen Versicherung des Plinius *collegi non servato temporis ordine* (1, 1, 1) nicht jeden Glauben rundweg zu versagen. Nichts steht der Annahme im Wege, daß auch viel später geschriebene Briefe oder Kärtchen, wie 1, 6, gelegentlich einem früheren Buche eingereiht wurden. Siehe auch unten S. 18[3].

sind bisher in seinen Briefen einwandfrei nicht nachgewiesen worden, so interessant und willkommen zeitgenössische Anspielungen an sich auch wären.[1])

Kehren wir nach dieser notwendigen Abschweifung zu unserer chronologischen Darstellung zurück, so gewinnt der durch Lange angebahnte Umschwung zugunsten des Tacitus um die Mitte des 19. Jahrhunderts völlig die
Weinkauff Überhand durch die bedeutsame Untersuchung von F. Weinkauff, de Taciti Dialogo, mit einem index comparativus und Latinitatis 1859. Indem er gebührenden Nachdruck auf die vielfache Übereinstimmung legte, die in Gedanken, Anschauungen und Urteilen zwischen dem Dialogus und den historischen Schriften des Tacitus besteht, wie das zum Teil schon Lange und Eckstein getan hatten, gab er zum ersten Male eine sehr ausführliche Vergleichung auch der stilistischen und rhetorischen[2]) Parallelen. Es stellte sich hierbei heraus, daß weit zahlreichere und bedeutsamere Verbindungsfäden zwischen diesen Werken sich finden, als selbst die zuversichtlichsten Anhänger der Echtheit ahnten. Dennoch glaubten einige wenige Kritiker, wie z. B. Bernhardy, daß diese Übereinstimmungen nicht so schwerwiegend seien, um die Abweichungen zu neutralisieren, und diese hatte Weinkauff so wenig wie seine Vorgänger zu erklären vermocht.[3]) Den ersten erfolg-
Woelfflin reichen Versuch in dieser Richtung machte Woelfflin in einer Reihe von Aufsätzen im Philologus, beginnend 1868. Er wies darin an einer großen Anzahl von Beispielen schlagend nach, daß jene Abweichungen zum Teil das

---

1) Mit weit größerem Rechte könnte man einen anderen plinianischen Brief in einem ähnlichen Sinne deuten, was seltsamerweise bisher versäumt worden ist. Ich führe den Fall nur an, um zu zeigen, wie illusorisch solche 'Entdeckungen' mitunter sein können. In c. 21 macht sich Aper bekanntlich darüber lustig, daß die großen Redner der Vergangenheit, ein Brutus, Cäsar und sogar Cicero, auch Gedichte verfaßt hätten und zwar recht minderwertige. Dieser Spott mußte nun gerade einen Plinius an einer sehr empfindlichen Stelle treffen, und so wäre die Annahme auf den ersten Blick höchst verlockend, daß wir in epist. 5, 3 eine direkte Antwort auf diese Kritik vor uns hätten, denn daselbst erfahren wir *extitisse quosdam qui scripta quidem ipsa non improbarent, me tamen amice simpliciterque reprehenderent quod haec* (sc. carmina) *scriberem recitaremque.* Darauf folgt eine ausführliche Verteidigung seiner poetischen Tätigkeit mit ausdrücklicher Berufung auf eine große Anzahl bedeutender Männer, die sich gelegentlich auch der Dichtkunst gewidmet hätten, und unter diesen erscheinen ebenfalls Cicero, Cäsar und Brutus. Ja in epist. 7, 4, 4 kommt er nochmals, wenn auch ganz kurz, auf denselben Punkt zu sprechen mit den Worten *coepi reputare maximos oratores* (zu denen er sich natürlich rechnete!) *hoc studii genus et in oblectationibus habuisse et in laude posuisse.* Ich möchte hier, einer späteren Erörterung vorgreifend, noch bemerken, daß, wenn Tacitus den Dialogus erst Ende der 90er Jahre verfaßt hätte, er wohl kaum, in Anbetracht der ihm gewiß wohlbekannten Schwäche seines Freundes, diesem einen so boshaften, wenn auch indirekten Hieb versetzt hätte. Dagegen spricht natürlich nicht die Beobachtung Mommsens (Gesammelte Schr. IV 439), daß Plinius erst verhältnismäßig spät mit Dichtungen an die Öffentlichkeit trat. Seine Angabe *'tam novus lector quam ego poeta'* (epist. 9, 34, 2) zeigt nur, daß nach seinen Jugendversuchen (7, 4, 2 f.) sein Selbstbewußtsein erheblich gewachsen war.

2) Hierin hatte er einen Vorgänger in Pabst (1841).

3) Seine Arbeit erschien 1881 in sehr erweiterter Gestalt. Aber die Weitschweifigkeit der Behandlung verdunkelt die Hauptprobleme mehr, als sie sie erhellt. Als reiche Stoffsammlung wird das Werk aber seinen Wert behalten, wenn auch für das rein Lexikologische begreiflicherweise das Lexicon Taciteum jetzt zuverlässigere und vollständigere Auskunft gibt.

Resultat einer genetischen Stilentwickelung seien, daß, um seine eigenen Worte zu gebrauchen, *„in dem Stile des Tacitus nicht nur das Individuelle von dem der Zeit Angehörigen zu scheiden ist, sondern daß das erstere Element in den früheren Schriften noch weniger zur Geltung kommt, sich im weiteren Verlauf des Schreibens stärkt, und daß schließlich Tacitus in den Annalen, wir wollen nicht sagen am besten schreibt, aber eben erst der wahre Tacitus ist.“*[1]) Dieser fruchtreiche Gesichtspunkt wäre freilich dennoch ganz verfehlt, wenn die Ansicht richtig wäre, daß die Abfassung des Dialogus mit der der anderen kleinen Schriften zeitlich zusammenfiele, ein Punkt, worüber später ausführlich gehandelt werden soll.

Steiner

Fünf Jahre vor Woelfflins Untersuchungen erschien Steiners berühmtes Programm. Sein Hauptverdienst, soweit die Verfasserfrage in Betracht kommt, bestand darin, daß hier zum ersten Male das Zeugnis der Hss., soweit diese damals bekannt waren, in seiner maßgebenden Bedeutung hervorgehoben und so das onus probandi den Bestreitern der Echtheit aufgebürdet wurde. Ferner hat Steiner dem Problem gleichsam eine neue Richtung gegeben, indem er dessen Lösung von der Frage der Abfassungszeit abhängig machte, und die präzis gefaßte Alternative aufstellte: ‘*Tacitus hat den Dialog nicht unter oder nach, sondern vor Domitian geschrieben, oder er hat ihn gar nicht geschrieben.*’

Dementsprechend haben denn auch die wenigen Gegner der Echtheit, nun ihrerseits noch weiter in die Enge getrieben, ihre Taktik geändert. Da eine mit dem Agricola und der Germania gleichzeitige Abfassungszeit ihnen, wie wir sehen werden, mit Recht ausgeschlossen schien, so versuchten sie aus chronologischen und anderen Erwägungen die vordomitianische Niederschrift als unmöglich zu erweisen. Diesen Weg schlugen vor allem Nipperdey und Andresen (1872) ein, obwohl letzterer jetzt, unter dem Einfluß von Leo, wie es scheint, die taciteische Urheberschaft mit der späten Abfassung in Einklang findet.[2])

Jansen

Die meisten der chronologischen Einwände wurden in einer trefflichen Abhandlung von Jansen (1878) widerlegt, der auch psychologische und rhetorische Gründe in überzeugender Weise für die Stilunterschiede geltend machte.

Endlich habe ich (1894) den Schluß auf Unechtheit, insofern er sich auf die Stildivergenz zwischen dem Dialog und den geschichtlichen Werken stützte, dadurch zu entkräften versucht, daß ich auf die zwar bekannte, aber für die taciteische Verfasserschaft nicht in Betracht gezogene Tatsache hinwies, daß der Stil eines antiken Schriftwerks zum Teil durch das literarische Genre bedingt wurde, was in einer oft zitierten Stelle des jüngeren Plinius näher ausgeführt wird,[3]) denn was dort von der Rede gesagt wird, gilt natürlich in gleichem Maße von dem ihr wahlverwandten Dialog.

---

1) Philol. XXV 96.

2) Einleitung zu den Annalen[10] S. 12.

3) epist. 5, 8, 9 f. *habet quidem oratio et historia multa communia, sed plura diversa in his ipsis quae communia videntur. narrat illa, narrat haec sed aliter: huic pleraque humilia et sordida et ex medio petita, illi omnia recondita, splendida, excelsa conveniunt: hanc saepius ossa musculi nervi, illam tori quidam et quasi iubae decent: haec vel maxime vi amaritudine instantia, illa tractu et suavitate atque etiam dulcedine placet: postremo alia verba, alius sonus, alia con-*

Die Debatte über die Echtheit des Dialogus ist heute verstummt. Das jahrhundertelang so heftig umstrittene Problem existiert für uns nicht mehr. Es ist zugunsten des Tacitus endgültig entschieden. An seine Stelle ist nun die Frage nach der Abfassungszeit unserer Schrift in den Vordergrund getreten. Ihre Beantwortung kann aber jetzt, da die Echtheit der Schrift auch von den Vertretern der nachdomitianischen Abfassungszeit nicht angezweifelt wird, ganz unabhängig für sich unternommen werden.

B. DIE BEWEISE FÜR DIE ECHTHEIT.

1. DAS ZEUGNIS DER HANDSCHRIFTEN.

In allen uns erhaltenen Hss., wie in der editio princeps (1469/70) und der Ausgabe des Puteolanus (1475), die ebenfalls nach einer Hs. gedruckt wurde, ist bekanntlich der Dialogus de oratoribus ausnahmslos als ein Werk des Tacitus überliefert,[1]) und um die Wende des 15. Jahrh. zitiert der berühmte italienische Humanist Julius Pomponius Laetus Sabinus (1425—1498)[2]) den Tacitus für einen Ausdruck, der sich, wie bereits Lipsius bemerkte, in 26, 1 des Dialogus wiederfindet.[3]) Dieses einstimmige und an sich einwandfreie Zeugnis war begreiflicherweise den Gegnern der Echtheit lange ein Dorn im Auge und so versuchte man, insofern man es nicht bequemer fand, es zu ignorieren, seine Beweiskraft abzuschwächen oder zu neutralisieren. Schon Lipsius behauptete, wie wir sahen, daß nur etwa 2—3 Hss. in Europa existierten, deren Angaben nicht notwendigerweise verläßlich seien, und er entblödete sich nicht, einen Pomponius Laetus zu einem obskuren Grammatiker zu stempeln und ihn direkt der Fälschung jenes Ausdrucks zu beschuldigen. Gutmann wiederholte dieselbe unverantwortliche Anklage, während Fr. Hesse (S. 16) die Zuverlässigkeit des Pomponius durch den törichten Einwand zu diskreditieren suchte, daß jenes Zitat gar nicht dem Tacitus, sondern dem Messalla gehöre! Nachdem eine weit größere Anzahl von Hss., als Lipsius kannte, auftauchte, half man sich mit der Annahme,

---

structio und ähnlich schon Cic. de orat. 3, 211 *aliud dicendi genus deliberationes, aliud laudationes, aliud iudicia, aliud consolatio, aliud obiurgatio, aliud disputatio, aliud historia desiderat.* Vgl. auch Ps. Demetr. Περὶ ἑρμηνείας 1, 19 ff. Über diese von der rhetorischen Kunsttheorie geforderte Anpassung des Stils an die literarische Gattung handeln ausführlich Leo 178 ff. und Norden, Kunstprosa 11 f. 323 ff. Einl. in die Altertumsw. 1^2 448—459. Siehe unten S. 31 f.

1) Der cod. Vatic. 2964 enthält nur ein Fragment (von 26 an). Über die Einsetzung des Quintilian in den cod. Vindob. des Sambucus siehe oben S. 2^2.

2) Vgl. die ausführliche Biographie von Zabinghi, bis jetzt 3 Bände 1911.

3) Die Erwähnung jener Stelle beweist natürlich nur, daß man damals noch den Dialogus für taciteisch hielt. Seine Kenntnis der Stelle mag Laetus einer gedruckten Ausgabe oder auch einer Hs. entnommen haben, hatte er doch den Agricola eigenhändig abgeschrieben. Vgl. Eckstein 63—65; Maaßmann, Tac. Germ. S. 156. Eine dunkle Erinnerung an eine Stelle des Dialogus (21, 4) liegt auch einer Notiz des Schol. Ambros. zu Martial, epigr. 7, 47 (Sabbadini op. cit. S. 385) zugrunde: *Apud Cornelium est, solitum fuisse ab antiquis non legere nisi orationes Calvi Licini quae etiam praeferebantur Philippicis Ciceronis: adeo dignae erant.* Andere Anspielungen gibt es im 15. Jahrhundert meines Wissens nicht, was wohl mit der Ängstlichkeit und Heimlichkeit, mit der zunächst Henoch von Ascoli selbst und später die wenigen Besitzer einer Abschrift ihren Schatz hüteten, zusammenhängt.

daß alle von einem Archetypon des XIII. Jahrhunderts abstammten.[1]) Ferner folge der Dialogus in unseren Hss. stets auf die Germania, und so sei vermutlich der Name des Tacitus irrtümlich auf die ursprünglich anonym überlieferte Schrift übertragen worden, wie das häufig auch sonst geschehen sei.[2]) Die erste Behauptung entspricht aber den Tatsachen nicht,[3]) und die Schlußfolgerung trifft gerade für den Dialogus nicht zu, denn in all jenen Fällen, in denen eine Schrift, sei es mit Absicht oder versehentlich, den echten Werken eines Autors einverleibt wurde, geschah dies stets auf Grund einer Ähnlichkeit des Inhalts oder der literarischen Gattung.[4]) Es konnte demnach niemand auf den Gedanken kommen, den Dialogus dem Tacitus zuzuschreiben, wenn dieser nicht unter dessen Namen überliefert war. Nach dem Zeugnis nun des Pier Candido Decembrio war bereits in der ihm vorliegenden Hersfelder Hs., die spätestens dem 10. Jahrhundert angehörte, der Name des Tacitus für jede der kleinen Schriften, wie des Suetonius für das Fragment de viris illustribus, ausdrücklich bezeugt, und zwar befanden sich jene Werke daselbst in der Reihenfolge: Germ., Agr., Dial., Suet. Man hätte demnach in Ermangelung eines Verfassernamens höchstens das Bruchstück des Suetonius ebenfalls dem Tacitus zuschreiben können.

Das eigentliche Archetypon der kleinen, wie der historischen Schriften des Tacitus dürfte aber ein codex Fuldensis, der spätestens dem 9. Jahrhundert angehörte, gewesen sein, denn Rudolphus von Fulda († 865) beruft sich für den Namen Visurgis auf *Cornelius Tacitus scriptor rerum a Romanis in ea gente gestarum*, was zum mindesten eine Kenntnis der ersten beiden Bücher der Annalen voraussetzt, und ganze Kapitel der Germania (9. 10. 11) sind von ihm und Meginhard in ihre gemeinsame Schrift, die translatio S. Alexandri, aufgenommen worden. Weitere Reminiszenzen finden sich auch bei Einhard, der in Fulda erzogen wurde.[5]) Daß der codex Hersfeldensis, den Henoch von Ascoli 1455 nach Rom brachte, wo ihn Decembrio nach seiner eigenen Aussage einsah,[6]) auf jenen Fuldensis zurückgeht, gewinnt meines Erachtens dadurch sehr an Wahrscheinlichkeit, weil auch die Überlieferungsgeschichte anderer Historiker, wie des Livius, Suetonius und vor allem die des Ammian sich gerade an jene beiden Klöster anknüpft.

---

1) Maaßmann 182ff.

2) Hese S. 14, Haase S. XV: *accedit quod dialogus in nullo alio librorum genere servatus esse videtur, nisi in quo is Germaniae Taciti subiunctus esset, ut facile potuerit, id quod saepissime factum est, auctoris nomen recte in antecedente libro positum ad alium librum transferri qui in eodem volumine illum exciperet.*

3) A — Germ. Suet. *Dial.*
B — *Dial.* Germ. Suet.
C — Hist. *Dial.* Germ. Suet.
D — Suet. *Dial.* Germ.
Δ — Plin. (sic!) de vir. ill. Agr. *Dial.* Germ.
E — Suet. *Dial.* Miscellanea.
V 711 — Germ. *Dial.* Suet.
V 351 — Ann. Hist. Germ. *Dial.*
H — Suet. *Dial.*
Vatic. 4498 — Agr. *Dial.* Germ.
M — Suet. *Dial.* Germ.
U — Suet. *Dial.*

4) Um von literarischen Fälschungen abzusehen, vgl. man z. B. die Rhet. ad Her., die Gedichte des Lygdamus im Corpus Tibullianum, die Octavia des Ps. Seneca, den Octavius des Minucius Felix, der als liber octavus des Arnobius adv. nat. auf uns gekommen ist, die vitae X orat. des Ps. Plutarch.

5) Sandys, Hist. of Class. Scholarship I[3] 662; Manitius, Gesch. der lat. Lit. des Mittelalters I 671f.; Schanz, Gesch. der röm. Lit. II 2[3] S. 332f.

6) Sabbadini, Riv. di filol. 29 (1901), 262ff. Studi italiani 11, 224; Wissowa in der Praefatio zum Sijthofffaksimile 1907.

Damit wäre die Überlieferung der taciteischen Verfasserschaft der kleinen Schriften bereits für die karolingische Zeit nachgewiesen. Wir können aber dieses handschriftliche Zeugnis zugunsten des Tacitus noch um etwa 600 Jahre weiter zurückdatieren.[1])

In c. 34 f. schildert Messalla begeistert die Vorteile der rednerischen Erziehung der Vergangenheit. Damals bildete sich der Jüngling in der Praxis und der Öffentlichkeit, während die Schüler von heutzutage auf den zweckwidrigen, rein theoretischen Unterricht der Rhetoren beschränkt seien. Darum, so fährt er fort (34, 7), *nec praeceptor deerat* (sc. illis) *optimus quidem et electissimus qui faciem eloquentiae, non imaginem praestaret, nec adversarii et aemuli* (sc. deerant) *ferro, non rudibus dimicantes.* Derselbe Gedanke, wenn auch rhetorisch erweitert, mit demselben der Fechterschule und der Schlacht entlehnten Bilde, findet sich nun noch einmal, nämlich in des Eumenius Rede de instaurandis scholis (paneg. 9 [4], 2, 3 Bs.[2]): *neque enim tanta me aut neglegentia aut confidentia tenet, ut nesciam, quanta sit inter hanc aciem fori et nostra illa secreta studiorum exercitia diversitas. ibi armantur ingenia, hic proeliantur. ibi prolusio, hic pugna committitur. hic plerumque velut sudibus et saxis, illic semper telis splendentibus dimicatur. hic sudore ... sordidus, illic insignis ornatur orator.*

An sich wäre ja nun die Möglichkeit nicht unbedingt ausgeschlossen, daß, trotz der zum Teil wörtlichen Übereinstimmungen mit dem Dialogus, der sonst so wenig originelle und gedankenarme Panegyriker auf denselben Vergleich ex suopte ingenio verfallen wäre.

Was den Parallelismus zu einer Reminiszenz stempelt, ist folgendes: Alle Hss. des Dialogus haben an jener Stelle statt *rudibus* — eine evidente Verbesserung Tanaquil Fabers — die im Zusammenhange ganz unmögliche Lesart *sudibus*[2]), denn im Sinne einer Waffe wird das Wort ausnahmslos in bezug auf einen wirklichen Kampf gebraucht.[3]) Wenn nun Eumenius ebenfalls *sudibus*, im Gegensatz zu *telis* (= *ferro* im Dial.) von der prolusio anwendet, so muß er jene falsche Lesart in seiner Quelle bereits vorgefunden und sie gedankenlos übernommen haben. Daß die Sache sich tatsächlich so verhält, beweist überdies der Zusatz *et saxis*, der durch *sudibus* gleichsam suggeriert wurde, denn diese alliterierende Verbindung ist recht häufig[4]),

1) Diesen Nachweis habe ich bereits Hermes XLVIII (1913) S. 474—477 gegeben.

2) Vgl. z. B. Lucil. 1274 *in ludo ac rudibus.* Cic. opt. gen. 17 *non enim in acie versatur* (sc. Isocrates) *et ferro, non rudibus eius eludit oratio* (vielleicht die Vorlage für die Dialogusstelle). Liv. 26, 51, 4 *rudibus inter se in modum iustae pugnae concurrerunt* 40, 6, 6 *regii iuvenis duces ei ludicro certamini dati ... vulnera rudibus facta nec praeter ferrum quidquid defuit ad iustam belli speciem;* 40, 9, 11 *credis nihil mihi a gladiis nocte periculi fuisse quem rudibus ... prope occiderunt* (an den beiden letzten Stellen ist ebenfalls 'sudibus' überliefert, aber schon von Gronovius korrigiert). Ov. ars 3, 515 *sic ubi prolusit rudibus, puer ille relictis ... spicula promit.*

3) Siehe Anm. 4 und auch Caesar (bei ihm zuerst und sehr häufig), dann Bell. Afr. 20, 1, Sall. Catil. 56, 3, Verg. Aen. 7, 524. 11, 894, Tib. 1, 10, 65, Paneg. in Mess. 89, Prop. 4, 1, 28, Ov. fast. 4, 209 met. 12, 299. 300, Sil. 6, 559. 8, 554. 9, 355, Veg. mil. 2, 23.

4) Vgl. Verg. Aen. 11, 473 *saxa sudesque*; Liv. 23, 37, 1 *saxis sudibus et ceteris missilibus*, 27, 28, 12 *murisque saxis sudibus*, 34, 14, 5 *saxisque et sudibus*; Sall. Iug. 57, 8 *saxa volvere, sudes, pila*; hist. frg. 2, 87 M. *saxa, pila, sudes*; Tac. ann. 4, 51 *manualia saxa, praeustas sudes*; Ps. Aur. Vict. orig. 13, 2 *lapidibus ac*

aber mit nur drei Ausnahmen, was für unsere Stelle bedeutungsvoll ist, geht *saxa* stets voran. Daß *sudibus et saxis*, auf die *prolusio* bezogen, nun doppelt sinnlos ist, leuchtet ohne weiteres ein und vielleicht steckt in der bei einer stehenden Wendung ganz überflüssigen apologetischen Partikel *velut* eine leise Andeutung, daß dem Verfasser irgend etwas nicht ganz in Ordnung schien, aber er erkannte nicht, daß er es nur mit einem Schreibfehler seiner Vorlage zu tun hatte.[1])

Da nun Eumenius auch den Agricola des Tacitus zweifellos benutzt hat,[2]) so geht daraus ohne weiteres hervor, daß ihm eine Hs. der kleinen Schriften zur Verfügung gestanden haben muß, denn die etwaige Annahme, ein jedes dieser Werke hätte von Anfang an bis zu deren Wiederentdeckung in einer Fuldaer Hs. ein Sonderdasein geführt,[3]) ist darum zu verwerfen, weil eine derartige redaktionelle Sammlertätigkeit, welche die *disiecta membra* eines klassischen Schriftstellers mühsam aus allen Ecken und Enden zusammensuchte, um sie zu einem Corpus zu vereinigen für die karolingische Zeit, in der jene Schriften zum ersten Male wieder auftauchen, bisher nirgends nachgewiesen ist und ihr auch noch völlig fern liegen mußte. Mithin waren also schon damals die opera minora unter dem Namen des Tacitus vereint überliefert.

Hat aber bereits dem Eumenius Ende des 3. Jahrhunderts eine Hs. der kleinen Schriften des Tacitus vorgelegen, so ergibt sich mit zwingender Notwendigkeit die weitere und wichtigere Schlußfolgerung, daß schon mehr als ein halbes Jahrtausend vor dem cod. Hersfeldensis bezw. Fuldensis auch der Dialogus de oratoribus als ein Werk des Tacitus handschriftlich beglaubigt war.[4])

---

sudibus, wo die beabsichtigte variatio, wie so oft bei Tacitus (s. u.), den stereotypen Charakter der gemiedenen Verbindung beweist). Mit Voranstellung von '*sudes*' nur Sil. 1, 321 *nunc sude, nunc iaculis, nunc saxis* (die gewöhnliche Reihenfolge wäre hier schon des Metrums wegen unmöglich) und Tac. hist. 2, 21 *sudes et ... lapidum ... moles* 4, 29 *ferratas sudes, gravia saxa*. .

1) Der Ausweg, daß, wie bei Liv. und im Dialog, auch in den Hss. des Eumenius, einfach ein Schreibfehler vorliege, so leicht ein solches Versehen an sich wäre, ist darum unzulässig, weil bei einem ursprünglichen *rudibus* der Zusatz *et saxis* geradezu lächerlich wäre. Es kommt hinzu, daß Eumenius wohl kaum selbst auf den Ausdruck *rudibus dimicare* verfallen wäre, denn als Terminus der Fechtersprache begegnet *dimicare* nur noch zweimal: Antonius bei Cic. Phil. 13, 40 *lanista Cicerone dimicantes* und Liv. 35, 33, 6 *lanistis Aetolis ... dimicare*. Auch gebrauchen Tacitus und Eumenius, was sehr beachtenswert, das Verbum überhaupt nur an jenen beiden Stellen.

2) paneg. 6 (7), 9, 3, zitiert in meiner Agricola-Ausg. zu c. 12, 12. Ob diese Rede von Eumenius verfaßt ist, oder, wie Klotz, Rh. Mus. 66 (1912) S. 519. 527 f. und, ihm folgend, W. A. Baehrens, ibid. 67 S. 315 m. E. ohne Grund, behaupten, ihm abgesprochen werden muß, ist für die obige Beweisführung belanglos, denn beide Reden sind in Augustodunum, einer der berühmtesten Bildungsstätten jener Zeit innerhalb weniger Jahre gehalten worden.

3) Daß das Suetonfragment an den Dialogus angereiht wurde, spricht keineswegs dagegen, denn dies hatte lediglich in dem analogen, literarhistorischen Inhalt seinen Grund (s. o.), und weil es eben nur ein Bruchstück war. Ein vollständiges Exemplar des umfangreichen Werkes de viris illustribus wäre ebensowenig wie die vitae, die auch in Fulda vorhanden waren, als ein Anhängsel zu den kleinen Schriften eines anderen Autors behandelt worden.

4) Übrigens ist es sehr wohl möglich, daß das ganze corpus Taciteum in Augustodunum sich befand, denn in desselben Eumenius Rede (paneg. 9 [4], 5, 3)

Die Echtheit des Dialogus ist demnach in der Überlieferung so fest begründet, wie nur irgendeine andere Schrift des klassischen Altertums, und alle Einwände, die man seit Jahrhunderten dagegen geltend gemacht hat, müssen sich wohl oder übel mit dieser unwiderlegbaren Tatsache abfinden.[1])

Daß aber auch jene Bedenken an sich sämtlich nicht stichhaltig sind und daß positive innere Gründe mannigfachster Art die Verfasserschaft des Tacitus außer Zweifel stellen, soll im folgenden dargelegt werden.

2. DIE POLITISCHEN ANSCHAUUNGEN DES TACITUS[2])

Geboren um 54/55 und gestorben etwa 120, hatte Tacitus die Regierungen von nicht weniger als zehn Kaisern erlebt (von Nero bis Hadrian). Seine Jugend verlebte er unter Vespasian und Titus, seine besten Mannesjahre unter dem Schreckensregime des Domitian, während sein Alter in freiheitlichere Zeiten fiel. Diese Tatsache mag es erklären, daß er zwar mit dem Herzen auf seiten einer aristokratisch angehauchten Republik war,[3]) unter den gegebenen Verhältnissen aber Ruhe und Frieden nur durch die Monarchie gewährleistet glaubte.[4]) So müsse man sich resigniert in das Unvermeidliche fügen, wie bedauerlich auch die Auswüchse einer despotischen Macht in der Hand eines einzelnen sein mögen,[5]) denn Tacitus ist der Überzeugung, daß man auch unter einem Tyrannen ein ungestörtes Dasein fristen könne, falls man nicht durch unkluge Opposition die Rache des Kaisers herausfordere.[6]) So haben beispielsweise ein Thrasea Paetus, Helvidius Priscus und Cn. Piso zwar ihre Überzeugungstreue und die Lauterkeit ihrer Motive bewiesen, ohne aber

---

findet sich auch folgender Passus *quos* (principes) . . . *liberorum nostrorum parentes appellare non dubito, qui nobilissimam istam indolem Galliarum suarum . . . orbatam respicere dignati.* Diese Stelle hat eine höchst auffällige Ähnlichkeit, worauf m. W. zuerst S. Brandt, Eumenius p. 9 hingewiesen hat, mit Tac. ann. 3, 43, wo die in Augustodunum studierende Jugend als *nobilissima Galliarum suboles* bezeichnet wird, zumal es sehr wahrscheinlich ist, daß auch Eumenius *suboles* (das Wort fehlt sonst in den Paneg.) statt *indoles,* was in den Zusammenhang gar nicht paßt, geschrieben hat.

1) Siehe den Nachtrag.

2) Vgl. im allgemeinen: Lange ap. Dronke XXI—XXVIII, Eckstein 68—83, Classen 6 ff., Haase, Praef. I XXXIV—XLII. XLVIII—LV, Weinkauff XC—CII, CXX—CXXXI. CXXXVII—CLXX, 20—30 (einschließlich zahlreicher irrelevanter Beispiele und Wiederholungen), Jansen 40—82, Nipperdey-Andresen, Tac. Ann. Einl. I[10] 18—24, Furneaux, Annals, Introd. I 27 ff., Poehlmann, Teuffel, Schanz.

3) ann. 4, 33 (siehe Anm. 41, 7), 6, 42 (48) *populi imperium iuxta libertatem, paucorum dominatio regiae libidini propior est.*

4) hist. 1, 1 *omnem potentiam ad unum conferri pacis interfuit* 16 *si immensum imperii corpus stare ac librari sine rectore posset dignus eram a quo res publica inciperet: nunc eo necessitatis iam pridem ventum est, ut nec mea senectus conferre plus populo Romano possit quam bonum successorem nec tua plus iuventa quam bonum principem.* ann. 1, 9 *non aliud discordantis patriae remedium fuisse quam ut ab uno regeretur.*

5) hist. 4, 8 *bonos imperatores voto expetere, qualescunque tolerare* 2, 37 f.

6) Agr. 42 *non contumacia neque inani iactatione libertatis famam fatumque provocabat. sciant quibus moris est inlicita mirari, posse etiam sub malis principibus magnos viros esse, obsequiumque ac modestiam, si industria ac vigor adsint, eo laudis escendere quo plerique per abrupta, sed in nullum rei publicae usum, ambitiosa morte inclaruerunt.*

die Ziele zu erreichen, für die sie ihr kostbares Leben hingaben.[1]) Unter diesen Umständen müssen Klugkeit und Mäßigkeit die Richtschnur unseres politischen Handelns sein und, falls nicht die persönliche Ehre in Frage kommt, soll man sich nicht zwecklos der Gefahr aussetzen. Daher haben ein M. Lepidus[2]), L. Piso[3]), Memmius Regulus[4]) und vor allem sein berühmter Schwiegervater seinen ungeteilten Beifall.[5])

Das Leben jener Männer beweist, daß damals nicht wenige einer solchen opportunistischen Doktrin huldigten. Soweit diese aber in der uns erhaltenen Literatur zum Ausdruck kommt, ist der Dialogus neben den historischen Werken des Tacitus die einzige Schrift, in welcher derselbe Standpunkt vertreten wird.[6]) Denn auch Maternus ist nur aus Gründen der Zweckmäßigkeit ein Anhänger der Monarchie, da die politischen Zustände der Gegenwart keineswegs seinen Idealen entsprechen. Jene Beobachtung ferner, daß die intensivste geistige Tätigkeit eines Volkes, in unserem speziellen Falle die großartige Entfaltung der Beredsamkeit in den letzten Zeiten der Republik, stets in Epochen heftigster politischer Kämpfe fällt, enthält eine tiefe, durch die Kulturgeschichte allenthalben bestätigte Wahrheit, aber in der lateinischen Literatur kehrt sie nur noch einmal wieder, nämlich in den Historien des Tacitus.[7]) Wir sind daher berechtigt in einer so auffälligen Übereinstimmung ein besonders wichtiges Anzeichen für die taciteische Verfasserschaft zu erblicken.

Wie im Dialogus, so klagt Tacitus auch sonst wiederholt über den Verlust der Redefreiheit, und es wird auf die Gefahren, die durch freimütige Äußerungen heraufbeschworen werden, des öfteren angespielt.[8])

Aber damit sind die Übereinstimmungen in den politischen Anschauungen noch keineswegs erschöpft.

---

1) ann. 14, 12 T. P. *silentio vel brevi adsensu priores adulationes transmittere solitus exiit tum senatu, ac sibi causam periculi fecit, ceteris libertatis initium non praebuit* 14, 49. Vgl. auch ann. 1, 74 *manebant etiam tum vestigia morientis libertatis . . . permotus his quantoque incautius efferverat* (sc. Cn. Piso).

2) ann. 4, 20 *hunc ego Lepidum temporibus illis gravem et sapientem virum fuisse comperior; nam pleraque ab saevis adulationibus aliorum in melius flexit . . . dubitare cogor . . . an sit aliquid in nostris consiliis liceatque inter abruptam contumaciam et deforme obsequium pergere iter ambitione ac periculis vacuum.*

3) ann. 6, 10 (16) *L. Piso pontifex, rarum in tanta claritudine fato, obiit, nullius servilis sententiae sponte auctor et, quotiens necessitas ingrueret, sapienter moderans.*

4) ann. 14, 47. 5) Agr. l. c. 6) Vgl. 40, 13. 41, 7. 10 f.

7) Vgl. 36, 1. 38, 7 *longa temporum quies et continuum populi otium et adsidua senatus tranquillitas et maxime principis disciplina ipsam quoque eloquentiam sicut omnia depacaverat* 41, 11 *nemo eodem tempore adsequi potest magnam famam et magnam quietem* und Tac. hist. 1, 1 *postquam bellatum apud Actium atque omnem potentiam ad unum conferri pacis interfuit, magna illa ingenia cessere.* Denselben Gedanken, mit besonderer Beziehung auf das Drama hat schön ausgeführt J. A. Symonds, *Studies of the Greek Poets* II 11 ff. Er findet sich meines Wissens zuerst in der Schrift Περὶ ὕψους 44, 6 (siehe die Anm. zu 38, 7), die überhaupt manche überraschende Ähnlichkeiten mit dem Dialogus aufweist. Ob Tacitus diese geniale Abhandlung gekannt hat, läßt sich weder beweisen, noch widerlegen. Es ist m. E. nicht eben wahrscheinlich.

8) Vgl. 2, 1. 27, 4 *cum de antiquis loquaris, utere antiqua libertate qua vel magis degeneravimus quam ab eloquentia* Agr. 2, hist. 1, 1. *dum res populi Romani memorabantur pari eloquentia ac libertate . . . rara temporum felicitate, ubi sentire quae velis et quae sentias dicere licet* ann. 4, 34 f.

Maternus, im Gegensatz zu Aper, hat die höchste Verachtung für die sklavische Unterwürfigkeit der Delatoren und amici principis (8,6f. 13,5f.). So versäumt auch der Tacitus der Geschichtsbücher keine Gelegenheit, den verhängnisvollen Einfluß dieser kaiserlichen Günstlinge in beredten Worten zu geißeln.[1]) Von den im Dialogus charakterisierten Männern begegnen uns vier in den historischen Werken wieder, nämlich Vatinius[2]), Vibius Crispus[3]), Eprius Marcellus[3]) und Vipstanus Messalla[3]) und deren Beurteilung stimmt in allen wesentlichen Punkten höchst auffälligerweise überein. Auch das in den Historien so lebhaft geschilderte Rednerduell zwischen Marcellus und Helvidius Priscus wird sonst nur noch im Dialogus erwähnt.[4]) Endlich haben die im Dialogus ausgesprochene Geringschätzung der Gracchen[5]) und der deutliche Tadel gegen Pompeius[6]) schlagende Parallelen in den größeren Schriften.

3. ETHISCHE UND SOZIALE ANSICHTEN

Eine der bemerkenswertesten Eigenschaften der historischen Werke des Tacitus ist bekanntlich seine pessimistisch angehauchte Sehnsucht nach den unwiederbringlichen Tagen der Vergangenheit. Unter den entsittlichten Zuständen, von denen er, wie sein Zeitgenosse Juvenal, sich umgeben sah, träumt er sich gern zurück in ein goldenes Zeitalter, wo Gerechtigkeit und Tugend noch in Blüte standen, wie denn die Germania, obwohl zweifellos als eine ethnographisch-geographische Abhandlung konzipiert, den Kontrast zwischen einem kräftigen, noch unverdorbenen Barbarenvolke und einer entarteten alten Kultur zu ergreifenden Ausdruck bringt.[7]) Worte wie '*priscus, antiquus, vetus*' sind bei ihm nie tadelnde Epitheta. Dennoch ist sein Pessimismus weit von Verzweifelung entfernt. Er ist sich auch hier

---

1) Z. B. hist. 1, 2 *nec minus praemia delatorum invisa, quam scelera, cum . . . agerent verterent cuncta* (= c. 8, 7) *odio et terrore* 1, 22; 1, 76. 2, 92. 2, 95. 3, 47. 5, 9. ann. 3, 25 *multitudo periclitantium gliscebat, cum omnis domus delatorum interpretationibus subverteretur* 4, 30 *delatores, genus hominum publico exitio repertum*; 6, 1 (7). 12, 59 *odio delatoris*; 14, 39—2, 12 *libertorum servilia ingenia, amicis inesse adulationem.*

2) Über Vatinius vgl. 11, 3 und ann. 15, 34.

3) Über Crispus vgl. die Anm. zu 8, 1; über Marcellus 5, 13f. (mit Anm.). 8, 5; hist. 2, 53 *invisum memoria delationum . . . Marcelli nomen,* und im allgemeinen 13, 5ff.; über Vipstanus Messalla vgl. S. 19[3]. Nur in der Beurteilung des Vibius Crispus bei sonstiger völliger Übereinstimmung findet sich eine interessante Abweichung, auf deren Bedeutung wir noch zurückkommen werden (S. 19[3]. 47f.).

4) Vgl. Anm. zu 5, 13ff.

5) Vgl. 40, 13 *nec tanti rei publicae Gracchorum eloquentia fuit, ut pateretur et leges* und ann. 3, 27 *secutae leges, etsi aliquando in maleficos ex delicto, saepius tamen dissensione ordinum et apiscendi inlicitos honores aut pellendi claros viros aliaque ob prava per vim latae sunt. Hinc Gracchi et Saturnini, turbatores plebis.*

6) Vgl. 38, 3 *primus haec tertio consulatu Cn. Pompeius adstrinxit, imposuitque veluti frenos eloquentiae* und ann. 3, 28 *tum Cn. Pompeius tertium consul corrigendis moribus delectus et gravior remediis quam delicta erant, suarumque legum auctor idem ac subversor.*

7) Germ. 19 *nemo illic vitia ridet nec conrumpere et conrumpi saeculum vocatur . . . plusque ibi boni mores valent quam alibi bonae leges.*

wohl bewußt, daß seine eigene Zeit hervorragende Leistungen aufweisen kann, und daß die Gloriole, in der die Vergangenheit erstrahlt, unser Auge nur zu leicht gegen manche Vorzüge der Gegenwart zu trüben vermag.[1])

Diese Anschauungen decken sich vollständig mit denen des Dialogus. Messalla beklagt die zeitgenössische Gleichgültigkeit gegenüber den *mores antiqui*[2]), das goldene Zeitalter der Vergangenheit schildert in hellen Farben der Dichter Maternus[3]), *antiquus, vetus, priscus* haben auch hier dieselbe Bedeutungsnuance wie in den historischen Schriften und die Tendenz, die gute, alte Zeit auf Kosten der Gegenwart zu idealisieren, tritt wiederholt deutlich hervor.[4])

Denselben *color Taciteus* erkennt man ferner unschwer wieder in einer großen Anzahl einzelner Urteile und Gedanken. Man vergleiche insbesondere die Äußerungen im Dialogus über *modestia, impudentia, licentia*[5]), über *moderatio*[6]), *invidia*[7]), *adulatio*[8]), über Ruhmesliebe[9]), über das Konsulat als höchstes Ziel römischen Ehrgeizes[10]), über den Rückgang von Zucht und Sitte in der Jugenderziehung[11]), über das Stillen der Kinder durch die Mutter[12]), über den verhängnisvollen Einfluß der Leidenschaft für Theater, Pferderennen, Gladiatorenkämpfe[13]), über die von Rom ausgehende allmähliche Sittenverderbnis in den Provinzen[14]), das aristokratische Vorurteil gegen die Ausnützung der Beredsamkeit als Erwerbsquelle[15]) und gegen niedrige Herkunft[16]), den Gegensatz zwischen den Gebildeten und dem Volke[17]), über die Notwendigkeit, den Kaiser als Teilerben im Testament einzusetzen[18]), über die Erbschleicherei[19]), über die Geringschätzung der Philosophie[20]), und den mächtigen Einfluß der antiken Redner.[21]) Auch für die keineswegs selbstverständliche günstige Beurteilung der geistigen Fähigkeiten eines Mannes trotz eines nicht einwandfreien Lebenswandels oder Charakters bietet der Dialogus, wie die historischen Werke des Tacitus, interessante Parallelen.[22]) Zu diesen Übereinstimmungen gehören auch viele Äußerungen der verschiedensten Art, in denen eine ganz ähnliche Ideenassoziation oder ein analoges Ethos zutage tritt.[23])

---

1) Agr. 1, hist. 1, 3 ann. 2, 88. 3, 55.
2) Vgl. die Anm. zu 28, 2. 28, 6. 29, 1 mit den daselbst zitierten Stellen des Tacitus.
3) 12, 3. 5. 4) 12, 5. 15, 1. 18, 6. 41, 11.
5) 26, 7. 29, 3. 40, 5 hist. 2, 5 2, 10 ann. 3, 13. 3, 27. 13, 25. 14, 15. 14, 20. 15, 2. 15, 20.
6) 40, 11. 41, 10 Agr. 4, 42 hist. 3, 86 ann. 6 (10) 16. 12, 37. 14, 53.
7) 23, 11. 25, 9. 40, 3 hist. 4, 8 ann. 2, 72. 3, 10. 3, 53. 4, 41.
8) 13, 6 Agr. 43 Germ. 8 hist. 1, 1. 1, 15. 4, 4 ann. 3, 57. 3, 65. 14, 64. 15, 59. 15, 73.
9) 10, 1, 10) 13, 2. 11) 28f. 12) 28, 6 Germ. 20.
13) 29, 5. 14) 28, 3 hist. 1, 30.
15) 8, 2. 12, 4. 32, 9. hist. 4, 42. ann. 11, 5—7.
16) 8, 6 ann. 1, 76. 2, 85. 4, 3. 6, 27. 11, 36.
17) 19, 4. 18) 13, 8.
19) 6, 3. 20) 19, 6. 32, 14.
21) 36, 1 ann. 15, 21.
22) 8, 4 hist. 2, 10. 4, 42 ann. 4, 21. 4, 52. 14, 19.
23) Vgl. Anm. zu 5, 4. 5, 8. 10, 7. 12, 3. 12, 7. 13, 1. 13, 9. 17, 4. 19, 4. 32, 14. 37, 11.

Das Bestreben endlich, psychologische und ethische Beobachtungen oder allgemeine Wahrheiten in epigrammatisch zugespitzten Antithesen gleichsam zu kristallisieren, eine Kunst, die in Tacitus vielleicht ihren Höhepunkt erreicht hat, ist auch im Dialogus schon deutlich erkennbar.[1])

4. LITERARISCHE KRITIK

Der Verfasser unseres Dialogs war ein Mann von gründlichster rhetorischer Schulung, der obendrein eine ebenso ausgedehnte wie in die Tiefe gehende Kenntnis der römischen Beredsamkeit und ihrer Geschichte besaß. Auch Tacitus war ein Schüler der Rhetorik und, wie sein Freund Plinius, hat auch er, wie man wohl annehmen darf, zu den Füßen Quintilians gesessen. Jedenfalls begann er seine Laufbahn als Redner und hatte schon in jungen Jahren die Aufmerksamkeit auf sich gezogen, wie uns Plinius berichtet[2]), der auch zwei Reden aus dessen späteren Jahren das höchste Lob spendet.[3]) Aber wir sind auf diese Zeugnisse des Freundes und Be-

1) Z. B. c. 1 3f. *ut aut de ingeniis male existimandum sit, si idem adsequi non possumus, aut de iudiciis, si nolumus;* 8, 10 *divitiae et opes quas facilius invenies qui vituperet quam qui fastidiat;* 10, 2 *mediocres poetas nemo novit, bonos pauci;* 12, 5 *aureum saeculum et oratorum et criminum inops, poetis et vatibus abundabat qui bene facta canerent, non qui male admissa defenderent;* 13, 6 *nec imperantibus umquam satis servi videntur nec nobis satis liberi;* 18, 6 *nec statim deterius esse quod diversum est, vitio autem malignitatis humanae vetera semper in laude, praesentia in fastidio esse* (vgl. ann. 2, 88 zitiert 15, 1); 21, 11 *non melius quam Cicero, sed felicius, quia illos fecisse pauciores sciunt*; 23, 7 *prope abest ab infirmitate, in qua sola sanitas laudatur;* 26, 5 *oratores nostri tenere dicere, histriones diserte saltare dicantur;* 27, 4 *utere antiqua libertate, qua vel magis degeneravimus quam ab eloquentia* (vgl. Germ. 45 *in tantum non modo a libertate, sed etiam a servitute degenerant);* 28, 7 *coram qua neque dicere fas erat quod turpe dictu, neque facere quod inhonestum factu videretur;* 32, 2 *aliter utimur propriis, aliter commodatis, longeque interesse manifestum est possideat quis quae profert an mutuetur;* 33, 9 *eandem esse rationem et percipiendi quae proferas et proferendi quae perceperis;* 37, 8 *crescit enim cum amplitudine rerum vis ingenii;* 37, 10. 11; 37, 13 *ut secura velint, ⟨periculosa mirentur⟩;* 40, 13 *nec tanti rei publicae Gracchorum eloquentia fuit, ut pateretur et leges, nec bene famam eloquentiae Cicero tali exitu pensavit;* 41, 4 *supervacuus esset inter innocentes orator sicut inter sanos medicus.* Vgl. auch Hofman-Peerlkamp S. 100 '*Saepissime auctor dialogi ita scribit, ut praeter Tacitum nemo umquam scripsit . . . nam sicuti multi homines hoc habent, ut ex incessu motuque corporis eminus cognoscantur iidemque alium incessum motumque fingere ac simulare perpetuo non possint, ita Tacitum sua ars et ratio satis manifestum ostendunt: natura illius ubique recurrit et quasi flamma, ut ait poeta, indicio proditur ipsa suo.*'

2) Siehe epist. 7, 20 (S. 42[1]).

3) epist. 2, 1, 6 *laudatus est (sc. Verginius Rufus) a consule Cornelio Tacito, nam hic supremus felicitati eius cumulus accessit laudator eloquentissimus;* 2, 11, 17 *respondit Cornelius Tacitus eloquentissime et quod eximium orationi inest,* cεμνῶc. Daß auch Tacitus seine Reden publizierte, was Hübner, Hermes I 440 bestritt, scheint mir deutlich aus einer bekannten Stelle des Plin. epist. 9, 23, 2 hervorzugehen: *Narrabat (sc. Tacitus) sedisse se cum quodam Circensibus proximis: hunc post varios eruditosque sermones requisisse 'Italicus es an provincialis?' se respondisse 'nosti me et quidem ex studiis'. Ad hoc illum 'Tacitus es an Plinius?' exprimere non possum quam sit iucundum mihi quod nomina nostra, quasi litterarum propria, non hominum, litteris redduntur, quod uterque nostrum his etiam ex studiis notus quibus aliter ignotus est.* Der Zweifel war nur unter der Voraussetzung verständlich, daß beide als '*celeberrima tum ingenia fori*' galten, denn wären die Historien, die 105 erschienen, schon ver-

wunderers nicht angewiesen. Alle taciteischen Schriften und insbesondere die zahlreichen eingestreuten Reden, die im Stil in bemerkenswerter Weise von den erzählenden Teilen abweichen,[1]) beweisen unwiderleglich, ein wie intensives Studium ihr Verfasser der rhetorischen Kunstprosa zugewandt hat und mit welch souveräner Meisterschaft er ihre Mittel handhabt. Auch nimmt er jede Gelegenheit wahr, die oratorischen Eigenschaften von Personen näher zu charakterisieren.[2]) Ein Vergleich dieser Kritiken mit den Urteilen über solche Redner, die auch im Dialogus erwähnt werden, ergibt wiederum eine so frappante Ähnlichkeit[3]), wie sie nur bei Identität ihrer Verfasser möglich war.

So sehen wir denn, daß, wo auch immer Gedanken und Urteile im Dialogus und den historischen Werken einen Vergleich zulassen — und dies ist weit häufiger der Fall, als man das bei dem heterogenen Inhalt erwarten würde — *'apparent lineamenta eiusdem viri et vultus'*. Endlich ist es im Zusammenhang unserer Erörterung besonders bedeutungsvoll, daß sich

---

öffentlicht gewesen, so hätte jener Nachbar des Tacitus auf dessen Antwort *'nosti me etc.'* unmöglich ihn und Plinius ohne weiteres in Verbindung bringen können. Ist dies richtig, dann wäre auch für den sonst nicht datierbaren Brief ein *terminus ante quem* gewonnen. Vielleicht gehört der Brief unmittelbar vor 7, 20, was ich aus den Worten *'quo magis gaudeo quod, si quis de studiis sermo una nominamur, quod de te loquentibus statim occurro'* zu schließen geneigt bin. Man pflegt das ganze 7. Epistelbuch in das Jahr 107 zu setzen, ein Datum, das jedenfalls für epist. 7, 20 zu spät ist, denn es ist durchaus unwahrscheinlich, daß selbst ein so eitler und sich so hoch einschätzender Mann wie Plinius nach dem Erscheinen der *Historien* den Mut gehabt hätte zu sagen: *duos homines . . . nonnullius in litteris nominis — cogor enim de te quoque parcius dicere, quia de me simul dico* (7, 20, 3), zumal er selbst jenem Geschichtswerk die Unsterblichkeit prophezeit (epist. 7, 33, 1) vgl. auch S. 7[1].

1) Agr. 30—34 hist. 1, 15f. 29f. 37f. 83f. 2, 47. 76f. 3, 13. 19f. 4, 14. 16f. 24. 42. 58. 64. 73f. 76 ann. 1, 22. 28. 42f. 58. 2, 37f. 71. 3, 12. 16. 50. 53ff. 4, 8. 34f. 37f. 40. 5, 6 (6, 1) 6, 8 (14). 11, 24. 12, 37. 14, 43f. 53ff. Vgl. auch E. Walter (die Reden in ann. 1—6).

2) e. g. hist. 1, 19 *comptior Galbae . . . sermo, Pisonis comis oratio;* 1, 90 *et erant qui genus ipsum orandi noscerent, crebro fori usu celebre et ad implendas populi aures latum et sonans;* 4, 42 *occurrit truci oratione Montanus;* 43 *eloquentia clarus (sc. Cluvius Rufus);* Ann. 3, 31 *oratorum ea aetate uberrimus erat;* 6, 29 (35) *(de Mamerco Scauro);* 3, 34 *(Valerius Messalinus);* 4, 61 *(Haterius,* s. Anm. 6, 9), 5, 11 *Trio . . . foro exercitus;* 6, 15 (21) *mitis ingenio et comptae facundiae (sc. Vinicius);* 48 (54) *Balbus truci eloquentia habebatur, promptus adversus insontes;* 13, 3 *oratio a Seneca composita multum cultus praeferret, ut fuit illi viro ingenium amoenum et temporis eius auribus adcommodatum* (vgl. auch 13, 11, 14, 52 mit Anm. 21, 5) . . . *Augusto prompta et profluens . . . eloquentia fuit* (vgl. 2, 5). *Tiberius artem quoque callebat, qua verba expenderet, tum validus sensibus aut consulto ambiguus, etiam Gai Caesaris turbata mens vim dicendi non conrupit. nec in Claudio, quotiens meditata dissereret, elegantiam requireres.*

3) Vgl. über T. Sempronius Gracchus: ann. 1, 53 *prave facundus* und 40, 13 Cäsar: (Anm. 21, 8). Eprius Marcellus: 5, 13 *accinctus et minax;* hist. 4, 43 *minacibus oculis;* ann. 16, 29 *cum per haec atque talia Marcellus, ut erat torvus ac minax, voce vultu oculis ardesceret* und Anm. ad loc. Helvidius Priscus: 5, 14 *sapientiam* und hist. 4, 5 *doctores sapientiae secutus est.* Vipstanus Messalla: 15, 3 hist. 4, 42 *magnam . . . eloquentiae famam* V. M. *adeptus est;* Vibius Crispus: 8, 4 hist. 2, 10 *pecunia potentia ingenio inter claros magis quam inter bonos.* 4, 42 *quomodo senes nostri Marcellum, Crispum . . . imitentur* Pomponius Secundus: Anm. 13, 4. Domitius Afer: ibid.

keine einzige Äußerung im Dialogus findet, die mit anderen in den historischen Schriften in unlösbarem Widerspruch stände[1]), eine Tatsache, die unter der Voraussetzung verschiedener Verfasser schlechterdings ausgeschlossen wäre.

5. DER STIL DES DIALOGUS

Wir müssen nun demjenigen Problem näher treten, das in der Echtheitsfrage stets die bei weitem bedeutendste Rolle gespielt hat, und es gilt zu zeigen, einerseits, daß der unverkennbare Stilunterschied zwischen unserer rhetorischen Schrift und den historischen Werken des Tacitus eine einwandfreie Erklärung zuläßt, wie andererseits, daß neben diesem Unterschied ebenso auffällige Ähnlichkeiten bestehen, die den durch das Zeugnis der Hss. und die inhaltlichen Übereinstimmungen erbrachten Beweis der taciteischen Verfasserschaft in wünschenswerter Weise ergänzen und befestigen.

Zunächst muß aber mit aller Entschiedenheit betont werden, daß die an den Stilcharakter des Dialogus sich anknüpfenden Zweifel auf einem verhängnisvollen methodischen Fehler beruhten. Da nämlich der Dialogus, wie die Germania und der Agricola, im Archetypon und in allen Apographa einhellig als ein Werk des Tacitus überliefert ist, so wäre es Sache einer gesunden philologischen Methode gewesen, vor allem den Versuch zu machen, die auffälligen stilistischen Diskrepanzen unter der notwendigen Voraussetzung der Echtheit zu erklären.[2]) Statt dessen hat man mehr als drei Jahrhunderte lang die handschriftliche Überlieferung in fast frivoler Weise verdächtigt, die stilistischen Eigentümlichkeiten des Werkes ungebührlich übertrieben und die für die Echtheit in Betracht kommenden Momente entweder ignoriert oder als nicht beweiskräftig abgelehnt.[3]) Als erschwerender Umstand kommt noch hinzu, daß man in erster Linie die Historien und insbesondere die Annalen als einzigen Maßstab der Vergleichung, mit Hintansetzung der anderen kleinen Schriften, annahm. In jenen Werken erschien denn auch Tacitus wie Thukydides *densus et brevis et semper instans*, der Dialogus hingegen wie Herodot *dulcis et candidus et fusus; ille vi* (*sc. melior*), *hic voluptate* und zwischen diesen beiden Gegensätzen führte scheinbar keine Brücke.[4])

---

1) Zu hist. 2, 10 ann. 4, 61 siehe Proleg. S. 47 und Anm. 6, 9.

2) Sehr richtig bemerkt Schanz (S. 295) daß *„das Problem nicht darin besteht, die Stilverschiedenheit des Dialogs zu erklären, sondern die der historischen Schriften"*, damit steht aber in offenbarem Widerspruch die weitere Bemerkung, daß wir jene *„nicht als das Produkt einer Entwicklung anzusehen haben, sondern als eine mit Bewußtsein vollzogene künstlerische Tat"*. Das ist aber schließlich doch jede schriftstellerische Leistung.

3) Vortrefflich charakterisiert jene Unmethode eine in ganz anderem Zusammenhange gemachte Äußerung Ritschls (Opusc. 1, 43): *„Man wetteifert den Bericht des Altertums zu verdächtigen, als wenn von vornherein die Aufgabe gälte, sich eines widerstrebenden Zeugnisses um jeden Preis zu entledigen, während doch alle Grundsätze historischer Kritik die Sache gerade umzukehren und eine vielverbürgte Überlieferung festzuhalten gebieten, sobald sie erstens in sich selbst vernünftig zusammenhängt und zweitens durch anderweitige Bedenken und Gegengründe nicht erschüttert wird."*

4) Vgl. Teuffel, Einl. zur Übers. S. 18f.: *'In der Tat kennen wir kaum eine schwerere Verirrung des Urteils als die Bezweifelung oder Bestreitung des*

Ich wende mich zuerst der Erklärung des stilistischen Unterschieds zu, wobei ich aber von der Voraussetzung der weiter unten nachgewiesenen vordomitianischen Abfassungszeit ausgehe.

Unstreitig der einflußreichste Faktor, durch den jene Divergenz hervorgerufen wurde, ist die Verschiedenheit des literarischen Genre, worauf bereits hingewiesen wurde, und zwar mußte hier die durch den heterogenen Inhalt bedingte Abweichung im Wortschatz und in der Phraseologie besonders in die Augen springen und der rhetorischen Schrift im Vergleich zu den historischen Werken des Tacitus einen fremdartigen Charakter verleihen.[1]) Daß wir es hier mit einer stereotypen Fach- bzw. Kunstsprache zu tun haben, beweist einerseits das Vorkommen derselben Ausdrücke, namentlich bei dem Rhetor ad Herennium, bei Cicero, Seneca Rhetor, Quintilian und Plinius d. J., andererseits die Tatsache, daß die Mehrzahl dieser rhetorischen Termini, wie im Kommentar nachgewiesen ist, griechischen Vorbildern entlehnt oder nachgebildet worden ist. War aber auch der Verfasser einer rhetorischen Schrift zum großen Teil auf ein überkommenes Sprachgut von vornherein angewiesen, so schloß dies dennoch nicht jede Originalität aus. Wenn wir daher schon im Dialogus auf rhetorische Termini, die entweder garnicht oder nicht früher nachweisbar sind, stoßen[2]), so ist dies bei einer so ausgeprägten schriftstellerischen Individualität wie

---

taciteischen Ursprungs unserer Schrift und wir erblicken darin einen abschreckenden Beweis, auf welche Abwege es führt, wenn man bei einem schriftstellerischen Produkte statt in dessen Tiefe einzudringen, vielmehr an der Oberfläche und dem Äußerlichen kleben bleibt. Daß ein Unterschied ist zwischen der Darstellungsweise unserer Schrift und den übrigen taciteischen — zumal wenn man vorzugsweise die Annalen der Vergleichung zugrunde legt —, kann ein Blinder sehen; aber nur ein solcher kann auch die ganz wesentlichen und charakteristischen Punkte der Gleichheit und Ähnlichkeit verkennen, und nur plumpes Zutappen kann aus jenen Differenzen auf Verschiedenheit des Verfassers schließen, statt sich des Glückes zu freuen, daß uns von einem denkwürdigen schriftstellerischen Entwicklungsgange die beiden Endglieder wie die Mittelstufen erhalten sind.'

1) Als Beispiel führe ich die wichtigsten im Dialog vorkommenden rhetorischen Termini an, von denen überhaupt nur fünf in den andern Schriften des Tacitus und zwar drei bzw. zwei an je einer Stelle uns wieder begegnen: *abiectus, accuratus, adstrictus, altus (altitudo), amaritudo, argutus, aridus, attritus(?), conlectus, concludens, copiose, cultus* (ann. 13, 3), *diiunctus, distinctus, durus, elaboratus, elinguis, elumbis, exanguis, exuberare, exundare, frigidus, fusus, gravis, horridus, humilis, iciunium, impeditus, impexus, impolitus, inconditus* (Agr. 3), *iners, inflatus, informis, inquinatus, insulsus, iucundus, lascivia, laetitia (laetus), lentitudo (lentus), levitas, licentia, maturitas, mitis, nervosus, nitor, oblitteratus, olens, ornatus, otiosus, planitas, pressus, profluens* (ann. 4, 61. 13, 3), *promptus* (ann. 13, 3), *pulcher (pulchritudo, pulchre), purus, rudis* (Agr. 3), *rubigo, sanitas, scurrilitas, siccus, solutus, sordes, splendidus, tardus, tepor, tinnitus, urbanus, valetudo, veternus.*

2) Vgl. z. B. den Gebrauch von abstrakten Substantiven in einem Sinne, der sonst nur dem Adjektiv eigen ist: *amaritudo, iciunium, lentitudo, planitas, scurrilitas, sordes, lepor,* ferner *adtritus* (Lesart allerdings zweifelhaft), *diiunctus, impexus, insulsus, olens, tinnitus, veternus* und von nichtrhetorischen Ausdrücken z. B. *complecti provincias* (5, 7), *substantia facultatum* (8, 6), *utilitates alunt* (9, 1), *suum genium propitiare* (9, 11), *sanguinans (= sanguinaria) eloquentia* (12, 4), *statio* Regierungsjahr (17, 4), *odoratus philosophiam* (19, 6), *adfluens auditor* (20, 4). Mit einer Ausnahme (12, 4) finden sich alle diese Ausdrücke in den Reden Apers und dienen vermutlich zur Individualisierung seines Stils. Siehe S. 70.

der eines Tacitus eben ein Indizium dafür, daß er schon in seiner Jugend *in verbis felicissime audax* war.

Ein weiterer bedeutsamer Faktor in jener Differenzierung ist die allenthalben hervortretende Nachahmung des ciceronischen Stils[1]) und zwar ist hier besonders jene für unser Sprachgefühl befremdliche Vorliebe für die Verbindung synonymer oder tautologischer Begriffe[2]) hervorzuheben, die vor allem dem Dialogus jene Fülle des Ausdrucks verleiht, welche für Cicero ebenso charakteristisch ist, wie sie in den späteren Werken des Tacitus, von den eingestreuten Reden abgesehen, fast ängstlich gemieden wird. Fragen wir nach den Gründen der immerhin bemerkenswerten Erscheinung, daß ein Tacitus, trotz der schon in dieser Jugendschrift allenthalben hervortretenden stilistischen Individualität, dennoch in eklatanter Weise Cicero sich zum Vorbild nahm, so scheinen es mir in erster Linie folgende zu sein. Während Cicero sein rednerisches Ideal gegen andere Strömungen energisch zu verteidigen hatte, so machte ihm als dem Schöpfer des Dialogs in lateinischer Sprache niemand den Rang streitig. Auf diesem Gebiete galt er und mit Recht als der unerreichte Meister. Es war daher geradezu selbstverständlich, daß ein späterer Dialogschreiber sich ihn zum Muster nahm. Und wie Minucius Felix dem Inhalt seines Werkes entsprechend die religionsgeschichtlichen Dialoge Ciceros vorzugsweise ausbeutete, so Tacitus die rhetorischen. Es kommt weiter hinzu, wie schon bemerkt wurde, daß Tacitus, wenn er auch nicht nachweisbar, wie sein Freund Plinius, ein Schüler des Quintilian war, sich doch der Reaktion zugunsten Ciceros, wie sie von jenem großen Lehrer der Rhetorik so erfolgreich befürwortet wurde, nicht entzogen haben dürfte, ja man kann den Dialogus geradezu als die früheste uns erhaltene praktische Verwirklichung jener quintilianischen Bestrebungen bezeichnen.[3])

Ein dritter Grund, der für die stilistische Verschiedenheit der nachdomitianischen Werke in die Wagschale fällt, ist psychologischer Natur und zuerst von Jansen mit gebührendem Nachdruck geltend gemacht worden.[4])

1) Vgl. auch Eckstein 76ff., Weinkauff 39—47 (ohne Stellenangaben), Knaut 2—9, Jansen 61ff., Kleiber 11—32 und unten S. 47.

2) Von den etwa 100 im Kommentar verzeichneten Beispielen finden sich über die Hälfte bei Cicero, und zwar wird die bewußte Nachahmung auch indirekt dadurch erwiesen, daß Tacitus jene Verbindungen nicht selten in umgekehrter Reihenfolge gibt (S. 28). Ein analoges Verfahren wendet bekanntlich T. auch später an, um stereotype Ausdrücke zu vermeiden (ann. 14, 38 *igni atque ferro*).

3) Unter diesem Gesichtspunkt besteht das Wort von Wilamowitz (bei Reuter S. 63) zu Recht: *„Tacitus' Dialog ist der Reflex der quintilianischen Kritik in der Seele eines Historikers."*

4) *Haec est animi humani ratio ac natura, ut, si quis iratus ac lacessitus statim nanciscatur occasionem aperiendi, quae animum angant et premant, oratione volubili, profluente, perenni irae indulgeat, si vero per quoddam tempus ad animi impetum coercendum cogatur, oblata tandem libere loquendi potestate, diu in cogitationibus iracundis versatus, indignationem inveteratam patefaciat sententiis asperis, brevibus, abruptis, acerbis. Per quindecim annos T. ad invitam desidiam et turpe silentium coactus, durissimo imperio pressus ac vexatus . . . vitam degerat animi dolore et angore, continua ira ac indignatione plenam ac refertam. Quare minime mirum, eum, cum recuperata tandem libere loquendi facultate 'memoriam prioris servitutis et testimonium praesentium bonorum' componere inciperet, redintegrare non potuisse floridum illud ac laetum, numerosum et aequabile dicendi genus, quo iuvenis viguerat, sicut continuis imbribus vexata*

Er gipfelt in dem Satze Buffons *Le style est l'homme même* oder, um mit Goethe zu reden, '*Im ganzen ist der Stil eines Schriftstellers ein treuer Abdruck seines Innern*'. Wenn aber dementsprechend die Verbitterung des Tacitus, als er von dem Druck der Domitianischen Schreckensherrschaft befreit, sein langes Schweigen brach, in seinem Stile sich widerspiegeln mußte, so ist es ganz selbstverständlich, daß der in behaglicher Breite dahinfließende Redestrom des Dialogus ein zwar passendes Ausdrucksmittel des kaum noch getrübten Optimismus seiner Jugend war, aber der nun veränderten Gemütsstimmung nicht mehr entsprach und daher einer kürzeren und prägnanteren Schreibweise, wie sie schon der Germania und dem Agricola in hohem Grade eigen ist, weichen mußte.

Endlich ist die stilistische Sonderstellung des Dialogus dadurch in eine falsche Perspektive gerückt worden, daß man, wie bereits erwähnt, vorzugsweise die Historien und Annalen als Vergleichsobjekt verwendete; jene Differenz erscheint aber in etwas anderer Beleuchtung, wenn man die Germania und den Agricola in gleich ausgiebiger Weise in Betracht zieht, denn sowohl im Wortschatz, wie im Stil haben die kleinen Schriften manche Erscheinungen gemeinsam, die in den größeren historischen Werken entweder gänzlich fehlen oder in stets abnehmender Frequenz sich finden. Mag man dies nun mit Woelfflin als genetische Stilentwickelung auffassen oder anders benennen, die Tatsache selbst ist unleugbar und auch dadurch bedeutsam, weil jene Übereinstimmungen von dem literarischen Genre so gut wie ganz unabhängig sind. Die folgenden Worte begegnen uns bei Tacitus nur in den kleinen Schriften:

13, 6 *adligare* (Germ. 24), 7, 2 *ascendere*, im bildlichen Sinne (Germ. 25), 25, 11 *adlinet*, unpersönlich (Agr. 33), 20, 11 *caementum* (Germ. 16), 27, 3 *citra* = sine (Agr. 1 Germ. 16), 17, 5 *conligere* = computare (Germ. 37), 25, 7 *cognatio* (Germ. 38), 26, 7 *in commune* (Germ. 27), 15, 7 *concentus* (Germ. 3), 14, 1 *concitare* (Agr. 38), 42, 3 *conferre* = disputare (Agr. 15), 4, 1 *contentio* 'Wortstreit' (Agr. 9), 12, 3 *contactus* = contaminatus (Germ. 10), 9, 12 *conversatio* = usus familiaris (Germ. 40), 16, 1 *cura* 'Forschung' (Agr. 10), 29, 2 *infans dominus* (Germ. 20), 36, 3 *fas est*, mit Acc. c. inf. (Agr. 46), 10, 7 *lacertus* (Germ. 17), 33, 1 *lineamentum* (Germ. 16, im eigentlichen Sinne), 2, 4 *opinari* (Germ. 3), 16, 10 *positio* (Agr. 11), 15, 7 *recedere* (24, 5. 32, 10 und Agr. 15, Germ. 14, aber im eigentlichen Sinne), 28, 8 *remissio* (Agr. 9), 3, 2 *retractare* (Germ. 22 'wieder verhandeln'), 35, 7 *robustior* (Germ. 13. 24 de corpore), 30, 9 *subtilitas* (Agr. 9), 4, 4 *sudare* (Germ. 45).

In absteigender Häufigkeit finden sich: *cupiditas* gegenüber *cupido* (*cupiditas*: 2, 3 Agr. 15, Germ. 19. 35, hist. 5 mal. *cupido*: Agr. 5 hist. 31 mal, ann. 47 mal). *eligere* gegenüber *deligere* (*eligere*: 10, 10. 26, 1. 28, 7. 34, 7

---

et prostrata seges non ad priorem integrum laetumque florem resurgit, cum praesertim uberes iam et frequentes spicas conceperit. Animo eius concusso, exacerbato, indignato talis sermo non amplius conveniebat; uti potuit oratione non fere alia, quam qua usus est, brevi et nervosa, interdum aspera et acerba. Sive igitur Taciti in scribendo consilium sive animi eius immutationem respicimus, saevo Domitiani imperio effectam facere eum non potuisse videmus, quin in historicis suis scriptis componendis uteretur sermone a dialogi stilo prorsus alieno (p. 69—72).

Agr. 5 mal, Germ. 6 mal, hist. 28 mal, ann. 4 mal, *deligere*: Germ. 6 mal, hist. 23 mal, ann. 101 mal).

Während Dialogus und Agricola fast dieselbe Zahl synonymer Gruppierungen haben (63 und 64), weist der knappere Stil der Germania nur 28 auf, die Historien und Annalen dagegen, trotz des weit größeren Umfangs, nur etwa 50 zusammengenommen und zwar im Verhältnis von 2 : 1, wobei außerdem zu bemerken ist, daß die meisten sich auf die Reden beschränken und daß eine bestimmte Art von Synonyma, wie *discordia, turba, dissensio; fama, laus, gloria, nomen; quies, pax, concordia, otium, tranquillitas; arma, manus, vires; inauditus, indefensus* öfter und in verschiedenen Kombinationen wiederkehren. Einige synonyme Verbindungen im Dialogus sind überhaupt ἅπαξ εἰρημένα[1]), andere, obwohl sonst gelegentlich nachweisbar, begegnen uns bei Tacitus nur noch in Germania und Agricola, z. B. 5, 1 *probi et modesti* (29, 3 *probitas, modestia* [40, 5 Germ. 36]), 5, 9 *metus, terror* (Agr. 32), 7, 1 *tueri, defendere* (Germ. 14), 9, 12 *nemora, lucus* (12, 1 Germ. 9. 10. 45), 10, 10 *fortuitus, subitus* (Germ. 11), 12, 6 *gloria, honor* (Agr. 12), 14, 4 *ingenium, studium* (Agr. 3), 16, 10 *caelum, sidera* (Agr. 12), 28, 5 *severitas, disciplina* (Germ. 25), 28, 8 *cura, remissio* (Agr. 9), 30, 11 *angustus, brevis* (Germ. 6), 36, 8 *consilium, auctoritas* (Germ. 12).

Auch in der relativen Häufigkeit der pluralischen Abstrakta, des neutralen Adjektivs im Singular und Plural und des Partizipiums perf. pass. als Substantiv, des Partic. fut. als Adjektiv, ferner im Gebrauch der Partikel, der Anastrophe von Konjunktionen und Präpositionen, von *et* vor Negationen und in asyndetischen Verbindungen, im Wechsel bzw. in der Wiederholung von Präpositionen, in all diesen syntaktischen und stilistischen Erscheinungen, wie aus Kap. IX und dem Kommentar zu ersehen ist, zeigt der Dialogus eine nähere Verwandtschaft mit Agricola und Germania als mit den größeren Werken.[2])

Ist im Obigen dargelegt worden, daß die stilistische Eigenart des Dialogus eine einwandfreie Motivierung zuläßt und daher nicht als Beweis gegen die Verfasserschaft des Tacitus gelten kann, so muß nun schließlich gezeigt werden, daß neben dieser Stilverschiedenheit sich auch Übereinstimmungen vorfinden, die nur unter der Voraussetzung der Verfasseridentität erklärlich sind. Indem ich auch hier im allgemeinen auf den Kommentar verweise, stelle ich einige sprachliche Übereinstimmungen zu-

---

1) 7, 3 *iuvenes, adulescentes*, 8, 4 *paupertas, angustiae rerum*, 11, 4 *notitia, nomen* (36, 6), 12, 5 *poeta, vates*, 20, 4 *affluens, vagus*, 20, 5 *tristis, impexus*, 21, 3 *ossa, macies*, 21, 10 *lentitudo, tepor*, 26, 10 *in publicum, in commune*.

2) Im 2. Teil der Annalen, der auch sonst manche Eigentümlichkeiten aufweist, scheint Tacitus nicht selten zu seinem früheren Sprachgebrauch zurückgekehrt zu sein. Man vgl. z. B. 1, 3 *percontatio* (ann. 15, 58), 2, 3 *utrique* (Germ. 34 ann. 11, 1. 15, 55. 63. 16, 11. 21. 32), 2, 6 *in quantum* (41, 9 ann. 13, 54. 14, 47), 3, 2 *non quidem . . . sed tamen* (ann. 15, 71), 5, 3 *cum . . . tum* (14, 8 ann. 15, 48), 8, 10 *divitiae* (ann. 16, 3), 9, 2 *etsi non . . . at certe* (8. 25), 10, 4 *denegare* (ann. 15, 42), 12, 6 *ullus* als Subst. (ann. 11, 27), 13, 2 *licet* konzessiv (Agr. 32 ann. 14, 55), 14, 1 *intentio* (ann. 16, 34), 16, 5 *damnare* = improbare (ann. 16, 28), 19, 8 *elementum* (30, 1 ann. 13, 3), 21, 14 *numerare* (Germ. 7 ann. 15, 41), 30, 4 *disciplina* 'Unterricht' (34, 1 ann. 15, 52), 34, 1 *ergo* = igitur (Germ. 22. 45 ann. 14, 3. 15, 33).

sammen, die dem Tacitus überhaupt eigentümlich oder *vor* ihm nur ganz selten bei Prosaikern nachweisbar sind.

Lexikologisches: 3, 2 *pravus* 'schief' (hist. 2, 23 *prave aestimantibus*), 3, 4 *cura* = liber (6, 8 ann. 3, 24. 4, 11), 3, 5 *modo — nunc*, 5, 1 *praevalere* = plus valere, 6, 3 *officium* 'Amt', 6, 8 *lenocinari* (Germ. 43), 7, 2 *mediocritas* (ann. 14, 60), 6, 9 *praecipuus* als Superlativ (12, 1), 7, 3 *ingerere*, 8, 7 *donec* = quamdiu, 9, 9 *mansurus* (10, 10 *dicturus* 22, 6 und 34, 9 *duraturus*) statt eines Adjektivsatzes oder eines Attributs. 9, 9 *liberalitas* = largitio oder metonymisch = donativum (9mal), 10, 7 *vanescere*, 16, 5 *inauditus*, in juristischer Bedeutung (ann. 4, 11. 12, 22) und mit *indefensus* verbunden (ibid., hist. 1, 6. 2, 10 ann. 2, 77), 18, 1 *situs* = positus (hist. 4, 74), 19, 4 *prior*, von der republikanischen Zeit (41, 9 Agr. 1 ann. 3, 55. 11, 24), 19, 8 *etsi non — at certe* (Germ. 33 ann. 12, 39), 20, 5 *impexus*, im bildlichen Sinne (vielleicht ann. 16, 10), 26, 11 *histrionalis* (29, 4 ann. 1, 16, sonst nicht nachweisbar), 26, 11 *ante — post* = superior — inferior, 26, 11 *numerare* = aestimare (hist. 2, 77), 28, 9 Plural von *educatio* (ann. 3, 25, dann erst wieder bei Apul. mund. 29, Jul. Val. 2, 4, Macrob. sat. 1, 7, 25), 28, 10 *pravitates* (ann. 3, 34), 28, 11 *haurire*, im bildlichen Sinne (30, 6. 31, 11 Agr. 4. 40, hist. 1, 51. 4, 5), 29, 1 *delegare* = committere (Germ. 20), 30, 5 *habere* = continere (ann. 4, 34), 32, 6 *pudendus*, als Adjektiv, 32, 9 *ingenuitas* (ann. 13, 27), 33, 2 *adversus* = prae, 36, 3 *composita* res publica (41, 5 ann. 4, 1), 36, 4 *reus* im weiteren Sinne (ann. 2, 24), 36, 5 *distrahere* rem publicam (ann. 1, 4 und ähnlich Agr. 12 *per principes factiones . . . distrahuntur*), 37, 1 *rubor* = pudor, 37, 1 *clientulus* (ann. 12, 36, dann erst wieder bei ganz späten Autoren), 37, 11 *proeliator* (ann. 2, 73, erst bei Tertullian wieder und dann sehr häufig), 40, 1 *ius* 'Privileg' (ann. 2, 30), 40, 6 *incitamentum*, außer bei Tacitus (14mal), ein überhaupt sehr seltenes Wort, 41, 5 *saluber* = validus (hist. 5, 6 ann. 2, 33), 41, 8 *obviam ire* = auxiliari (hist. 4, 46 ann. 4, 6. 64. 13, 5).

Phraseologisches (vgl. auch S. 27f.) 1, 6 *probabiles causas adferre* (ann. 6, 14); 1, 7 *nostrorum temporum eloquentiam antiquorum ingeniis anteferre* (Agr. 21 *ingenia Britannorum studiis Gallorum anteferre*); 3, 8 *liber securior* (hist. 1, 1 *securior materia*); 4, 1 *in consuetudinem vertit* (hist. 4, 65. 4, 27 *in morem verterat*); 5, 6 *societate plurium defendi* (hist. 2, 52 *inter multos societate culpae tutior* ann. 14, 49 *plures numero tuti*); 5, 9 *metus et terror* (Agr. 32); 5, 9 *rebus prospere fluentibus* (hist. 3, 48 *cunctis super vota fluentibus* ann. 15, 5 nach sallustischem Vorbild); 5, 4 *carminum gloria* (ann. 12, 28); 6, 3 *non pecuniae, non orbitati datur* (hist. 1, 73 ann. 13, 52. 14, 40. 15, 19); 6, 4 *orbi et locupletes* (ann. 3, 22 *dives atque orbus*); 6, 5 *gratia subnixus* (ann. 13, 6); 7, 1 *defendere datur* (ann. 4, 60); 7, 4 *vulgus quoque . . . et hic populus* (Agr. 43); 7, 4 *nomine vocare* (hist. 1, 23); 7, 5 *requirere ac velut adgnoscere* (hist. 1, 23); 8, 7 *agunt feruntque cuncta*, von Delatoren (hist. 1, 2 *agere, vertere cuncta*); 8, 7 *principes in Caesaris amicitia* statt *amicorum* oder *inter amicos* (ann. 3, 30. 13, 45); 8, 9 *adtulisse ad amicitiam* etc. (ann. 14, 54 *uterque mensuram implevimus* etc.); 9, 1 *carmina et versus* (ann. 16, 19). Andere Beispiele dieser echt taciteischen Verbindungen in den Anm. zu 9, 1 u. 16, 5; 9, 8 *laus velut in herba vel flore praecerpta ad nullam . . . solidam pervenit frugem* (hist. 5, 7 *cuncta sive herba tenus aut flore seu*

solidum in speciem adolevere); 9, 12 *nemora et luci* (G. 9. 10. 45 und nach einem Briefe des Tacitus bei Plin. epist. 9, 10, 2); 10, 4 *natura denegavit* (ann. 15, 42); 10, 4 *oblectare otium* (ann. 12, 49); 10, 4 *nomen inserere famae* (hist. 2, 61 *inserere se fortunae* ann. 6, 2 *ignobilitatem suam magnis nominibus inserere*); 10, 7 *robur ac vires* (hist. 1, 87. 2, 11); 10, 10 *fortuita et subita* (Germ. 11); 10, 12 *probata aut excusata* (Agr. 3); 11, 2 *carminum studium* (ann. 14, 16); 12, 3 *habitu cultuque* (ann. 1, 10. 2, 59); 13, 4 *ne nostris quidem temporibus* (Agr. 1); 13, 7 *nec famam ... experiar* (ann. 5, 6); 16, 7 *satis constat.* Vgl. Anm. ad loc.; 17, 5 *anni conliguntur* (G. 37); 18, 3 *plenior et uberior* (ann. 12, 60); 18, 6 *deterius .. diversum* (ann. 15, 10); 19, 7 *philosophorum placita* (hist. 3, 81 *Stoicorum placita* ann. 16, 19 *sapientium p.*); 19, 8 *at hercule* (21, 9 ann. 1, 3. 17. 26. 3, 54. 12, 43); 19, 10 *vis et potestas* (Germ. 42 hist. 2, 39. 3, 11); 20, 11 *rude caementum et informes tegulae* (G. 16 *caementorum ... tegularum usus* 45 *sucinum rude ... informe* ann. 12, 35 *rudes et informes saxorum compages*); 21, 5 *auribus .. accommodata* (ann. 13, 3); 22, 8 *aurum et gemmae* (ann. 15, 42); 24, 1 *vis et ardor* (Agr. 8, 2, hist. 1, 62); 25, 1 *praescripta ... forma* (ann. 13, 4); 25, 12 *nascens adhuc nec satis adulta* (hist. 1, 31 *incipiens adhuc et necdum adulta*); 26, 7 *modestia ac pudor* (ann. 3, 26); 27, 4 *libertate degeneravimus* (G. 45); 28, 3 *quamquam* = nempe am Satzanfang (G. 17 ann. 12, 65); 28, 6 *in gremio ac sinu matris educabatur* (Agr. 4 *in huius ⟨matris⟩ sinu ... educatus*); 28, 10 *sincera et integra et,* mit erweitertem dritten Glied (hist. 4, 64 *sincerus et integer et servitutis oblitus populus*); 29, 1 *at nunc* (Agr. 1. 15. 43); 29, 1 *infans delegatur ancillae* (G. 20); 29, 3 *sui contemptus* (G. 31 *contemptores sui*); 29, 7 *ambitio* und *adulatio* (hist. 1, 1 ann. 14, 29); 30, 1 *et ipse* (Livius ausgenommen, am häufigsten bei Tacitus); 30, 3 *expetuntur rhetores* (G. 13 *e. principes*); 30, 4 *labor et meditatio* (ann. 4, 61); 32, 10 *prima et praecipua* (ann. 6, 4); 32, 14 *munus explere* (ann. 14, 20); 34, 1 *a patre vel propinquis* (G. 13); 33, 4 *forum ingressuri* (ann. 3, 29 Liv. 1, 32, 8 Sen. dial. 9, 4, 3); 34, 1 *principem in civitate locum* (ann. 3, 75); 34, 10 *eruditus alienis experimentis* (Agr. 19 *doctus per aliena experimenta*); 34, 11 *frequens in oculis consuetudo* (ann. 3, 29 *magis in oculis vetus mos*); 36, 4 *accusationes reorum* (ann. 11, 5 *accusandis reis*); 36, 11 *invidia aut crimen* (hist. 3, 75); 37, 10 *Ciceroni famam circumdederunt.* Der Ausdruck ist nur bei Tacitus nachweisbar (Agr. 20 hist. 4, 11); 37, 12 *ictus excipere* (ann. 13, 25); 37, 13 *secura velle* (ann. 1, 2 *tuta ... malle*); 38, 7 *otium ... tranquillitas* (Agr. 40); 39, 4 *debilitatur ... eloquentia* (ann. 3, 67); 39, 6 *clamore plausuque* (hist. 3, 83); 39, 7 *pars Italiae periclitantibus adsisteret* (ann. 13, 4 *tribunalibus Italiae et publicae provinciae adsisteret*); 40, 5 *licentiae ... libertatem* (hist. 2, 10); 40, 10 *dissensionibus et discordiis* (Agr. 32); 41, 10 *modum et temperamentum* (hist. 1, 83).

Syntaktisches: Die lateinische Syntax des ersten nachchristlichen Jahrhunderts weist im allgemeinen weniger individuelle Züge und charakteristische Abweichungen auf und ist in weit geringerem Grade durch das literarische γένος beeinflußt, als dies bei dem Wortschatz oder auf dem Gebiete der Stilistik und Rhetorik der Fall ist. Deshalb sind Übereinstimmungen zwischen dem ciceronianischen Dialogus und den historischen Schriften des Tacitus, insofern sie seltenere syntaktische Erscheinungen betreffen, besonders beachtenswert und beweiskräftig. Aus den zahlreichen im Kommen-

tar ausführlicher behandelten Beispielen dieser Art erwähne ich folgende:

1, 6 *quisque* mit Plural; 6, 9 *quamquam* mit Konjunktiv; 8, 10 *invenies* Indik. fut. als Potentialis (29, 6); 10, 4 *tamquam* mit Konjunktiv = Acc. c. inf. einen Substantivsatz einleitend. Am häufigsten bei Tacitus (35 mal), sonst sehr selten. Siehe Anm. ad loc. Epexegetischer Infinitiv nach Adjekt. 10, 8 (Lesart zweifelhaft), 16, 4 nach *manifestus*. Vor Tac. (ann. 2, 87) nur noch Stat. Theb. 10, 759; 13, 9 abl. loci ohne Attributiv oder Genet.; 14, 9 Indikativ in Nebensätzen der oratio obliqua (17, 6. 9. 30, 7.), und besonders häufig nach *dum* (32, 14); 18, 7 Infinitiv nach *non dubito* statt *quin* ist die Regel bei Tacitus (12 mal). 22, 4 *postquam* mit Plusquamperf.; 29, 2 *nec pensi* (genet. pretii) *habere*; 31, 1 *opus esse, ut;* 31, 6 *dicendum habere* (36, 11. 37, 6); 32, 1 *sufficere, ut* 34, 2; 40, 9 aorist. Potentialis (*ut sic dixerim*); 36, 12 *quomodo* in Vergleichungssätzen; 37, 12 Partic. perf. pass. statt eines abstrakten Substantivs; 42, 3 Prädikat im Plural bei adversativem Asyndeton.

Stilistisches und Rhetorisches: Hier kommen vor allem gewisse Eigentümlichkeiten im Gebrauch der oratio bimembris und trimembris in Betracht, die sich im Dialogus wie in den späteren Schriften finden, bei anderen Autoren aber nur ganz selten angetroffen werden:

1. Dem letzten Glied geht eine parenthetische Bemerkung voraus: z. B. 2, 6 *purus et pressus et, in quantum satis erat, profluens*; 9, 3 *egregium poetam vel, si hoc honorificentius est, praeclarissimum vatem*; 12, 5 *felix illud et, ut more nostro loquar, aureum saeculum*; 12, 6 *Orphea et Linum ac, si introspicere altius velis, Apollinem* (Germ. 2 *immensus ultra, utque sic dixerim, adversus Oceanus*; 33 *non armis telisque Romanis sed, quod magnificentius est, oblectatione oculisque*; 40 *vehiculum et vestes et, si credere velis, numen ipsum*; Agr. 46 *admiratione ... et laudibus et, si natura suppeditet, similitudine*; hist. 1, 51 *odio, metu et, ubi vires suas respexerant, securitate*; 2, 80 *dum quaeritur tempus, locus, quodque in re tali difficillimum est, prima vox*; ann. 1, 13 *non indignum et, si casus daretur, ausurum*).

2. Das letzte Glied wird eingeleitet a) durch *et nullus*: 12, 3 *in illa casta et nullis contacta vitiis pectora*; 28, 10 *sincera et integra et nullis pravitatibus ... detorta natura* (Agr. 16 *innocens ... et nullis delictis invisus*; Germ. 10 *candidi et nullo mortali opere contacti*; 28 *promiscuas adhuc et nulla regnorum potentia divisas*; hist. 3, 37 *solus et nullis voluptatibus avocatus*; 4, 42 *ignotum adhuc ingenium et nullis defensionibus expertum*; ann. 2, 25 *invictos et nullis casibus superabiles*). b) durch *et tantum*: 6, 7 *secretiora et tantum ... nota* (Germ. 4 *magna corpora et tantum ad impetum valida*; 29 *exempti oneribus ... et tantum ... sepositi*; hist. 2, 45 *expeditis et tantum ad proelium egressis*). c) durch *et ceteri* (dafür in den Annalen öfter *omnia, alia*): 21, 10 *pro Decitio ... pro Deiotaro rege ceterosque libros*; 25, 9 *et invidere et livere* (livore?) *et ceteris ... vitiis adfici*; 37, 4 *Lentulos et Metellos ... et ceteram procerum manum* (Agr. 12 *oleam vitemque et cetera ... sueta*; 32 *tributa et metalla et ceterae ... poenae* hist. 1, 22. 2, 16. 71. 3, 20. 49. 4, 5. 10. 14. 26. 71. 74. 5, 17. 25 ann. 1, 7. 2, 73. 4, 6. 9. 71. 11, 6. 30. 12, 46. 13, 6. 14, 3. 15, 53. 55. 16, 26). d) durch ein Relativpronomen: 10, 5 *iucunditatem et ... lascivias ... et quamcumque aliam speciem*; 15, 7 *Nicetes et si quis alius*; 18, 1. 19, 5. 21, 2. 25, 2. 35, 9

(hist. 1, 63 *feminis puerisque quaeque alia*; 1, 89 *oriens occidensque et quidquid*; 2, 6. 3, 52 ann. 1, 32 *vigilias, stationes et si qua alia*; 1, 35. 2, 33. 3, 28. 12, 36. 14, 3. 5).

3. Das zweite Adjektiv oder Verbum wird durch ein Adverbium erweitert: 16, 6 *veteres et olim natos*; 24, 4 *more vetere ... saepe celebrato* (Agr. 14 *vetere et iam pridem recepta*; Germ. 2 *vocabulum recens et nuper additum*; 5 *veterem et diu notam*; 13 *robustioribus et iam pridem probatis*; 41 hist. 2, 38 *vetus et iam pridem insita*; 2, 53 *novus adhuc et... nuper adscitus*; ann. 4, 34 *novo ac tum primum audito*; 13, 19 *non vetera et saepius iam audita*; 15, 5 *vetus et penitus infixum*; 15, 24 *priora et totiens iactata*).

4. Das letzte Glied ist verschiedenartig und oft stark erweitert: 6, 5 *veteres et senes et totius orbis gratia subnixos*; 9, 9 *amicitiam ... mansurum in animo beneficium*; 13, 7 *sollicitudinibus ... et necessitate cotidie aliquid contra animum faciendi*; 30, 4 *meditatio et in omni genere studiorum adsiduae exercitationes*; 31, 8 (Agr. 13 *delectum ac tributa et iniuncta imperii munera*; 41 *vigorem et constantiam et expertum belli animum*; Germ. 33 *odio ... dulcedine ... favore quodam erga nos deorum*; hist. 3, 25 *miraculum ... et saevissimi belli execratio*; 3, 41 *vis et ... ruentis fortunae novissima libido*; 4, 44 *ingenia et opes et exercita malis artibus potentia*; ann. 1, 41 *pudor ... et patris Agrippae, Augusti avi memoria*; 2, 14 *pila ... et haerentia corpori tegmina*; 2, 69 *carmina et ... nomen Germanici plumbeis tabulis insculptum*; 13, 8 *corpore ingens, verbis magnificis et super experientiam sapientiamque etiam specie inanium validus*; 15, 6 *tributa ac leges et pro umbra regis Romanum ius*).

5. *sine* mit Substantiv gefolgt vom Adjektiv: 40, 6 *sine obsequio, sine severitate, contumax, temeraria* (Germ. 35 *sine cupiditate, sine impotentia, quieti secretique*, hist. 1, 9 ann. 3, 15. 13, 35. 14, 27.

Für die auffällige Vorliebe des Tacitus für alliterierende Verbindungen gibt bereits der Dialogus sehr zahlreiche Belege. Siehe unten S. 109 f., die Beispiele in den anderen taciteischen Schriften bei Weinkauff, S. 48—75, C. Boetticher, S. 39—60, W. Renz 1904.

Die bisher nur bei Tacitus beobachtete Eigentümlichkeit, stehenden Wendungen durch Umstellung oder andere leichte Änderungen oder Ersatzmittel den Reiz der Neuheit zu verleihen, findet sich bereits im Dialogus. Vgl. 2, 6 *industriae et laboris* (Cic. Brut. 233. 240. 318 l. et i.); 4, 1 *frequens et adsidua* (häufiger umgekehrt); 4, 2 *agitare et insequi* (Cic. div. 2, 144 i. et a.); 5, 1 *probi et modesti* (umgekehrt häufiger); 5, 8 *metum et terrorem* (Anm. ad loc.) 6, 1 *libero et ingenuo* (Cic. Brut. 236 umgekehrt); 7, 5 *advenae et peregrini* (Cic. leg. agr. 2, 94 de orat. 1, 249 stets *p. et a.*); 8, 3 *numen et caelestis vis* (Cic. Verr. 3, 107 Mil. 83 *v. et n.*); 8, 7 *agere ferreque*, statt *ferre agereque*; 10, 1 *opinio et fama* (Cic. off. 2, 32 f. et o.); 10, 10 *fortuitae et subitae* Germ. 11 (Cic. de orat. 1, 150 s. et f.); 11, 3 *efficere .. et eniti* (Cic. div. in Caec. 26 Phil. 4, 16 Lael. 59 eniti et efficere); 12, 2 *sordes ac lacrimas* (Cic. p. red. in sen. 7 epist. 14, 2, 2 umgekehrt); 18, 9 *exsanguem et adtritum* (häufiger aridus et exsanguis; vgl. Anm. ad loc.); 22, 7 *locuples ac lautus* (Cic. Att. 8, 1, 3 umgekehrt); 28, 7 *probatis spectatisque*, mit ὕστερον πρότερον, wie Lucil. 617 Mx. (Ter. Eun. 565 Cic. de orat. 1, 124 sp. et pr.); 32, 3 *eminet et excellit* (Cic.

rep. 2, 50 Plin. paneg. 2 umgekehrt); 32, 5 *armis instructus . . . artibus armatus* (statt *armis armatus . . . artibus instructus* Cic. leg. agr. 2, 101 Att. 8, 12ª, 4 Liv. 9, 9, 13. 22, 46, 4 und Cic. de orat. 1, 73 orat. 4 Brut. 214); 39, 4 *debilitatur ac frangitur*. Sehr häufige Verbindung, aber meist in umgekehrter Ordnung. Vielleicht auch 35, 9 falls wir mit Decembrio *abiectum . . . humile* lesen (siehe Anm. ad loc.). Wie Tacitus das Fremdwort *poeta* durch *vates* ersetzt — im Dialog war es nicht zu vermeiden —, so bevorzugt er *sapientia* (5, 14. 32, 7) gegenüber *philosophia* (*philosophus*). Siehe Anm. 5, 14. Endlich dürfte es wohl kaum eine zufällige Übereinstimmung sein, wenn im Dialog (31, 2) der stoische von Cicero, Seneca, Gellius u. a. gebrauchte Terminus *indifferens* durch *quae nec in virtutibus nec in vitiis numerantur* ähnlich umschrieben wird wie in hist. 4, 5 *doctores sapientiae qui sola bona quae honesta . . . ceteraque extra animum neque bonis neque malis adnumerant* für *Stoici*.

Die taciteische Verfasserschaft des Dialogus ergibt sich demnach aus folgenden Tatsachen:

1. Die handschriftliche Beglaubigung der Echtheit ist über jeden Zweifel erhaben. Die Schrift trug den Namen des Tacitus bereits in dem aus karolingischer Zeit stammenden Archetypon und die Zugehörigkeit des Dialogus zu den kleinen Schriften läßt sich bis in das Ende des 3. Jahrhunderts zurückverfolgen.

2. Der Dialogus weist eine so stattliche Anzahl von auffälligen Übereinstimmungen mit den politischen, sozialen, literarischen Anschauungen des Historikers Tacitus auf, wie sie nur unter der Voraussetzung der Verfasseridentität möglich ist.

3. Neben den Stilunterschieden zwischen der rhetorischen Jugendschrift und den späteren Werken, lassen sich nicht minder zahlreiche stilistische Parallelen nachweisen.

4. Jene stilistischen Unterschiede dagegen finden eine hinreichende Erklärung in dem literarischen Genre, dem ciceronischen Einfluß, in dem Zeitintervall, wie in psychologischen Erwägungen.

II. DIE ABFASSUNGSZEIT DES DIALOGUS[1])

Es handelt sich bekanntlich um drei chronologische Ansätze. Die eine Partei, und sie ist heute unstreitig in der großen Mehrheit, vertritt die nachdomitianische Epoche, und zwar wird der Dialogus gewöhnlich nicht nur nach dem Agricola, vermutlich weil dessen Einleitung ihn als Erstlingsschrift auszugeben scheint (s. u.), sondern auch, aus bisher nicht offenbarten Gründen, nach der Germania, also in das Jahr 98/99, verlegt.

1) Vgl. Lange, Pabst, Eichstädt, Eckstein 35—39, Sauppe, Hübner, Nipperdey, Steiner 15—20, Teuffel, Weinkauff, Andresen I. II, Jansen 18—36, Schwenkenbecher, Urlichs, Vogel, Haase, E. Wolff, Peterlechner, Wutk, Schanz, Peterson XVI—XIX, Leo 173—183, Norden 322—326, Wilamowitz, Hermes 35 S. 25, Kaiser, Bauer 48—91, John Einl. 7—11, Schwabe, Kienzle 2. 29, Dienel Einl., Helm 474—485, Wormser.

Dieser Hypothese steht die Ansicht derer diametral gegenüber, die im Dialogus ein Jugendwerk des Tacitus sehen und dessen Niederschrift in das letzte Regierungsjahr des Titus (81) setzen.[1])

Eine dritte Gruppe[2]) endlich hält die Veröffentlichung in den ersten Jahren des Domitian, bis etwa 85, für wahrscheinlich, weil dieser Kaiser damals sich noch nicht als der grausame, allen freimütigen Äußerungen feindliche Tyrann entpuppt hatte, als den wir ihn später kennen.[3]) Diese Tatsache gibt uns aber schlechterdings kein Recht, der unzweideutigen Versicherung des Tacitus, er habe während der 15jährigen Regierung des Domitian sich jeder schriftstellerischen Tätigkeit enthalten,[4]) einfach den Glauben zu versagen. Damit erledigen sich aber alle Erwägungen und Voraussetzungen[5]), die jenes Abfassungsdatum stützen sollen, ganz von selbst. Ist doch jene Datierung in Wahrheit nur ein offenkundiger Notbehelf, eine Kompromißhypothese, um den angeblichen Bedenken gegen die Bezeichnung *iuvenis admodum* (s. u.) zu entgehen.

Was nun die Datierung nach Domitian anbetrifft, so sind bisher nur drei Gründe positiver Art ins Feld geführt worden. Zu diesen gesellen sich aber eine Anzahl negativer Erwägungen, die angeblich der Annahme einer früheren Abfassungszeit ebenfalls im Wege stehen sollen.

1. Während man früher, wie wir sahen, eine gleichzeitige Abfassungszeit der drei kleinen Schriften wegen der Stilverschiedenheit des Dialogs für unmöglich erklärte, hat Leo in ausführlicher und gelehrter Darlegung dieses Bedenken zu entkräften versucht, indem er folgende These aufstellte: Der antike, rhetorisch geschulte Schriftsteller konnte zu jeder Zeit, selbst auf Kosten seiner Individualität, denjenigen Stil anwenden, den die literarische Gattung gebieterisch forderte.[6]) Daraus ergibt sich ihm ohne weiteres die Schlußfolgerung, daß Tacitus den Dialogus unmittelbar nach dem

---

1) Dieses Jahr befürworteten von den früheren Gelehrten, mit Ausnahme von Lange und Pabst, begreiflicherweise alle Vertreter der Echtheit, da für sie wegen des Stilcharakters die nachdomitianische Datierung die taciteische Autorschaft ohne weiteres auszuschließen schien. Von Neueren haben außer dem Verfasser (1. Aufl.) nur Teuffel, Jansen, John, Schwabe und Bauer die vordomitianische Abfassung verteidigt.

2) Vogel, E. Wolff (früher) und besonders Peterson. Die Meinung Ecksteins (S. 39) und anderer, der Dialogus sei zwar unter Domitian verfaßt, aber erst nach dessen Tode veröffentlicht worden, wird heutzutage, mit Ausnahme von Wormser, wohl von niemandem mehr geteilt und bedarf daher keiner Widerlegung. Siehe jedoch Bauer 62f.

3) Vgl. Suet. Dom. 9 und auch Tac. Agr. 44.

4) Agr. 3 *per quindecim annos, grande mortalis aevi spatium ... quibus iuvenes ad senectutem, senes prope ad ipsos exactae aetatis terminos per silentium venimus.* Die berühmte Äußerung wird uns noch in einem anderen Zusammenhange beschäftigen.

5) Vgl. Bauer 60ff.

6) Vgl. besonders S. 176: *Die Gattung erfordert ihren Stil; wer verschiedene Gattungen behandelt, muß in verschiedenen Stilen schreiben. Von der Zeit an, da die rhetorische Kunst auf die literarische Produktion Einfluß gewinnt, ist es möglich, daß ein Prosaiker mehrere Stile gleichzeitig in sich vereinigt.* S. 178 *Daß die Gattung ihren eigenen Stil hat, ist ein ursprüngliches Kunstgesetz, das an sich weder eine schematische Formbeschränkung auferlegt, noch die Möglichkeit voraussetzt, daß ein Mann mehrere Stile in sich vereinige. Erst die rhetorische Technik tat dem individuellen Charakter des Schriftstellers Gewalt an und forderte überdies von ihm, daß er jede Rolle spielen könne.*

Agricola und der Germania ohne Schwierigkeit nicht nur geschrieben haben konnte, sondern mußte. Auf die Seite Leos traten dann E. Norden in seinem berühmten Buche[1]) und bald darauf Wilamowitz[2]), und so ist denn diese Erkenntnis, dank der Autorität jener Gelehrten, gleichsam Gemeingut der Wissenschaft geworden. An der Richtigkeit der Lehre selbst ist auch im allgemeinen kein Zweifel zulässig. Wenn man aber mit ihrer Hilfe die nachdomitianische Abfassung des Dialogus endgültig erwiesen zu haben glaubt, so muß gegen eine so völlig verfehlte Schlußfolgerung, zumal sie mit wenigen Ausnahmen allseitigen Beifall gefunden hat, energisch Verwahrung eingelegt werden. Je uneingeschränkter man nämlich jene chamäleonartige Verwandlungsfähigkeit des antiken Stilvirtuosen gelten läßt, desto unberechtigter ist es, irgendwelche Schlüsse auf die Abfassungszeit von Schriften desselben Autors, die aber verschiedenen Stilarten angehören, zu ziehen.[3]) Denn ex hypothesi muß ja auch Tacitus jeder Zeit imstande gewesen sein, einen ciceronianischen Dialogus sowohl vor wie nach Domitian zu verfassen! Jene Stiltheorie wäre also im günstigsten Falle als beweiskräftiger Faktor nur dann zu verwerten, wenn es gälte, eine anderweitig bereits feststehende Gleichzeitigkeit der kleinen Schriften gegen die angezweifelte Echtheit des Dialogus zu verteidigen und zu stützen. Es ergibt sich also hieraus die unwiderlegbare Tatsache, daß gerade das als ausschlaggebend so beifällig aufgenommene Argument für die Lösung unseres Problems völlig irrelevant ist und daher von der Diskussion ausgeschaltet werden muß, falls nicht, wie gesagt, andere Gründe für die nachdomitianische Zeit schwer ins Gewicht fallen. Da aber, wie wir sehen werden, das gerade Gegenteil zutrifft, so hat es fast den Anschein, als ob man nur deshalb so hartnäckig auf der nachdomitianischen Abfassungszeit des Dialogus bestehe, um für jenes Stilgesetz eine besonders eklatante Bestätigung zu haben.

Aber selbst einmal argumenti causa zugegeben, Tacitus hätte, als ein Mann, der die rhetorische Technik anerkanntermaßen mit souveräner Meisterschaft beherrschte, einen dialogus de oratoribus nach dem Agricola und der Germania schreiben können, so würde zwar jene Schrift zweifellos der Stilgattung Rechnung getragen haben, aber einen so ausgesprochenen ciceronischen Charakter hätte sie aus zahlreichen Gründen unmöglich aufgewiesen. Da ein Dialog meist aus Wechselreden besteht, so hat er die aller-

1) Vgl. Kunstprosa S. 11: *Der Stil war damals eine erlernte Kunst, deren Regeln im allgemeinen keiner seiner Individualität zuliebe übertreten durfte ... ein und derselbe Schriftsteller konnte nebeneinander in ganz verschiedenen Stilarten schreiben.* S. 12 *Der Stil war im Altertum nicht der Mensch selbst, sondern ein Gewand, das er nach Belieben wechseln konnte* und ausführlicher mit spezieller Berücksichtigung des Dialogus S. 322—326.

2) l. c. S. 25 *Was hat es für Mühe gekostet, daß begriffen wurde, wie Tacitus gleichzeitig den Dialog im Stil des ciceronischen Dialoges, den Agricola in dem des Enkomions ... die Germania in dem der ethnographischen Ekphrasis ... verfassen konnte? Uns Modernen wird es eben schwer, die Einheit des persönlichen Stiles daran zu geben und die Forderungen der literarischen Gattung anzuerkennen.*

3) Dies gibt auch Norden unumwunden zu. Vgl. S. 324 *Aus der Stilart des Dialogus folgt für seine Zeit gar nichts; er kann der früheren Epoche, kann aber auch der späteren angehören.* Er entscheidet sich aber für diese aus einem ganz anderen, noch zu besprechenden Grunde.

nächste Wahlverwandtschaft mit einer wirklichen Rede.[1]) Nun wissen wir aber aus dem gewiß kompetenten und in diesem Falle völlig unanfechtbaren Zeugnis des jüngeren Plinius, das uns überdies durch die bei Tacitus erhaltenen Reden in willkommener Weise bestätigt wird, daß dessen Beredsamkeit sich in hervorragender Weise durch cεμνότης, d. h. vor allem durch Kürze und einen würdevollen Ernst im Stil und Inhalt auszeichnete.[2]) Es kann daher gar nicht zweifelhaft sein, daß ein von Tacitus in dieser Zeit geschriebener Dialog ebenfalls diese Eigenschaft gezeigt hätte, aber gerade diese cεμνότης ist unserem Dialog ebenso fremd, wie den ciceronischen.[3]) Daß aber ein γένος διαλογικόν eine solche cεμνότης, in Form oder Inhalt, als zweckwidrig verpönt hätte, wird doch wohl niemand zu behaupten wagen. Es kommt hinzu, daß selbst Cicero noch keine Technik des Dialogs kannte,[4]) und da die Römer in der rhetorischen Theorie ganz von den Griechen abhängig waren, so werden sie wohl schwerlich in der Folgezeit diese Lücke selbständig ausgefüllt haben. Jedenfalls ist uns aus dem Altertum keine Spur von technischen Vorschriften überliefert, die einem Dialogschreiber als Richtschnur hätte dienen oder als feste Norm gelten können.[5]) Der Hauptgrund für diese immerhin auffällige Tatsache dürfte doch wohl der gewesen sein, daß die antike Rhetorik ihrer alten Erbfeindin, der Philosophie, die ohnehin

---

1) Man sehe nur, wie leicht die Reden und Gegenreden z. B. bei Thukydides, Livius und Tacitus' Agricola, verglichen etwa mit der melischen Debatte bei Thukydides und der Unterredung des Caesar und Ariovistus, zu Dialogen hätten umgewandelt werden können.

2) Plin. epist. 2, 11, 17 (100 n. Chr.) *respondit* (in dem Prozeß des Marius Priscus rerum repetundarum) *Cornelius Tacitus eloquentissime et quod eximium orationi eius inest*, cεμνῶc. Man vgl. insbesondere die Schlußkapitel des Agricola und die Rede in ann. 14, 43 f. Über die Bedeutung des Begriffs handelt ausführlich Norden 330—335.

3) Helm 482 f. freilich behauptet das gerade Gegenteil, indem er den Begriff cεμνότης in ganz willkürlicher Weise interpretiert und dann in des Plinius Erklärung jenes Aristophanes-Verses über die Beredsamkeit des Perikles dieselbe Deutung glücklich wiederfindet. Selbstverständlich ging Nipperdey seinerzeit zu weit, wie Helm und Schanz mit Recht betonen, wenn er den Stil der taciteischen Reden mit den fingierten der Geschichtswerke identifizierte. Daß eine gewisse stilistische Verwandtschaft zwischen ihnen bestand, sollte aber deshalb nicht bestritten werden, zumal diese von dem erzählenden Stil ihrer Umgebung bekanntlich in markanter Weise sich abheben.

4) Cic. off. 1, 132 *contentionis praecepta rhetorum sunt, nulla sermonis, quamquam haud scio an possint haec quoque esse.*

5) Denn in 27, 3 *nec vos offendi decebit, si quid forte aures vestras perstringat cum sciatis hanc esse eiusmodi sermonum legem, iudicium animi citra damnum adfectus proferre*, selbst im Vergleich mit Cic. epist. 9, 8, 1 *nosti morem dialogorum* wird man doch wohl nicht einen versteckten Hinweis auf derartige praecepta erblicken dürfen. Vgl. Plato, Protag. 336 D und Cass. Dio 46, 1, 1 (zitiert in der Anm. ad loc.). Auch Ps. Demetr. Περὶ ἑρμ. 21 spricht nur von der Verschiedenheit der Periodisierung im Dialog und in der Geschichtschreibung: διαλογικὴ δέ ἐcτι περίοδοc ἡ ἔτι ἀνειμένη καὶ ἁπλουcτέρα τῆc ἱcτορικῆc etc., und seine Vorschriften befolgt jedenfalls weder Cicero noch Tacitus. Wie Hirzel, Dialog II 61[1], auf den Gedanken kommen konnte, Tacitus habe bei jener Stelle Gesetze des griechischen Dialogs, die es, soviel wir wissen, doch gar nicht gab, im Auge gehabt, ist mir unverständlich, und seine Behauptung, in den römischen hätte mehr Würde und Gemessenheit geherrscht, ist doch recht anfechtbar. Was wissen wir denn von vortaciteischen Dialogen außer Platons, Xenophons, Ciceros und Varros de re rustica, um eine Verallgemeinerung zu rechtfertigen, die nicht einmal für viele platonische Dialoge zutrifft?

laton den Dialog für sich fast monopolisiert hatte, durch eine syste-
erte Technik dieser Schriftgattung nicht noch weiter in die Hände
u wollte. Mithin werden wir es zwar sehr begreiflich finden, daß
us in Ermangelung rhetorischer Normen sich an Cicero, den Meister
attung in lateinischer Sprache, anschloß (siehe auch S. 22), aber dessen
war für ihn darum keineswegs bindend oder für das literarische γένος
Dialogs gleichsam kanonisch. Hätte also Tacitus, der im Agricola und
r Germania, wie in seinen gleichzeitigen Reden bereits glänzende Proben
s individuellen Stils gegeben hatte, zu jener Zeit auch den Dialogus ge-
rieben, so wäre dies eine durch nichts motivierte tour de force, eine un-
rdige rhetorische Spielerei gewesen, die wir dem damals auf der Höhe
nes Ruhmes stehenden Manne nicht ohne zwingende Gründe zutrauen
rfen. Auch ist es vollkommen ausgeschlossen, daß Tacitus gleichzeitig
in seinem Dialog für den von Quintilian geforderten Ciceronianismus, in seinen
anderen Schriften aber dagegen aufgetreten sein kann.[1])

Schließlich sei in diesem Zusammenhange noch auf einen anderen Punkt hingewiesen, der ebenfalls gegen die nachdomitianische Abfassungszeit in die Wagschale fällt. Es ist zwar heute allgemein anerkannt, daß man im Altertum in der bewußten Anlehnung oder Nachahmung eines fremden Stils weitherzigeren Anschauungen huldigte, als dies mit den modernen Begriffen von Originalität und Selbständigkeit vereinbar scheint.[2]) Eine so bemerkenswerte formelle Abhängigkeit von Cicero, wie sie uns im Dialogus entgegentritt, ist aber für einen Tacitus im Jahre 98/99, wenn auch nicht geradezu eine psychologische Unmöglichkeit, doch ganz unwahrscheinlich. In einer Erstlingsschrift dagegen, der stilistisch noch nicht ganz ausgereiften Frucht seiner rhetorischen Studien, ist diese Erscheinung gar nicht auffällig und durchaus innerhalb der Grenzen, die auch wir einem Anfänger zuzugestehen geneigt sein werden, zumal sich daneben schon so viel des Eigenen und Geistvollen findet, daß die Bezeichnung des Dialogus als eines 'aureus libellus' allgemein als zutreffend empfunden wird.

2. Das zweite positive Argument für die spätere Abfassungszeit wird von Leo wie folgt ausgedrückt (S. 170): *Als er den Dialogus schrieb, d. h. als erfahrener und den Ersten der Zeit zugerechneter Redner, gab er mit der Rede des Maternus ein Programm heraus. So schon Hirzel, Dial. II 58.*[3]) *Warum er die Poesie an Stelle der Historie setzte, dafür ist der Grund nicht verborgen: die Beziehung verlor dadurch das unmittelbar persönlich Zeigende, und seine innerste Natur strebte nach der idealeren Kunst.*

Ich bedaure auch dieser Behauptung widersprechen zu müssen.

Es soll zunächst kein allzu großes Gewicht auf die Tatsache gelegt werden, daß eine irgendwie analoge Programmschrift in der Weltliteratur

1) Siehe dazu John, Einl. 10^{20}.

2) Vgl. H. Peter, Geschichtl. Literat. der Kaiserzeit II 260, Wahrheit und Kunst 443 ff.; Norden, Einl. in die Altertumsw. I^2 389; E. Stemplinger, Das Plagiat in der griech. Lit. 163 f. und C. Hosius, N. Jahrb. XVI (1913) S. 176—193 (Plagiatoren und Plagiatbegriff im Altertum). Auch Tacitus bildet hier keine Ausnahme, wie bekanntlich einige auffällige Übereinstimmungen zwischen ihm und Plutarch, die doch wohl nur durch eine gemeinsame Quelle zu erklären sind, hinlänglich beweisen.

3) Und vor ihm Teuffel, Einl. zur Übers., mit dem Unterschiede, daß dieser den Dialogus für eine Jugendschrift hält.

bisher nicht nachgewiesen ist.[1]) Und selbst wenn wir im Dialogus eine einzig dastehende Neuerung zu erblicken hätten, so wäre es doch höchst seltsam, daß eine so wichtige programmatische Verkündigung in einem Teile der Schrift gegeben worden sein sollte, der mit dem Hauptzweck des Dialogs nach Leos und Helms Ansicht in gar keinem organischen Zusammenhange steht. Noch wichtiger sind folgende Erwägungen: Wollte Tacitus seinen Zeitgenossen mitteilen, daß er von nun an die Beredsamkeit als eine gesunkene Kunst, die ihm gründlich verleidet sei, zugunsten der Historiographie aufzugeben gedenke, so hätte er seinen Zweck so vollständig wie nur möglich verfehlt. Unter der Maske des Maternus, der nach vorübergehender, erfolgreicher Tätigkeit als Sachwalter nun wieder zu seiner ersten Liebe, der Dichtkunst, zurückkehrt, hätte niemand den wahren Entschluß des Verfassers entdecken können. Die condicio sine qua non jeder programmatischen Erklärung kann aber doch nur die sein, daß das Publikum sie als solche erkennt, nicht, daß es absichtlich hinters Licht geführt wird, wie dies hier in ganz raffinierter Weise geschehen wäre. Mag auch Quintilian gesagt haben *historia proxima poetis*, so wird dennoch kein Zeitgenosse deswegen die Dichtkunst mit der Geschichte oder gar Maternus mit Tacitus einfach identifiziert haben, schon deshalb nicht — und dieser Grund allein scheint mir ausschlaggebend —, weil Tacitus in Wahrheit im Jahre 99 dem rednerischen Beruf gar nicht entsagt hat. Ist er doch noch im Jahre 100 mit Plinius zusammen (epist. 2, 11) in einem sensationellen Prozeß, und zwar als Ankläger, aufgetreten, was mit den Worten des Maternus obendrein einen unlösbaren Widerspruch ergäbe, falls wir ihn mit Tacitus identifizieren.[2]) Auch wollen wir nicht unterlassen, darauf hinzuweisen, daß Tacitus bereits im Agricola[3]) seine Absicht, sich der Geschichtschreibung zuzuwenden, ohne das „unmittelbar persönlich Zeigende" zu vermeiden, ausgesprochen hatte. Und da sollte er nur etwa zwei Jahre später sich veranlaßt gefühlt haben, diesen Entschluß nochmals zu verkünden und zwar in so verschleierter Gestalt, daß es einer bewußten Mystifikation des Lesers bedenklich nahe kommt! Diese Gegengründe dürften meines Erachtens ausreichen, auch diesem Argument für die spätere Abfassung den Boden zu entziehen.

3. Die nachdomitianische Abfassung soll endlich dadurch erwiesen sein, daß der Dialogus Quintilians Schrift de causis corruptae eloquentiae[4]) bzw.

---

1) Auch die Sophistenrede des Isokrates ist ganz anderer Art.

2) 11, 6 *nec vereor, ne mihi umquam verba in senatu, nisi pro alterius discrimine facienda sint.*

3) c. 3 *non tamen pigebit vel incondita ac rudi voce memoriam prioris servitutis ac testimonium praesentium bonorum composuisse. hic interim liber honori Agricolae . . destinatus.*

4) Vgl. Reuter S. 62 *si paulo audacius, sed non temere progredi licet, equidem contenderim Dialogum scribi non potuisse nisi liber de causis ante fuisset scriptus. tantus enim est consensus inter ea quae Fabius de corrupta eloquentia et ea quae Tacitus . . . de imminuta dicendi facultate senserunt atque exposuerunt, ut mirifica sane res esset, nisi alter ab altero penderet,* worauf allen denen die 'sanitas' abgesprochen wird, die sich dieser überzeugenden Beweisführung nicht anschließen. Zu den 'sani' gehören demnach jedenfalls Kaiser (S. 76) und vor allem Schanz, Röm. Lit. II 2^2 S. 455. Letzterer gibt zwar den Inhalt des 'liber de causis', soweit er sich aus Quintilians späterem Werk bestimmen läßt, richtig an, schiebt ihm dann aber ganz plötzlich das gleiche Thema wie das des Dialogs unter, nur mit dem Unterschiede, daß Quintilian als Rhetor,

seine Institutio[1]) notwendig voraussetze. Was die erstere anbelangt, so zeigen die Zusammenstellungen von Reuter (S. 58ff.), daß sie keine irgendwie wesentlichen Berührungspunkte mit dem Dialogus gehabt haben kann. Sie war ganz überwiegend technologischer Natur und handelte in allererster Linie von der Verwahrlosung oder κακοζηλία des Stils, der elocutio, wie sie für Quintilian besonders in Seneca und seinen geistlosen Nachtretern verkörpert schien. Wenn man trotzdem eine Wahlverwandtschaft der beiden Abhandlungen noch vielfach behauptet, so beruht diese Meinung mehr auf der suggestiven Kraft des Titels als auf Gründen, denn die zahlreichen Verweise Quintilians auf jene Schrift geben für eine solche Hypothese keine geeignete Handhabe. Mit der Widerlegung einer ganz haltlosen Hypothese Woelfflins[2]) hatte Reuter freilich ein leichtes Spiel, aber daraus folgt doch keineswegs, daß nun die Abfassungszeit des Dialogus nach Quintilian angesetzt werden muß, wie denn bisher weder Reuter noch sonst jemand dafür auch nur den Schatten eines Wahrscheinlichkeitsbeweises erbracht hat, denn ein *audacius . . . contenderim* wird man doch kaum als einen solchen gelten lassen können. Jene Ansicht wäre nur dann methodisch zulässig, wenn bei aller sonstigen Verschiedenheit die Ähnlichkeiten dennoch so zahlreich und frappant wären, daß sie nur durch eine direkte Benutzung der quintilianischen Schrift ihre Erklärung fände. Diese Voraussetzung trifft aber erwiesenermaßen gar nicht zu.[3])

Die Institutio oratoria wich, worauf allein schon der Titel hindeutet, nach Plan, Inhalt und Zweck von der Schrift de causis corruptae eloquentiae sehr wesentlich ab,[4]) mag auch manches, besonders in Sachen der *elocutio*, in das spätere und weit umfangreichere Werk Aufnahme gefunden haben.[5]) Immerhin ist diese großartige Leistung, der die griechische Literatur unseres Wissens nichts Ebenbürtiges an die Seite zu stellen hatte, nicht so beschaffen, daß der Dialogus ohne deren direkte und eingehende Kenntnis nicht denkbar wäre. Dagegen sprechen vor allem die total ver-

---

der an die Zukunft seiner Kunst glaubte, schrieb, Tacitus dagegen als Historiker diesen Optimismus nicht teilte. Darum — ein köstliches non sequitur — muß der Dialogus später sein, da Quintilian seiner Abhandlung sonst eine ganz andere Tendenz hätte geben müssen. '*Er hätte zeigen müssen, daß auch in der Gegenwart noch Raum für das lebendige Wort war.*' Ich wüßte nicht, was uns hindern könnte anzunehmen, daß Quintilian dieser seiner Überzeugung bereits in jenem Werke deutlichen Ausdruck gegeben hätte, selbst wenn der Dialogus schon seit Jahren vorlag. Doch wie dem auch sei, die Institutio wurzelt jedenfalls ganz in dieser Anschauung. Und welch psychologisches Gesetz zwingt uns, eine pessimistische Ansicht überhaupt zeitlich später als die optimistische, oder umgekehrt diese früher zu datieren?

1) So neuerdings wieder Wormser, dessen Schlußfolgerungen auf ganz falschen Voraussetzungen beruhen. Der Dialogus ist nach ihm 95 geschrieben, aber erst unter Nerva veröffentlicht worden.

2) Bursian, Jahresb. III (1874/75) S. 763: *Das Verhältnis der beiden Schriften wird wahrscheinlich das sein, daß die offene Sprache des Tacitus bei Hofe Anstoß erregte und der vom Kaiser angestellte Professor und Diplomat(?) es für nötig fand, sich als Lehrer des Tacitus den Rücken zu decken.*

3) Siehe S. 3. 48.

4) Wenn Leo (S. 173) diese ganz zweifellose Tatsache „ein gewagtes Stück" nennt, so wäre es der Wichtigkeit der Sache dienlicher gewesen, statt eines wegwerfenden Urteils seine Behauptung zu begründen.

5) Reuter S. 4—10.

schiedene Betrachtungsweise und die zahlreichen Äußerungen Quintilians, die, wie bereits oben[1]) hervorgehoben, durchaus den Eindruck erwecken, als ob sie gegen den Dialogus polemisieren. Andere eklatante Widersprüche lassen ebenfalls das umgekehrte zeitliche Verhältnis als das durchaus natürlichere erscheinen.[2]) Schließlich ist es ganz unwahrscheinlich, daß Tacitus nach der Publikation der beiden Werke Quintilians, falls diese wirklich das Thema probandum vorweggenommen hätten, noch im Jahre 98/99 den Plan gefaßt haben sollte, gleichsam eine Ilias post Homerum zu schreiben.

Ich wende mich nun denjenigen Gründen zu, die man oft gegen den Dialogus als eine Jugendschrift geltend gemacht hat, um dadurch indirekt die spätere Abfassungszeit zu beweisen.

1. Man behauptet, Tacitus könne unmöglich die herbe Kritik des Vibius Crispus,[3]) die wir im Dialog lesen,[4]) zu Lebzeiten dieses mächtigen Günstlings Domitians veröffentlicht haben.[5]) Da nun aber Crispus um 93 als Achtzigjähriger starb, so ergäbe sein Tod einen Terminus post quem für unsere Schrift, also frühestens Ende 96, da die Regierung des Domitian selbst ausgeschlossen ist. Q. E. D.

Diese Schlußfolgerung beruht auf einer Reihe von teils falschen, teils rein subjektiven Voraussetzungen. Die Laufbahn des Mannes ist uns hinreichend bekannt.[6]) Unter Nero ein gefürchteter Delator, gehörte er unter Vitellius und Vespasian zu den einflußreichsten Männern am Hofe. Unter Titus, wie in den ersten Jahren des Domitian war er, wie alle Delatoren,[7]) zweifellos in Ungnade gefallen. Später, wir wissen nicht wann, stand er bei Domitian wieder in hoher Gunst. Er war jedenfalls im Jahre 81 bereits ein Greis von 70 Jahren, und die Art des Lobes, das ihm Statius, und vor allem noch 30 Jahre nach seinem Tode Juvenal spenden,[8]) macht es durchaus wahrscheinlich, daß der hochbegabte, steinreiche und mächtige Mann nicht mehr jener „gefährliche Mensch" von früher gewesen oder gar noch als Delator aufgetreten sein dürfte.

---

1) Siehe S. 3[4]. 2) Vgl. S. 48.

3) Der nicht minder heftig angegriffene Eprius Marcellus kommt glücklicherweise nicht in Betracht, da er bereits 79 durch Selbstmord endete.

4) 8, 6 *neuter moribus egregius, alter habitu quoque corporis contemptus* (siehe dazu unten S. 48[1]) *per multos annos agunt feruntque cuncta*; 13, 6 *quod timent an quod timentur? . . . quod adligati omni* (noch schärfer wäre die vielfach gebilligte Konjektur *canina*) *adulatione nec imperantibus umquam satis servi videntur nec nobis satis liberi? quae haec summa eorum potentia est? tantum posse liberti solent.*

5) Zuletzt ist diese Ansicht wieder von Helm S. 475 aufgewärmt worden: *Selbst wenn unter Titus das Delatorenunwesen zurücktrat, ist es wenig wahrscheinlich, daß der Schriftsteller sich den Zorn des gefährlichen Menschen in dieser Weise zuzog, und noch weniger, daß Vibius Crispus, als er wieder zur Macht kam . . ., sich nicht gerächt haben sollte. Aber davon hören wir nichts.*

6) Siehe Anm. 8, 1.

7) Suet. Tit. 8, 5 *inter adversa temporum et delatores amendatoresque erant ex licentia veteri. hos adsidue in foro flagellis ac fustibus caesos ac novissime traductos per amphitheatri harenam partim subici ac venire imperavit, partim in asperrimas insularum avehi* etc. Domit. 9, 3 *ferebatur vox eius: „princeps qui delatores non castigat, irritat."*

8) Stat. Bell. Germ. frg. 1 *Nestorei mitis prudentia Crispi.* Juv. 4, 81 *venit et Crispi iucunda* (hypallage für *incundi*) *senectus, cuius erant mores, qualis facundia, mite ingenium.*

Wenn also Crispus den Dialogus überhaupt gelesen, was bisher immer als ganz selbstverständlich betrachtet worden ist,[1]) so geschah dies zu einer Zeit, als er noch persona non grata bei Hofe war. Wir würden demnach gezwungen sein, anzunehmen, die im Dialog enthaltene Beurteilung habe ihn so tief gekränkt, daß er noch nach Jahren den Verfasser seine wiedergewonnene Macht habe fühlen lassen. Alles, wie man sieht, rein in der Luft schwebende Vermutungen. Es kommt nun aber hinzu, daß sich Domitian dem Tacitus damals trotz oder vielleicht auch gerade wegen der schnöden Behandlung, die er seinem Schwiegervater hatte zuteil werden lassen, sehr wohlgesinnt zeigte. Es ist daher zum mindesten höchst fraglich, ob der Kaiser einer etwaigen Denunziation des Crispus wegen Beleidigungen in einer längst erschienenen Schrift, die obendrein nichts enthielt, an dem Domitian selbst hätte Anstoß nehmen können, Gehör geschenkt hätte. Im Jahre 88 war Tacitus gar Prätor und Leiter der Säkularspiele und von 89—93, dem Todesjahre des Crispus, von Rom abwesend und zwar, wie allgemein angenommen, in einer sehr hohen amtlichen Stellung. Demnach ist von 81—93 gar keine Zeit oder Gelegenheit denkbar, in der Crispus sich mit irgendeiner Aussicht auf Erfolg wegen der ungünstigen Beurteilung im Dialogus an Tacitus hatte rächen können. Daß diese Erwägungen nicht etwa nur auf allenfalls plausiblen Vermutungen beruhen, geht deutlich daraus hervor, daß Tacitus nachweisbar von seiten des Crispus keinerlei Unannehmlichkeiten wegen seines Freimuts erfahren hat, denn sonst würde er ihn viele Jahre nach seinem Tode unmöglich so milde charakterisiert haben, wie dies tatsächlich in den Historien geschehen ist. Diese Schlußfolgerung ist keine petitio principii, denn jene Stelle liefert, wie wir sehen werden, ganz unabhängig von der hier erörterten Frage, ein sehr schwerwiegendes Indizium gegen die spätere Abfassungszeit unserer Schrift.[2])

2. Ein zweiter, nicht minder hinfälliger Einwand erscheint gewöhnlich im engen Zusammenhang mit der fast allgemein und mit Recht gebilligten Annahme, daß der Dialogus nicht zu Lebzeiten der Unterredner verfaßt wurde.[3]) Wenn nämlich diese Tatsache für Aper[4]) und Secundus[5]) zwar durch Tacitus selbst unzweideutig bezeugt sei und an sich nichts uns hindere, dasselbe für Messalla[6]) vorauszusetzen, so gelte dies doch keineswegs für Maternus. Denn dieser sei nach dem Zeugnis des Cassius Dio im Jahre 91 von Domitian wegen Majestätsbeleidigung in einer Schuldeklamation hingerichtet worden.[7]) Damit sei aber die nachdomitianische Abfassungszeit erwiesen.

---

1) Wir sind überhaupt allzusehr geneigt, unsere modernen Vorstellungen über den buchhändlerischen Betrieb auf das Altertum zu übertragen und vor allem das begreiflich hohe Interesse, das *wir* an einem klassischen Werke nehmen, ohne weiteres auch bei dessen Zeitgenossen vorauszusetzen. So wird, um nur ein Beispiel aus vielen anzuführen, die Germania bis auf Cassiodor *(hoc quodam Cornelio scribente legitur!)* nirgends benutzt und nie direkt zitiert, ebensowenig wie der Agricola. Wir werden daher sehr wohl mit der Möglichkeit rechnen dürfen, daß der 70jährige Crispus von der rhetorischen Schrift des jungen Tacitus vielleicht gar keine Kenntnis gehabt hat. Doch ich lege darauf kein besonderes Gewicht.

2) S. 47. 3) S. 67[45]. 4) S. 69. 5) S. 71. 6) S. 72.

7) 67, 12, 5 Μάτερνον δὲ σοφιστὴν ὅτι κατὰ τυράννων εἰπέ τι ἀσκῶν (= declamans) ἀπέκτεινε (= Xiphil. 8 p. 636 B). Zonaras 11, 19 p. 59 D. σοφιστήν τινα, ὅτι ἀσκῶν μελέτην κατὰ τυράννων συνεγράψατο, θανάτῳ ἐκόλασε. ἀσκῶν

Die Identität des Dichters und des Sophisten[1]) Maternus ist bereits von Reimarus in seiner Ausgabe des Cassius Dio (1752) behauptet worden, und sie hat ziemlich allseitige Zustimmung gefunden. Zweifler, wie Ruperti, wagten sich nur schüchtern hervor. Erst als man die Entscheidung über die Zeit der Niederschrift des Dialogus zum Teil von dieser Identifizierung abhängig machte, wurden Bedenken dagegen erhoben.[2]) In neuerer Zeit hat dann Norden[3]) jene Annahme wieder für die nachdomitianische Abfassungszeit und zwar als einziges und ausschlaggebendes Argument in Anspruch genommen. Sehen wir zu, wie es damit in Wahrheit bestellt ist.

Zunächst ist Cassius Dio kein besonders zuverlässiger Zeuge gerade für die Regierung des Domitian. Er folgte da einer ziemlich trüben Quelle; ist er es doch, der uns z. B. berichtet, daß Agricola von Domitian hingerichtet worden sei, eine Nachricht, die selbst Tacitus zu verbürgen nicht gewagt hat.[4])

Sodann ist der Name sehr häufig. Er begegnet, soweit die Indices des Corpus zur Verfügung stehen, nicht weniger als 159mal[5]) allein in Inschriften, neben dem Freunde des Martial (1,96. 2,74. 10,37), dem bekannten Firmicus Maternus und einem oft genannten Bischof Maternus von Agrippinensis (4. Jahrh.). Ja, wir kennen sogar noch zwei Curiatii Materni, die mit dem taciteischen nicht identisch sein können.[6]) Es ist ferner schon von Steiner auf die Unwahrscheinlichkeit hingewiesen worden, daß der Dichter als alter Mann fast 20 Jahre später zu einem gewöhnlichen Berufsrhetor herabgesunken sein sollte, der seiner liberalen Gesinnung in antimonarchischen Schuldeklamationen Luft gemacht hätte. Wenn Norden[7]) dennoch daran nicht den geringsten Anstoß nimmt wegen der *völligen Verquickung der Rhetorik und Poetik, des* σοφιστής *und* ποιητής *in der Kaiserzeit,* so ist darauf folgendes zu erwidern:

Wenn auch die abstrakte Möglichkeit, daß ein Redner und Dichter das Forum und den Musenhain mit dem Deklamationssaal vertauscht habe,

---

wird durch Xiphilinus und Zonaras gegen ἀστεῖον, eine unnütze Konjektur Hartmans (Mnemos. 21, 95), hinreichend geschützt.

1) σοφιστής oder ῥήτωρ ist zur Zeit des Dio der stehende Ausdruck für den Schullehrer oder Deklamator ex professo. Vgl. besonders das Edikt des Diokletian 7, 71 mit den Anm. von Blümner.

2) Weinkauff LII—LV und nach ihm Jansen, Bauer 64 ff.; Teuffel-Schwabe, Röm. Lit.[5] § 318, 1; E. Zarncke, Burs. Jahr. LXXIII (1892) S. 280.

3) Kunstprosa I 324 ff.

4) Dio 66, 20 und Tac. Agr. 43 *augebat miserationem constans rumor veneno intercepti. nobis nihil comperti quod firmare ausim.*

5) Davon entfallen allein, was beachtenswert, 32 Materni auf stadtrömische Inschriften, wie mir Herr O. Görbing aus dem in Vorbereitung befindlichen Index des VI. Bandes mitzuteilen die Güte hatte.

6) Corp. II 3783. (6013). III 429. (X 1486).

7) Norden l. c.: *Das scheint mir hinfällig zu sein: erstens ist es an sich ganz begreiflich, daß ein Sachwalter, dem die Plackerei auf dem Forum zu viel wird, sich in das otium des Deklamationssaales zurückzieht, und zweitens wird dieser Übergang im vorliegenden Fall gerade dadurch um so wahrscheinlicher, weil Maternus sich der Dichtkunst widmete, denn, frage ich, welcher Dichter der damaligen Zeit deklamierte nicht in der Rhetorenschule?* (Siehe dazu S. 888 f.). *Wenn ich noch hinzufüge, daß der Dichter Maternus, wie die Stoffe seiner Tragödien zeigen, mit großem Freimut geurteilt hat, und Domitian einen Maternus hinrichten ließ, der* εἴπέ τι κατὰ τυράννων, *so wird man doch wohl aufhören, an der Identität beider zu zweifeln.*

zugegeben werden kann, so ist diese Eventualität jedenfalls bei unserem Maternus vollständig ausgeschlossen, wird er doch in den Schlußworten (42) von Aper in einen ausgesprochenen Gegensatz zu den Rhetoren gestellt. Man müßte denn annehmen, daß Tacitus uns ein Idealbild des Mannes, das mit der geschichtlichen Wirklichkeit in krassem Widerspruch stand, gezeichnet hätte. Da aber Norden selbst sich ausdrücklich zu der Ansicht bekennt, daß im Dialogus keine Lebenden erwähnt wurden, so ist es undenkbar, daß Tacitus dem Maternus die folgenden Worte zu einer Zeit in den Mund gelegt haben sollte, als ihm dessen grausame Ermordung durch Domitian im Jahre 91 noch in lebhaftester Erinnerung sein mußte: 11, 6 *nam statum cuiusque ac securitatem melius innocentia tuetur quam eloquentia nec vereor, ne mihi umquam verba in senatu nisi pro alterius discrimine facienda sint,* 13, 9[1]) *quandoque enim fatalis et meus dies veniat statuarque tumulo non maestus et atrox, sed hilaris et coronatus et pro memoria mei nec consulat quisquam nec roget.* Es wäre dies eine Gefühlsroheit gewesen, wie wir sie nimmermehr einem Tacitus zutrauen dürfen. Auch daß wir in jenen Schlußworten der Rede des Maternus nicht, wie man öfter behauptet hat, ein vaticinium ex eventu erblicken dürfen, ergibt sich allein schon daraus, daß Tacitus weder *fatalis* noch auch *fatum,* mit einer einzigen Ausnahme, von einem gewaltsam erfolgten Tode gebraucht hat, und daß dies auch von unserer Stelle gilt, beweist überdies das folgende 'meus dies'.[2]) Endlich hätte Tacitus 98/99 unmöglich die loyalen Äußerungen in c. 41 mit ihrem versöhnenden Schluß[3]) dem Maternus zuschreiben können, falls dieser 91 hingerichtet wurde, denn sie sind völlig unvereinbar mit dem Verhalten eines Mannes, der in einem auditorium declamatorum εἶπέ τι κατὰ τῶν τυράννων.

Es kommt schließlich noch eine weitere, ebenfalls bisher übersehene Tatsache hinzu, die unter der Voraussetzung der Identität der beiden Materni als höchst auffällig bezeichnet werden muß. Suetonius (Dom. 10) gibt uns bekanntlich eine Liste von 10 Opfern des Domitian — die meisten, für uns wenigstens, ganz obskure Persönlichkeiten —, die aus oft ganz nichtigen Anlässen (*lenissima de causa*) ihr Leben einbüßen mußten. Der Dichter Maternus aber glänzt durch seine Abwesenheit, was dadurch um so bemerkenswerter ist, weil Suetonius auch folgenden Fall anführt: *occidit et Helvidium filium, quasi scaenico exodio sub persona Paridis et Oenones divortium suum cum uxore taxasset,* also nach den von Norden erwähnten Parallelen ein für Maternus ganz analoges Beispiel. Ich bin mir natürlich bewußt, daß ein argumentum ex silentio nicht immer beweiskräftig ist. In diesem Falle aber, glaube ich, ist dessen Anwendung methodisch zulässig, denn, wenn auch die Liste der Ermordeten bei Sueton keinen Anspruch auf Vollständigkeit erhebt, so ist es doch wiederum höchst unwahrscheinlich, daß der Historiker, der zu dem Kreise des Plinius gehörte, die grausame Hinrichtung eines Mannes wie Curiatius Maternus gänzlich übergangen haben

1) In der nicht ganz heil überlieferten Stelle ist glücklicherweise der Sinn nicht zweifelhaft.

2) Siehe die Anm. zu 13, 9 und W. Schulze, Sitz.-Ber. d. Berl. Akad. XXXVII (1912) 792ff.

3) 41, 11 *neque illis modus et temperamentum defuisset: nunc quoniam nemo eodem tempore adsequi potest magnam famam et magnam quietem, bono saeculi sui quisque citra obtrectationem alterius utatur.*

sollte. Wir werden daher, trotz Norden, sagen müssen, daß die Identität des taciteischen und des dionischen Maternus den schwersten Bedenken unterliegt und daß folglich auch dieser angeblich schlagende Beweis für die nachdomitianische Abfassungszeit des Dialogus sich nicht als stichhaltig erwiesen hat.

3. Ein drittes Argument hat nach dem Vorgange vieler (Lange, Dronke, Andresen) in neuerer Zeit besonders Kaiser[1]) wieder energisch geltend gemacht, und auch Leo[2]) vertritt, wenn auch aus anderen Gründen, dieselbe Anschauung. Es soll nämlich unglaublich sein, daß ein junger Mann, wie es Fabius Justus im Jahre 81 zweifellos war, dem wohl nicht viel älteren Tacitus wiederholt eine so schwierige und wichtige Frage zur Beantwortung vorgelegt haben könne. Wie Kaiser diese These begründet, dafür genügt es, nur einen Passus wörtlich hierher zu setzen: *praeterea si maior, nedum multo maior fuisset Tacito* (sc. Fabius Justus), *non ex eo causas corruptae eloquentiae quaesivisset, neque Plinius tam familiariter eo esset usus. Ergo Tacito iuvene iuvenis erat et Fabius. Si iuvenis alterum iuvenem rogat, quid de aliqua re censeat, non libro ille respondet, sed domi inter se rem tractant* (S. 18). Auf wie schwachen Füßen eine solch naive Beweisführung auch stehen mag, das πρῶτον ψεῦδος liegt in der ganz unhaltbaren Voraussetzung, daß jene Frage von Fabius Justus überhaupt jemals in Wirklichkeit, geschweige denn öfter an Tacitus gerichtet wurde.

Es sind nämlich jene Wendungen nichts anderes als ein rhetorischer τόπος, eine Fiktion, die lediglich dem Zwecke dient, die Abfassung einer Schrift zu motivieren und die, falls eine Person dabei mit angeredet wird, gleichzeitig die Dedikation an diese vertritt. Daß hie und da auch einmal eine wirkliche Aufforderung zugrunde lag, soll darum natürlich nicht in Abrede gestellt werden; in der überwiegenden Mehrzahl der Fälle ist dies

---

1) S. 17ff.

2) S. 175: *Daß eine solche Schrift dem Jünglinge besser anstehe als dem gereiften, als Redner bewährten, durch die hohen Staatsämter gegangenen Manne, das zu widerlegen reicht wieder das Beispiel Ciceros aus, wie denn überhaupt der vornehme Römer seit Fabius Pictor und Cato erst spät, der Staatsmann erst als Konsular zu ernsthaften literarischen Leistungen kommt.* Leo rennt hier offene Türen ein, denn jene Behauptung ist bisher von niemandem aufgestellt worden und auch die erst jetzt (S. 33) von mir betonte Tatsache bezieht sich nicht auf den Inhalt. Es handelt sich stets nur darum, ob der etwa 26jährige Tacitus die geistige Reife besitzen konnte, eine Schrift wie den Dialogus zu verfassen. Übrigens dürfte Tacitus im Jahre 81 kaum schon ein so intensiv beschäftigter Staatsmann gewesen sein, daß er schriftstellerisch nicht hätte tätig sein können, auch seine Vornehmheit wird ihn schwerlich davon abgehalten haben. Verallgemeinerungen wie die obige sind an und für sich unzulässig und vollends unzutreffend für die Kaiserzeit. Waren doch damals der politischen Betätigung in jeder Beziehung weit engere Grenzen gezogen, als in den Tagen der Republik. Selbst wenn also ein Cato und Fabius, die so ziemlich am Anfang der römischen Literatur stehen, erst in vorgerückterem Alter zur Feder griffen, wird doch wohl ein Tacitus unter Titus die Frucht seiner noch nicht lange vorher vollendeten rhetorischen Studien in einem Dialogus de oratoribus haben veröffentlichen können! Und was Cicero anbelangt, so durfte ihn Leo doch nur dann für seine Behauptung in Anspruch nehmen, falls die Reden aus seiner Frühzeit — um von der Jugendschrift de inventione zu schweigen — als *„ernsthafte literarische Leistungen"* gar nicht in Betracht kämen!

jedenfalls völlig ausgeschlossen. Der Gebrauch beginnt eigentlich schon bei den augusteischen Dichtern.[1])

Sollte aber jemand noch daran zweifeln, daß wir in dem *saepe ex me requiris, Iuste Fabi,* wie in den meisten der unten angeführten Beispiele nur einen rhetorischen Kunstgriff zu erkennen haben, so muß jeder Zweifel daran schwinden durch eine amüsante Anekdote bei Plin. epist. 6, 15: *Passennus Paulus scribit elegos .... Is cum recitaret, ita coepit dicere: 'Prīscĕ iubēs . .' Ad hoc Iavolenus Priscus — aderat enim ut Paulo amicissimus — 'ego vero non iubeo'. cogita qui risus hominum, qui ioci. est omnino Priscus dubiae sanitatis.* Die Pointe, die unbegreiflicherweise von Kukula ad loc. völlig mißverstanden wird,[2]) kann nur die sein, daß der Dichter sein opus einem Freunde ohne dessen Wissen dedizieren und mit *'iubes'* als durch Priscus gleichsam veranlaßt bezeichnen wollte. Also die Frage des einen *iuvenis* an den anderen ist in Wahrheit nie gestellt worden, was natürlich an sich nicht ausschließt, daß die beiden jungen Freunde sich über das interessante und damals noch aktuelle Thema öfter unterhalten haben mögen.

Doch wie dem auch sein mag, als ein Indizium gegen die frühere Datierung wird man nun jene Anfangsworte des Dialogus nicht mehr mißbrauchen können.

Was endlich die Frage betrifft, ob Tacitus als etwa 26jähriger imstande war, eine Schrift wie den Dialogus zu verfassen, so kann die Antwort

---

1) Verg. Aen. 2, 3 *infandum, regina, iubes renovare dolorem* (nachgeahmt von Stat. Theb. 5, 28 *immania vulnera rector, integrare iubes.* Quelle Vergils ist Hom. Od. 7, 241ff.). Catull. 7, 1 *quaeris, quot mihi basiationes.* Prop. 2, 1, 1 *quaeritis, unde mihi totiens scribantur amores* Hor. epist. 1, 1, 2 *quaeris, Maecenas, iterum antiquo me includere ludo?* Priap. 9, 1 *cur obscena mihi pars sit sine veste, requiris.* Sodann in Prosa: Cic. orat. 3 *quaeris igitur idque iam saepius.* Einl. zu den Topica 1—5. Varro Catus 1 *quod petisti, ut eius educationis fierem tibi socius, quoad potui, adminiculavi tuam voluntatem scribendo.* Sen. contr. 1, 1, 1 *exigitis rem magis incautam quam facilem.* Colum. 2, 1 *quaeris ex me, Publi Silvane, cur*; 5, 1 *tibi, P. S. pertinaciter expetenti versificationis nostrae gustum, negare non sustinebam.* Sen. dial. 3, 1, 1 *exegisti a me, Novate, ut scriberem, quemadmodum posset ira leniri*; epist. 7, 1 *quid tibi vitandum praecipue existimem, quaeris*; 22, 1 *quomodo id consequi possis, quaeris*; 33, 1 *desideras . . . adscribi aliquas voces*; 43, 1 *quomodo hoc ad me pervenerit, quaeris*; 72, 1 *quod quaeris a me*; 88, 1 *de liberalibus studiis, quid sentiam, quaeris*; 89, 1 *rem utilem desideras* etc.; 95, 1 *petis a me, ut*; 109, 1 *an sapiens sapienti prosit scire desideras*; 111, 1 *quid vocentur Latine sophismata quaesisti a me*; 113, 1 *desideras tibi scribi a me, quid sentiam etc.*; 114, 1 *quare quibusdam temporibus provenerit corrupti generis oratio quaeris.* Tert. fug. 1 *quaesisti, proxime, Fabi frater, fugiendum necne sit in persecutione.* Lact. epit. inst. *horum tibi epitomen fieri, Pentadi frater, desideras . . . faciam quod postulas, etsi difficile videtur.* Einleitungen zu Prim. math. und Chalcidius, Cassian. inst. 3 *poscis praecipisque* etc. c. Nestor. 1. Ps. Paul. Nol. epist. 2, 2 *petis et sollicite petis, ut . . . cui tam sanctae petitioni . . . non satisfacere, quid aliud est* etc. Hier. epist. 1, 1, 1 *saepe a me, Innocenti carissime, postulasti*; 52, 1, 1 *petis, Nepotiane carissime . . . et crebro petis, ut tibi brevi volumine scriberem praecepta vivendi.* Sidon. epist. 1, 2, 1 *saepenumero postulasti.* Priscian, gramm. II 194, 2 *Iuliane, iussisti me breviter regulas nominum colligere.* Plut. de fato 1, Conv. prooem. 4, Erot. 1, de carnium esu 1 ἀλλὰ σὺ μὲν ἐρωτᾷς, de anim. procr. 1 und unter der Maske eines der Unterredner Conv. sept. sap. 1 προθυμουμένοις ὑμῖν ἀπ' ἀρχῆς ἅπαντα διηγήσομαι. Lucian Ῥητόρων διδάσκ. 1 ἐρωτᾷς, ὦ μειράκιε, ὅπως ἂν ῥήτωρ γένοιο.

2) Siehe dazu auch C. Weyman, Festschrift für Grauert 1910 S. 5.

nur im bejahenden Sinne ausfallen, denn daß eine der größten Zierden der römischen Literatur ein frühreifes Genie gewesen, ist an sich höchst wahrscheinlich. Es wird uns aber obendrein in einwandfreier Weise bestätigt durch ein berühmtes Zeugnis des jüngeren Plinius, aus dessen schwungvollen Worten auch wir noch die warmen Töne einer echten Begeisterung heraushören.[1]) Das Genie ist nun aber eine ganz inkommensurable Größe, für dessen etwaige Schaffens- und Leistungsfähigkeit die für den Durchschnittsmenschen geltenden Voraussetzungen und Bedingungen völlig versagen, was hier wohl nicht erst näher begründet zu werden braucht.[2])

4. In einem interessanten Briefe an Tacitus erörtert Plinius (epist. 1, 20) die Frage, ob eine kurze oder eine lange Rede zweckmäßiger sei. Er selbst ist geneigt die letztere vorzuziehen, sei aber bereit, diese Ansicht aufzugeben, falls Tacitus ihn vom Gegenteil überzeuge. Nach Wutk hätte nun Plinius dieses Gesuch gar nicht stellen können, wenn der Dialogus damals schon vorhanden gewesen wäre, denn daselbst sei ja in der Rede des Aper (c. 19) die Frage von Tacitus bereits im Sinne der *brevitas* entschieden. Dabei entging aber Wutk die Tatsache, daß in den späteren Kapiteln sowohl Messalla (c. 31) wie Secundus (c. 38) ebenso energisch sich für die *copia* und *ubertas orationis* ins Zeug legen. Tacitus läßt eben ganz unparteiisch beide Anschauungen zu Wort kommen, ohne seinerseits irgendwie dazu Stellung zu nehmen. Plinius wäre also ebensowenig wie wir imstande gewesen, aus dem Dialogus die persönliche Ansicht des Tacitus zu erschließen. Ja, dieser Umstand hätte ihm im Gegenteil geradezu den Anlaß geben können, jene Anfrage zu stellen.

Wir wissen nicht, wie des Tacitus Antwort ausgefallen ist, wäre aber der Dialogus kurz nach dem Briefe (97/98) erschienen, so wäre es doch im höchsten Grade auffällig, daß sein Verfasser sich gerade in diesem Punkte so ganz neutral verhalten haben sollte. Die Wutksche Schlußfolgerung, obwohl sich ihr Dienel und sogar Schanz angeschlossen haben, ist daher aus den angegebenen Gründen ohne weiteres abzuweisen.

5. Nicht minder hinfällig ist eine „Entdeckung" von Kaiser, die auch Helm S. 475 ausdrücklich billigt. Die Charakterisierung des Aper und Secundus als *celeberrima tum ingenia fori nostri* sei nämlich sieben Jahre später lächerlich, da damals ihr Ruhm noch nicht verblaßt sein konnte. Auch hier würde es zur Widerlegung vollkommen ausreichen, Kaisers Beweisführung einfach zu zitieren,[3]) doch sei dazu noch folgendes bemerkt.

---

1) epist. 7, 20, 3 *erit rarum et insigne duos homines aetate et dignitate propemodum aequales nonnullius in litteris nominis alterum alterius studia fovisse, equidem adulescentulus* (geb. 62 n. Chr.), *cum iam tu fama gloriaque floreres, te sequi, tibi longo, sed proximo intervallo et esse et haberi concupiscebam, et erunt multa clarissima ingenia, sed tu mihi — ita similitudo naturae ferebat — maxime imitabilis, maxime imitandus videbaris.*

2) Es genügt der Hinweis auf Jugendschriften von Bedeutung, z. B. von Aristophanes, Cicero, Catull, Ovid, Persius, Lucan, Politianus, Melanchthon, Sir Philip Sidney, Marlow, Pascal, Jos. Scaliger, Casaubonus, Salmasius, Lipsius, Grotius, Bentley, Goethe, Schiller, Boeckh, Lachmann, Shelley, Keats, Byron, J. S. Mill, Sir Wm. Hamilton, K. O. Müller, Schopenhauer, Bücheler, Vahlen.

3) S. 15: *quaerendum est quomodo fieri potuerit, ut eorum gloria tam brevi tempore sic interierit, ut, si quis sola nomina eorum poneret, putaret sufficere illa, sed adderet eos quondam celeberrima ingenia fori fuisse . . . illi non „fama per omnia saecula vivebant", eorum vita multo longior erat quam fama. Nihil mirum*

Zunächst liegt in dem Ausdruck *celeberrima* nach allbekanntem lateinischem Gebrauch gar kein Superlativus, sondern höchstens ein Elativus vor.[1]) Wir haben es in solchen Komplimenten nur mit stereotypen Urbanitätsformeln zu tun. Auch mag in unserem Falle die Verehrung des Schülers für seine Lehrer das etwas volltönende, in Wirklichkeit nicht ganz verdiente Lob veranlaßt haben. Vor allem wird aber ein Gesichtspunkt dafür bestimmend gewesen sein. Die Technik des Dialogs verlangte nämlich nach Cicero, daß die Erörterung wichtiger Fragen nur bedeutenden Männern übertragen wurde, um so ihren Darlegungen ein besonderes Gewicht zu verleihen.[2]) Es war demnach eine Charakterisierung wie die hier beanstandete auch dann völlig einwandfrei, wenn der zeitgenössische Leser die Bedeutung der Unterredner etwas niedriger als der Verfasser einzuschätzen allen Grund gehabt hätte.[3])

6. Noch bleibt der eine Einwand, den man aus den Worten *iuvenis admodum* gegen die vordomitianische Abfassungszeit des Dialogus entnommen hat, zu erledigen. Seine Erörterung ist mit Absicht bis zuletzt aufbewahrt worden, denn er ist nicht nur der bei weitem älteste, der am häufigsten pro[4]) et contra[5]) behandelte, sondern er bildet in den Augen der Verfechter der späteren Datierung auch heute noch recht eigentlich ihren Haupttrumpf, während er von den früheren häufiger zu Verdächtigungen der Echtheit verwendet wurde. Lediglich um der angeblichen Beweiskraft dieses Arguments zu entgehen, haben einige den Dialog in den Anfang der Regierung des Domitian verlegt (S. 9); nur aus diesem Grunde hat man das fiktive Datum des Gesprächs mit gewaltsamen Mitteln in das Jahr 77 hinaufgerückt (S. 56f.). Daß die falsche Interpretation jener Worte sich so lebensfähig hat erweisen können, lag vor allem daran, daß man bisher in ihrer Widerlegung den eigentlichen Kernpunkt verfehlt hat.

Das gegen die Worte *quos eandem hanc quaestionem pertractantes iuvenis*

---

si post VII annos nemo fere esset qui nomina meminisset virorum, qui paulo ante celeberrima fori ingenia fuissent. credat qui possit, sed etiamsi credere possem illam celebritatem non multo diuturniorem quam fungorum vitam fuisse, tamen haec ratio rem explicandi non convenire videtur cum colore qui huic loco inest. Verbis enim „celeberrima . . . nostri" dicere auctor videtur: „vos fortasse, lectores, illos viros non iam florentes, vidistis, nescitis fortasse quantam gloriam, meae iuventutis tempore, habuerint, tamen illi id temporis cum ego essem adulescens, celeberrima ingenia erant fori".

1) Um wenigstens ein Beispiel aus dem Dialogus selbst zu geben, so vgl. man 5, 2 *Saleium Bassum, cum optimum virum, tum absolutissimum poetam* und 9, 3 *egregium poetam vel, si hoc honorificentius est, praeclarissimum vatem* mit Quint. inst. 10, 1, 90 *vehemens et poeticum ingenium Salei Bassi fuit nec ipsum senectuts, maturuit* oder das gewiß wohlwollende Urteil desselben Quintilian über seinen intimen Freund, den Secundus des Dialogs: 10, 1, 120 *si longior contigisset aetas, clarissimum profecto nomen oratoris apud posteros foret* etc. (s. u.).

2) Cic. Cato 3 Lael. 4. Vgl. auch 10, 10 *meditatus videris elegisse personam notabilem et cum auctoritate dicturam.*

3) Über solche dick aufgetragene Schmeicheleien und Lobeserhebungen, speziell auf Grund von Ciceros de oratore, siehe M. Schneidewin, Die antike Humanität, Berlin 1897 S. 113—117 und Anm. 16, 1.

4) Ich nenne besonders Andresen (Ausg. 1891[3], der aber in der Einl. zu Nipp. Annalen, 10. Aufl. jetzt stillschweigend seinen früheren Standpunkt aufgegeben hat), Kaiser 8—14, Leo 174f., Helm l. c.

5) z. B. Eckstein, Steiner, Jansen, Weinkauff, John, Einl. und ausführlicher Bauer 56—59.

admodum audivi geäußerte Bedenken wird nach dem Vorgang Früherer von Leo wie folgt ausgedrückt: *So spricht man von einer weit vorausliegenden Zeit, Tacitus, wenn die Worte im Agricola richtig gedeutet sind, als angehender oder mittlerer Vierziger von seiner Studentenzeit*[1]) und gleich darauf wird bemerkt, daß der 27jährige sich so habe ausdrücken können, widersprüche *aller inneren Wahrscheinlichkeit und aller Bezeugung des römischen Gebrauchs.*[2]) Noch weiter geht Kaiser (S. 9): *nemo sic de se ipso loquitur, nisi qui sit iam multo multoque maturior, plane ridiculum esset, si quis XXV annos natus sic indicaret rem, quae facta esset cum XVIII vel XX annos haberet . . . iuvenis viginti quinque annos natus sine dubio tali dicendi ratione non esset usus, magnum enim erat periculum, ne lectores in risum effunderentur, dicentes: 'at et nunc admodum es iuvenis'*. Auch die Worte *quos . . . adsectabar . . . mira studiorum cupiditate et quodam ardore iuvenili* (2, 3) beweisen *hic loqui virum maturiorem qui sentit iuventutis tempora et iuvenilem ardorem iam diu a se abiisse* und wenn, wie Kaiser glaubt, das Gespräch in das Jahr 77 fällt (S. 24—36), so sei der Ausdruck *iuvenis admodum*, im Jahre 81 gebraucht, vollends *ludicrum* (S. 13). Daß ein junger Mann von den hervorragenden Geistesgaben des Tacitus, der die ersten Stufen seiner amtlichen Laufbahn schon erklommen hatte, als Redner sich bereits eines hohen Rufes erfreute und seit vier Jahren mit der Tochter des Agricola verheiratet war, sich im Hinblick auf seine sieben Jahre zurückliegende Studentenzeit nicht habe als *iuvenis admodum* bezeichnen können, ist aber eine durchaus willkürliche, durch nichts begründete Behauptung. Im günstigsten Falle basiert sie auf einem rein subjektiven Gefühl. Gefühle sind nun freilich Tatsachen, die als solche sich weder beweisen noch widerlegen lassen, aber nicht minder wahr ist es, daß sie in der Wissenschaft nicht als Ersatz für Beweise gelten dürfen.

Es ist überdies schon längst und oft darauf hingewiesen worden, daß in allen Kultursprachen besonders Altersbezeichnungen sehr elastischer Natur sind[3]) und mir steht eine erheblich größere Anzahl von Beispielen, als man bisher gesammelt, zu Gebote, die darüber nicht den geringsten Zweifel lassen, daß der Ausdruck *iuvenis admodum* selbst für ein höheres Alter anstandslos gebraucht wurde, als dasjenige war, das für Tacitus im Jahre 74/75, dem Datum des Gesprächs, in Betracht käme. Diese Konstatierung reicht aber, was man bisher verkannt hat, zur Widerlegung der Gegner keineswegs aus und zwar deshalb nicht, weil diese die angebliche Unzulässigkeit der Bezeichnung an sich, wenn in die Enge getrieben, ruhig preisgeben könnten, denn was sie in Wahrheit in Abrede stellen, ist lediglich, daß der im Jahre 81 etwa 26jährige Tacitus den 18—19jährigen nach nur sieben Jahren so habe nennen können.

---

1) In jener oben (S. 30[4]) bereits zitierten Stelle des Agricola wird doch in der denkbar deutlichsten Weise nur von der 15jährigen Regierung Domitians (81—96) gesprochen. Auch wird daselbst nicht *admodum iuvenis*, sondern *iuvenis* gesagt, wie sich Tacitus noch in bezug auf das Jahr 77 nennt (Agr. 9 *consul filiam iuveni mihi despondit*). Wie Leo dazu kommt, jene Stelle auf die Studentenzeit des Tacitus zu beziehen, der 81 schon in Amt und Würden war, ist mir unbegreiflich.

2) Auch für diese kühne Behauptung ist leider Leo wiederum den Beweis schuldig geblieben.

3) So hat z. B. die laxe Anwendung von *gioventù* in Dantes Convito (c. 4) zu einer falschen Datierung seiner Vita Nuova, in der auf Ereignisse nach 1290 Bezug genommen wird, verleitet. Vgl. New York Nation LX (1895) Nr. 1560.

Da nun aber die *iuventus* vom 15. bis zum 59. Jahre reichte, so konnte der Ausdruck *admodum iuvenis* zu jeder Zeit auf einen etwa 19jährigen ohne jedes Bedenken angewandt werden.[1]) Wer dies aber dennoch bestreitet, müßte konsequenterweise einen ungleich schwereren Anstoß daran nehmen, daß derselbe Tacitus im Agricola (3) im Alter von etwa 45 Jahren sich selbst *senex* nennt und von Leuten, die im Jahre 81 *senes* waren, behauptet, sie seien beim Tode Domitians *prope ad ipsos exactae aetatis terminos* angelangt. Diese ungeheuerliche Übertreibung hat aber noch niemand beanstandet, obwohl sie hier wirklich '*aller Bezeugung des römischen Gebrauchs widerspricht.*' Und man hat recht daran getan, weil sie in dem Sinn und dem Ethos der ganzen Stelle ihre hinreichende Erklärung findet. Sollte sich nun die jedenfalls weit geringere Übertreibung im Dialogus, wenn durchaus eine solche hier zugestanden werden müßte, anderweitig rechtfertigen lassen, dann fiele vollends jeder Anlaß weg, die Bezeichnung *iuvenis admodum* gegen die vordomitianische Abfassungszeit auszuspielen. Und dies ist in der Tat der Fall. Indem sich nämlich Tacitus für die Zeit des Gesprächs jenes Ausdrucks bedient, gewinnt er die Möglichkeit, seine Stellung als κωφὸν πρόσωπον in ebenso einfacher wie geschickter Weise einwandfrei zu motivieren. Daß wir mit dieser Erklärung dem Tacitus keine unwahrscheinliche Absicht zumuten, beweist das Vorbild Ciceros, der im Dialog de oratore ein ganz analoges Verfahren angewandt hat. Vgl. Att. 13, 19, 3, ein Brief, der uns auch sonst interessante Blicke in seine dialogische Werkstatt eröffnet: *sunt etiam de oratore nostri tres libri . . . puero me* (also als 16jähriger, da das Gespräch in das Jahr 91 verlegt wird) *hic sermo inducitur, ut nullae essent partes meae.* Wie hier also Cicero als Knabe jenem Gespräch überhaupt nicht beiwohnte, so hat Tacitus, obwohl nach der Fiktion anwesend, als *iuvenis admodum* ebenso selbstverständlich sich an der angeblichen Unterredung nicht beteiligt.[2]) Die Rolle einer muta persona, die Tacitus sich zuschrieb und konsequent durchführt,[3]) wäre ohne jede Motivierung zum mindesten auffällig gewesen. Mit *iuvenis admodum* ist sie gegeben.

Damit sind die Argumente, die man für die nachdomitianische Abfassungszeit bzw. gegen den Dialogus als eine Jugendschrift ins Treffen geführt hat, erschöpft und als hinfällig nachgewiesen. Es erübrigt nun noch, die positiven Indizien, die meiner Überzeugung nach obendrein gegen die spätere Epoche Zeugnis ablegen, vorzuführen.

1. In der Einleitung beteuert Tacitus mit einem besonders starken Ausdruck (*vix hercule auderem*), daß er die Frage des Fabius Justus nicht zu beantworten gewagt hätte, wenn er in betreff eines so schwierigen Themas auf seine eigenen Gedanken (*ingenio*) angewiesen wäre. Es träfe sich daher glücklich, daß er ein denselben Gegenstand behandelndes Gespräch, das er

1) Siehe dazu auch F. Boll, N. Jahrb. 16 (1912) S. 106[5].

2) Umgekehrt hat Macrob. sat. 1, 1, 5, dem Vorgang Platons folgend, Servius als einen älteren Mann eingeführt, als er in Wirklichkeit zur Zeit des Gesprächs war: *nec mihi fraudi sit, si uni aut alteri ex his quos coetus coegit matura aetas posterior saeculo Praetextati fuit, quod licito fieri Platonis dialogi testimonio sunt, quippe Socrate ita Parmenides antiquior, ut huius pueritia vix illius apprehenderit senectutem* (vgl. Athen. XI 505 F) . . . *dialogum Socrates habita cum Timaeo* (Phaedrus nach Athen. l. c.!) *disputatione consumit quos constat eodem saeculo non fuisse.* Siehe dazu H. Georgii, Philol. 71 (1912) S. 518—526.

3) Vgl. Anm. zu 42, 8 *cum adrisissent, discessimus.*

einst gehört habe, *memoria et recordatione* und zwar *isdem numeris isdemque rationibus . . . servato ordine disputationis* wiedergeben könne.

Diese Fiktion, eine längere Unterredung oder Debatte nach dem Gedächtnis mitteilen zu wollen, entspricht durchaus dem *mos dialogorum*, aber eine so bis in alle Einzelheiten getreue Wiedergabe,[1]) wie sie hier Tacitus für sich in Anspruch nimmt, wird in keinem der uns erhaltenen Dialoge versprochen. In jedem Fall würde eine solche Behauptung einen weit plausibleren Eindruck erwecken, wenn sie statt 25 Jahre nur 7 Jahre nach dem angeblichen Gespräch gemacht wäre. Doch will ich darauf kein allzu großes Gewicht legen, da die antiken Dialogschreiber mit noch weit staunenswerteren mnemonischen Leistungen zu operieren sich nicht scheuen, so unglaubhaft sie auch an sich sein mochten.[2]) Es gehörten diese Unwahrscheinlichkeiten nun einmal zu den Konventionalitäten, die man im Dialog, wie andere im Drama, ohne Bedenken mit in den Kauf nahm. Weit wichtiger, ja geradezu allein entscheidend gegen die Annahme einer späteren Niederschrift, ist folgende Erwägung. Wenn der etwa 45jährige Konsular Tacitus, der hochberühmte Redner und Verfasser des Agricola und der Germania, damals noch nicht die geistige Kraft und Reife gehabt zn haben vorgibt, die Gründe des Verfalls der Beredsamkeit suo Marte zu behandeln, so drängt sich einem doch unwillkürlich die Frage auf die Lippen, in welchem Lebensjahr, in welchem Stadium seiner geistigen Entwickelung er denn wohl zu einer solchen selbständigen Leistung sich für fähig gehalten habe. Im Jahre 99 konnte jedenfalls Tacitus unmöglich sich selbst ein derartiges testimonium paupertatis geben. In einer Erstlingsschrift dagegen wäre ein solcher Ausdruck der Bescheidenheit, selbst wenn wir darin nur einen technischen Kunstgriff, das fiktive Gespräch zu motivieren, zu erblicken hätten, durchaus angemessen und ebenso verständlich wie etwa die captatio benevolentiae im Agricola (3).[3])

---

1) Helm S. 478 freilich hat aus jenen Worten das Gegenteil herausgelesen! Daß damit keine wörtliche Wiedergabe inbegriffen ist, bedarf gar keiner Widerlegung. Ist doch diese Behauptung nur von Woltmann und Lange aufgestellt worden, um den Stilcharakter des Dialogus zu erklären und so dessen Echtheit plausibler zu machen. Siehe oben S. 5*.

2) Am weitesten ging hierin wohl Plato im Symposion und Parmenides, und Cicero in de oratore, wo der Erzähler selbst das ganze Gespräch gar erst aus zweiter Hand wiedergibt.

3) Wie der Zusammenhang der ganzen Stelle und insbesondere '*hic interim liber* etc.', trotz Helm, lehrt, beziehen sich die Worte *non tamen pigebit vel incondita ac rudi voce memoriam prioris servitutis ac testimonium praesentium bonorum composuisse* überhaupt nicht auf den glänzend stilisierten Agricola, sondern auf die angekündigten historischen Werke, denn in diesem literarischen Genre hatte sich Tacitus noch nicht versucht. Für ein biographisches Enkomium hätte der *laudator eloquentissimus* nicht die geringste Veranlassung gehabt, eine angebliche stilistische Unerfahrenheit zu fingieren. Wie Leo (S. 174) angesichts der eben zitierten Stelle schlankweg behaupten kann *„So spricht der anerkannte Redner von spezifisch literarischen (nicht etwa ausschließlich historischen) Arbeiten, er bezeichnet mit diesen Worten den Agricola deutlich als eine Erstlingsschrift"*, ist mir völlig unverständlich geblieben. Im Gegenteil weisen die Worte '*per silentium venimus*', was Bauer (S. 88 f.) zuerst scharfsinnig erkannte, geradezu darauf hin, daß Tacitus schon vor Domitian sich schriftstellerisch betätigt hatte; hatte er doch vor dem Agricola Reden verfaßt und vermutlich der allgemeinen Sitte folgend sie auch veröffentlicht. Die Entdeckung, daß *incondita ac rudis vox* unter der Voraussetzung der bereits früher erfolgten

2. Gegen die Annahme einer gleichzeitigen Abfassung der kleinen Schriften spricht ferner die Stimmung, in der der Dialogus im krassen Gegensatz zur Germania und vor allem zum Agricola geschrieben ist, ein Unterschied, der niemand entgehen kann, der jemals auch nur flüchtig jene Werke unmittelbar hintereinander gelesen hat.

Denn trotz der eklatanten Übereinstimmungen in den politischen und ethischen Grundanschauungen des Tacitus (s. o. S. 16 f.) herrscht im Dialogus eine fast noch ungetrübte Heiterkeit und Ruhe. Seine Feder war damals gleichsam noch in Sonnenlicht getaucht. Dagegen liegt, besonders über dem Agricola bereits eine schwere Gewitterschwüle. Die noch nachzitternde Erbitterung über das Schreckensregiment des grausamen Despoten, der alle geistigen Bestrebungen im Keime erstickte, findet den ergreifendsten Ausdruck. Wir spüren hier, wie bei Juvenal, *indignatio facit versum*. Mag nun auch die rhetorische Schulung einen antiken Schriftsteller befähigt haben, der unerbittlichen Forderung der literarischen Gattung folgend, in jedem beliebigen Stil zu jeder Zeit zu schreiben, so kann dies stilistische Gesetz sich unter keinen Umständen auch auf die Gemütsstimmung ausgedehnt haben. Ist dem aber so, dann ist es eine psychologische Unmöglichkeit, daß der Dialogus etwa gleichzeitig mit den anderen beiden kleinen Schriften verfaßt wurde, es sei denn, daß jemand wirklich den Mut haben sollte zu behaupten, daß die sittliche Entrüstung des Tacitus nur eine erheuchelte gewesen sei und daß er nicht nur seinen Stil, sondern auch seine Seelenstimmung und Gemütsverfassung wie ein Gewand je nach Bedarf geändert habe.

3. Wie oben bereits ausführlich dargelegt wurde, konnte die abfällige Kritik, die im Dialogus an dem Charakter des Vibius Crispus geübt wird, sehr wohl zu Lebzeiten des Mannes veröffentlicht worden sein. Wäre nun aber jenes wegwerfende Urteil erst unter Trajan gefällt worden, dann ist es meines Erachtens einfach ausgeschlossen, daß Tacitus sich so über ihn geäußert hätte, wie dies in hist. 2, 10 geschieht: *pecunia, potentia, ingenio inter claros magis quam inter bonos*, Worte, die in ihrer Milde und Farblosigkeit von den verletzenden Bemerkungen im Dialog in geradezu verblüffender Weise abstechen, und dies wäre um so unbegreiflicher, weil andrerseits, was hier, wie im Dialogus, über den Reichtum, die Macht und die geistige Bedeutung des Crispus gesagt wird, eine ebenso bemerkenswerte Übereinstimmung zeigt. Jener Widerspruch ist eben nur unter der Voraussetzung der vordomitianischen Abfassungszeit verständlich. Fast ein Menschenalter lag zwischen beiden Werken, und es ist durchaus wahrscheinlich, daß die spätere Lebensführung des greisen Crispus dazu beigetragen hat, seine Jugendsünden, wenn nicht ganz in Vergessenheit zu bringen, so doch durch die Brille der Vergangenheit gesehen, in weit milderem Lichte erscheinen zu lassen.

Abfassung des Dialogus ein wunderlicher Ausdruck wäre, ist Kaiser vorbehalten geblieben. Auch bringt er es fertig, in das Prooemium des Agricola *modestia* und *verecundia*, in die Einleitung des Dialogus hingegen eine *maxima fiducia*, wie sie einem Jüngling gar übel anstehe, hineinzuinterpretieren, was alles S. 20 f. vergnüglich zu lesen ist. Treffend bemerkt hierzu Bauer (S. 88): *„Man sieht, daß man schließlich alles beweisen kann, wenn man nur guten Willen hat"*. Eine captatio benevolentiae für eine unmittelbar folgende Schrift bietet z. B. Lact. opif. *quem librum ad te rudibus paene verbis, prout ingenii mediocritas tulit, Demetriane, perscripsi*. Pomerius init.

Zu demselben Ergebnis führt auch folgende Erwägung: Tacitus sagt an der öfter erwähnten Stelle:[1]) *'neuter moribus egregius, alter habitu quoque corporis contemptus'*, läßt es also völlig unentschieden, wer unter *alter* zu verstehen ist. War nun der Dialogus im Jahre 81 geschrieben, nur zwei Jahre nach dem Tode des Marcellus, während Crispus noch zwölf Jahre lebte, so konnte der Schriftsteller ohne weiteres annehmen, daß ein damaliger Leser wissen würde, wer von den beiden gemeint war; diese Voraussetzung war aber im Jahre 98/99 nicht mehr, jedenfalls weit weniger, berechtigt. Und selbst wenn man dies nicht gelten lassen wollte und lieber annähme, Tacitus hätte etwa aus Rücksicht gegen den noch Lebenden, die er freilich sonst nicht genommen, sich absichtlich so unbestimmt ausgedrückt, so wäre erst recht nicht einzusehen, warum er denn auch nach dem Tode des Crispus noch eine so zweideutige Wendung gewählt haben sollte.

4. Auf die schroff sich gegenüberstehenden Urteile des Tacitus und Quintilian über den Dichter Saleius Bassus ist bereits hingewiesen worden (S. 43[1]). Ist es schon an sich ganz unwahrscheinlich, daß Tacitus noch nach jener Kritik solch überschwengliches Lob seinem Unterredner in den Mund gelegt haben sollte, so kommt noch ein anderes Moment hinzu. Quintilian berücksichtigt nur den Epiker Bassus, Tacitus hingegen scheint ihn als solchen noch nicht zu kennen, denn das Epitheton *iucundi*, das er seinen Versen gibt (9, 6), bezeichnet nur Gedichte leichteren Genres und gelegentlich auch Komödien. Siehe die Anm. zu 10, 5 *lyricorum iucunditatem*.

5. Es ist häufig behauptet worden, daß die Worte des Messalla (14, 9) *'probari video in te, Secunde, quod Iuli Africani vitam componendo spem hominibus fecisti plurium eiusmodi librorum'* mit Rücksicht auf den soeben erschienenen Agricola geschrieben seien, was mit der nachdomitianischen Datierung vortrefflich harmonieren würde. Eine solche Hoffnung zu erwecken kann aber nicht die Absicht des Tacitus gewesen sein. Denn um von dem Anachronismus und der Unmöglichkeit abzusehen, daß ein Leser jemals die Anspielung unter dieser Maske hätte erkennen können — sie war also völlig zwecklos —, entzieht Tacitus selbst einer solchen Hypothese den Boden durch seine im Agricola nicht mißzuverstehende Ankündigung eines größeren Geschichtswerks. Er kann demnach sich nicht zu ein und derselben Zeit so widerspruchsvoll ausgedrückt haben.

6. Wenn im Dialogus auch keine eigentlichen Anachronismen sich nachweisen lassen, so ist es doch kaum anzunehmen, daß Tacitus, falls seine Schrift nach Quintilian verfaßt wäre, eine für die Zeit Trajans so wenig zutreffende Bemerkung über Cicero gemacht hätte, wie wir sie 12, 8 lesen: *plures hodie reperies qui Ciceronis gloriam quam qui Vergilii gloriam detrectent.* Konnte doch wenige Jahre später Florus die Frage erörtern 'Vergilius orator an poeta?'.

7. In 21, 3 f. sagt Aper: *ipse mihi Calvus cum unum et viginti, ut puto, libros reliquerit, vix in una aut altera oratiuncula satisfacit. nec dissentire ceteros ab hoc meo iudicio video* etc. Wäre unsere Schrift kurz nach dem Tode des Domitian oder gar, wie Reuter (S. 71) und neuerdings wieder Wormser behaupten, noch zu Lebzeiten des Kaisers verfaßt worden, so ist

1) Wenn Helm S. 475 trotz des *'alter'* sagt, Tacitus hätte beiden *„äußere Häßlichkeit* vorgeworfen", so beruht dies wohl nur auf einem Flüchtigkeitsversehen.

es unbegreiflich, wie Tacitus eine Behauptung aufstellen konnte, die mit dem Urteil in der nur wenige Jahre vorher erschienenen Institutio des Quintilian in einen so eklatanten Gegensatz trat. Denn inst. 10, 1, 115 sagt dieser *'inveni qui Calvum praeferrent omnibus, inveni qui Ciceroni crederent eum nimia contra se calumnia verum sanguinem perdidisse. sed est sancta et gravis oratio et castigata et frequenter vehemens quoque,* eine Kritik, die sich dem Wortlaut nach unmöglich nur auf die Vatiniana beziehen kann, denn dieser spendet ja auch Aper l. c. ein hohes Lob. Wäre die Äußerung Apers die spätere, so müßte sehr bald nach Quintilian ein völlig unmotivierter und uns unverständlicher Umschwung zu ungunsten des Calvus eingetreten sein. Dieser Ausweg ist also nicht zulässig. Alles ist dagegen in schönster Ordnung, sobald wir annehmen, daß der Dialogus lange Jahre vor der Institutio oratoria geschrieben war. Zur Zeit des Vespasian, in die das Gespräch verlegt wird, ja auch noch unter Titus, mag Calvus in der Tat wenige oder gar keine ausgesprochenen Anhänger mehr gehabt haben. Als Quintilian sein Werk verfaßte, waren seine Gegner zwar nicht verstummt, aber es waren dem *saluputium disertum* doch wieder enthusiastische Jünger erstanden. Es ist sogar keineswegs unwahrscheinlich, obwohl nicht erweisbar, daß Quintilian unter jener zweiten Gruppe auch den taciteischen Aper im Auge hatte.[1]) Zu demselben Ergebnis führt auch Quintilians Verteidigung der Prooemien des Messalla Corvinus (inst. 4, 1, 8). Siehe Anm. 20, 1.

8. In dem 98 verfaßten Agricola hatte Tacitus von der Zeit des Trajan gesagt: *primo statim beatissimi saeculi ortu Nerva Caesar res olim dissociabiles miscuerit, principatum ac libertatem, augeatque cotidie felicitatem temporum Nerva Traianus* (3). Nur wenige Jahre später — denn das erste Buch der Historien war vor der Gesamtausgabe dieses Werkes, wie dem Plinius, so gewiß schon einem größeren Publikum bekannt geworden — fügte er jenem Bekenntnis die berühmten Worte hinzu: *„rara temporum felicitate, ubi sentire quae velis et quae sentias dicere licet"* (hist. 1, 1). Auf Grund dieser Aussprüche scheint es mir im höchsten Grade unwahrscheinlich, daß nun Tacitus fast gleichzeitig dem Maternus das Folgende in den Mund gelegt haben sollte: *„cum de antiquis loquaris, utere antiqua libertate, qua vel magis degeneravimus quam ab eloquentia"* (27, 4), die genau das Gegenteil seiner damaligen Überzeugung aussagen. Man wende nicht ein, daß jene Worte ja als im Jahre 74/75 gesprochen gedacht seien, denn sie sind an sich für den Zusammenhang vollständig überflüssig, auch hatte es Messalla an Offenheit wahrlich nicht fehlen lassen,[2]) so daß eine solche Ermahnung für ihn nicht gerade benötigt war. Tacitus hatte demnach gar keine Veranlassung, sich eines so offenkundigen und so leicht mißverständlichen Widerspruchs schuldig zu machen. Unter der Voraussetzung hingegen, daß jene Stelle etwa 81 geschrieben war, ist wiederum alles in schönster Ordnung, denn damals konnte Tacitus sehr wohl jener entgegengesetzten Meinung gewesen sein.

9. Die bedingungslose Voraussetzung für die schriftstellerische Behandlung irgendeines Themas von literarhistorischer oder kultureller Bedeutung

1) Der Widerspruch, den Wormser zwischen obigen Worten des Aper und seiner Bemerkung in 23, 4 entdeckt hat, existiert gar nicht, denn hier handelt es sich nicht um die Reden, sondern um die *commentarii* des Calvus. Siehe die Anm. ad loc.

2) Man vgl. besonders 26, 2—8. 11—12.

ist die feste Überzeugung des Bearbeiters, daß er mit seiner Erörterung einem lebendigen Interesse und zeitgenössischen Verständnis entgegenkommt. Betrachten wir nun den Dialogus unter diesem Gesichtspunkt, so lassen zahlreiche Äußerungen über den Verfall der Beredsamkeit und dessen Ursache in den Einleitungen zu den Controversiae des Seneca, in dem berühmten Schlußkapitel von Περὶ ὕψους,[1]) bei Petronius (1—4) und in den Briefen des Seneca (besonders 114) darüber keinen Zweifel, daß die taciteische Schrift als ein Beitrag zu jenem Problem ebenso vortrefflich in die vordomitianische Zeit hineinpaßt, als sie für das Jahr 98/99 nicht mehr zeitgemäß gewesen wäre. Denn unter Domitian und später ist von einer Décadence der Beredsamkeit nirgends mehr die Rede. Eine optimistischere Stimmung hatte allmählich Platz gegriffen, ein Umschwung, den wir wohl den glänzend erfolgreichen Bestrebungen des Quintilian in erster Linie zuschreiben dürfen. Nur unter der Voraussetzung, daß für eine rednerische Betätigung die Vorbedingungen wieder günstiger waren, ist es überhaupt verständlich, wie jener große Lehrmeister der Beredsamkeit, als er nach 20jähriger Tätigkeit sein Amt niederlegte, ein Werk wie die Institutio oratoria verfassen konnte. Denn welchen vernünftigen Sinn hätte es gehabt, ein ausführliches Lehrbuch für den Redner zu schreiben, wenn sein Verfasser sich hätte sagen müssen, falls er nicht in blinder Voreingenommenheit für seinen Beruf den Zeitgeist völlig verkannt hätte, daß es ebenso an rednerischen Talenten wie an reichlicher Gelegenheit, sich als Redner erfolgreich zu betätigen, damals fehlte oder in der Zukunft fehlen würde? Zahlreiche Stellen in seinem Buche bekunden aber, daß er von der gegenteiligen Überzeugung fest durchdrungen war.[2])

Seine reformatorischen Bestrebungen gingen bekanntlich dahin, eine Rückkehr zu Cicero herbeizuführen und zwar im bewußten Gegensatz zu dem entarteten Modestil des Seneca. Daß seine Bemühungen von Erfolg gekrönt waren, geht aus seinen eigenen Worten hervor, die geradezu sein Lebensprogramm mit markanter Kürze bezeichnen.[3]) Damit steht natürlich nicht im Widerspruch, daß noch zu der Zeit, als er die Institutio verfaßte, Vertreter jener κακοζηλία vorhanden waren, und Quintilian bekämpft sie mit scharfem Tadel.[4]) Von einem Verfall der Beredsamkeit aber als einer notorischen Tatsache fehlt bei ihm jede Spur. Wenn Leo dagegen einwendet

1) c. 44 νὴ Δί', ἔφη, πιστευτέον ἐκείνῳ θρυλουμένῳ, ὡς ἡ δημοκρατία τῶν μεγάλων ἀγαθὴ τιθηνός, ἡ μόνη σχέδον καὶ συνήκμασαν οἱ περὶ λόγους δεινοὶ καὶ συναπέθανον.

2) Vgl. z. B. inst. 1 praef. 19 f. 1, 1, 3 *protinus ut erit parens factus acrem quam maxime curam spei futuri oratoris impendat* 2, 15, 33 *nos autem ingressi formare perfectum oratorem* 4 praef. 3. 7, 24, 9. 10, 1, 118 *erant clara et nuper ingenia* 10, 1, 122 *habebunt* (sc. ingenia clara) *qui post nos de oratoribus scribent, magnos eos qui nunc vigent, materiam vere laudandi. sunt enim summa hodie quibus illustratur forum ingenia, namque et consummati iam patroni veteribus aemulantur et eos iuvenum ad optima tendentium imitatur ac sequitur industria* 10, 2, 28 *is erit quem quaerimus perfectus orator, quem nunc consummari potissimum oporteat, cum tanto plura exempla bene dicendi supersunt quam illis qui adhuc summi sunt contigerunt. nam erit haec quoque laus eorum ut priores superasse, posteros docuisse dicantur* und besonders eindringlich 10, 2, 4—12. 12, 11, 25—30.

3) inst. 10, 1, 125 *dum corruptum et omnibus vitiis fractum dicendi genus revocare ad severiora iudicia contendo. tum autem hic* (sc. *Seneca*) *fere in omnibus manibus adulescentium fuit.*

4) Die Stellen hat Reuter gesammelt.

(S. 173), Quintilian habe doch de causis corruptae eloquentiae geschrieben, so ist oben gezeigt worden, welche Bewandnis es mit dieser Schrift hatte, die übrigens doch mehr als ein Dezennium vor dem Dialogus, falls wir diesen unter Trajan setzen, verfaßt war. Wenn Leo weiter hinzufügt: *„die Konzessionen, die Quintilian macht (wie 2, 5, 25 und oft), zeigen doch nur, daß er persönliche Rücksichten nimmt"*, so erfährt man leider nicht, welche Rücksichten dies wohl gewesen sein mochten, die es ihm nahelegten, seine wahre Überzeugung von einem zeitgenössischen Verfall der Beredsamkeit — denn nur darum handelt es sich — zu verschleiern oder zu verschweigen. An sich käme nur Domitian in Betracht, aber gerade der Kaiser ist in unserem Falle ausgeschlossen, denn dieser hatte nicht den Ehrgeiz, als Redner zu glänzen oder als solcher anerkannt zu werden, sondern trachtete vielmehr nach dem Dichterlorbeer. Übrigens hat ihm gerade Quintilian ausdrücklich ein so hohes Lob auch als Redner gespendet,[1]) daß er ganz offen die Beredsamkeit anderer Zeitgenossen als rückständig hätte hinstellen können.[2])

Wenn das im Dialogus erörterte Thema um das Ende des Jahrhunderts noch aktuell gewesen wäre, wo hätten wir ferner bedeutsamere Spuren davon angetroffen als in dem Briefwechsel des jüngeren Plinius, der uns so tiefe Einblicke in die rednerische Betätigung seiner selbst und seiner Zeitgenossen eröffnet? Aber auch hier begegnet uns kein einwandfreies Zeugnis dafür, daß ihm die Beredsamkeit seiner Zeit als ein bedauerlicher Rückschritt erschienen wäre. Daß dieser Schüler des Quintilian sich gern nicht nur als *imitator*, sondern sogar als *aemulus Ciceronis* gerierte, ist begreiflich und fast selbstverständlich.[3]) Aber mag auch diejenigen, die einem unerreichten

1) inst. praef. 8 *principem, ut in omnibus, ita quoque in eloquentia eminentissimum.*

2) Die Konzessionen Quintilians in der bekannten von Leo zitierten Stelle stehen in dem Kapitel *qui primi legendi sunt*, nämlich als Stilmuster für den Anfänger. Sie beziehen sich also gar nicht auf den bereits tätigen Redner und beweisen daher nur, daß Quintilian den etwaigen Vorwurf eines fanatischen Verehrers der antiqui für sich nicht gelten lassen will. Die Stelle lautet: *et antiquos legere . . . et novos quibus et ipsis multa virtus adest. neque enim nos tarditatis natura damnavit, sed dicendi mutavimus genus et ultra nobis quam oportebat indulsimus. ita non tam ingenio illi nos superarunt quam proposito* (man beachte die Praeterita!). *multa ergo licebit eligere, sed curandum erit, ne iis quibus permixta sunt, inquinentur. quosdam vero etiam, quos totos et fuisse nuper et nunc esse, quidni libenter non modo concesserim, verum etiam contenderim? sed hi qui sint non cuiuscunque est pronuntiare. tutius circa priores errare ideoque hanc novorum distuli lectionem, ne imitatio iudicium antecederet.* Der Potentialis *'concesserim'*, wie *'contenderim'*, setzt natürlich nur einen eventuellen Gegner voraus, trotzdem scheut Kaiser (S. 75) sich nicht, daraus folgenden Schluß zu ziehen: *„ex vocabulo 'concesserim' apparet etiam tunc temporis nostram quaestionem agitatam esse; cui enim aliquid 'concedere' possumus nisi adversario?"* Unter den novi, die hier gebilligt seien, versteht Kaiser (nach Turnebus) gar Plinius d. Ä. und Tacitus!

3) epist. 1, 5, 11f. *cum responderet mihi et Satrio Rufo (Regulus): „Satrius Rufus, cui non est cum Cicerone aemulatio et qui contentus est eloquentia saeculi nostri". Respondi nunc me intellegere maligne dictum . . . ceterum potuisse honorificum existimare. 'Est enim mihi', inquam, 'cum Cicerone' aemulatio, nec sum contentus eloquentia saeculi nostri; nam stultissimum credo ad imitandum non optima quaeque proponere* 4, 8, 4f. *quem (Ciceronem) aemulari in studiis cupio, sed utinam . . . senex saltem ingenium eius aliqua ex parte adsequi possim . . . illud vero ut adipisci arduum, sic etiam sperare nimium est, quod dari nonnisi a dis potest.*

Muster der Vollendung nachstrebten, zuweilen ein epigonenhaftes Gefühl überkommen haben, so wäre dies mit einer relativen Hochschätzung zeitgenössischer Leistungen dennoch sehr wohl vereinbar, und dies ist bei Plinius in der Tat der Fall.

Gewiß nimmt er in dem Lob, das er zeitgenössischen Rednern spendet, den Mund oft recht voll und nicht ohne den Nebengedanken '*do, ut des*',[1]) aber so berechtigt es auch ist, diese Komplimente cum grano salis zu verstehen, so setzen sie doch eine ausgedehnte rednerische Tätigkeit nicht minder voraus, als seine eigene den Beweis erbringt, daß die Gelegenheiten, sich als Redner einen Namen zu machen, damals in reichem Maße vorhanden waren und dementsprechend ausgenützt wurden. Aus dieser Tatsache ergibt sich auch hier die notwendige Folgerung, daß Tacitus, der im Jahre 98/99 selbst zu den hervorragendsten Rednern gehörte, damals nicht die geringste Veranlassung haben konnte, einen Dialog de causis corruptae eloquentiae zu schreiben und darin angeblich Zustände einer mehr als 20 Jahre zurückliegenden Zeit zu schildern, die denen der Gegenwart so wenig entsprachen. Cicero freilich verlegt seine Gespräche de oratore und de republica in eine entferntere Vergangenheit, aber er konnte dies tun, weil die daselbst behandelten Themata zur Zeit der Niederschrift noch Gegenstand des lebendigsten Interesses waren, ja vielleicht in einem weit höheren Grade als zur Zeit des Crassus und Antonius oder des Scipio; hatte er doch sich auch mit der Absicht getragen, den Dialog de republica in die Gegenwart zu verlegen.[2])

Nicht minder vergeblich sucht man aber auch bei Martial und Juvenal, dessen Satiren übrigens zum größten Teil erst unter Hadrian verfaßt wurden, nach Indizien, die darauf schließen ließen, daß ihnen die zeitgenössische Beredsamkeit einen minderwertigen oder rückständigen Eindruck gemacht hätte. Endlich findet sich, was sehr beachtenswert, auch in den historischen Werken des Tacitus keine einzige Stelle, die im Sinne einer Unzufriedenheit mit den rednerischen Leistungen der Gegenwart gedeutet werden könnte, so oft er auch Gelegenheit hatte, sich darüber zu äußern (siehe oben S. 19).[3]) Andere Schriftsteller aber, die als Gewährsmänner für die literarischen Anschauungen der trajanischen Zeit eventuell in Betracht kämen, stehen uns bekanntlich nicht zu Gebote.

---

1) z. B. epist. 1, 16, 3. 2, 3, 1. 2, 13, 7. 3, 9, 7. 4, 11, 1.

2) ad Q. fr. 3, 5, 1 f.

3) Wenigstens in einer Anmerkung sei noch auf ein Moment kurz hingewiesen, das, so geringfügig es auch an sich sein mag, jedenfalls nicht für die nachdomitianische Abfassungszeit geltend gemacht werden könnte. In dem Prooemium, wo der Schriftsteller doch in eigener Person spricht, heißt es: *neque enim ita adpellamus nisi antiquos: horum autem temporum diserti 'causidici' et 'advocati' et 'patroni' et quidvis potius quam 'oratores' vocantur.* Wären diese Worte um 98/99 geschrieben, so hätte man unbedingt erwarten müssen, daß die darin ausgesprochene Überzeugung auch in dem späteren taciteischen Gebrauch jener Bezeichnungen irgendwie zum Ausdruck gekommen wäre. Das gerade Gegenteil ist aber auffälligerweise der Fall. '*causidicus*' fehlt überhaupt, '*disertus*' begegnet einmal (ann. 4, 53), '*advocatus*' dreimal hintereinander in der Behandlung der lex Cincia (ann. 11, 5. 6. 7), der das Wort wohl entnommen war, '*patronus*' ebenfalls dreimal (ann. 2, 30. 3, 12, aber mehr im Sinne von '*advocatus*', und 3, 11), '*orator*' (= Redner) hingegen findet sich allein zehnmal und zwar an fünf Stellen auch von Rednern der Kaiserzeit (ann. 2, 34. 3, 31. 4, 52. 6, 20. 14, 21), ganz allgemein zweimal (ann. 13, 3. 15, 20). Selbst für '*quidvis potius*' bietet Tacitus nur ein einziges Beispiel. Siehe Anm. 1, 2.

Wie einst die Kämpfe der Anomalisten und Analogisten, der Vertreter des Attizismus und Asianismus, der Apollodoreer und Theodoreer die Gemüter erregten, wie im Mittelalter der Streit der Realisten und Nominalisten hin und her wogte, wie Ende des 17. Jahrhunderts in Frankreich die 'querelle des anciens et des modernes' lange im Mittelpunkt des Interesses stand,[1]) um allmählich und zwar, wie dies meist geschah, wirkungslos im Sande zu verlaufen, so hat auch unsere Kontroverse über den Verfall der Beredsamkeit ein ähnliches, wenn auch weniger aufregendes Schicksal gehabt. *Laudatores temporis acti*, wie *obtrectatores saeculi sui* hat es freilich zu allen Zeiten gegeben, und wenn daher auch noch um die Wende des 1. Jahrhunderts sporadische und nicht mißzuverstehende Äußerungen über jene Streitfragen uns begegnen würden, was aber erwiesenermaßen gar nicht der Fall ist, so dürfte man darin ebensowenig einen Beweis für die Aktualität des Problems in jener Zeit erblicken, als etwa die Bemerkungen Quintilians über die Attiker und Asianer (12, 10, 10 ff.) dafür sprechen, daß jene schroffen Gegensätze damals wirklich noch bestanden. Aus all diesen Gründen glaube ich auch heute noch daran festhalten zu müssen, daß der Dialogus unter Trajan nicht mehr zeitgemäß, eine Art literarischer Anachronismus gewesen wäre.

Diese Schlußfolgerung ist nicht ohne Widerspruch geblieben.[2]) Ich habe sie daher näher zu begründen versucht, und es erübrigt nur noch, die Argumente, die man dagegen angeführt hat, zu berücksichtigen, soweit dies nicht schon im obigen geschehen ist. *„Die Jahrzehnte um die Wende des ersten und zweiten Jahrhunderts"*, sagt Leo, *„sind die Zeit der Entwickelung des Archaismus, die Zeit der 'more prisco apud iudicem fabulantes', der 'vetera tantum et antiqua mirantur'."* Aus welchen Quellen Leo diese Erkenntnis geschöpft hat, ist mir leider verborgen geblieben. Der bekannte Archaismus, der die alten Dichter wieder auf Kosten der klassischen oder der neueren bevorzugte, war bereits unter Nero in voller Blüte,[3]) fanatische Verehrer der archaischen Prosa traten ebenfalls zu jener Zeit schon hervor.[4]) Dank der von Quintilian eingeleiteten klassizistischen Bewegung wurde diese Altertümelei aber zeitweilig zurückgedrängt, und erst unter Hadrian und seinen Nachfolgern hat diese Richtung, die für uns hauptsächlich durch Fronto, Gellius und Apuleius vertreten wird, allmählich die Oberhand gewonnen. Von einer Entwickelung des Archaismus, sei es in der Poesie oder in der Prosa, um die von Leo statuierte Zeitepoche kann daher schlechterdings keine Rede sein. Auch wenn dem

---

1) Vgl. H. Rigault, L'histoire de la querelle des anciens et des modernes, Paris 1856 bes. S. 130—431, Finsler, Homer in der Neuzeit, Leipzig 1912, S. 180—232.

2) Vgl. Leo 173f., dem sich Bauer 68f. anschließt, und Kaiser 70—77, von dessen Beweisführung, soweit er sich nicht lediglich negierend verhält, ich bereits einige Proben gegeben habe. Ich füge hier nur noch eine weitere hinzu: Aus der S. 50[2] zitierten Stelle des Quintilian (10, 1, 122) ergibt sich für Kaiser folgender Sinn: *neque dicit Quintilianus „hodiernos oratores bonos esse" sed „et hodie esse bonos oratores", quod longe aliud quiddam est. sic enim loquitur qui in universum sui temporis eloquentiam improbet, confiteatur tamen et nunc quosdam vel etiam multos esse bonos oratores.* Man verurteilt aber doch nicht die Redner einer ganzen Epoche, wenn man qualitative Unterschiede der Bedeutung hervorhebt.

3) Siehe die Stellen in der Anm. zu 23, 3 und die ausführliche Darstellung bei Friedländer IV[8] 3 ff.

4) Sen. epist. 114, 13 zitiert 23, 3.

nicht so wäre, würde eine solche Tatsache für unsere Frage belanglos sein, denn unter den *vetera tantum et antiqua* versteht Aper das ciceronische Zeitalter,[1]) während dessen Bewunderer, die '*more prisco apud iudicem fabulantes*', unter seinen Zeitgenossen zu suchen sind. Wollte man aber diese Behauptung nicht für die fingierte Zeit des Gesprächs, sondern für die der Niederschrift in Anspruch nehmen, so gerieten wir in einen argen circulus vitiosus, da ja diese Abfassungszeit das in Frage stehende Problem ist.

Leo fährt fort: *„In der Mitte des Jahrhunderts war es die aufrichtige oder affektierte Unzufriedenheit mit der neuen(?) Rhetorik, die zur Vergleichung mit der großen Vergangenheit trieb, am Ende des Jahrhunderts ist es die Nichtigkeit der zeitgenössischen Produktion, deren sich die Besten(?) bewußt werden, der Ruhm des Verschwundenen und die Versuche, ihn durch Nachahmung zu beleben, womit sich die vielen(?) trösten.“* Zu all diesen Behauptungen muß man ein großes Fragezeichen setzen. Es ist ein schönes Phantasiegebilde, das uns hier vorgezaubert wird, ohne feste Fundamente in unserer Überlieferung. Oder hat etwa Tacitus, der doch gewiß zu diesen „Besten“ gehörte, irgendwo die Nichtigkeit der zeitgenössischen Produktion verurteilt, haben dies Quintilian und Plinius getan? Gewiß fühlten sich viele in jener Zeit als Epigonen, gewiß griffen sie deshalb zur Nachahmung der vollendeten Muster der Vergangenheit, aber dies war doch schon unter Titus der Fall gewesen, zumal ja Quintilian seine klassizistische Propaganda bereits unter Galba begonnen hatte. Von einer *„neuen Rhetorik in der Mitte des Jahrhunderts“* habe ich vollends bisher keine Spuren entdecken noch ausfindig machen können, wer wohl jene Unzufriedenen gewesen sein mochten. Als eine Instanz gegen die hier vertretene Ansicht ist also auch die Behauptung Leos, selbst wenn sie nachweisbar richtig wäre, nicht zu verwerten. *„Es war eine selbstzufriedene Zeit,“* so lesen wir weiter, *„und es fehlte nicht an solchen, die außer den Toten und sich selbst alle die gelten ließen, von denen sie gleiche Höflichkeit erwarteten, aber es war doch auch die Zeit des Tacitus und Juvenal. Das Prototyp der Zahlreichen(?) ist Plinius.“* Gegen diese Darstellung wäre an sich nichts Wesentliches einzuwenden, nur beweist sie so ziemlich das Gegenteil von dem, was sie zu beweisen bezweckt. Denn gerade selbstzufriedene Zeiten pflegen bekanntlich zeitgenössische Leistungen nicht durch die Brille des Pessimismus oder der Geringschätzung zu betrachten, man vergleiche nur z. B. das Zeitalter der deutschen Aufklärung mit seinen „vernünftigen Gedanken“. Ob Plinius als Prototyp zahlreicher Gesinnungsgenossen gelten darf, entzieht sich völlig unserer Kenntnis, wenn er aber zweifellos die Kultur seiner Zeit in hellen Farben schildert, Tacitus und Juvenal aber mehr die Kehrseite der Medaille uns zeigen, so folgt daraus doch in keiner Weise, daß nun auch der Verfall der Beredsamkeit damals noch ein aktuelles Thema gewesen sein müßte. *„Er* (Plinius) *schreibt“*, — so schließt Leo seine Entgegnung — *„um die Mitte von Trajans Regierungszeit* (epist. 6, 21, 1): '*sum ex iis qui mirantur*[2]) *antiquos, non tamen ut*

1) Vgl. 17, 1 *in quibus* (sc. oratoribus Latinis) *non Menenium, ut puto, Agrippam, qui potest videri antiquus, nostrorum temporum disertis anteponere soletis, sed Ciceronem* etc.

2) Diese Lesart beruht übrigens nur auf Konjektur. Überliefert ist *„sum ex iis qui mirer“*. Gierig, Müller und Kukula schreiben *„sum ego is qui mirer“*.

quidam, temporum nostrorum ingenia despicio; neque enim quasi lassa et effeta natura iam laudabile parit.' Die Worte reichen zu G.'s Widerlegung aus."

Ich fürchte, daß hier lediglich der Wunsch der Vater des Gedankens ist. Zunächst hat jene Stelle mit der Beredsamkeit nicht das geringste zu schaffen. Sie bezieht sich einzig und allein, wie der Zusammenhang auf das deutlichste lehrt, auf die nach griechischem Muster gedichteten Komödien eines Vergilius Romanus, eines Freundes des Plinius, der angeblich die Fähigkeit besessen, erfolgreich mit den genialen Schöpfungen der alten Komödie und des ausdrücklich genannten Menander zu wetteifern. Aber selbst wenn es zulässig wäre, nach Analogie berühmter Äußerungen des Tacitus (Agr. 1 hist. 1, 3 ann. 2, 88. 3, 55) jene Bemerkung des Plinius dahin zu verallgemeinern, daß man in ihr einen milden Protest gegen zahlreiche extreme 'laudatores temporis acti' erblicken könnte, so wäre damit schlechterdings nicht erwiesen, daß Plinius eine 'corrupta eloquentia' seiner Zeit im Auge hatte oder daß deren 'causae' damals noch den Gegenstand einer lebhaften Diskussion gebildet hätten.

Die obigen Erörterungen haben meines Erachtens den unwiderlegbaren Beweis erbracht, daß sämtliche Gründe, die man bisher für die nachdomitianische Abfassungszeit, bzw. gegen die Annahme, der Dialogus sei eine Jugendschrift des Tacitus gewesen, ins Treffen geführt hat, einer unbefangenen und schärferen Prüfung nicht standhalten. Es ist ferner gezeigt worden, daß es auch an zahlreichen positiven Indizien nicht fehlt, die gegen eine spätere Datierung schwer ins Gewicht fallen. Insbesondere — um dies nochmals ausdrücklich zu betonen — ist erwiesen worden, daß gerade dasjenige Argument, das als ausschlaggebend für die Gleichzeitigkeit der kleinen Schriften des Tacitus so allgemeinen Beifall gefunden, als chronologisches Kriterium nicht nur vollständig versagt, sondern in unserem Falle überhaupt als irrelevant ausgeschaltet werden muß.

Es steht demnach zu hoffen, daß eine auf so morscher Grundlage beruhende 'communis opinio' sich auf die Dauer doch nicht wird halten können, denn *„veritas obscurari nonnumquam potest, extingui numquam"*.

III. DAS GESPRÄCHSDATUM[1])

Es gehört zur Kompositionstechnik eines mit schriftstellerischer Kunst ausgearbeiteten Dialogs, die Zusammenkunft der Unterredner an irgendein historisch glaubhaftes Begebnis anzuknüpfen, um das folgende Gespräch zu motivieren. Die Illusion der Wirklichkeit wird aber oft dadurch noch erhöht, daß jene Begegnung auch zeitlich fixiert wird. In den meisten Fällen geschieht dies in der Einleitung oder in einer szenischen Einklei-

---

Ist dies richtig, so hätten wir lediglich eine isolierte, persönliche Stimmungsäußerung des Plinius vor uns, was im Zusammenhang unserer Erörterung nicht belanglos ist.

1) Vgl. besonders Eckstein 36, Steiner 17[33], Sauppe 256—263, Kleiber 45—48, Jansen 11—18, Kaiser 24—34, Bauer 48—53, Helm 476—478, und meine Ausführungen in den N. Jahrb. 1912, S. 661—664, die ich zum Teil wörtlich hier benutzt habe.

dung[1]), zuweilen ergibt sich auch ein Terminus ante oder post quem aus chronologisch verwertbaren Anspielungen innerhalb des Gesprächs. Das weitaus künstlerischere Verfahren aber befolgt Tacitus. Denn während auch er einen konkreten Anlaß für den Besuch bei dem Dichter Maternus fingiert, erscheint das genaue Gesprächsdatum zwar ebenfalls erst später (17, 4), aber nicht als Selbstzweck, sondern gleichsam unbeabsichtigt und versteckt in einer ganz andere Ziele verfolgenden Erörterung.

Um den Beweis zu erbringen, daß Cicero mit Unrecht zu den *antiqui* gerechnet werde, weil das Intervall zwischen seinem 43 v. Chr. erfolgten Tode und der Zeit des Gesprächs die normale Dauer eines Menschenlebens, nämlich 120 Jahre (*unius hominis aetas*), nicht überschreite, werden die Regierungsjahre der Kaiser von Augustus an aufgezählt. Dieses Ergebnis wird sodann gleich darauf durch historische Analogien aus der persönlichen Erfahrung der Unterredner noch weiter gestützt.

Daß diese Addition nun nicht genau 120 Jahre, sondern trotz der ständigen Abrundung nach oben nur etwa 117 Jahre ergibt,[2]) ist natürlich schon sehr früh bemerkt worden, beruht doch auf dieser Beobachtung die absurde, aber einstimmig überlieferte Änderung der Angabe über die Regierungszeit des Augustus von 56[3]) zu 59 Jahren, womit der Beginn des Prinzipats zwei Jahre vor Caesars Ermordung angesetzt wird!

Da nun die aufgezählten Daten der verstorbenen Kaiser auch sonst historisch bezeugt sind,[4]) die Zahl 120 aber auf das Jahr 77 führen würde, was mit der Angabe über die bereits verflossene Regierungszeit des Vespasian in unlösbarem Widerspruch steht, so glaubte man zunächst den Fehler in den Schlußworten suchen zu müssen. Die einen emendierten frisch drauflos,[5]) indem sie meist auch die durch den Sinn gebieterisch geforderte Bedeutung von *statio* = *annus* ablehnten, andere versuchten *sextam* als 'sechstens' zu interpretieren,[6]) womit jede genauere chronologische Angabe glücklich beiseite geschafft war. Dies hatte vor allem den Vorteil, daß man das Gesprächsdatum ins Jahr 77 verlegen und so den angeblichen Ad-

---

1) Z. B. in Xenophons Symposium, Platos Charmides, Protagoras, Symposium, Menexenos, Phaedon, Kriton, Ciceros de oratore.

2) Vgl. die Anm. zu 17, 3.

3) Diese von Lipsius wiederhergestellte Zahl findet sich nicht nur bei Suet. Aug. 8, 3, Eutrop. 7, 8, 2, Ps. Aur. Vict. epit. 1, 30, Auson. 258, 2, Euseb. Chron. = Hieron. chron. ab Abrah. 1974 (= 43 v. Chr.), Chronogr. a. 354 chron. I p. 145, sondern, was ganz besonders beachtenswert, auch bei Tac. ann. 1, 9 *idem dies accepti quondam imperii princeps et vitae supremus* (d. h. 19. Aug. 43 v. Chr. und 19. Aug. 14 n. Chr.). Dio Cass. 56, 30, 5 weist auf denselben Synchronismus hin, rechnet aber seinerseits vom Jahre 31. In Wahrheit erhielt Octavian das ius praetoris und imperium auf den Vorschlag Ciceros schon am 7. Jan. 43. Vgl. auch ann. 1, 10.

4) Vgl. Violet, Leipz. Stud. V 172. 186f. 219. 229. Die Angaben des Chronographen von 354 (chron. min. I 145) ergeben bis auf Vespasian 112 Jahre, 7 Monate, 8 Tage, also im besten Falle 118 Jahre, da 'sextam iam' darauf hinweist, daß das sechste Jahr noch nicht weit vorgeschritten war.

5) Vgl. den kritischen Apparat. Am unglücklichsten verfuhr Sauppe 256f., der 121 herausbrachte und diese Zahl dann zu verteidigen suchte. Siehe dagegen Jansen 12—15.

6) So zuerst Steiner, dann Kleiber und, ohne Kenntnis dieser Vorgänger, Norden 325, nach einer mündlichen Mitteilung Kießlings. Auch Kaiser 29ff. klammert sich schließlich faute de mieux an diese Meinung.

ditionsfehler beseitigen konnte. Außerdem kam gerade dieses Jahr den Vertretern der nachdomitianischen Abfassungszeit ganz besonders gelegen, da es mit der Bezeichnung *iuvenis admodum* nur vier Jahre später unvereinbar schien. Freilich machte die Stelle in 37, 2, wonach zur Zeit des Gesprächs Mucianus noch am Leben war, was nach Plin. nat. 32, 62[1]), der sein Werk dem Titus im Jahre 77 widmete, nicht mehr zutraf, große Schwierigkeit. Mit welchen Spitzfindigkeiten und rein aus der Luft gegriffenen Vermutungen man sich aber über diese Klippe hinwegsetzte, haben insbesondere Kaiser[2]) und Helm[3]) gezeigt. Deren Ausführungen bedürfen kaum einer ernsthaften Widerlegung, doch will ich nicht unterlassen auf die krasse Unwahrscheinlichkeit hinzuweisen, daß ein so vielbeschäftigter Mann wie Plinius[4]) die inhaltreichen Bücher 32—37 innerhalb nur weniger Monate abgefaßt haben sollte. Gehörte aber auch nur jenes 32. Buch vor das Jahr 77, was für jeden Unbefangenen außer Zweifel stehen muß, dann fällt die ganze Argumentation mit all ihren weittragenden Schlußfolgerungen wie ein Kartenhaus zusammen. Mit anderen Worten: jene Notiz über Mucianus ist mit dem Jahr 77 als Gesprächsdatum des Dialogus schlechterdings unvereinbar.

Die wohlfeilen Konjekturen, die *sextam* durch andere Zahlen willkürlich ersetzen oder gar wegemendieren, sind überhaupt nicht diskutabel, weil sie von einer nicht nur unbewiesenen, sondern einfach falschen Voraussetzung ausgehen.

Nicht minder unannehmbar ist die Ansicht derer, die *sextam* als 'sechstens' interpretieren, denn selbst einmal zugegeben, *statio* könne die jeweilige Regierungszeit der einzelnen Kaiser bezeichnen, so ergäbe dies für Vespasian die siebente, ja, genau genommen, sogar die neunte 'statio', da in diesem Falle jeder Grund, die Regierungsdauer des Claudius und Nero, wie die der drei folgenden Kaiser, zusammenzufassen, wegfällt. Es ist ferner bisher nicht nachgewiesen worden, daß man *füge hinzu das eine lange Jahr ... und*

---

1) *sed dicemus et de nationibus ... sed dicemus aliena lingua quaeque peritissima huius censurae in nostro aevo fuit. sunt ergo Muciani verba quae subiciam.*

2) S. 35 *si Mucianus quod non tam absurdum iuventutis praesertim tempore, in conviviis, suam concharum scientiam collegit, eamque scientiam postea in libris adhibuit, nihil obstat, quominus Plinio licuerit dicere, etiamsi Mucianus viveret, eius linguam concharum censurae peritissimam in suo aevo fuisse. Praeterea nimium dicitur, si sic loquimur: anno 77 Mucianus mortuus est, ergo ante annum 77 Dialogus habitus est. Poterat certe fieri, ut priore parte anni Dialogus haberetur, posteriore parte Mucianus obiret et Plinius opus suum ederet!* Die weiteren Ausflüchte Kaisers beruhen auf dem fatalen Versehen, daß jene Stelle 12, 32 (S. 35[1], 36) und nicht 32, 62 stehe.

3) S. 476 *Wer bürgt dafür, daß, wenn die Vorrede des Plinius 77 geschrieben ist, auch der Satz, in dem Mucianus genannt ist, schon damals diese Fassung hatte ... und wenn schon, so bleibt ja doch immer noch eine Zeitspanne, groß genug, den Mucian am Anfang des Jahres lebend zu denken, wenn er auch im Laufe desselben starb. Auch ist ja ein Versehen des Schriftstellers in dieser Hinsicht nicht ausgeschlossen. Wie sehr hat er sich mit seiner Angabe über Valerius Messalla geirrt* (17, 90)*!*

4) nat. praef. 18 *homines enim sumus et occupati officiis subsicivisque temporibus ista curamus, id est nocturnis, ne quis vestrum putet his cessatum horis. dies vobis impendimus, dum somno valetudinem computamus vel hoc solo praemio contenti, quod dum ista, ut ait Varro, musinamur, pluribus horis vivimus.*

sechstens die bereits begonnene (iam) *Regierungszeit des Vespasian* lateinisch mit *adice longum et unum annum . . . ac sextam iam . . . stationem etc.* hätte ausdrücken können. *Iam* allein beweist unwiderleglich, daß *sextam* nicht als numerische Bezeichnung eines Summanden angewandt ist. Die einschränkende Partikel kann nur den Zweck haben, anzudeuten, daß das sechste Jahr noch nicht abgelaufen, sondern erst kürzlich eingetreten war. Damit erledigt sich auch der Einwand von Kaiser, Helm und anderen, daß die Ordinalzahl hier unpassend wäre und man vielmehr *sex stationes* bzw. *annos* erwarten müsse.

Wo möglich noch weniger stichhaltig ist die Behauptung Helms, daß eine nähere chronologische Angabe hier überhaupt überflüssig wär, '*wußte doch jeder Römer im Jahre 77, wie lange Vespasian regierte.*' Das ist zweifellos richtig, aber wußte denn damals nicht auch jeder Römer, wie lange die drei Kaiser, oder Nero den Thron innehatten? Der Dialogus enthält eine sehr stattliche Zahl von namentlich literarhistorischen Einzelheiten, die keinem gebildeten Zeitgenossen unbekannt gewesen sein konnten, und dennoch werden sie mitgeteilt. Es gehört diese Tatsache eben zu den Indizien dafür, daß wir es nicht mit einem wirklich improvisierten Gespräch zu tun haben, das, wie etwa ein modernes Zeitungsfeuilleton, nur einem ephemeren Interesse dient, sondern mit einem literarischen Kunstwerk, für das der Verfasser eine längere Dauer erhoffte oder erhoffen durfte.

Was nun schließlich das Wort *statio* selbst anbelangt, so hat man, wie erwähnt, einzig und allein daran Anstoß genommen, daß es in der vom Zusammenhang geforderten Bedeutung von *annus* sonst nirgends vorkommt. Nun, dann ist eben hier, wie in zahllosen anderen Fällen, ein ἅπαξ εἰρημένον zu statuieren.[1]) Man vergegenwärtige sich doch einmal, zu welch lächerlichen Konsequenzen es in praxi führen würde, wenn man berechtigt wäre, jedes Wort von singulärer Bedeutung nur deshalb zu verdächtigen, weil wir es zufällig nicht mehr belegen können! Seltsamerweise sehen sich aber auch diejenigen, die *statio* = annus imperii nicht gelten lassen wollen, gezwungen, dem Worte eine ebenfalls sonst nicht nachweisbare Bedeutungsnuance unterzuschieben, wie 'Periode, Epoche, Etappe, Regierungsstation'! Aber freilich *dum duo idem faciunt, non est idem.* Nicht ganz unberechtigt ist dagegen die Forderung, einen auffälligen Bedeutungswandel so weit wie möglich zu erklären, und dies ist begreiflicherweise bisher, in Ermangelung des notwendigen Beobachtungsmaterials, wie es jetzt der Thesaurus bietet, nicht gelungen.[2]) Auszugehen ist natürlich, wie dies bereits Eckstein getan, von dem Gebrauch von *statio* als militärischem Terminus. Abgesehen nämlich von den rein lokalen Bedeutungen, wie 'Stellung', 'Lager', 'Besatzung', 'Schiffshafen' und ähnlichen, bezeichnet das Wort auch sehr häufig

1) So hätten wir, um nur beim Dialogus zu bleiben, weitere Beispiele in sanguinans (12, 4 im bildlichen Sinne), elumbis (18, 10), cortina (19, 8), impexus (20, 5).

2) Auch Peter, Einl. und Jansen nicht. Die langatmigen Ausführungen Kaisers führten vollends zu keinem annehmbaren Resultate, wenn auch Helm und andere ihm ihr Placet erteilten. Die von ihnen befürwortete Bedeutung 'Etappe, Station' ist zunächst, was Kaiser auch zugibt, nirgends nachweisbar. Sie wäre aber auch in jedem Falle abzuweisen, weil sie lediglich auf der ganz hinfälligen Interpretation von 'sextam' beruht.

den 'Wachtposten', zu dem der Soldat zu bestimmten Stunden abkommandiert wird. Es erhält dadurch eine zeitliche Nuance und wird infolgedessen sehr oft mit *vigiliae* verbunden, und zwar gewöhnlich mit dem Unterschiede, daß *stationes*, wie *excubiae*, speziell für die Tageswachen gebraucht wird.[1]) Einen rein zeitlichen Sinn erhält *statio* bei den Kirchenschriftstellern von Tertullian an, wo es oft *tempus ieiunii* bedeutet. Endlich wird das Wort geradezu auf ein Amt, eine offizielle Stellung, insbesondere die des Kaisers, übertragen.[2]) Verbindet man nun die Bedeutungen von *statio* als 'militärischer Wachtposten' und *munus* oder *dignitas principatus* mit der Tatsache der Zählung der Kaiserjahre nach der jährlich erneuerten tribunicia potestas[3]), so ist bei Annahme einer leichten Metonymie die semasiologische Brücke zu der Bedeutung 'Regierungsjahr' des Kaisers geschlagen. Und wenn *statio* in diesem Sinn gar ein Gallicismus sein sollte, wie in den Reden des Galliers Aper vielleicht auch *cortina* und *substantia facultatum*, so würde es sich ohne weiteres erklären, warum uns in der erhaltenen Literatur keine weiteren Belege für *statio* = *annus* begegnen.

Doch, wie dem auch sein mag, es kann nach dem obigen kein Zweifel bestehen, daß die Stelle *sextam . . . stationem* tadellos überliefert ist, da nur der Sinn 'das sechste Regierungsjahr' dem Zusammenhang entspricht, daß ferner die Verlegung des Gesprächs in das Jahr 77 zwar die Ungenauigkeit der Addition beseitigt, aber dafür neue unüberwindbare Schwierigkeiten schafft. Dazu kommt ein weiteres. Es beweisen nämlich die Schlußworte *unius hominis aetas* für jeden Unbefangenen so deutlich wie möglich, daß man in '*centum et viginti anni*' nicht eine runde Zahl oder Pauschalsumme sehen darf, wie neuerdings wieder Bauer annimmt. Denn mit dieser Zahl hat es eine ganz besondere Bewandtnis. Es ist nämlich bei Griechen, Römern und orientalischen Völkern ein alter und weitverbreiteter Glaube, der sich sogar noch bis ins 16. Jahrhundert verfolgen läßt, daß gerade 120 Jahre die äußerste normale Lebensdauer des Menschen bilden.[4]) Es

1) Vgl. Caes. civ. 1, 21, 3 *perpetuis vigiliis stationibusque*; Hirt. Gall. 8, 12, 1 *stationibus cotidianis* Sall. hist. frg. 2, 88 *noctu diuque stationes et vigiliae* 3, 96; Liv. 2, 39, 9. 3, 5, 4 *vigiliae in urbe et ante portas* 3, 28, 4. 4, 27, 11. 5, 48, 6. 7, 12, 12. 9, 13, 9. 9, 24, 5 *diurnae stationes ac nocturnae vigiliae* 10, 33, 6 *stationis primae vigilumque* 28, 1, 8. 28, 24, 10. 36, 11, 3 *stationem aut vigilias* 44, 33, 11 *ex matutina statione;* Curt. 8, 6. 20 *stationis suae noctem.* Tac. (v. Lex. p. 1543 f.) Suet. Claud. 38, 3 Amm. 24, 4, 5 *vigiliarum vices et stationum;* Iuvenc. 3, 100 *quarta vigilum statione*; Hier. in Matth. 14 vs. 25 *stationes et vigiliae militares in terna horarum spatia dividantur.* Gloss. s. v. *statione: vigilatione* Papyr. Lat. Genav. (c. 100 n. Chr.) 5, 28, 1 *statio principis.* Vgl. auch ital. *stagione* 'Jahreszeit'.

2) Ov. trist. 2, 219 *imperii, princeps, statione relicta;* Vell. 2, 124, 2 *ut stationi paternae succederet* 2, 131, 2 *functo longissima statione mortali;* Plin. paneg. 7, 3 *prospera et laeta stationis* 86, 3 *laboriosa . . . statione;* Pius, Fronto epist. p. 168, 2 N. *quo (sc. die), me suscipere hanc stationem (sc. principatus) placuit;* Spart. Hel. 1, 1 *principem locum in hac statione quam temperas* Capitol. Verus 1, 6 *in eadem statione constitutus perit* Alb. 2, 3 *stationis Augustae procurationem;* Lampr. Comm. 1, 8 *stationis imperatoriae.* Vgl. ferner Ausdrücke wie Ov. trist. 3, 1, 79 *statio mihi publica clausa est;* Val. Max. 4, 1 ext. 2 *vitae stationem putes peregisse* (Lucan. 1, 45); Petron. 89 *permutata rerum statione.*

3) Vgl. Mommsen, Staatsrecht II³ 795 ff. Vespasian erhielt die tribunicia potestas zum sechstenmal am 1. Juli 74. Es wäre dies also der Terminus post quem für das Gesprächsdatum des Dialogus.

4) Herod. 1, 163 'Αρταναθώνιος ἐτυράννευσε Ταρτησσοῦ ὀγδοήκοντα ἔτεα, ἐβίωσε δὲ τὰ πάντα εἴκοσι καὶ ἑκατόν (Cic. sen. 69 *quid est in hominis natura*

genügte also für den Zweck, den Aper hier allein im Auge hatte, eine Summe zu gewinnen, die der längsten Lebensdauer eines Menschen so nahe kam, daß der kleine Rest als eine quantité négligeable betrachtet werden konnte. Der minimale Unterschied ist um so weniger auffällig, als im vorhergehenden Kapitel *non multo plures quam trecentos annos* sogar für eine noch erheblich größere Zahl eintreten muß.

Da nun aber der Verfasser eines fiktiven Dialogs es vollkommen in seiner Macht hatte, das Gespräch drei bis vier Jahre später zu verlegen, falls er eine den 120 Jahren genau entsprechende Addition hätte erzielen wollen, so muß hier die Frage aufgeworfen werden, warum sich wohl Tacitus dieses ebenso einfachen, wie naheliegenden Mittels dennoch nicht bedient hat, sondern das Gespräch trotzdem im Jahr 74/75 stattfinden ließ.

Die Lösung dieser Aporie ergibt sich m. E. aus folgenden Erwägungen. Wie Aper-Tacitus vermittelst der soeben besprochenen Berechnung zeigen wollte, daß Cicero nicht zu den *antiqui oratores* gehöre, so hat er in dem unmittelbar vorhergehenden Kapitel die Relativität der Bezeichnung *anti-*

---

diu? da enim summum tempus, expectemus Tartessiorum regis aetatem. fuit enim, ut scriptum video, Arganthonius quidam Gadibus qui octoginta regnaverat annos, centum et viginti vixerat Plin. nat. 7, 156 *Arganthonium LXXX annos regnasse prope certum est. putant quadragesimo coepisse*) Herod. 3, 23 ἔτεα μὲν ἐς εἴκοσι καὶ ἑκατὸν τοὺς πολλοὺς αὐτῶν ἀπικνέεσθαι; Philon quaest. in genes. 1, 91; Jos. Arch. 1, 3, 2 ἐπιτέμενός τε αὐτῶν τὸν βίον καὶ ποιήσας ἐτῶν οὐχ ὅσα πρότερον ἔξων, ἀλλ' ἑκατὸν εἴκοσιν 1, 6, 5 μέχρι τῆς Μωυσέως γενέσεως μεθ' ὃν ὅρος ἦν τοῦ ζῆν ἑκατὸν ἔτη πρὸς τοῖς εἴκοσι (Deuter. 34, 7) Aelian V. H. 9, 16 βιῶναι γένη τρία (3 × 40) ἢ ἔτη εἴκοσι καὶ ἑκατόν; Ps. Plut. Plac. 5, 30, 6 ἐν Βρεττανίᾳ ἑκατὸν εἴκοσιν ἐτῶν γηρᾶν (vgl. dazu 17, 6 *ipse ego in Britannia vidi senem etc.*); Serv. Aen. 4, 653 (nach Varro) *tribus humana vita continetur: natura cui ultra centum et viginti solstitiales annos concessum non est* (= Mythogr. Vat. 3, 9, 10); Cens. 17, 4 *alii ad centum viginti annos produci vitam crediderunt;* 17, 15 (aus Varros antiquit. Buch 18) *ut traderent historici de Romuli urbis condendae auguriis ac duodecim vulturiis, quoniam CXX annos incolumis praeterisset, populum Romanum ad MCC perventurum;* Arnob. nat. 2, 71 *vultis Faunus, Latinus et Picus annis vixerint vicenis atque centenis? ultra enim negatur posse hominis vita produci*; Treb. Claud. 2 *doctissimi mathematicorum centum et viginti annos homini ad vivendum datos iudicant neque amplius cuiquam iactitant esse concessos, etiam illud addentes Mosen solum dei, ut Iudaeorum libri locuntur, familiarem CXX* (CXXV der Hss. ist, wie das Zitat zeigt, nur ein Versehen) *annos vixisse, qui cum quereretur quod iuvenis interiret, responsum ei ab incerto ferunt numine neminem plus esse victurum;* Vopisc. Flav. 15 (2) 2 *responsum est ab haruspicibus quandoque . . . imperatorem Romanum futurum qui . . . faciat, ipse victurus annis centum viginti.* Die Nachricht des Euseb. hist. eccl. 3, 32, 6, daß der Märtyrertod des Simon in sein 120. Lebensjahr fiel, hängt wohl mit demselben Glauben zusammen; ob dieser aber auch bei Tac. Agr. 44 *excessit LXII anno . . . medio in spatio integrae aetatis ereptus* vorauszusetzen ist, sei dahingestellt. Andere, namentlich semitische Beispiele bei W. H. Roscher, Abh. der sächs. Ak. d. W., Bd. 27 (1909) p. 48. Berichte ebd. Bd. 61 (1909) 21—206 (bes. S. 44. 54. 61. 158. 174). Vgl. auch Z. d. Vereins f. Volksk. 15 (1905) 409, von Roscher zitiert, 'In Holzschnitten des 16. Jahrhunderts sind zwölf Altersstufen zu je zehn Jahren dargestellt'. Über den Ursprung des Glaubens, der mit der Zwölfzahl und den Anschauungen, die sich an die Tesserakontade anknüpfen, zusammenhängt, siehe außer Roscher und Wölfflin, Archiv 9, 527ff. (bes. 543), auch Fr. Boll, N. Jahrb. 16 (1913) S. 110[1]. Es ist bezeichnend für die Art, wie kontroverse Fragen des Dialogus behandelt werden, daß Kaiser obigen Nachweis mit keiner Silbe erwähnt, und daß Helm die entscheidenden Worte *unius hominis aetas* einfach unterschlägt und meine Erklärung mit der Bezeichnung 'Sophismus' (S. 476) widerlegt zu haben glaubt.

quus auch für den größten Redner Griechenlands dadurch zu beweisen versucht, daß er den Zeitabstand zwischen Demosthenes und der Gegenwart als einen kleinen Bruchteil des großen Weltjahres hinstellt und somit zu dem sophistischen Schluß gelangt, daß Demosthenes und die Unterredner innerhalb eines und desselben Monats geboren seien. Nun hat Tacitus nicht nur die Zeitdauer des 'magnus annus', nach eigner Angabe, dem Hortensius des Cicero entnommen, sondern auch die analoge Nutzanwendung, die in der Parallelisierung des großen Weltjahres mit den gewöhnlichen Erdenjahren besteht. (Siehe unten S. 88) Nur in einem wichtigen Punkte, der Definition des magnus annus weicht er von seiner ciceronischen Quelle ebenso wie von den anderen uns erhaltenen Definitionen ab. Während nämlich sonst fast ausnahmslos der Terminus *ad quem* zugrunde liegt,[1]) operiert Tacitus mit einem Terminus *a quo (quae cum maxime est, rursus existet)*, und dies ist um so seltsamer, weil er dadurch in die mißliche Zwangslage gerät, die 300 Jahre der Vergangenheit als einen Bruchteil eines zukünftigen, eben erst beginnenden *magnus annus* anzunehmen, eine ebenso unlogische, wie scheinbar unmotivierte Betrachtungsweise.

Die hier aufgedeckte Inkonsequenz wird nun, wie ich glaube, durch eine Stelle des Censorinus (18, 13f.) zwar nicht beseitigt, aber doch in ihrer Genesis erklärt. In dem ziemlich ausführlichen, wenn auch exzerptenartigen Bericht über den *magnus annus*, bzw. über die verschiedenen *magni anni* und deren Zeitdauer findet sich folgendes, einer weit späteren, nichtvarronischen Quelle (Sueton de anno Romanorum?) entlehntes Einschiebsel: *idem tempus anni magni* (die Pentaeteris) *Romanis fuit, quod lustrum appellabant, ita quidem a Servio Tullio institutum ... sed non ita a posteris servatum. nam cum inter primum a Servio rege conditum lustrum et id quod ab imperatore Vespasiano V et T. Caesare III css. factum est, interfuerunt paulo minus DCL, lustra tamen per ea tempora non plura quam LXXII sunt facta et postea plane fieri desierunt ... quod ad annos pertinet magnos in praesentia satis dictum.*

Also im Jahre 74 n. Chr., genauer, wie wir aus anderen Quellen erfahren,[2]) zwischen dem 1.—13. Jan. 74 hat Vespasian zunächst in bezug auf das Lustrum eine neue chronologische Verordnung getroffen, die dem Censorin so wichtig erschien, daß er die Notiz mit möglichst genauer Datierung seiner varronischen Darstellung des *magnus annus* hinzufügte. Wir wissen nun freilich nicht, was den Kaiser gerade damals zu jener Maßregel veranlaßt haben mag. Daß aber gewisse chronologische Berechnungen des *magnus annus* seitens der Astrologen dabei eine Rolle gespielt haben dürften, würde bei einem Manne, der solchen Erwägungen nachweisbar so zugänglich war wie Vespasian, nicht wundernehmen.[3])

1) Plato Tim. 39^{c} (= Cic. Tim. 9, 33 Chalcid. comm. 118 (anders in der Dublette 148), vgl. dazu N. Jahrb. l. c. S. 662[1], wo noch folgende Belegstellen im Wortlaut zitiert sind: Cic. nat. deor. 2, 51 Paul. Fest. S. 147 Sueton S. 170 Rf. Apul. Plat. 1, 10 Firm. Matth. 1, 4, 6, Cens. 18, 11, Mar. Victor. Rhet. 1, 26 p. 223 Achilles, Isagoge (in Comment. in Aratum ed. E. Maaß) S. 44f. Schol. Arat. 458, Stob. Ecl. 1, 26, 1 (= Diels, Dox. S. 363) Arius Didymus (= Diels ebd. S. 469), Oinopides (= Diels, Vorsokr. S. 230, 35; 3. Aufl. S. 297, 35).

2) Vgl. Weynand, Pauly-Wissowa R. E. VI 2659.

3) So wurde in analoger Weise die Ansetzung der Säkularfeier des Augustus in das Jahr 17 künstlich dadurch motiviert, daß man diesen ganz will-

Wenn nun Tacitus das Gespräch gerade in diese Zeit versetzt, obwohl er dadurch sich gezwungen sah, einerseits in der Definition des *magnus annus* von seiner sonst befolgten Quelle ohne sichtbaren Grund abzuweichen und andererseits sich bei der Addition der Regierungsjahre der Kaiser mit einer Angleichung an die 120 Jahre zu begnügen, so ist es durchaus wahrscheinlich, daß eben jene chronologische Verordnung des Vespasian die äußere Veranlassung dazu gab. Die Annahme eines solchen ursächlichen Zusammenhangs würde jedenfalls die Verlegung des Gesprächs in das Jahr 74/75 in einwandfreierer Weise motivieren, als dies sonst möglich wäre. Denn der etwaige Ausweg, diese Datierung sei lediglich darum gewählt worden, weil jene Rezitation des Maternus, an die der Besuch seiner Freunde und das Gespräch angeknüpft werden, wirklich gerade damals stattgefunden habe, wäre nur unter der, wie wir sehen werden, haltlosen Voraussetzung zulässig, daß wir im Dialogus die genaue Wiedergabe eines historischen Vorgangs zu erblicken hätten.[1])

IV. ANALYSE, PLAN UND KOMPOSITIONSTECHNIK DES DIALOGUS

Wenn wir im allgemeinen die uns erhaltenen Dialoge in zwei große Gruppen teilen können, eine platonische und eine aristotelische, so gehört das taciteische Gespräch, wie auch einige ciceronische Dialoge, zu einer Mischgattung. Zur ersteren müssen wir es rechnen, weil der Verfasser nicht selbst als Unterredner auftritt, mit letzterer teilt es die Eigentümlichkeit des persönlichen Prooemiums.[2]) Andererseits bietet unsere Schrift das einzige mir bekannte Beispiel dafür[3]), daß der Verfasser sich zwar als anwesend direkt einführt, aber an der Unterhaltung selbst nicht teil-

---

kürlich gewählten Termin als den Beginn der letzten von fünf Weltperioden zu je 110 Jahren nachwies. Vgl. P. Wendland, Die hellenist.-röm. Kultur[2] S. 144. Wenn der Passus über das Lustrum nichts mit dem 'magnus annus' zu tun gehabt hat und es sich um keine chronologische Anordnung des Vespasian handelte, wie Andresen, Jahresber. B. f. Gym. 1913 S. 155 behauptet, so begreift man nicht, warum Censorin jene Erörterung gerade hier eingeschaltet hat — man beachte auch die Schlußworte — und warum er es nötig fand, eine ganz bedeutungslose Tatsache so genau zu datieren. Wenn Andresen ferner rundweg die obige Erklärung abweist, so kann ich nicht zugeben, daß durch ein einfaches sic volo, sic iubeo meiner „Konstruktion das Fundament entzogen" sei.

1) Siehe S. 81 ff. Schon allein die Bemerkung, daß dieselben Gegenstände damals nicht zum erstenmal unter den Freunden erörtert wurden, beweist, daß Tacitus eine besondere, außerhalb der dramatischen Motivierung gelegene Veranlassung gehabt haben muß, das Gespräch gerade an jenes Datum anzuknüpfen. Vgl. 4, 1 f *perturbarer hac tua severitate etc.* und 15, 1 *non desinis, Messalla, vetera tantum ... mirari ... nam hunc tuum sermonem saepe excepi.*

2) Dazu H. Schlottmann, Ars dialogorum componendorum, Rostock 1889 p. 20 f., eine Arbeit, die leider nicht entfernt das leistet, was ihr Titel verspricht.

3) War dies eine Neuerung des Tacitus, so wäre sie der einzige wirklich originelle Beitrag eines Römers zur Kompositionstechnik des Dialogs.

nimmt. Denn in Ciceros de natura deorum und im Octavius des Minucius Felix sind die Verfasser zwar auch zugegen, aber sie sind doch nicht κωφὰ πρόσωπα, sondern es wird ihnen wenigstens eine untergeordnete Rolle zuerteilt. Dieses Verfahren des Tacitus ist natürlich nur ein Kunstgriff, dem Leser die Kenntnis des mitgeteilten Gesprächs seitens des Berichterstatters zu motivieren. Daß damit das ganze Gespräch den Stempel der Fiktion erhält, ist ohne weiteres klar.

Die Szene des Dialogs wird in das Haus des Dichters Maternus verlegt. An einem Nachmittag, etwa im Spätherbst oder Winter[1]) des Jahres 74/75, besuchen zwei hervorragende Redner, Marcus Aper und Julius Secundus[2]), die, vermutlich um das Interesse des Lesers zu steigern, sogleich näher charakterisiert werden, in der Begleitung ihres Schülers, des jugendlichen Tacitus, ihren Freund. Zu ihrer Verwunderung treffen sie ihn bei der Lektüre seiner Tragödie Cato an, die er tags zuvor öffentlich vorgelesen hatte und deren freimütige Äußerungen einem Gerüchte zufolge in Hofkreisen Anstoß erregt hätten. Secundus[2]), seinem ängstlichen Charakter durchaus entsprechend, bedauert den gefahrbringenden und daher unvorsichtigen Freimut des Dichters, und Aper stimmt dem bei, jedoch mit der weiteren Begründung, daß Maternus außerdem durch seine dichterischen Arbeiten seiner weit nützlicheren forensischen Tätigkeit entzogen würde. Der Verfasser läßt durch diese einleitenden Worte in feiner Weise durchblicken, daß jener Besuch nicht als ein zufälliger aufgefaßt werden soll, sondern durch eben jene Stadtgerüchte direkt veranlaßt worden war.

Die Antwort des Maternus, daß er nicht nur dem Dichterberufe nicht entsagen wolle, sondern im Gegenteil seine advokatorische Tätigkeit überhaupt an den Nagel zu hängen die feste Absicht habe (3f.), führt in ungezwungener Weise zu einer Erörterung zwischen Maternus und Aper, welcher von diesen beiden Berufsarten wohl der höhere Wert zukomme. Secundus entzieht sich dieser Debatte, indem er den ihm angebotenen Schiedsrichterposten mit dem Vorwand ablehnt, daß er kein unbefangenes Urteil abgeben könne (5, 3—5). Durch diesen Kunstgriff erzielt der Verfasser zweierlei: Er brauchte den Secundus nicht auch seine Meinung auseinandersetzen zu lassen, was den Eindruck einer Rede mit Gegenrede nur abgeschwächt hätte, und zweitens entging er der sonstigen Notwendigkeit, in einer Frage Farbe zu bekennen, die der Natur der Sache nach sich endgültig gar nicht entscheiden ließ, denn der Nützlichkeitsstandpunkt Apers, wie der idealistische des Dichters, konnte sowohl theoretisch wie praktisch mit annehmbaren Gründen verteidigt werden, genau wie dies noch heutzutage zu geschehen pflegt.

Die sorgfältig disponierte Rede Apers zerfällt in zwei Teile, einen positiven (5, 6—8) und einen negativen (9—10) und zwar in beiden nach

1) Denn das Gespräch findet nicht, wie in fast allen Dialogen, außer bei Symposien, im Hortensius des Cicero und im Octavius des Minucius Felix, im Freien statt, und die verhältnismäßig kurze Unterredung wird, mit dem Einbruch der Dunkelheit motiviert. Siehe Anm. 42, 1 *nisi iam dies esset exactus.*

2) Wie die Worte des Maternus an Secundus *adgnosces quae audisti* (3, 3) zeigen, hatte letzterer sich unter seinen Zuhörern befunden, ohne daß ihm etwas Anstößiges aufgefallen wäre. Daher kann er auch jetzt von *fabulae malignorum* reden und seinen Zweifel an der Richtigkeit jener Kritik ausdrücken: (*si qua pravae interpretationi materiam dederunt*).

den gleich im Anfang angegebenen Gesichtspunkten, der *utilitas, voluptas, dignitas* und *fama* des Rednerberufs und dem angeblichen Mangel dieser Eigenschaften bei dem Dichter. Maternus zeigt sich in seiner Widerlegung, wie in dem begeisterten Loblied auf die Poesie (11—13) seinem Gegner durchaus gewachsen. Nur in bezug auf die *utilitas*, auf die Aper gerade das Hauptgewicht gelegt hatte (5, 8—5, 15 u. 9), weiß Maternus nichts Stichhaltiges zu erwidern,[1]) denn selbst sein dichterischer Erfolg unter Nero (11, 3) wird nur als Beweis dafür angeführt, daß auch die Dichtkunst den Weg zum Ruhm eröffnet. Wenn nicht alles trügt, hat Tacitus damit andeuten wollen, daß, was die Nützlichkeit der beiden Berufsarten anbelangt, den Ausführungen Apers eine höhere Überzeugungskraft zugeschrieben werden müsse.

Doch wie dem auch sei, nach den ergreifenden Schlußworten des Maternus war das Gespräch auf einem toten Punkt angelangt, und es bedurfte eines geschickten technischen Mittels, um einen plausiblen Übergang zu dem eigentlichen Thema des Dialogs herbeizuführen. Dies geschieht durch den Zutritt einer neuen Person, des Vipstanus Messalla, der, nachdem er den Inhalt der eben beendeten Diskussion erfahren hat, durch eine ironische Bemerkung über Apers Vorliebe für die scholastischen Kontroversen der modernen Rhetoren dessen Kampflust reizt und dann die Frage nach dem Verfall der Beredsamkeit und dessen Gründen aufwirft (14—15). Dieses Eingreifen einer neuen Person, um dem Gespräch eine neue Wendung zu geben, ist in den uns erhaltenen Dialogen sehr selten. Es findet sich bei Cicero kein Beispiel — auch de oratore bietet kein solches —, wohl aber bei Plato, jedoch unserem Falle ganz analog nur im Symposium, denn im Gorgias und Menon sind Kallikles und Anytos vom Anfang an anwesend, treten aber erst später hervor.[2]) Einen anderen Beleg gibt Varro rust. 2, 5, 1.

Die Tatsache, daß dem wiederholt als Hauptthema bezeichneten Problem des Verfalls der Beredsamkeit[3]) eine längere Erörterung vorangeht, die über den relativen Wert der Beredsamkeit und Poesie handelt,[4]) ist vielfach als ein technischer Kompositionsfehler getadelt worden, indem man jeden inneren Zusammenhang zwischen den beiden Teilen leugnete. Dies letztere tut auch Leo[5]), und man kann auf Grund von Analogien bei Plato und Cicero, die

---

1) Auch vom altruistischen Standpunkt aus nicht, obwohl ihm hier, um von den Χάριτες des Theokrit und dem Hortensius des Cicero (vgl. unten S. 87 ff.) abzusehen, besonders z. B. Lucrez 1, 936—950 (= 4, 8—25) und Horaz (epist. 2, 1, 118—143) manch treffliche Gegenbeweise hätten liefern können. Der Grundsatz des Horaz (ars 333) *aut prodesse volunt aut delectare poetae* scheint für Maternus keine Gültigkeit zu haben, denn selbst die von ihm gepriesene *voluptas* des Dichters ist die der persönlichen Freude, nicht das Vergnügen, das der Dichter in anderen erweckt.

2) Vgl. dazu Hirzel, Dialog I 220 f. Auch die Rolle des Laelius in Ciceros de re publica ist nicht gleicher Art.

3) Vgl. außer dem Prooemium 15, 5. 24, 5. 27, 2. 32, 10.

4) Die lächerliche Hypothese, daß, trotz der gegenteiligen Versicherung des Tacitus, vielmehr dies den eigentlichen Gegenstand der ganzen Schrift bilde, deren Endziel der Verfasser aber absichtlich verschleiere, ist W. Gilbert S. 111 f. vorbehalten geblieben.

5) S. 170 f. *„eine gelegentliche Bemerkung Messallas greift Aper begierig auf und zieht das Thema in den Vordergrund, das von nun an die Unterhaltung beherrscht. So verläuft die lebendige Disputation im Leben: Ein Thema löst aus*

Hirzel und Leo anführen, zugeben, daß derartige Präludien nicht notwendigerweise auch organisch mit dem Hauptgegenstand verknüpft sein müssen. Ja, es mag unter Umständen ein Zeichen schriftstellerischer Kunst sein, durch scheinbar zusammenhangslose Erörterungen die Illusion einer angeblich improvisierten Unterhaltung besonders zu erhöhen. Daß aber Tacitus selbst den ersten Teil doch nicht als ganz irrelevant für die spätere Entwickelung des Gesprächs angesehen hat, geht m. E. daraus hervor, daß Maternus am Schluß noch einmal ausdrücklich gerade auf jene Partie verweist, ohne seinerseits auf Aper als den Verteidiger der Modernen irgendwelche Rücksicht zu nehmen.[1]) Und in der Tat ist ein solcher Zusammenhang ganz deutlich erkennbar. Denn die Aufforderung Apers, Maternus solle der Dichtkunst zugunsten der von ihm in den hellsten Farben geschilderten rednerischen Tätigkeit entsagen, scheint mir eng und unmittelbar mit der Frage verbunden, ob dieses Eulogium wohl auch an sich und ganz unabhängig von einem Vergleich mit anderen Berufsarten berechtigt sei. Wer dies nun verneinte und in der zeitgenössischen Redekunst nur einen Verfall erblickte, für den ergab sich dann von selbst die weitere Frage nach den Gründen dieser Erscheinung, eben dem Hauptthema unserer Schrift.

Nachdem das Problem einmal zur Diskussion gestellt ist, findet eine regelrechte Verteilung der Rollen statt. Den Reigen eröffnet Aper. Nach einer kasuistischen Erörterung über die relative Bedeutung des Wortes *antiquus* als Bezeichnung der großen Redner der Republik (16—17) verbindet der Sprecher mit einem Loblied auf die weit zweckmäßigere moderne Beredsamkeit eine abfällige Kritik der rednerischen Koryphäen der Vergangenheit (18—23). Es folgt Messalla mit einem ebenso begeisterten Hymnus auf die großen Redner sowohl Griechenlands wie Roms (25—26) und einer nicht minder scharfen Verurteilung der von Aper mit einer Ausnahme nicht namentlich angeführten zeitgenössischen Redner. Von Maternus an das eigentliche Thema erinnert (27), bespricht er nun die Hauptgründe des Verfalls, die er in der laxen Jugenderziehung, in dem Mangel eines höheren Bildungsideals und vor allem in der unzweckmäßigen, weil rein theoretischen Unterweisung der Rhetorenschule erblickt (28—35). Der Schluß seiner Rede fällt in die große Lücke, deren Umfang wir jetzt genau bestimmen können (s. u.). In der folgenden Partie spricht, wie wir sehen werden, Secundus. Im Gegensatz zu Messalla sucht er die Gründe des Verfalls, und zwar sowohl bei Griechen wie Römern, vor allem in den veränderten politischen Verhältnissen und der engeren Gerichtspraxis. Die unerläßlichen Vorbedingungen für eine reiche Entfaltung der Beredsamkeit aber, deren sich die Redner der Republik in so hohem Grade erfreuten, nämlich eine unbeschränkte Freiheit und die ständige Gelegenheit, sich in großen Prozessen rednerisch zu betätigen, seien in der Gegenwart nicht mehr vorhanden (36—40, 4). Die weiteren Ausführungen des Secundus sind ebenfalls, wie unten nachgewiesen

---

äußerer Veranlassung, wie es der Zutritt einer neuen Person ist, das andere ab; der Dialog aber ist μίμησις τοῦ βίου. *Nach dem Zusammenhang, den eine Abhandlung haben mußte, darf man also hier nicht fragen, wie man es dem stoischen Dialog gegenüber dürfte.*"

1) 42, 3 '*ego*', *inquit*, '*te poetis, Messalla antiquariis criminabimur.*' Wie sehr Tacitus darauf bedacht ist, wirklich nicht zur Sache gehörige Auseinandersetzungen zu vermeiden, zeigt die Ermahnung des Maternus an Messalla (27, 1).

werden wird, in einer durch die Hss aber nicht bezeugten Lücke verloren gegangen. Was nun noch folgt, gehört dem Maternus (42, 1 *finierat Maternus*). Die Richtigkeit der von einem eminent historischen Blick zeugenden Analyse des Vorredners — es offenbart sich in ihr (ex ungue leonem) der spätere Geschichtschreiber — erkennt auch Maternus unumwunden an. Wenn aber jene erhabene Beredsamkeit der Alten nur auf dem Boden anarchischer Zustände gedeihen konnte, so war diese Errungenschaft im Vergleich zu der Ruhe und dem Frieden, den das Kaiserreich gebracht, doch zu teuer erkauft. Unter diesem Gesichtspunkt ist eine Versöhnung der Gegensätze möglich. An der Überlegenheit der antiken Beredsamkeit wird gegen Aper als einer zweifellosen Tatsache festgehalten, aber ein ähnliches Ideal rednerischer Vollendung sei eben heutzutage aus den angegebenen Gründen nicht einmal erstrebenswert. Man solle vielmehr sich damit begnügen, das Gute, das die Gegenwart bietet, anzuerkennen, ohne das Vergangene in den Staub zu ziehen. Der ersteren Forderung war Messalla ebensowenig gerecht geworden, wie Aper, und seltsamerweise auch Maternus selbst, der zweiten, jedoch mit dem Unterschiede, daß Aper die Beredsamkeit, Maternus die politischen Zustände der Republik verurteilt hatte.

Wenn nun am Schluß Messalla entgegnet, daß jener Standpunkt zum Teil zum Widerspruch reize, zum Teil einer näheren Begründung bedürfe, so gibt sich Maternus den Anschein, als ob damit nicht etwa die Richtigstellung einer falschen Ansicht angedeutet sei, sondern nur daß seine Ausführungen ihrer Kürze wegen vielleicht die nötige Klarheit vermissen ließen. Denn in Wahrheit sind die Darlegungen des Maternus alles eher als dunkel, falls nicht jene Unklarheiten neckischerweise gerade in dem verlorenen Anfang seiner Rede, was nicht eben wahrscheinlich, angehäuft waren. Wir werden daher wohl annehmen müssen, daß neben der Absicht, den Schluß des Gesprächs in plausibler Weise herbeizuführen, Tacitus auch andeuten wollte, daß in jener großen und wichtigen Frage das letzte Wort noch nicht gesprochen sei.

V. DIE UNTERREDNER.

Von den vier Unterrednern des Dialogs sind uns zwei, Maternus und Aper, nur aus dieser Schrift bekannt, etwas mehr, wenn auch nicht viel, erfahren wir aus anderen Quellen über Secundus und Messalla. Daß aber auch die beiden ersten historische Persönlichkeiten waren, kann füglich nicht bezweifelt werden.

Maternus

1. Curiatius Maternus, wie Secundus und Aper, aus Gallien gebürtig,[1]) wird in einer doppelten Eigenschaft als vielgesuchter Sachwalter

1) Dies geht aus den Worten Apers hervor (10, 3) *ne quid de Gallis nostris loquar*, denn der Sprecher bedient sich sonst nirgends des pluralis maiestatis, und auf gallischen Inschriften begegnet der Name Maternus allein 28 mal. Möglicherweise war auch Tacitus gallischer Herkunft. Diese Vermutung würde durch jenen Cornelius Tacitus, römischen Ritter und Prokurator von Gallia Belgica (vielleicht der Vater des Historikers), und durch die Tatsache, daß seine Schwiegereltern ebenfalls aus Gallien stammten, eine gewisse Bestätigung finden. Damit wäre auch erklärt, warum Tacitus sich gerade gallischen Rednern anschloß.

und dramatischer Dichter eingeführt. Schon unter Nero hatte er mit einem Drama einen politischen Erfolg errungen (11, 3). Das Jahr, in welches das Gespräch gelegt wird, bildet angeblich einen Wendepunkt in seiner Laufbahn, da er den Entschluß gefaßt, die ihm gründlich verleidete Beredsamkeit zugunsten der ihm stets mehr am Herzen gelegenen Dichtkunst endgültig aufzugeben. Eine solche Berufsänderung wird übrigens gerade für diese Zeit als eine häufige direkt bezeugt.[1]) Ob seinen Lesedramen — es werden außer dem gegen Vatinius gerichteten noch zwei Tragödien, Medea und Thyestes,[2]) und zwei Prätexten, Domitius und Cato, genannt — eine wirkliche Bedeutung zukam, mag zweifelhaft sein. Sie werden sonst nirgends erwähnt, und — was sehr beachtenswert — auch Tacitus, der die Gedichte des Saleius Bassus so überschwänglich lobt, hat im Vergleich damit kaum Worte wirklicher Anerkennung für die poetischen Erzeugnisse des Maternus,[3]) ja er läßt ihn sogar den Thyestes des Varius und die Medea des Ovid, Stoffe, die er doch gerade selbst dramatisch bearbeitet hatte, als die bedeutendsten Tragödien der Römer bezeichnen (12, 8).

Sonst wissen wir von ihm nur, daß er dem Senatorenstande angehörte (11, 6), und aus 11, 5 läßt sich wohl schließen, daß er in wohlhabenden Verhältnissen, sei es von Hause aus, sei es dank einer ausgedehnten und lukrativen Sachwalterpraxis, lebte. Als das Gespräch verfaßt wurde, war er bereits gestorben,[4]) denn daß er nicht mit dem von Domitian im Jahre 91 hingerichteten Sophisten Maternus identifiziert werden darf, ist oben (S. 37 ff.) gezeigt worden.[5])

Maternus ist offenbar der Protagonist des Dialogs. Die Unterredung findet in seinem Hause statt, er gibt die direkte Veranlassung zur Diskussion im ersten Teil, er leitet überhaupt das ganze Gespräch, indem er sich für des Secundus Teilnahme verbürgt (16, 3) und die Darlegungen der Sprecher begutachtet (24, 2. 33, 1—5). Er verhindert eine Abschweifung des Messalla (27, 1) und fordert ihn auf, fortzufahren (27, 2) mit Angabe der zu behandelnden Punkte (27, 4). Maternus ist es endlich, dem die Aufgabe zufällt, in einer Schlußrede die streitenden Parteien zu versöhnen.

Maternus tritt uns aus der taciteischen Schilderung als ein Mann von höchst idealem Charakter und Bestrebungen entgegen. Am politischen Leben scheint er aber keinen Anteil genommen zu haben, wie denn auch manches in den bestehenden Verhältnissen nicht seinen Beifall hatte. Er ist, ganz wie Tacitus selbst, Opportunist, indem er das Kaiserreich, obwohl in resignierter Stimmung, als etwas historisch Gegebenes auffaßt und ihm auch gute Seiten abzugewinnen sucht, wie dies oben bereits ausgeführt

1) Petron. 118 *forensibus ministeriis exercitati frequenter ad carminis tranquillitatem tamquam ad portum feliciorem refugerunt, credentes facilius poema exstrui posse quam controversiam sententiolis vibrantibus pictam.*

2) Über eine dritte, vielleicht Agamemnon betitelt, vgl. Anm. 3, 3.

3) 3, 2 *ut ... emitteres Catonem non quidem meliorem, sed tamen securiorem.*

4) Da dies zweifellos, wie wir sahen, bei Aper und Secundus der Fall war, so ist es ganz ausgeschlossen, daß die anderen Unterredner die Schrift selbst noch hätten lesen können.

5) Wenn W. Schmid, Die griech. Renaissance in der Römerzeit, Tübingen 1898 S. 42 Anm. 63 bemerkt: *„Die Norm, daß Tacitus keine Lebenden erwähne, ist petitio principii"*, so ist sie dies nur für diejenigen, die jene Identität behaupten und darum den Dialogus in eine spätere Zeit verlegen.

wurde (S. 15).[1]) Hauptsächlich auf Grund dieser Übereinstimmung und wegen der führenden Rolle, die Maternus im Dialog zugeteilt wird, hat man geglaubt, Tacitus habe, wie etwa Cicero im Fall des Crassus in de oratore, in dem Dichter sich selbst zeichnen wollen. So zweifellos richtig es auch ist, daß große Schriftsteller, wenn auch unbewußt, ihren dramatis personae stets etwas von ihrem eigenen Ich einhauchen, so hat doch die zwar uralte und eine wohlbegreifliche Anziehungskraft ausübende Methode, die biographische und psychologische Kenntnis eines Autors aus seinen Werken zu vertiefen oder zu erweitern, nur in den allerseltensten Fällen zu einem einwandfreien Ergebnis geführt. In unserem Falle würde man unter jener Voraussetzung schon darum zu falschen Schlüssen verleitet werden, weil auch Äußerungen der übrigen Redner teils auffällige Ähnlichkeiten mit anderen taciteischen Stellen aufweisen, teils der Art sind, daß man sie als des Tacitus eigene Überzeugung wohl in Anspruch nehmen könnte. Das einzige allenfalls zuverlässige Mittel, den Verfasser unter der Maske seiner Personen zu erkennen, falls uns die anderen Werke im Stiche lassen, dürfte sein, überall da des Tacitus eigene Ansicht anzunehmen, wo eine Darstellung oder eine Reihe von Behauptungen nicht ausdrücklich widerlegt oder ihnen wenigstens nicht ernsthaft widersprochen wird. Dahin gehört, um wenigstens einige Beispiele zu nennen, was Aper über die Nützlichkeit der Beredsamkeit (s. o.), Messalla über die laxen und zweckwidrigen Erziehungsmethoden in Haus und Schule, Secundus über die historischen Gründe des Niedergangs der forensischen Beredsamkeit in Athen wie in Rom ausführen. Maternus dürfte demnach keineswegs als das alleinige Sprachrohr der eigenen Überzeugungen des Tacitus angesehen werden. Diese sind gewiß, wenn auch nicht immer unmittelbar aus Parallelen in seinen anderen Werken erkennbar, über alle Teile des Dialogs verstreut.

Aper 2. M. Aper, der zweite nur aus dem Dialogus bekannte Unterredner, ist aus einem anderen Holze geschnitzt. Geboren in einer Stadt Galliens, die wenig Gelegenheit für eine höhere Laufbahn bot,[2]) scheint er in jungen Jahren in Britannien gedient zu haben. Dies muß unter Claudius gewesen sein, dessen britannischer Feldzug im Jahre 43 stattfand[3]), seine Geburt fiel demnach in die Mitte der Regierung des Tiberius, etwa um 23 n. Chr.

---

1) Es liegt daher keinerlei Widerspruch zwischen seinen Schlußworten und seinen früheren Äußerungen vor. Denn es ist nicht abzusehen, warum ein Mann, der in seinen Dramen Auswüchse des Kaisertums, wie etwa das Delatorenunwesen, die unberechtigte Machtstellung der liberti und amici principis geißelte, darum auch eine antimonarchische Gesinnung stets offen und aggressiv zur Schau tragen müßte.

2) 7, 1 *in civitate minime favorabili natus*, 10, 3 *ne quid de Gallis nostris loquar.*

3) 17, 6 *ipse ego in Britannia vidi senem ... qui armatus C. Caesari restitit.* Warum der junge und unbemittelte Aper nicht als einfacher Legionar daselbst gedient haben sollte, sondern als tribunus laticlavius, wie Cichorius und ihm folgend Schanz vermuten, ist nicht ersichtlich. Wenn jener Kriegsveteran damals gerade 120 Jahre zählte, dann wäre er bei der ersten Invasion Caesars (55 v. Chr.) 22 Jahre alt gewesen, vorausgesetzt natürlich, daß Tacitus jene Tatsache wirklich einer mündlichen Mitteilung Apers verdankte. Sollte vielleicht die oben zitierte (S. 60), sonst ganz alleinstehende Notiz des Ps. Plutarch über die Lebensdauer der Britannier in letzter Linie auf die Dialogusstelle zurückgehen?

Seine fachmännische Ausbildung mag er in Rom erhalten haben, wenn auch die Charakteristik des Tacitus den Eindruck erweckt, daß er im wesentlichen Autodidakt war,[1]) der eine hervorragende natürliche Rednergabe besaß. Darauf weist auch Apers hohe Meinung von der Stegreifrede hin.[2])

Aper ist der Typus des self-made man, der kraft seiner Begabung der Hindernisse Herr geworden, die dem Erfolg eines homo novus und Provinzialen in der Weltstadt im Wege zu stehen pflegen. In seiner Ämterlaufbahn hatte er es zur Zeit des Gesprächsdatums bis zur Prätur gebracht,[3]) aber höher zu steigen verhinderte ihn wohl der Tod. Jedenfalls fehlt sein Name in unseren konsularischen Fasten. Als Tacitus den Dialog um 81 schrieb, war er zweifellos nicht mehr am Leben.[4])

Menschen seines Schlages sind meistens Optimisten, und so tritt er uns auch im Dialog als ein begeisterter Anhänger der bestehenden politischen und sozialen Zustände[5]) entgegen, die es ihm selbst ermöglicht hatten, aus kleinen Verhältnissen heraus zu Reichtum, Ruhm und Ehren zu gelangen. Er preist deren Besitzer, auch wenn sie nicht makellose Charaktere sind, huldigt dem Erfolge, und seine Weltanschauung gipfelt in dem Prinzip der Nützlichkeit.[6]) Eine scharfsinnige Advokatennatur, impulsiv, stets kampfbereit und oppositionslustig[7]), schrickt er nicht vor Übertreibungen[8]), kasuistischen Beweisführungen[9]), ja Verdrehungen[10]) zurück, falls sie seinen augenblicklichen Zwecken dienlich sind.

Ein Redner, der wie Aper so ganz in der Gegenwart lebt und strebt, konnte folgerichtig nicht anders als auch der zeitgenössischen Beredsamkeit seinen vollen Beifall zollen, denn der ihm von Messalla und Maternus gemachte Vorwurf, er vertrete diesen Standpunkt nicht aus Überzeugung, ist wohl nur ein auch von Cicero angewandter Kunstgriff, die Argumente eines Gegners von vornherein abzuschwächen oder zu diskreditieren.[11]) Sein oratorisches Ideal weist eine bemerkenswerte Ähnlichkeit mit dem Asianum genus dicendi auf.[12]) Die Tatsache aber, daß zahlreiche Züge der cicero-

1) 2, 6 *omni eruditione imbutus contemnebat potius litteras quam nesciebat, tamquam maiorem industriae ... gloriam habiturus, si ingenium eius nullis alienarum artium adminiculis inniti videretur. Imbutus* deutet auf eine oberflächliche, mehr in die Breite als in die Tiefe gehende Bildung.

2) 6, 9. 3) 7, 9.

4) 2, 3 *celeberrima tum ingenia fori nostri* 2, 6 *contemnebat ... nesciebat.* Die Meinung, er habe kurz nach dem Gespräch Rom verlassen und sei dann gleichsam verschollen, stimmt schlechterdings nicht zu dem Bilde des Mannes, wie es Tacitus gezeichnet hat. Vgl. besonders 6, 7. 9, 11. Auch wird dabei das Gesprächsdatum ohne weiteres als historisch vorausgesetzt.

5) Die Worte Ovids (ars 3, 121 ff.) waren ihm gewiß aus der Seele gesprochen: *prisca iuvent alios, ego me nunc denique natum Gratulor, haec aetas moribus apta meis.*

6) 5, 8. 7) 15, 4. 16, 4.

8) 6, 5. 7, 5. 9, 2 ff. 10, 3. 19, 4 ff. 21, 1 ff. 23, 1.

9) 16, 6 ff. 17, 7 ff. 10) 16, 12. 22, 5 f.

11) Vgl. Hirzel, Dialog II 49[3] und Anm. zu 15, 4.

12) Die Beobachtung stammt von Hirzel II 54[2]. So kennzeichnen den Asianer Apers Vorliebe für scholasticae controversiae (14, 10) und poetischen Redeschmuck (20), das Vorurteil gegen die kunstmäßige Rhetorik und das Studium der Philosophie (19) mit entsprechender Hervorhebung des 'ingenium' und der improvisierten Rede gegenüber einer mühsam erworbenen, fachmännischen Bildung (2, 6. 6, 9. 19, 5). Am deutlichsten zeigt sich dieser ζῆλος Ἀσιανός in Apers scharfer Kritik der bekannten römischen 'Attiker' strengerer

nischen Charakteristik des Antonius[1]), andere vermutlich der des Hortensius in dem gleichnamigen und von Tacitus auch sonst vielfach benutzten Dialog[2]) entlehnt sind, nötigen zu der Annahme, daß die Schilderung Apers, so lebenswahr und der Wirklichkeit gleichsam abgelauscht sie uns auch auf den ersten Blick erscheint, doch wohl nur zum Teil als historisch gelten kann. Zu demselben Ergebnis führt eine andere Erwägung.

Das Gesetz der Einheitlichkeit des Stils verbietet bekanntlich dem antiken Dialogschreiber, wie dem Kunstschriftsteller überhaupt, eine genauere Differenzierung der auftretenden Personen nach dieser formellen Seite hin[3]) anzustreben. Nun zeichnen sich aber gerade die Reden Apers, im Vergleich zu den anderen, durch bemerkenswerte sprachliche Eigentümlichkeiten aus, so insbesondere durch eine größere Abundanz des Ausdrucks[4]), und durch zahlreiche, oft kühne Metaphern.[5]) Auch verschmäht er nicht Worte von vulgärer Herkunft oder Bedeutung.[6]) Ja, wenn nicht alles täuscht, dürften, wie bereits erwähnt, sogar einige Gallizismen zu konstatieren sein.[7]) Sonach könnte es scheinen, als ob Tacitus in diesem einen Falle den Versuch einer stilistischen Individualisierung doch gemacht hätte und zwar auf Grund der wirklichen Sprechweise seines Lehrers. Diese an sich plausible Schlußfolgerung wird aber durch die Beobachtung illusorisch, daß viele der erwähnten Ausdrücke auch anderweitig, besonders bei Cicero, sich nachweisen lassen, wie denn überhaupt die Mehrzahl aller ciceronischen Anleihen sich in den Reden Apers finden, was zum Teil aber wohl auch durch ihren Inhalt bedingt sein mag.

Secundus

3. Julius Secundus ist uns, dank einiger Zeugnisse seines Freundes Quintilian[8]), die die Charakterisierung des Tacitus teils ergänzen, teils bestätigen, eine etwas greifbarere, historische Gestalt.[9]) In Gallien, etwa 35

Observanz, eines Calvus, Caesar, Brutus und Pollio, wobei allerdings zu bemerken ist, daß Apers Polemik, wie die ungünstige Beurteilung Ciceros zeigt (22), sich gegen die 'antiqui oratores' überhaupt richtet.

1) S. unten S. 83. 2) Vgl. S. 87 f.

3) Die glänzenden Beispiele des Gegenteils bei Plato (Protagoras, Symposium) sind ganz singulär und scheiden als Parodien aus.

4) So namentlich in 5, 4—10.

5) Z. B. 5, 9. 5, 11. 5, 14. 6, 9. 8, 3. 8, 4. 9, 8. 9, 11. 10, 4. 10, 6. 17, 11. 18, 1. 20, 8. 20, 11. 21, 2. 21, 15. 22, 6 ff. 23, 6.

6) 7, 2 (falls wir '*in alvo*' lesen), 19, 5 *odoratus philosophiam* 20, 4 *impexam antiquitatem* 22, 9 *oblitterata et olentia*.

7) S. 59.

8) Die intime Freundschaft, die ihn mit Quintilian und seinem Schüler Tacitus verband, macht es fast undenkbar, daß letzterer nicht auch in nähere Beziehungen zu jenem großen Lehrer der Rhetorik getreten sein sollte; siehe auch oben S. 18.

9) Inst. 10, 1, 120 *Julio Secundo, si longior contigisset aetas, clarissimum profecto nomen oratoris apud posteros foret;* (2, 2 *M. Aper et Julius Secundus, celeberrima tum ingenia fori nostri.* Dazu S. 42 f.) *adiecisset enim et adiciebat ceteris virtutibus suis quod desiderari potest, id est autem, ut esset multo magis pugnax et saepius ad curam rerum ab elocutione respiceret* (2, 5 *quamvis maligne plerique opinarentur nec Secundo promptum esse sermonem,* 2, 6 *Secundo purus et pressus et, in quantum satis erat, profluens sermo non defuit* 3, 2 *ut diligentius retractares (sc. librum) et sublatis si qua pravae interpretationi materiam dederunt, emitteres Catonem non quidem meliorem, sed tamen securiorem,* 39, 5 *ipsam quin immo curam et diligentis stili anxietatem contrariam experimur*). *Ce-*

n. Ch. geboren und daselbst auch erzogen, muß er vor der Regierungszeit des Otho nach Rom übergesiedelt sein, denn es ist durchaus wahrscheinlich, daß er mit dem von Plutarch[1]) erwähnten Sekretär jenes Kaisers identisch ist. Ein allzufrüher Tod verhinderte ihn, die Höhe des rednerischen Ruhms zu erreichen, zu dem ihm seine hervorragenden Fähigkeiten geführt hätten. Aus Tacitus erfahren wir außerdem, daß er eine vortreffliche Biographie seines Landsmannes, des berühmten Redners Julius Africanus, verfaßt hatte (14, 9). Plutarch l. c. zitiert ihn als eine literarische Quelle für die letzten Entschlüsse des Kaisers. Daß sich Secundus auf derartige Aufzeichnungen, die der Natur der Sache nach nur einen sehr geringen Raum beanspruchen konnten, beschränkt haben sollte, ist ganz unwahrscheinlich, und so werden wir annehmen müssen, daß er ein ausführlicheres Werk veröffentlichte, das Ereignisse des *longum et unum annum* behandelte. Wir hätten damit ein genaues Analogon zu den Memoiren des Vipstanus Messalla.

4. Dieser Mann[2]), der einzige Stadtrömer[3]) in der Gesellschaft, war von vornehmer Herkunft und vermutlich ein direkter Nachkomme des berühmten Redners M. Valerius Messalla Corvinus. Dies wird zwar nirgends ausdrücklich bezeugt, ergibt sich aber aus dessen Nichterwähnung in 25, 5 und aus der Tatsache, daß Aper ihn einerseits über Cicero zu stellen scheint (18, 4), andererseits ihn allein von den Rednern der Republik mit einer gewissen Rücksicht behandelt (21, 16 *nolo Corvinum insequi etc.*). Messalla war zweifellos der jüngste der Unterredner und etwa 46/47 geboren, denn im Jahre 70 hatte er noch nicht das senatorische Alter erreicht[4]), das Augustus auf 25 angesetzt hatte.[5]) In dem Kriege zwischen Vitellius und Messalla

terum interceptus quoque magnum sibi vindicat locum: ea est facundia, tanta in explicando quod velit gratia, tam candidum et lene et speciosum dicendi genus, tanta verborum etiam quae adsumpta sunt proprietas, tanta in quibusdam ex periculo petitis significantia 10, 3, 12 *memini narrasse mihi Iulium Secundum illum* (sc. de nimia bene dicendi cupiditate), *aequalem meum* (Über 35 als das vermutliche Geburtsjahr des Quintilian siehe Schwabe, PW. VI 1847) *atque a me, ut notum est, familiariter amatum, mirae facundiae virum, infinitae tamen curae, quid esset sibi a patruo suo dictum. is fuit Julius Florus in eloquentia Galliarum . . . princeps . . . is cum Secundum, scholae adhuc operatum, tristem forte vidisset, interrogavit, quae causa frontis tam adductae? nec dissimulavit adulescens, tertium iam diem esse, quod omni labore materiae ad scribendum destinatae non inveniret exordium . . . tum Florus „numquid tu", inquit „melius dicere vis quam potes?"* Auf diese Sorgfalt des Stils geht auch 12, 10, 11 *elegantiam Secundi.*

1) Otho 9 καὶ τοῦτο μὲν διηγεῖτο Σεκοῦνδος ὁ ῥήτωρ ἐπὶ τῶν ἐπιστολῶν γενόμενος τοῦ Ὄθωνος. Vgl. O. Hirschfeld bei Friedländer Sitteng. I⁸ S. 185 und Mommsen, Philol. Schrift. (= Gesamm. Schr. VII) S. 249³: *Daß von Vitellius hervorgehoben wird, er habe dergleichen eigentlich für Freigelassene bestimmte Posten an römische Ritter übertragen* (Tac. hist. 1, 58), *schließt nicht aus, daß Otho gleichzeitig ebenso verfuhr."*

2) Vgl. Ph. Fabia, Les sources de Tacite, Paris 1893 S. 231—248.

3) Vgl. 28, 4 *vestra vobis notiora sunt; ego de urbe et his propriis ac vernaculis vitiis loquar.* Auch spricht nur Messalla von *maiores nostri* (30, 3. 34, 1. 35, 1) und Maternus, ihn anredend, bezeichnet die republikanischen Redner als *maiores tuos* (27, 2. Siehe die Anm. ad loc.).

4) Tac. hist. 4, 42 *magnam eo die pietatis eloquentiaeque famam Vipstanus Messalla adeptus est, nondum senatoria aetate, ausus pro fratre Aquilio Regulo deprecari.*

5) Vgl. Mommsen, Staatsrecht I³ S. 572f., III 874f.

Vespasian diente er als Tribun der legio septima Claudiana, die der Mösischen Armee angehörte, bald darauf unter Antonius Primus, der bei Hostilia, in der Nähe von Verona, sich befand. Er nahm teil an der zweiten Schlacht von Bedriacum und an der Belagerung von Cremona.[1]) Nach Rom zurückgekehrt, scheint er seine kriegerischen Erlebnisse mit der Genauigkeit des Augenzeugen beschrieben zu haben, Memoiren, die Tacitus als eine Nebenquelle für seine Darstellung benutzt hat.[2]) Eine sachwalterische Tätigkeit scheint er nur gelegentlich ausgeübt zu haben.

Nichts hindert uns anzunehmen, daß auch er vor der Abfassung des Dialogs, obwohl erst in der Mitte der dreißiger Jahre stehend, gestorben war.[3]) Im Gegenteil, die ganze Art seines Auftretens, wie der Inhalt der ihm in den Mund gelegten Reden, schließt auch hier, wie bei Maternus (S. 68), die Möglichkeit aus, daß Tacitus einen noch Lebenden so geschildert hätte.[4])

In schroffem Gegensatz zu Aper, aber mit nicht geringerer Begeisterung verteidigt Messalla die Beredsamkeit der Vergangenheit. Die Gründe des Verfalls sind für ihn nicht ein Mangel an Talenten, sondern die ethisch-pädagogische Verwahrlosung der zeitgenössischen Jugend und der verhängnisvolle Verlust des antiken Bildungsideals. Daß hier auch noch andere Faktoren mit in Frage kamen, ist ihm keineswegs entgangen, wie sein Hinweis auf eine ganz analoge Entartung in der Entwicklung der griechischen Beredsamkeit beweist, aber eine befriedigende Erklärung des merkwürdigen Parallelismus bekennt er trotz eifrigen Nachdenkens nicht gefunden zu haben, und gibt daher der Hoffnung Ausdruck, daß einer unter den Anwesenden sie zu liefern imstande sein werde (15, 4—7).

VI. DIE BEIDEN LÜCKEN UND DIE SPRECHER VON 35—40, 4

Der Schluß der Darlegungen des Messalla ist in einer größeren Lücke verloren gegangen. Was jetzt folgt, enthält nun in der Tat, wie die Worte *eadem ratio in nostra quoque civitate antiquorum eloquentiam provexit* (36, 1) unzweideutig erkennen lassen, den zweiten Teil eben jener von

1) Tac. hist. 3, 9 f. *interim Aponius Saturninus cum legione septima Claudiana advenit. legioni tribunus Vipstanus Messalla praecrat, clarus maioribus, egregius ipse et qui solus ad id bellum artes bonas adtulisset.*

2) Tac. hist. 3, 25 *rem nominaque auctore Vipstano Messalla tradam* 3, 28 *Hormine id ingenium, ut Messalla tradit, an potior auctor sit C. Plinius, qui Antonium incusat, haud facile discreverim.* Über die vermutliche Abfassungszeit dieser Schrift und ihr Verhältnis zu Plinius siehe Fabia S. 184 ff., 234 ff.

3) Die früher, von Lipsius bis Jansen, fast allgemein geteilte Ansicht, daß er mit M. Valerius Messalla, der mit einem M. Pedo Vergilianus im Jahre 115 das Konsulat bekleidete, identisch sei, bedarf heute kaum einer Widerlegung mehr, denn erstens würden wir in diesem Falle seinem Namen sicherlich in dem Briefwechsel des Plinius, der doch seinen Stiefbruder Regulus so häufig erwähnt, begegnen; zweitens ist es ganz unwahrscheinlich, daß ein so bedeutender Mann erst als siebzigjähriger Greis Konsul geworden wäre.

4) Völlig ausschlaggebend ist allein die Tatsache, daß es in der ganzen dialogischen Literatur nicht ein einziges Beispiel dafür gibt, daß von den Unter-

ihm erwünschten Lösung der Aporie. Wir haben es also hier zweifellos mit einem anderen Sprecher zu tun. Nach den Hss wäre dies Maternus gewesen (42, 1 finierat Maternus). Diese auch heute noch von vielen geteilte Ansicht unterliegt aber den schwersten Bedenken. Ihre Widerlegung ist, so schlagend auch die inneren Gegengründe sein mögen, dadurch erschwert, weil sie eine zweite, in den Hss nicht angedeutete Lücke zur notwendigen Voraussetzung hat und die Gegner hartnäckig eine äußere Beglaubigung für diese Annahme fordern. Es soll im folgenden auch dieser Wunsch erfüllt werden.

Ehe wir nun aber den Beweis antreten, daß die unmittelbar auf die große Lücke folgenden Worte dem Secundus gehören und daß der Schluß seiner Rede, wie der Beginn der Rede des Maternus, in eine zweite Lücke nach 40, 4 *faces admovebant* fiel, sei auch hier eine kurze geschichtliche Übersicht der Kontroverse vorausgeschickt.

Wie so oft, nahm die Streitfrage ihren Ausgang von einer beiläufigen Bemerkung des Lipsius. In der ersten Ausgabe schon (1574) lesen wir, zu 42, folgende Worte: *hinc colligere est quam multa huic syntagmati desint. Neque enim initium sermonis Materni extat, sed haec omnia continenter sub Messallae persona leguntur.* Der 'sospitator Taciti' verfolgte den Gedanken nicht weiter, auch begründete er seine Behauptung in keiner Weise, aber er hatte wohl dasselbe Gefühl, wie später Lange und Steiner[1]), daß diese Schlußworte mit den früheren Äußerungen des Maternus nicht recht im Einklang ständen. Diese durchaus unberechtigte Ansicht (siehe oben S. 68[1]) gipfelte dann in der lächerlichen Hypothese Strodtbecks, der sich seltsamerweise Eckstein anschloß, daß jener die Gegensätze vermittelnde und versöhnende Standpunkt des Maternus nur ironisch zu verstehen sei. Woltmann zerhieb gar den Gordischen Knoten, indem er dreist emendierte: *finierat Messalla, tum Maternus!*

Die Vermutung des Lipsius blieb fast 300 Jahre unbeachtet, bis sie Steiner[2]) wieder zu Ehren zu bringen suchte, jedoch mit der sehr wesentlichen Abweichung, daß er an Stelle des Messalla den Secundus setzte und zwar aus der sehr richtigen Erwägung, daß sonst Messalla alle Gründe des Verfalls erörtert hätte unter der ungebührlichen Ausschaltung des Secundus als eines Teilnehmers am Gespräch überhaupt. Eine Lücke nach 40, 4 lehnte er ab, teils weil von jenen Worten an 'keineswegs etwas Neues eintrete', wenn auch die Erörterung der politischen Ursachen der Beredsamkeit nicht dem Maternus zugeschrieben werden könne, teils weil die Hss an jener Stelle keine Lücke aufwiesen.[3])

---

rednern einige zur Zeit der Publikation noch am Leben, andere dagegen bereits gestorben waren. Platons Gorgias ist nur eine scheinbare Ausnahme. Denn selbst wenn der nicht in Athen weilende, hochbetagte Sophist zur Zeit der Abfassung des Dialogs wirklich noch gelebt haben sollte, so dürfte er schwerlich in der Lage gewesen sein, jene Schrift selbst noch zu lesen.

1) Lange bei Dronke p. XXIII[b]: *Maternum dominationis laudes in exitu praedicantem sibi non satis constare,* Steiner 30 f.

2) S. 30—36.

3) Steiner glaubte, nach dem Vorgang des Cyrillus und Ecksteins, für die Hypothese des Lipsius eine Stütze in einigen Punkten zu haben, die im codex Farnesianus (C) zwischen den Worten *utatur* und *Finierat* sich finden, worin ihm von Späteren nur Weinkauff S. 68, 84 zustimmte. Obwohl Mi-

Etwa anderthalb Jahrhunderte nach Lipsius hatte nämlich Heumann (1719), aber ohne nähere Begründung, jene zweite Lücke nach 40, 4 vermutet. Sie fand erst nach mehr als einem Jahrhundert in Becker einen Verteidiger, doch nahm auch er die vorhergehende Partie für Secundus, statt für Messalla, in Anspruch.[1]) Nach weiteren 50 Jahren (1871) kehrte zwar Andresen zu der Hypothese Heumanns zurück, fügte aber zum ersten Male einige beachtenswerte Belege für die inhaltlichen Diskrepanzen zwischen den beiden Partien hinzu.[2]) Sodann wurde die Frage von Habbe (1881) wieder aufgenommen und abermals im Sinne Beckers beantwortet.[3]) Schließlich habe ich das ganze Problem eingehend behandelt und jene Ansicht allseitiger zu begründen versucht (1894). Ihr haben sich dann John, Andresen und Schanz angeschlossen, die Mehrzahl hält aber, wie gesagt, nach wie vor daran fest, daß alles von der großen Lücke an uno tenore von Maternus gesprochen wurde. Was den Anteil des Secundus aber anbetrifft, so neigten die einen dazu, daß er überhaupt nicht zu Worte gekommen war,[4]) andere, daß seine ganze Rede in der großen Lücke gestanden habe;[5]) Dienel allein wagt keine Entscheidung zu treffen.[6])

Einhelligkeit herrscht heutzutage nur darüber, daß auf keinen Fall Messalla für den nach c. 35 folgenden Teil in Frage kommen kann. Zu den dafür bereits angeführten Gründen sei noch hinzugefügt, daß er schon mit c. 32 seinen Beitrag zur Diskussion für beendet ansieht und nur auf den eindringlichen Wunsch des Maternus zu einer Fortsetzung sich bereit erklärt. Er kann daher nicht zum dritten Male zu einem ganz anderen Thema das Wort ergriffen haben.

Daß Secundus nicht leer ausgegangen, läßt sich nicht minder evident nachweisen. Die ganze Art seiner Einführung und seiner Charakteristik stellt ihn mit Aper vollständig auf eine Stufe, was völlig zwecklos gewesen wäre, wenn es in der Absicht des Tacitus gelegen hätte, ihm eine ganz untergeordnete Rolle in dem Gespräch zuzuteilen, ja ihn fast zu einer muta persona zu verurteilen. Dagegen sprechen unwiderleglich vor allem zwei

---

chaelis darüber nichts vermerkte, hat es mit diesen Punkten — es sind nach der Kollation Andresens achtzehn —, seine Richtigkeit. Da aber alle unsere Hss in letzter Linie auf den codex Hersfeldensis zurückgehen und auch Decembrio in diesem keine Lücke an jener Stelle notiert, so wäre es ganz unerklärbar, wie dieser eine Vertreter der Y-Klasse allein die Kunde einer ursprünglichen größeren Lücke aufbewahrt haben sollte, stand doch seinem Schreiber nur noch eine dunkle Nachricht über den Umfang selbst der großen Lücke zu Gebote. Die an diese Punkte angeknüpfte Schlußfolgerung scheitert aber, wie wir sehen werden, daran, daß die von 40, 5 bis 42 reichende Partie aus inneren Gründen nicht dem Sprecher von 36—40, 4 zugeschrieben werden kann. Jene mysteriösen Punkte sollten vermutlich nur den eigentlichen Schluß des Gesprächs markieren, denn wenn C große Lücken nur durch Punkte bezeichnete, so begreift man nicht, warum er dasselbe Verfahren nicht auch nach c. 35 angewandt haben sollte, statt, wie dort, fast eine Seite freizulassen.

1) Seebodes Archiv II (1824) 71 ff., wiederholt bei Orelli[1] S. 85—88 und Ruperti vol. IV 445—447.

2) Andresen[II] S. 319 ff. 3) S. 13—19.

4) Z. B. Eckstein, Peter, E. Wolff.

5) Z. B. Brotier, Doederlein S. 16 und Peterson S. XXXIV f. Am. Journ. of Philol. 34 p. 4.

6) Einl. S. 11. 19.

Stellen: 1, 5 *cum singuli diversas . . . causas afferrent* mit 1, 7 *neque enim defuit qui diversam quoque partem susciperet* verglichen, und 16, 3 *pro duobus, inquit Maternus, promitto: nam et ego et Secundus exsequemur eas partes quas intellexerimus te non tam omisisse quam nobis reliquisse.* Die Behauptung, auf diese Ankündigung sei kein besonderes Gewicht zu legen, wie der Einwand, das Versprechen des Maternus sei ja von Secundus nicht bestätigt worden,[1]) gehört zu jenen 'philologischen Unverständlichkeiten', die wir schon so oft da angetroffen haben, wo es galt, sich eines unbequemen Zeugnisses um jeden Preis zu entledigen. Tacitus als Verfasser eines fiktiven Dialogs hatte nicht den geringsten Grund einen solchen Glauben an eine Teilnahme des Secundus in dem Leser zu erwecken, ja es wäre dies ein unverzeihlicher Kompositionsfehler gewesen, ganz davon zu schweigen, daß jene Rollenverteilung seitens des Leiters des Gesprächs sich als eine geschickte Nachahmung ciceronischer Kunstgriffe entpuppt und mithin auch nur um einem ähnlichen Zwecke zu dienen, entlehnt werden konnte.[2])

Ein weiterer oft gemachter Einwand gegen eine regere Beteiligung des Secundus am Gespräch beruht auf der Tatsache, daß seiner in der scherzhaften *criminatio* am Schluß nicht gedacht wird[3]), aber selbst für diejenigen, die 36—40, 4 ihm zuschreiben, ist diese Ignorierung durchaus verständlich. Secundus ist der einzige der Unterredner, dessen Ausführungen trotz seiner warmen Begeisterung für die antike Beredsamkeit von jeder polemischen Schärfe gegen die modernen Redner frei sind, auch feiert er nicht wie Maternus die Poesie auf Kosten der Beredsamkeit. Sowohl Aper wie Messalla tadeln oder loben gewisse rednerische Eigenschaften in der Person ihrer bedeutendsten Vertreter, Secundus dagegen analysiert nur Zustände von einem objektiven, rein historischen Standpunkt aus. Die unerläßliche Vorbedingung eines schroffen, unversöhnlichen Gegensatzes fehlt bei Secundus gänzlich, seinem ängstlichen und friedliebenden Charakter durchaus entsprechend. Daher schied er sowohl für Maternus, wie insbesondere für Aper als wirklicher Gegner des letzteren aus. Aber wenn Secundus füglich am Schluß nicht mit erwähnt zu werden brauchte, so ist auch Maternus, was man bisher völlig verkannt hat, soweit der Hauptteil des Dialogs in Betracht kommt, genau ebenso und mit gleichem Rechte übergangen. Denn er klagt Aper nur bei den Dichtern an, und dessen Replik *rhetoribus*[4]) bezieht sich demnach lediglich auf die von Maternus in der einleitenden Diskussion gegen die Beredsamkeit erhobenen Einwände, während *scholasticis* dem Messalla allein gilt.

Es erübrigt nun noch der Nachweis, daß eine zweifellos auch dem Secundus zuerteilte Rede nicht vollständig in der Lücke gestanden haben kann, sondern daß wir das Mittelstück (36—40, 4) noch besitzen. Diese Folgerung ergibt sich aus der Tatsache, daß jene Partie bedeutsame Widersprüche nicht nur mit den folgenden Ausführungen des Maternus (40, 5—41), sondern auch mit denen in 11—13 enthält. Da die in Frage kommenden

1) Peterson und Dienel ll. cc.

2) Siehe die unten angeführten Stellen (S. 83f.).

3) 42, 3 *'ego', inquit* [sc. Maternus], *'te poetis, Messalla antiquarus criminabimur.' 'at ego vos rhetoribus et scholasticis', inquit:*

4) Hierunter müssen auch die 'Redner' mit verstanden werden, weil ja sonst Aper auf die *criminatio* dem Maternus selbst gar nicht geantwortet hätte.

Stellen im Kommentar behandelt sind, so möge hier ihre einfache Gegenüberstellung genügen.

36, 5 *magnis cumulare praemiis videbantur . . . facilius honores adsequebantur . . . hi clientelis etiam exterarum nationum redundabant etc.*

11, 5 *nec comitatus istos et egressus aut frequentiam salutantium concupisco non magis quam aera et imagines*

36, 6 *plus apud principes gratiae, plus auctoritatis apud patres, plus notitiae atque nominis apud plebem* c. 6 ff.

12, 6 *nec ullis aut gloria maior erat aut augustior honor* 13, 2 *neque apud divum Augustum gratia caruit neque apud populum Romanum notitia etc.*

36, 7 *hos et praeturae et consulatus vocare ultro videbantur*

13, 2 *licet illos certamina et pericula sua ad consulatus evexerint*

36, 11 ff. *cum in aliquam invidiam aut crimen vocati sua voce respondendum haberent . . . ita ad summa eloquentiae praemia magna etiam necessitas accedebat*

13, 7 *remotum a sollicitudinibus et curis et necessitate cotidie aliquid contra animum faciendi . . . nec insanum ultra et lubricum forum famamque pallentem experiar* 11, 6 *nam statum cuiusque ac securitatem melius innocentia tuetur quam eloquentia, nec vereor ne mihi umquam verba in senatu nisi pro alterius discrimine facienda sint*

36, 3 *quae composita et quieta et beata re publica tribui fas erat.* 38, 3 *omnia in foro . . . quod maius argumentum est*

41, 1 *quod superest antiqui oratoribus fori non emendatae nec usque ad votum compositae civitatis argumentum est*

36, 5 *tamen illa perturbatione ac licentia plura sibi adsequi videbantur* 37, 10 *ut subinde admoneo, quaestionis meminerimus sciamusque nos de ea re loqui, quae facilius turbidis . . . temporibus existit*

40, 5 *non de otiosa et quieta re loquimur etc.*

36, 3 *moderatore uno carentibus . . . hinc contiones magistratuum paene pernoctantium in rostris etc.* 40, 1 *contiones adsiduae et datum ius potentissimum quemque vexandi ff.*

41, 7 *quid multis apud populum contionibus, cum . . . non multi . . . deliberent, sed sapientissimus et unus? quid voluntariis accusationibus* 40 *nulla superiorum reverentia*

36, 4 *hinc procerum factiones et adsidua adversus plebem certamina*

40, 11 *nulla fuit in foro pax, nulla in senatu concordia*

36, 10 ff. *cum parum esset in senatu breviter censere*

41, 7 *quid enim opus est longis in senatu sententiis*

37, 7 f. *quae mala sicut non accidere melius est isque optimus civitatis status habendus in quo nihil tale patimur, ita cum acciderent, ingentem eloquentiae materiam subministrabant . . . non quia tanti fuerit etc.*

40, 13 *nec tanti rei publicae Gracchorum eloquentia fuit, ut pateretur et leges, nec bene famam eloquentiae Cicero tali exitu pensavit*

37, 11 *plures tamen bonos proeliatores bella quam pax ferunt*

40, 12 *tulit sine dubio valentiorem eloquentiam*

38, 2 f. *nemo intra paucissimas perorare horas . . . modum in dicendo sibi quisque sumebat* 39, 4 *est aliquis oratorum campus . . . saepe interrogat iudex etc.*

40, 11 *nulla in iudiciis moderatio... nullus magistratuum modus*

Diese zahlreichen Widerlegungen[1]), Widersprüche und Wiederholungen sind unter der Voraussetzung der Identität des Sprechers einfach unmöglich. Sie verschwinden vollständig, wenn wir annehmen, daß Maternus zu den Darlegungen des Secundus Stellung nimmt, sei es zustimmend oder ablehnend. Zu demselben Resultat führen einige Beobachtungen allgemeinerer Art.

Der Sprecher der Partie 36—40, 4 schildert die vollendete Beredsamkeit der Vergangenheit in den hellsten Farben.[2]) Er kann daher nicht identisch mit Maternus sein, der zwar derselben Überzeugung war, aber ein solches Eulogium, weil selbstverständlich, für überflüssig erklärt hatte.[3]) Ferner wird in 36, 3—12 die Unentbehrlichkeit der Beredsamkeit auf das stärkste betont, aber Maternus will davon nichts wissen, hat doch diese Tatsache lediglich anarchische Zustände zur Voraussetzung; in einem wohlgeordneten und friedlichen Staatswesen dagegen sei für eine derartige rednerische Betätigung gar keine Veranlassung oder Existenzberechtigung.[4]) Auch sein Entschluß, dem Forum zu entsagen, hängt mit dieser Anschauung ebenso eng zusammen, wie er mit der gegenteiligen unvereinbar ist. Sodann ist die genaue Detailkenntnis, insbesondere der Geschichte der Beredsamkeit und der Gerichtspraxis[5]) weit passender in dem Munde des Redners und Biographen Secundus, als in dem des Dichters. Endlich sei auch auf ein Moment anderer Art wenigstens hingewiesen. Es scheint weit angemessener, daß der ängstliche Secundus die Befürchtung ausspricht, man könne eine Bemerkung vielleicht lächerlich finden, als daß der Wirt des Hauses selbst eine solche Möglichkeit bei seinen urbanen Gästen voraussetzt.[6])

Die Annahme einer nicht in der handschriftlichen Überlieferung bezeugten Lücke ist methodisch durchaus zulässig, wenn unwiderlegbare innere Gründe sie nötig machen. In allen diesen Fällen gilt das Wort Bentleys *'ratio et res ipsa centum codicibus potiores sunt'*, und solche Gründe lie-

---

1) Dienel (S. X f.) ist es vorbehalten geblieben, hier sechs Antinomien zu entdecken. Demnach hätte Maternus immer eine Behauptung nach der anderen aufgestellt, um sich dann das billige Vergnügen zu machen, sie einzeln wieder umzustoßen! Was er mit den lästigen Selbstwiederholungen bezweckt habe, verschweigt Dienel leider. Wenn Peterson III S. 8[4] neuerdings wieder 37, 10 *ut subinde admoneo* etc. mit 40, 5 *non de otiosa . . . re loquimur* etc. vergleicht und die Identität des Redners geltend macht, so beweist dies gerade das Gegenteil, denn eine so häufige Erinnerung an das Thema im Munde desselben Sprechers wäre geschmacklos, da sie ganz unaufmerksame Zuhörer voraussetzt.

2) Vgl. besonders 37, 3—11.

3) 24, 5 *exprome nobis non laudationem antiquorum, satis enim illos fama sua laudat* 27, 2 *neque hoc conligi desideramus disertiores esse antiquos, quod apud me quidem in confesso est.*

4) 40, 5 ff.

5) 36, 11. 37, 2. 9. 38, 2—7. 39, 2. (über die Tracht der Gerichtsredner) 39, 7.

6) 39, 1 *parvum et ridiculum fortasse videbitur quod dicturus sum, dicam tamen vel ideo ut rideatur.*

gen hier unzweifelhaft vor. Die Tatsache wird durch zahlreiche, von den Paläographen längst beobachtete Analogien gestützt. Ein ursprünglich kleinerer oder größerer die Lücke bezeichnender Raum wird von späteren Schreibern übersehen oder in Ermangelung des fehlenden Textes absichtlich ignoriert. Ersteres geschah um so leichter, wenn wie hier ein vollständiger Satz vorlag oder die Lücke durch den Verlust eines oder mehrerer Blätter entstanden war.[1]) So weist z. B. keine einzige Ausgabe des Dialogus vor Beroaldus auch nur die Spur einer Lücke selbst nach c. 35 auf, doch wohl nur deshalb, weil eine solche in deren handschriftlichen Vorlagen bereits fehlte. Womöglich noch auffälliger liegt die Sache bei dem 5. Buche der Annalen des Tacitus, wo nach den Worten *impediri testarentur* im Mediceus, einer der sorgfältigst geschriebenen Hss, die wir überhaupt besitzen, nach einem kaum bemerkbaren Spatium von etwa drei Buchstaben, mit *quattuor et quadraginta orationes* fortgefahren wird, und doch fehlt dazwischen die Erzählung zweier Jahre. Aber erst Lipsius hat den Ausfall erkannt und seitdem werden jene Worte allgemein sogar als ein Teil des 6. Buches betrachtet.[2])

Wir sind aber auf solche Erwägungen und Belege nicht mehr angewiesen, denn die Entdeckung von acht Originalblättern des Archetypon der kleinen Schriften des Tacitus im cod. Aesinus (Agr. 13, 2 *munia* — 40, 6 *missum*) ermöglicht den Nachweis, daß aller Wahrscheinlichkeit nach *admovebant* und *non de otiosa re* (40, 4) am Schluß, bzw. zu Beginn einer Seite standen, also genau ein Blatt sich lösgelöst hatte. Daß bei einem intakten Satze ein mittelalterlicher Schreiber die Fuge nicht bemerkte, darf nicht wundernehmen, leugnen doch auch heute noch viele Kritiker eine Störung des Zusammenhangs an dieser Stelle.[3]) Aber die Tatsache, daß der Ausfall eines Blattes sich gerade da nachweisen läßt, wo zwingende innere Gründe auf eine Lücke deuten, schließt jeden etwaigen Zufall aus. Obiges Ergebnis wird durch folgende Berechnung gewonnen.[4])

---

1) Vgl. Cobet, *Oratio de arte interpretandi* etc. Leiden 1846 p. 163. Über lacunae p. 66—75 und bes. p. 67: *isti hiatus et lacunae duplici fere modo oriri solent. Aut in antiquissimis libris membranas tineae perroserant aut macula vel mador aliquot vocabula vel versus hauserant aut alius casus aliquam sententiae partem absumpserat; qui haec deinde describebant librarii primum relinquebant aliquid spatii, si forte alicunde suppleri possent quae exciderant; tandem alii, hac spe abiecta, quae supererant eodem tenore quasi nihil deesset perscribebant. Audi veterem librarium haec candide confitentem in Plutarchi codice Regio Paris. 1671 s. XIII:* τὸ χωρίον τοῦτο ἀσαφέστατόν ἐστι διὰ τὸ πολλαχοῦ διαφθαρέντα τὰ τῶν παλαιῶν ἀντιγράφων μὴ δύνασθαι σώζειν τὴν συνέχειαν τοῦ λόγου. καὶ εἶδον ἐγὼ παλαιὰν βίβλον, ἐν ᾗ πολλαχοῦ διαλείμματα ἦν ὡς μὴ δυνηθέντος τοῦ γράφοντος εὑρεῖν τὰ λείποντα ἐλπίσαντος δ' ἴσως εὑρήσειν ἀλλαχοῦ. ἐνταῦθα μέντοι κατὰ συνέχειαν ἐγράφη τὰ διαλείποντα τῷ μηκέτι ἐλπίδας εἶναι τὰ λείποντα εὑρεθήσεσθαι. τοῦτ' αὐτὸ τοίνυν χρὴ νοεῖν καὶ πανταχοῦ βιβλίου ἔνθα τις τοιαύτη ἀσάφεια εὑρίσκεται.

2) Vgl. noch z. B. Ps. Sen. Octavia 173: *'hic deficiunt XXXvs. secundum aliquos et ideo intermisi spatium': Q, spatio non relicto:* TΣRLOD. So fehlen in allen Plautus-Hss, außer A, die Verse Mostell. 940—945.

3) So zuletzt wieder Peterson[III] l. c.

4) Darnach sind auf Grund wiederholter Nachprüfungen die in Class. Philol. VII (1912) 416 gegebenen Zahlen zu berichtigen. Das Ergebnis selbst ist da-

Der Codex Hersfeldensis[1]) war in Kolumnen zu je 30 Zeilen von ungleicher Länge geschrieben. Sie variieren von 6 mm bis zu 6, 4 cm. Kurzzeilen markieren mit wenigen Ausnahmen die Kapitelschlüsse, doch enthielt das Archetypon deren eine größere Zahl als unser heutiger Text, und zwar kommen in der uns erhaltenen Partie des Agricola 29 auf 26. Wie sich dieses Verhältnis im Dialogus gestaltete, entzieht sich natürlich völlig unserer Kontrolle, im übrigen werden wir aber ohne weiteres die durchschnittlichen Zeilenlängen des Agricolatextes denen des Dialogus zugrunde legen dürfen. Es beträgt nun die Durchschnittslänge einer Kolumnenzeile — im ganzen sind es 960 — 4,739 cm oder einer ganzen Zeile 9,479 cm. Eine Seite enthielt demnach im Durchschnitt 284,37 cm Text (9,469 × 30). Eine Vollzeile einer Teubnerseite ist 8,5 cm lang. Das Verhältnis dieser Zeile zu einer Handschriftzeile ist also wie 1 : 1,115 cm. Die ganze Partie des Dialogus nach der großen Lücke, (35,20 *rem* bis zu 40,6 *admovebant* beträgt bei Halm 126,4 Zeilen = 1074,4 cm, was für denselben Teil im cod. Hersfeldensis 1198,056 cm (1074,4 × 1,115) ergibt oder 1198,056 cm : 284,37 cm = 4,213 Seiten des Archetypon. Mit anderen Worten: der ganze Teil zwischen *rem* und *admovebant* übertrifft den Raum von 4 Seiten nur um etwa 6 Zeilen oder 56,87 cm. Wenn wir nun erwägen, daß die Ausführungen zwischen den beiden Lücken eine geringere Anzahl von Sinnabschnitten und dementsprechend weniger Kurzzeilen zulassen als die der Berechnung zugrunde gelegten Partien des Agricola[2]), so ist es im höchsten Grade wahrscheinlich, daß jenes kleine Plus eben durch den erwähnten, für uns nicht genau kontrollierbaren Faktor neutralisiert wurde, und wir daher mit dem zufälligen Ausfall genau eines Blattes gerade an derjenigen Stelle, wo innere Gründe eine Lücke notwendig machen, werden rechnen dürfen. Aber selbst wer in solchen Dingen unbilligerweise sich nur mit einem mathematischen und ganz restlos aufgehenden Beweis zufrieden geben will, wird sich nolens volens durch eine andere Betrachtung der Annahme jener zweiten Lücke nicht entziehen können, zumal sie von der eben gegebenen Berechnung wie von den oben vorgeführten inneren Gründen vollständig unabhängig ist.

Aus den präzisen Angaben des Decembrio über den Umfang des Dialogus und der großen Lücke nach c. 35 ergibt sich die über jeden Zweifel erhabene Tatsache, daß uns durch den Ausfall von 6 Folia = 12 Seiten etwa $^1/_4$ der ganzen Schrift verloren gegangen ist.[3]) Nicht minder zweifel-

---

durch nicht beeinträchtigt worden, findet es doch durch einen kürzlich gemachten Fund eine ebenso unerwartete, wie willkommene Bestätigung. Siehe den Nachtrag S. 137.

1) Siehe unten S. 110f.

2) Zur Bestätigung dieses Sachverhalts mag dienen, daß in den inhaltlich eng zusammenhängenden Reden des Calgacus und Agricola auch in dem Archetypon weniger Kurzzeilen — je viermal — sich finden.

3) Siehe unten S. 111f. Damit allein ist auch die famose Ergänzung *Brotiers,* die ohnehin selbst als jeu d'esprit völlig verfehlt war, endgültig gerichtet, mag auch *Krauß* sie der Aufnahme in seine Übersetzung (Stuttgart 1882) für würdig erachtet und *Habbe* S. 11 folgendes unbegreifliche Urteil gefällt haben: *„atque Broterium melius meritum esse puto de aureolo illo libello recte perspiciendo quam nonnullos illorum . . . partis amissae imaginem non multum a veritate abhorrentem ante oculos legentium exposuit.“* Die Ausführungen nämlich, die dem Messalla, Secundus — er erhält allein sechs lange Kapitel — und

los ist es, wie oben gezeigt wurde, daß Secundus ebenfalls mit einer Rede sich an dem Gespräch beteiligt hat. Wer also mit Umgehung der zweiten Lücke die ganze Partie von 35,9 *rem cogitare* bis 41,11 *utatur,* den Hss folgend, dem Maternus zuschreibt, müßte sich unweigerlich zu folgenden Zugeständnissen bequemen: Die Lücke enthielt 1. den Schluß der Rede des Messalla. 2. das einem neuen Redner stets vorausgeschickte Interloquium. 3. die ganze Rede des Secundus, deren Inhalt nicht einmal vermutungsweise irgendwie auszudenken ist. 4. den Anfang der Rede des Maternus, in der die Gründe für den Verfall der griechischen Beredsamkeit dargelegt wurden. Daß dieses umfangreiche Material nur 6 Folia der Hs. in Anspruch genommen haben sollte, ist schlechterdings unmöglich. Wir sind daher gezwungen die Lücke zu entlasten. Dies ist aber nur dadurch zu erreichen, daß wir die auf die Lücke folgenden Ausführungen als den zweiten auf die Römer bezüglichen Teil der Rede des Secundus in Anspruch nehmen, was wiederum nur unter der Voraussetzung einer zweiten Lücke möglich ist, da Maternus als Schlußredner handschriftlich bezeugt ist.

Als endgültiges Resultat ergibt sich demnach folgendes und zwar auf Grund nachweisbarer Tatsachen und zwingender Indizien: Nachdem Messalla seine Darlegungen über die Zweckwidrigkeit der modernen rhetorischen Schulbildung beendet hatte, wird Maternus als Leiter des Gesprächs und früheren Analogien entsprechend sich in einem kurzen Interloquium geäußert und dann in irgendeiner Weise Secundus aufgefordert haben, nun seinerseits das Wort zu ergreifen und die Gründe zu erörtern, warum die rednerische Entwickelung in Griechenland, bzw. Athen einen ähnlichen Niedergang aufweist wie in Rom, eine Erscheinung, die Messalla richtig beobachtet hatte, aber nicht zu erklären vermochte. Der erhaltene Teil dieser Rede erstreckt sich bis zu dem Worte *admovebant.* In die hier eingetretene, kleinere Lücke fiel das Ende der Rede des Secundus. Maternus übernahm sodann das Schlußwort, von dem uns aber der Anfang nicht mehr vorliegt.[1])

Maternus in den Mund gelegt werden, sind eine Art Potpourri aus Seneca Rhetor, Velleius, Seneca, Quintilian, Plinius, Juvenal und Tacitus. Secundus donnert *ingentibus verbis* gegen die Laster seiner Zeit, Seneca und sogar Largus Licinius werden auf das schärfste gebrandmarkt, und Vespasian mit Lobsprüchen überhäuft; Maternus, nachdem er nochmals seinen Abschied vom Forum begründet, kommt den vielgeschmähten Rhetoren zu Hilfe, und Quintilian wird, im Jahre 74/5 wohlbemerkt, als „*vagae moderator summe iuventae, gloria Romanae togae*" schwungvoll gefeiert. Auch preist er die Beredsamkeit als mächtige Helferin, wenn es gilt, innere Zwistigkeiten zu schlichten oder eine feindliche Armee zum Rückzug zu bewegen, und was dergleichen mehr ist. Es ist kaum ein Satz in dem ganzen langatmigen Elaborat, der mit der Absicht oder der Disposition der Schrift vereinbar wäre, wohl aber sind zahlreiche Einzelheiten dem Zeitgenossen der französischen Revolution höchst angemessen.

1) Gegen die ganz haltlosen Hypothesen Petersons, Am. Journ. of Phil. 34 S. 1—14 habe ich ebenda S. 243—246 Stellung genommen. Hier sei nur auf einen leicht irreführenden Scheinbeweis kurz eingegangen. Peterson wendet gegen die obige Berechnung eines Blattverlustes ein, daß sie schon deshalb illusorisch sei, weil die ganze Partie nach der großen Lücke, die Decembrio mit *folia duo cum dimidio* angibt, einen beträchtlich größeren Umfang einnimmt, falls man Durchschnittszahlen als Maßstab anwendet. Seine eigene Berechnung ergibt statt $2\frac{1}{2}$ mindestens 3 Folia und statt der 14 vor der Lücke gar $15\frac{1}{2}$ Folia!

VII. DER FIKTIVE CHARAKTER DES DIALOGS

Wenn wir dem Verfasser Glauben schenken, wäre der Dialogus ein im Jahre 74/75 improvisiertes Gespräch, das er als ganz junger Mann mit angehört und nun, durch einen äußeren Anlaß bewogen, getreu nach dem Gedächtnis aufgezeichnet und seinem Freunde Fabius Iustus als Antwort auf seine Frage überreicht hätte.

Während man früher fast allgemein, so seltsam dies auch erscheinen mag, an dieser Erklärung der Entstehung unserer Schrift ohne Bedenken festhielt, ist man mit wenigen Ausnahmen, wie Kaiser, heute wohl einig darüber, daß wir es hier lediglich mit einer Fiktion[1]) zu tun haben, die 'more dialogorum' keinen anderen Zweck hat, als die Schrift zu motivieren. Und in der Tat hätte Tacitus keine literarische Gattung wählen können, die sich vortrefflicher dazu geeignet hätte, ein Thema wie das des Dialogus allseitig, objektiv und in gefälliger stilistischer Form zu erörtern, ohne in ex-cathedra-Äußerungen oder einen dogmatischen Lehrton zu verfallen.

So erfolgreich nun aber auch Tacitus bemüht war, durch eine plausible szenische Einkleidung, durch die konsequente Zeichnung seiner Personen, wie durch dramatische Kunstgriffe in dem Leser die Illusion eines lebenswahren und historischen Vorgangs hervorzurufen, so fehlt es dennoch nicht an zahlreichen Indizien, aus denen der rein fiktive Charakter des Dialogs deutlich hervorgeht.

Zunächst gibt es überhaupt keinen künsterisch stilisierten Dialog, der als durchaus historisch angesprochen werden kann.[2]) Im besten Falle mag ein gewisser Hintergrund, wie etwa die Veranlassung der Zusammenkunft oder die Tatsache des Gesprächs als solche, der Wahrheit entsprechen. Auch die teilnehmenden Personen sind meist nachweisbar historisch, wenn auch in der Charakterisierung zum Teil idealisiert. Aber selbst wo der Verfasser wirklich in der Lage war, den Inhalt einer Unterhaltung mitzuteilen, war eine getreue, allein auf dem Gedächtnis beruhende Wiedergabe völlig ausgeschlossen, ganz abgesehen davon, daß dem antiken Stil-

---

Vor die Alternative gestellt, die Angaben des Decembrio, der das Archetypon selbst vor Augen hatte, als richtig anzuerkennen oder sie zugunsten von Peterson einfach zu verwerfen, dürfte doch wohl niemand zögern, die erstere vorzuziehen. Wenn die Partie nach *non de otiosa* bis zum Schluß für die eine noch übrigbleibende Seite wirklich zu viel sein sollte, so würde diese angebliche Schwierigkeit in der denkbar einfachsten Weise dadurch beseitigt werden, daß man annimmt, der Schreiber habe, als er sich dem Ende der Schrift näherte, enger geschrieben, um noch alles auf eine Seite zu bringen. Man vergleiche nur als Analogon z. B. das erste Folium, das Guarnieri nach dem Agricola-Archetypon hinzufügte. Die erste Seite, ein Palimpsest, enthält fast doppelt so viel Text als die folgende.

1) Vgl. S. 40f. Kleiber 19—21, Rausch 5—7 und über fingierte Gespräche und deren mehr oder minder geschichtlichen Hintergrund überhaupt Hirzel, Dial. I 179, 465, 484, 495, 524, 560[1]. II 46[3], 117ff., 224, A. Elter, Bonner Univ.-Progr. 1. Jan. 1909 (über Minucius Felix) S. 10ff., 15ff., 20ff., K. Hubert in Χάριτες Fr. Leo . . . dargebracht, Berlin 1911 S. 170ff. (Zur Entstehung der plutarchischen Tischgespräche.)

2) Der Versuch Burnets, den platonischen Phaedon als geschichtlich nachzuweisen, scheint mir mißlungen. (Einl. zur Ausgabe, Oxf. 1911).

gesetz gemäß die Unterredner sich der Sprache des Verfassers ohne jede individuelle Differenzierung bedienen.[1])

Das von den antiken Dialogschreibern befolgte Verfahren lernen wir aus einigen Briefen Ciceros, in denen er uns hinter die Kulissen schauen läßt, kennen,[2]) denn, wie oben gezeigt wurde (S. 32), gab es keine von der rhetorischen Theorie fixierte Normen des Dialogs. Diese mußte jeder Schriftsteller aus seinen Vorgängern erst abstrahieren.

Was nun den Dialogus im speziellen betrifft, so ergibt sich sein unhistorischer Charakter aus folgenden Beobachtungen:

1. Der künstlerische Aufbau des Gesprächs, der durchdachte Plan, die Verteilung der Rollen[3]), die sorgfältige Disposition der einzelnen Reden mit ihren vorausgeschickten Ankündigungen des Inhalts, wie die Übergangsformeln, Rekapitulationen und die stets genau markierten, ganz im Stile der '*peroratio*' gehaltenen Redeschlüsse, alle diese Eigenschaften[4]) verbieten es, an eine wirkliche, improvisierte Unterhaltung zu denken.

---

1) Siehe oben S. 70.

2) Vgl. epist. 9, 8[1] (an Varro): *Feci igitur sermonem (Acad. Post.) inter nos habitum in Cumano, cum esset una Pomponius. Tibi dedi partes Antiochinas quas a te probari intellexisse mihi videbar, mihi sumpsi Philonis. Puto fore ut, cum legeris, mirere nos id locutos esse inter nos quod numquam locuti sumus, sed nosti morem dialogorum* Att. 4, 16, 2 *Varro . . . includetur in aliquem locum, si modo erit locus. sed nosti genus dialogorum meorum: ut in oratoriis . . . non mentio potuit fieri cuiusquam ab iis qui disputant, nisi eius, qui illis notus aut auditus esset. hanc ego de re publica quam institui disputationem in Africani personam et Phili et Laelii et Manilii contuli, adiunxi adulescentes . . . itaque cogitabam, quoniam in singulis libris utor prooemiis, ut* Ἀριστοτέλης *in iis quos* ἐξωτερικοὺς *vocat, aliquid efficere* . . . 3 *quod in iis libris . . . personam desideras Scaevolae, non eam temere dimovi, sed feci idem quod in* πολιτείᾳ *deus ille noster Plato etc.*; 18, 19, 8 *sic enim constitueram neminem includere in dialogos eorum qui viverent . . . si Cottam et Varronem fecissem inter se disputantes . . . meum* κωφὸν πρόσωπον *esset. hoc in antiquis suaviter fit ut et Heraclides in multis et nos sex de republica libris fecimus . . . sunt etiam de oratore nostri tres . . . puero me hic sermo inducitur ut nullae esse possent partes meae . . . haec Academica, ut scis, cum Catulo, Lucullo, Hortensio contuleram. Sane in personas non cadebant, erant enim* λογικώτερα *quam ut illi de iis somniasse umquam viderentur . . . acumen habent Antiochi, nitorem orationis nostrum.* ad Q. fr. 3, 5 (über den mehrfach geänderten Plan der Bücher de re publica) *admonitus sum . . . maiore auctoritate illis de rebus dici posse, si ipse loquerer de republica . . . quae tam antiquis hominibus attribuerem, ea visum iri ficta esse. oratorum sermonem . . . quod esset de ratione dicendi belle a me removisse, ad eos tamen rettulisse quos ipse vidissem. Aristotelem denique . . . ipsum loqui;* 2 *commovit me et eo magis quod maximos motus nostrae civitatis attingere non poteram quod erant inferiores quam illorum aetas qui loquebantur. ego autem id ipsum tum eram secutus, ac in nostra tempora incurrens offenderem quempiam;* epist. 1, 9, 23 *scripsi igitur Aristotelio more quemadmodum quidem volui, tres libros in disputatione ac dialogo de oratore.* Vgl. auch die Einleitungen zu de oratore und Laelius (1, 4): *Catonem induxi senem disputantem, quia nulla videbatur aptior persona quae de illa aetate loqueretur . . . idonea mihi Laeli persona visa est quae de amicitia ea ipsa dissereret. Genus autem hoc sermonum positum in hominum veterum auctoritate et eorum illustrium plus nescio quo pacto videtur habere gravitatis.*

3) Vgl. 4, 3. 5, 1. 16, 1—4. 24, 3. 27, 1f. 33, 1ff. und S. 62f. Das Vorbild war wohl hierin Ciceros de orat., vgl. 1, 206. 264. 2, 26. 123. 216. 366. 3, 19. Siehe auch Hirzel, Dialog I 486[2].

4) Vgl. 5, 7. 5, 15. 10, 12. 13, 9. 16, 5. 17, 1. 17, 12. 18, 1. 19, 1. 22, 1. 23, 8—11. 25, 1. 28, 1f. 5. 30, 1. 13f. 33, 2f. 7. 34, 1. 10f. 38, 1. 41, 9—11.

2. Die im Dialogus ausgebreitete Gelehrsamkeit, namentlich auf dem Gebiete der Geschichte der Beredsamkeit und literarischen Kritik, obwohl sie sich nirgends aufdrängt, ist doch oft derart, daß sie dem betreffenden Redner kaum ohne Einsicht in literarische Quellen zu Gebote gestanden haben kann.[1]) Dieses Gefühl scheint auch der Verfasser gehabt zu haben, denn er versucht wiederholt den Eindruck pedantischer Genauigkeit und Gelehrsamkeit durch die Hinzufügung von *ut opinor*[2]) oder durch eine sicherlich beabsichtigte Nachlässigkeit abzuschwächen.[3]) Hierher gehört auch eine Anzahl gelehrter Notizen, die für die hochgebildeten Zuhörer recht überflüssig gewesen sein dürften, für einen späteren, nichtfachmännischen Leser aber durchaus am Platze waren.[4])

3. bietet der Dialog mehrere Stellen, in denen der Verfasser gleichsam aus der Rolle fällt, da sie überhaupt nur mit Hinblick auf zukünftige Leser verständlich sind.[5])

4. Eine wirkliche unbeabsichtigte Inkonsequenz scheint mir nur 30, 3 vorzuliegen, wo Messalla auf eine spätere Erörterung verweist, die aber erst 35, 1 erfolgt, obwohl er selbst 32, 14 seinen Beitrag bereits für beendet erklärt hatte.

5. hat Tacitus neben überaus zahlreichen phraseologischen Reminiszenzen aus dem Sprachschatz des Cicero sehr viele dramatische Motive und Kunstgriffe derselben Quelle entlehnt, eine Tatsache, die bei einem improvisierten Gespräch schlechterdings ausgeschlossen wäre. Die wichtigsten Belege seien hier übersichtlich zusammengestellt:

1, 1 *saepe ex me requiris*	de orat. 1, 4 *ac mihi repetenda est veteris cuiusdam memoriae non sane satis explicata recordatio, sed, ut arbitror, apta ad id quod requiris, ut cognoscas quae viri omnium eloquentissimi . . . senserint de omni ratione dicendi*
1, 4 *vix hercle auderem si mihi mea sententia proferenda ac non disertissimorum . . . hominum sermo repetendus esset quos eandem hanc quaestionem pertractantes admodum iuvenis audivi. ita non ingenio, sed memoria et recordatione opus est*	rep. 1, 13 *nec nostra quaedam est instituenda nova et a nobis inventa ratio, sed . . . clarissimorum . . virorum disputatio repetenda memoria est quae mihi tibique adulescentulo est . . . exposita, in qua nihil fere . . . praetermissum puto.*

1) z. B. 16, 10ff. 17, 3ff. 18, 4. 10. 21, 2ff. 10. 34, 12. 35, 1. 38, 3. 6.

2) Vgl. Anm. zu 32, 12 und 37, 2

3) 16, 7 *vos autem Demosthenem et Hyperidem profertis.* Maternus (12, 7) hatte auch Lysias, Messalla (15, 7), statt Hyperides, Aeschines genannt. 25, 1 *centum annos,* statt *centum et viginti* (17, 5. 24, 6). 25, 11 *quod ad Servium Galbam et C. Laelium attinet et si quos alios antiquiorum Aper agitare non destitit,* Aper hatte aber (18, 1) neben Galba nur Carbo erwähnt. Die Verkennung dieser Absicht hat hier zu unberechtigtem Tadel und zu Textänderungen verleitet.

4) Vgl. Anm. zu 3, 4 *circa Medeam,* 8, 7 *Domitium etc.,* 8, 1 *Capuae aut Vercellis ubi nati dicuntur,* 13, 3 *testes sunt etc.,* 16, 7 *quos satis constat Philippi et Alexandri temporibus floruisse etc.,* 17, 3 (siehe dazu oben S. 56ff.), 17, 10 (falls nicht interpoliert, siehe Anm. ad loc.), 21, 11 *fecerunt enim et carmina,* 30, 5 *nam prior commemorationem veterum oratorum habet* (von Ciceros Brutus).

5) 8, 3 *ut supra* (statt *antea*) *dixi.* Analoge Stellen bieten Plato und Cicero, siehe Anm. ad loc., 10, 8. 14, 3 *accuratissimus sermo* (Anm. dazu), 14, 8 *ad quorum aures pervenerint,* 27, 3 *cum sciatis hanc esse eiusmodi sermonum legem iudicium animi citra damnum adfectus proferre* (siehe oben S. 82[2] '*nosti morem dialogorum*'), 32, 14 *satis multos offendi, quos si forte haec audierint etc.*

2, 6 *Secundo ... Aper omni eruditione imbutus contemnebat potius litteras quam nesciebat tamquam maiorem ... gloriam habiturus, si ingenium eius nullis alienarum artium adminiculis inniti videretur.*

de orat. 2, 4 *sed fuit hoc in utroque ut Crassus. .Antonius autem probabiliorem hoc populo orationem fore censebat, si omnino didicisse numquam putaretur, atque ita se uterque graviorem fore, si alter contemnere, alter ne nosse quidem Graecos videretur.*

3, 1 *igitur ut intravimus cubiculum Materni, sedentem ipsumque quem pridie recitaverat librum inter manus habentem deprehendimus*

nat. deor. 1, 15 *nam cum feriis Latinis ad eum venissem, offendi eum sedentem in exhedra et cum Velleio disputantem.*

4, 1 *perturbarer hac tua severitate*

de orat. 1, 219 *neque vero istis tragoediis tuis ... perturbor.*

4, 1 *nisi frequens ... nobis contentio iam prope in consuetudinem vertisset. nam nec tu agitare ... poetas intermittis* etc. 15, 1 f. *non desinis ... vetera tantum ... mirari . . nam hunc tuum sermonem saepe excepi*

de fato 2 *idque et saepe alias* Tim. 1 *saepe cum P. Nigidio ... disputata* nat. deor. 1, 15 div. 1, 8 *quibus de rebus et alias saepe et paulo accuratius nuper.*

11, 2 *subridens Maternus 'parantem' inquit me non minus diu accusare oratores quam Aper laudaverat ... arte quadam mitigavit, concedendo iis qui causas agere non possent ut versus facerent'*

de orat. 1, 74 *tum ridens Scaevola 'non luctabor tecum' inquit ... 'id enim ipsum, quod contra me locutus es artificio quodam es consecutus, ut et mihi quae ego vellem non esse oratoris concederes, et ea ipsa ...rursus detorqueres atque oratori propria traderes'*

14, 1 ff. *vixdum finierat Maternus, cum Vipstanus Messalla cubiculum eius ingressus est ...'num parum tempestivus' inquit 'interveni secretum consilium ...' 'minime, minime', inquit Secundus*

rep. 1, 17 *Haec Scipio cum dixisset, L. Furium repente venientem aspexit ... Tum Furius: quid vos agitis? num sermonem vestrum aliquem diremit noster interventus? Minime vero, Africanus.*

15, 1 *tum Aper: 'Non desinis, Messalla, vetera tantum .. mirari ... cum ... neminem hoc tempore oratorem esse contenderes ..cum eam gloriam quam tibi alii concedunt ipse tibi denegares'*

rep. 1, 20 *tum Manilius: Pergisne eam, Laeli, artem inludere in qua primum excellis ipse.*

16, 1 *'magnam' inquit Secundus 'et dignam tractatu quaestionem movisti, sed quis eam iustius explicabit quam tu ad cuius summam eruditionem et praestantissimum ingenium cura quoque et meditatio accessit?'* 15, 5 *causas ... quas mecum ipse plerumque conquiro.*

Brut. 297 *rem commovisti nova disputatione dignam* rep. 1, 34 *erat aequum de re publica potissimum principem rei publicae dicere, sed etiam quod memineram persaepe te cum Panaetio disserere solitum. qua in disputatione quoniam tu paratior es, feceris, ... si de re publica quid sentias explicaris, nobis gratum omnibus.*

16, 2 *'aperiam ... cogitationes meas si illud a vobis ante impetravero' ... 'pro duobus', inquit Maternus, 'promitto: nam et ego et Secundus exsequemur eas partes quas intellexerimus te non tam omisisse quam nobis reliquisse'*

de orat. 2, 27 *ipse obmutescam, nisi prius a vobis impetraro ... ego, inquit Iulius, pro utroque respondeo* 2, 362 Brut. 122 leg. 1, 32 de orat. 2, 126 *neque ... nos privabis, ut si quid ab Antonio aut praetermissum aut relictum sit, non explices, neque te, Antoni, si quid non dixeris, existimabimus non potuisse potius quam a Crasso dici maluisse*

23, 8 *vos vero ... ut potestis, ut facitis, inlustrate saeculum nostrum pulcherrimo genere dicendi*	de orat. 1, 34 *quam ob rem pergite, ut facitis, adulescentes atque in id studium in quo estis incumbite*
24, 4 *ac ne ipse quidem ita sentit, sed more vetere et a veteribus philosophis saepe celebrato sumpsit sibi contradicendi partes*	de orat. 1, 263 *Atque haud scio an aliter sentias et utare tua illa mirifica ad refellendum consuetudine ... in philosophorum consuetudine versatur* 2, 40
26, 10 *veritus credo, ne multos offenderet, si paucos excerpsisset.*	Brut. 231 *vereri te, inquit, arbitror, ne tibi succenseant quos praeterieris* rep. 1, 1 *commemorare eos desino, ne quis se aut suorum aliquem praetermissum queratur.*
23, 1 *tum Messalla: non reconditas, Materne, causas requiris nec aut tibi ... ignotas, etiam si mihi partes adsignatis proferendi in medium quae omnes sentimus.*	de orat. 3, 148 *tum Crassus: Pervolgatas, inquit, et tibi non incognitas res requiris* rep. 1, 70 *quam ob rem ingrediar in ea quae nota sunt omnibus ... quoniam ea quae tenebatis ipsi, etiam ex me audire voluistis.*
32, 14 *quoniam quidem ego iam meum munus explevi ...* 33, 1 *mihi quidem ... susceptum a te munus adeo peregisse nondum videris, ut incohasse tantum etc.*	de orat. 1, 99. 133 *si placet, sermonem alio transferemus ... minime vero, inquit Cotta, 'nunc enim te iam exoremus necesse est ... ut nobis explices' etc.* 204—207 Hortens. fr. 28 *perge, quaeso, nec enim imperite exorsus es.*
33, 6 *deinde cum Aper quoque et Secundus idem adnuissent, Messalla quasi rursus incipiens: 'quoniam', inquit*	Hortens. fr. 4 *quod cum uterque nostrum adnuissent* Brut. 201 *cum haec disseruissem uterque assensus est. et ego tamquam de integro ordiens: quando, igitur, inquam.*

Außerdem ist eine Reihe anderer, wohl kaum zufälliger Parallelismen unverkennbar. Wie Tacitus seine beiden Lehrer, Aper und Secundus, als die berühmtesten Redner seiner Zeit einführt, so bezeichnet sich auch Cicero als den Schüler und Bewunderer des Crassus und Antonius, die damals die ersten rednerischen Größen waren. Und wenn Aper allein die Opposition gegenüber Maternus, Messalla und Secundus vertritt, so nahm Hortensius in dem gleichnamigen Dialog eine ganz ähnliche Stellung gegenüber Cicero, Catulus und Lucullus ein. Auf die Tatsache, daß in Apers Charakteristik die ciceronische Zeichnung des Antonius und Hortensius dem Tacitus vorschwebte, ist bereits oben hingewiesen worden, ebenso wie auf die beachtenswerte Übereinstimmung, daß der Hortensius und unsere Schrift im Innern des Hauses stattfinden (siehe S. 63[1]).

VIII. DIE LITERARISCHEN QUELLEN DES DIALOGUS

Wenn demnach der Dialogus in allem Wesentlichen keine treue Wiedergabe eines historischen Gesprächs war, sondern als eine literarische Schöpfung des Verfassers bezeichnet werden muß, die sich im Stil und zum Teil in der dramatischen Gestaltung an Cicero anlehnt, so gewinnt auch die Frage

nach seinen inhaltlichen Quellen eine besondere Bedeutung und ein unabhängiges Interesse.

Cicero

Daß unter diesen Vorlagen wiederum Cicero die allererste Stellung einnimmt, ist ebenso begreiflich, wie einwandfrei nachweisbar. Das bei weitem umfangreichste Material lieferten aus naheliegenden Gründen die Dialoge de oratore und Hortensius, obwohl die ausdrückliche Erwähnung anderer Werke im Dialogus auf eine allseitige Kenntnis der ciceronischen Schriften überhaupt schließen läßt.[1]) Im folgenden gebe ich eine Auswahl der wichtigsten, im Kommentar vollständiger gesammelten Reminiszenzen und Anklänge:

5, 8 ff. *quid est tutius quam eam exercere artem, qua semper armatus praesidium amicis, opem alienis, salutem periclitantibus, invidis vero et inimicis metum ... ultro ferat? ipse securus et ... potestate munitus ... eloquentia ... praesidium simul ac telum quo propugnare pariter et incessere ... possis*	de orat. 1, 32 *quid tam porro regium, tam liberale, tam munificum quam opem ferre supplicibus, excitare afflictos, dare salutem, liberare periculis ... quid autem tam necessarium quam tenere semper arma, quibus vel tectus ipse esse possis vel provocare improbos vel te ulcisci lacessitus?*
6, 6 ff. *quod illud gaudium consurgendi adsistendique inter tacentes et in unum conversos ... sive adcuratam meditatamque profert orationem, est quoddam sicut ipsius dictionis ita gaudii pondus ... coire populum ... et accipere adfectum, quemcunque orator induerit*	de orat. 1, 31 *quid enim est aut tam admirabile quam ex infinita multitudine hominum existere unum ... aut tam iucundum cognitu atque auditu quam sapientibus sententiis gravibusque verbis ornata oratio et polita?* 116 *magnum quoddam est ... munus suscipere atque profiteri se esse omnibus silentibus unum maximis de rebus magno in conventu hominum audiendum* 1, 87 *uti ei qui audirent, sic adficerentur animis, ut eos adfici vellet orator.*
14, 7 *eiusmodi etiam disputationes adsumitis quae et ingenium alunt ... otium suum mavult novorum rhetorum more quam veterum oratorum consumere*	de orat. 2, 18 *ut illi solent quocumque in loco ... de rebus aut difficillimis aut non necessariis argutissime disputare* 19 *ne Graeci quidem ... qui in civitatibus suis clari ... fuerunt ... horum Graecorum ... similes fuerunt nec in otio sermones huiusmodi disputationesque fugiebant* 20 *num importunum tempus in tanto otio ... aut homines ab hoc genere disputationis alieni, qui omnes ei sumus, ut sine his studiis vitam nullam esse dicamus?* Messalla stimmt Catulus gegen Crassus bei.
18, 6 *non esse unum eloquentiae vultum, sed in illis quoque ... plures spe-*	Brut. 204 *atque in his oratoribus illud animadvertendum est, posse esse summos,*

1) Zitiert werden der Hortensius (16, 10 siehen unten), Brutus (30, 5), de orat. (35, 2 *ut ait Cicero,* i. e. de orat. 3, 94), erwähnt die Reden in Verrem (20, 2. 37, 10) pro Tullio, Caecina (20, 3), pro Archia, Quinctio, in Catil., Philippica (37, 9 f.), pro Milone (37, 10. 39, 9) pro C. Cornelio, M. Scauro, L. Bestia, in Vatinium (39, 9), die Briefe an Calvus und Brutus (18, 9). Außerdem im allgemeinen 30, 8 *in libris Ciceronis deprehendere licet* und 38, 5 *neque Ciceronis ... liber apud centumviros dictus legatur.* Ein direktes Zitat findet sich auch aus Tiros vita Ciceronis (17, 3).

cies deprehendi nec statim deterius esse quod diversum est und 25, 3—8.	*qui inter se sint dissimiles.* de orat. 2, 94 3, 25.
22, 9 *procul arceantur ... oblitterata et olentia: nullum sit verbum velut rubigine infectum*	de orat. 3, 39 *neque tamen erit utendum verbis eis, quibus iam consuetudo nostra non utitur ... sed usitatis ita poterit uti, lectissimis ut utatur*
23, 5 *quos more prisco apud iudicem fabulantes non auditores sequuntur, non populus audit, vix denique litigator perpetitur*	Brut. 289 *cum isti Attici dicunt non modo a corona ... sed etiam ab advocatis relinquuntur*
30, 10 *ita est: ex multa eruditione et plurimis artibus et omnium rerum scientia exundat et exuberat illa admirabilis eloquentia*	de orat. 1, 20 *nemo poterit esse ... orator, nisi erit omnium rerum magnarum atque artium scientiam consecutus. etenim ex rerum cognitione efflorescat et redundet oportet oratio*
31, 1 *hoc sibi illi veteres persuaserant ... opus esse non ut in rhetorum scholis declamarent nec ut fictis nec ullo modo ad veritatem accedentibus controversiis linguam modo et vocem exercerent*	de orat. 1, 149 *equidem probo ista... ut causa aliqua posita consimili causarum earum quae in forum deferuntur, dicatis quam maxime ad veritatem accommodate; sed plerique in hoc vocem modo ... exercent.*
31, 4 *de quibus copiose et ornate nemo dicere potest, nisi qui cognovit naturam humanam et vim virtutum pravitatemque vitiorum ... ex his fontibus etiam illa profluunt, ut facilius iram iudicis vel instiget vel leniat qui scit quid ira et promptius ad miserationem impellat qui scit quid sit misericordia et quibus animi motibus concitetur.*	de orat. 1, 53 *quis enim nescit maximam vim existere oratoris in hominum mentibus vel ad iram aut ad odium aut ad dolorem incitandis vel ab hisce eisdem permotionibus ad lenitatem misericordiamque revocandis? quae nisi qui naturas hominum vimque omnem humanitatis causasque eas, quibus mentes aut incitantur aut reflectuntur, penitus perspexerit, dicendo quod volet perficere non poterit.*
39, 6 f. *res velut in solitudine agitur, oratori autem clamore plausuque opus est et velut quodam theatro .. cum tot pariter ac tam nobiles forum coartarent etc.*	de orat 2, 338 *fit autem ut, quia maxima quasi oratoris scaena videatur contionis esse ... habet enim multitudo vim quandam talem ut ... orator nisi multitudine audiente eloquens esse non possit.*

Liegt demnach die Benutzung von Ciceros de oratore sowohl in phraseologischen Anklängen, Entlehnung von Gedanken und Motiven offen zutage, so ist ein ähnlicher Nachweis bei dem Hortensius, da wir nur auf Fragmente angewiesen sind, erheblich schwieriger, und doch zwingen schon diese zu der Annahme daß der Einfluß der 'regina dialogorum' auf unsere Schrift in Einzelheiten wie im allgemeinen ein weit tieferer gewesen sein muß, als wir heute ahnen oder mit Hilfe von mehr oder minder plausiblen Kombinationen allenfalls noch erschließen können. Diese erhalten durch einen unter den Umständen ganz besonders glücklichen Zufall eine feste Stütze und methodische Berechtigung, da Tacitus gerade aus diesem Dialog eine Stelle ausdrücklich zitiert.

Halten wir uns zunächst an die sicher nachweisbaren Tatsachen. Es ist längst bemerkt worden, daß der „Hortensius" und der Προτρεπτικός

des Jamblichus zum Teil auf eine gemeinsame Quelle, nämlich des Aristoteles gleichnamige Schrift zurückgehen.[1])

Ist dies aber richtig, dann ergibt sich aus einer Vergleichung der folgenden Stellen der zwingende Schluß, daß der dem Zitat direkt vorangehende Passus ebenfalls dem „Hortensius" entlehnt ist:

Iambl. p. 134 (c. 8) τί δ' ἐστὶ μακρὸν ἢ τί πολυχρόνιον τῶν ἀνθρωπίνων; ἀλλὰ διὰ τὴν ἡμετέραν ἀσθένειαν, οἶμαι, καὶ βίου βραχύτητα καὶ τοῦτο φαίνεται πολύ.

16, 9f. *quod spatium temporis si ad infirmitatem corporum nostrorum referas, fortasse longum videatur, si ad naturam saeculorum ac respectum immensi huius aevi, perquam breve et in proximo est. Nam si, ut Cicero in Hortensio scribit etc.*

Ja, wir können noch einen Schritt weitergehen. Auch die ganze Nutzanwendung, die Tacitus von dem *magnus annus* macht, muß durch eine analoge Betrachtungsweise in jenem Dialog veranlaßt worden sein, denn sie kehrt an zwei Stellen des Cicero im unmittelbaren Zusammenhang mit dem astronomischen Weltjahr wieder,[2]) denen sich ein Fragment des Hortensius, das ebenfalls von der Sonnenfinsternis beim Tode des Romulus handelt, anschließt und so jener Schlußfolgerung eine willkommene Bestätigung gibt.[3])

Daß im Hortensius die Beredsamkeit neben der Dichtkunst, der Geschichtschreibung und der Philosophie sehr eingehend erörtert wurde, ist selbstverständlich und überdies von Plasberg[4]) des Näheren erwiesen worden. Den schlagendsten Beleg dafür ergibt ein von Augustin, de trin. 4, 9. 4, 19, erhaltenes Fragment und dieses zeigt eine so frappante Ähnlichkeit mit zwei Stellen des Dialogus, daß auch für diese keine andere Quelle als der Hortensius in Betracht kommt.[5])

1) Vgl. Bywater, Journ. of Phil. II 55ff. Usener, Rhein. Mus. 28, 390ff., Diels, Archiv f. Gesch. der Philos. 1, 477ff. Der Versuch von P. Hartlich, Leipz. Stud. 11, 291ff., Posidonius als Mittelquelle für Cicero nachzuweisen, ist für mich nicht überzeugend. Über den protreptischen Charakter des „Hortensius" siehe Helm 489f., der überhaupt vortrefflich, wenn auch zuweilen vielleicht zu weitgehend, über den ciceronischen Dialog als Vorbild und Vorlage des taciteischen gehandelt hat (S. 491—497).

2) fin. 2, 102 (über den Geburtstag des Epikur) *non possum . . . putare ullum esse cuiusquam diem natalem. quid? idemne potest esse dies saepius, qui semel fuit? certe non potest. an eiudemmodi? ne id quidem, nisi multa annorum intercesserint milia, ut omnium siderum eodem unde profecta sint fiat ad unum tempus reversio. nullus est igitur cuiusquam dies natalis*; rep. 6, 24 (und dazu den ausführlichen Kommentar des Macrob. somm. 2, 11) *homines enim populariter annum tantum modo solis, id est unius astri reditu metiuntur. cum autem ad idem, unde semel profecta sunt, cuncta astra redierint . . . tum ille vere vertens annus appellari potest, in quo vix dicere audeo quam multa hominum saecula teneantur, namque ut olim deficere sol hominibus . . . visus est, cum Romuli animus haec ipsa in templa penetravit quandoque ab eadem parte sol eodemque tempore iterumque defecerit, tum signis omnibus ad principium stellisque revocatis expletum annum habeto, cuius quidem nondum vicesimam partem scito esse conversam.*

3) p. 54 Ml. *in Hortensio dialogo, cum de solis canonicis defectionibus loqueretur 'ut easdem', inquit, 'tenebras efficiat, quas in interitu Romuli, qui(?) obscuratione solis est factus.'*

4) de M. Tullii Ciceronis Hortensio dialogo, Berlin Diss. 1892 S. 34f.

5) frg. 54:

Si nobis, inquit (sc. Tullius in Hortensio), *cum ex hac vita emigraverimus*

41, 4 *quod si inveniretur aliqua civitas in qua nemo peccaret, supervacuus*

Die Dichtkunst vertrat Catulus, ob in einer Synkrisis der einzelnen Dichtungsarten und mit Verwerfung anderer Berufsarten vom Standpunkt ihrer relativen Nützlichkeit, entzieht sich unserer Kenntnis, aber kaum zweifelhaft kann es sein, daß in des Maternus schwungvoller Verteidigung der Poesie Tacitus manchen Gedanken jenem Vorbilde entlehnt hat. Es ist eine ansprechende Vermutung von Helm,[1]) daß der Einwand des relativ jungen Alters der Beredsamkeit im Vergleich mit der Poesie (12, 3f.) durch die analoge Behauptung des Hortensius in betreff der Philosophie gegenüber der Beredsamkeit gleichsam suggeriert wurde.[2]) Überhaupt dürfte das ganze zwölfte Kapitel, insbesondere die Ausführung über die Sprache des Orakels auf ältere griechische Quellen und zwar durch die Vermittelung des Hortensius zurückgehen.[3]) Nicht unmöglich, wenn auch weniger wahrscheinlich, scheint mir desselben Gelehrten Ansicht, daß die literarische Exemplifizierung der Überlegenheit der Poesie (12, 8), wie die Gegenüberstellung der Reden des Gracchus und Crassus einerseits und des Maecenas und Gallio andererseits (26, 1), auf einen Ausspruch des Catulus[4]) zurückzuführen sei. Endlich spricht manches, wie Helm ausführt, dafür, daß die knappe Charakterisierung der antiken Redner in c. 18 nicht ganz unbeeinflußt war durch eine ähnlich präzise Beurteilung der griechischen Historiker im Hortensius[5]), wenn auch gerade solche etikettenartigen κρίσεις sich überhaupt einer allgemeinen Beliebtheit erfreuten, wie Cicero auch sonst, z. B. im Brutus, und wie Dionysius, Quintilian und Spätere, wie Gellius, Hermogenes und Photios, zeigen.

Seneca

Wer es unternimmt den Einflüssen nachzugehen, die für den Stilisten Tacitus, wie er uns in seinen historischen Schriften entgegentritt, von Bedeutung waren, wird neben Vergil und Sallust vor allem Seneca nennen müssen. Seiner langandauernden Popularität machte erst Quintilian ein Ende[6]) und seine nach Effekt haschende, in geistreichen Pointen sich nie genugtuende, jeder Periodisierung abholde Schreibweise hat auf den Historiker Tacitus unstreitig einen tiefen Eindruck gemacht, von dem er sich nie ganz zu emanzipieren vermocht hat.[7]) Wenn aber auf Grund dieser Tatsache

in beatorum insulis inmortale aevum ut fabulae ferunt degere licet, quid opus esset eloquentia cum iudicia nulla fierent ... nec iustitia, cum esset nihil quod appeteretur alieni nec temperantia quae regeret eas quae nullae essent libidines, ne prudentia quidem egeremus nullo delectu proposito bonorum et malorum.

esset inter innocentes orator... 7 quid voluntariis accusationibus (sc. opus est), *cum tam raro et tam parce peccetur* 12, 1 *felix illud .. aureum saeculum et oratorum et criminum inops ... inter quos neminem causidicum.*

1) S. 494.

2) frg. 32: *quando philosophi esse coeperunt? Thales, ut opinor, primus; recens haec quidem aetas. Ubi ergo apud antiquiores latuit amor iste investigandae veritatis.* Darnach auch Sen. frg. 21 *nondum sunt mille anni ex quo initia sapientiae mota sunt.*

3) Siehe die Anm. 12, 3.

4) frg. 14: *malle se dicit vel unum parvum de officio libellum quam longam orationem pro seditioso homine Cornelio.*

5) frg. 25 *quid enim aut Herodoto dulcius aut Thucydide gravius aut Philisto brevius aut Theopompo acrius aut Ephoro mitius inveniri potest?*

6) Quint. inst. 10, 1, 126f. (zitiert S. 50[3]). Suet. Calig. 53, 2 *Senecam tum maxime placentem.* Also schon vor 41 n. Chr.

7) Vgl. M. Zimmermann, und Weber, De Senecae philosophi dicendi genere, Marburg Diss. 1895.

zuerst Peter[1]) und ihm folgend Kleiber[2]) eine ähnliche Einwirkung Senecas auch für den Dialogus konstatieren, so entbehrt diese Behauptung der nötigen Begründung. Denn von einer *„Freiheit, mit welcher, wie unser Verfasser, so auch Seneca, nur in viel ausgedehnterem Maße als dieser, dem Sprachgebrauch Gewalt antut, um den Ausdruck bezeichnender und ausdrucksvoller zu machen"* (Peter) kann in Wahrheit selbst bei Seneca ohne starke Übertreibung nicht die Rede sein, geschweige denn in dem in behaglicher Breite dahinfließenden und in ciceronischen Farben stark schillernden Stil der taciteischen Jugendschrift. Aber auch Kleibers auf den ersten Blick imponierende Sammlung von mehr als sechzig angeblichen Entlehnungen schrumpft bei näherer Betrachtung auf ein sehr bescheidenes Maß mehr oder minder ähnlicher Verbindungen zusammen, von denen obendrein die meisten an sich nichts Eigentümliches aufweisen oder nicht einmal zuerst oder nur bei Seneca sich finden.[3]) Wenn Tacitus in seiner Frühzeit dem Sirenengesang des damaligen Modeschriftstellers noch tapfer widerstanden hat, so mag dies sehr wohl, zum Teil wenigstens, unter dem frischen Eindruck der klassizistischen Propaganda des Quintilian geschehen sein. Da nun auch inhaltlich Seneca dem Verfasser einer Schrift über die Beredsamkeit nur wenig brauchbares Material bot[4]) — es kommen eigentlich nur epist. 100 und 114 ernstlich in Frage —, so werden wir ihn zu den an sich möglichen Quellen des taciteischen Dialogs nicht rechnen dürfen.

Mucianus

Eine andere Quelle deutet Tacitus selbst an durch den Hinweis auf zwei Sammelschriften des C. Licinius Mucianus, die uns zufälligerweise nur aus dieser Stelle bekannt sind,[5]) nämlich ein zur Zeit des Gesprächs noch unvollendetes, sehr umfangreiches Werk, betitelt Acta, von denen bereits elf Bücher erschienen waren, und drei Bücher Epistulae. Die antiken Schriftsteller, von Kompilatoren abgesehen, pflegen ihre Gewährsmänner bekanntlich nur sehr selten zu nennen, wo dies aber dennoch ge-

---

1) Einl. S. 10—14. 2) S. 73—80.

3) Zur Rechtfertigung dieses Urteils genügt es, eine kleine Blütenlese der Kleiberschen Beweisstellen zu geben: *hoc enim vocari solebant* (Sen. dial. 2, 18, 41 Anm. 1, 2), *malignis sermonibus* (dial. 7, 17, 1 Anm. 3, 2), *intra se* (dial. 12, 5, 1. Anm. 3, 4), *toto animo incumbam* (epist. 72, 2 Anm. 3, 4), *securum esse* (dial. 2, 2, 1 Anm. 5, 4), *rebus prosperis* (Anm. 5, 10), *omnis dies, omnis hora* (Anm. 6, 1), *quidquid optimum est* (dial. 12, 8, 4 Anm. 6, 5), *ex municipiis et coloniis suis* (dial. 12, 6, 2 Anm. 7, 5), *abiecta, sordida* (Anm. 8, 4), *volo [laetitiam] tibi domi nasci* (epist. 23, 3 Anm. 9, 6), *natura ingenium dedit* (dial. 8, 5, 3 Anm. 10, 4), *proceritas silvae et secretum loci* (epist. 41, 3 Anm. 12, 1), *solacio erit* (dial. 2, 18, 5 Anm. 15, 6), *si me interrogas* (epist. 96, 1 Anm. 18, 11), *boni sanguinis* (epist. 11, 5 Anm. 21, 15), *quotiens causa poscit* (dial. 4, 7, 2 Anm. 23, 10), *utar tota libertate* (epist. 25, 1 Anm. 27, 4), *scholas intrare* (epist. 76, 4 Anm. 29, 7), *antiquitates evolvere* (dial. 8, 5, 2 Anm. 30, 1), *linguam exercete* (dial. 7, 20, 6 Anm. 31, 1), *pro cuiusque natura* (dial. 4, 19, 5 Anm. 31, 7), *multae incidunt causae* (dial. 4, 20, 1 Anm. 31, 12), *eloquentiae famam* (dial. 9, 1, 3 Anm. 34, 9), *nobiles equi* (clem. 1, 24, 2 Anm. 39, 4), *quietum compositumque* (epist. 100, 8 Anm. 36, 3), *ad votum* (epist. 15, 3 Anm. 41, 1), *emendatus et compositus* (epist. 4, 1 Anm. 41, 1), *adversus medentem* (dial. 2, 13, 2 Anm. 41, 5).

4) Vgl. G. H. Müller, Animadversiones ad L. Annaei Senecae epistulas quae sunt de oratione spectantes, Leipz. Diss. 1910, p. 130.

5) 37, 2 *nescio an venerint in manus vestras haec vetera quae et in antiquariorum bibliothecis adhuc manent et cum maxime a Muciano contrahuntur ac iam undecim, ut opinor, Actorum libris et tribus Epistularum composita et edita sunt.*

schieht, können wir noch nachweisen, daß die Benutzung der zitierten Quellen nicht nur über die unmittelbare Umgebung hinausreicht, wie in dem oben besprochenen Fall des Hortensius, sondern auch für entferntere Teile der Schrift angenommen werden darf, wofür die Abhängigkeit des Quintilian von Chrysippos, wie wir gleich sehen werden, ein ganz sicheres Beispiel liefert. Ähnlich wird es sich nun auch mit jenen die Geschichte der Beredsamkeit betreffenden Sammelwerken des Mucianus verhalten haben. Für den zeitgenössischen Leser mochte die einmalige Erwähnung dieser Quelle der Belehrung genügend erscheinen, auch schon deshalb, weil eine wiederholte Berufung auf solche den Eindruck pedantischer Gelehrsamkeit erweckt hätte, der, wie z. B. der Gebrauch von *ut opinor* zeigt (siehe S. 83), in einem angeblich improvisierten Gespräch als unangemessen vermieden werden sollte.

Aus diesen Gründen ist es demnach methodisch zulässig, nach anderen literarhistorischen Notizen im Dialogus zu suchen, die jenen Werken des Mucianus passend zugeschrieben werden könnten,[1]) falls nicht etwa der Brutus des Cicero in gleicher Weise in Betracht kommen sollte. Denn gerade für unsere nach dem Zitat direkt dem Mucianus entnommene Mitteilung wäre man ohne dieses Zeugnis sehr geneigt gewesen, einen ciceronischen Dialog als Quelle anzunehmen.[2]) Da Tacitus zu *edita sunt,* was an sich genügt hätte, noch *composita* hinzufügte, so darf man vielleicht daraus schließen, daß Mucianus seiner oratorischen Anthologie auch die notwendigsten orientierenden Erläuterungen, namentlich chronologische, hinzugefügt hatte.

Doch wie dem auch gewesen sein mag, die einen vollständigen Überblick über die gesamte rednerische Produktion voraussetzende Nachricht, daß mit Ausnahme der Rede des Asinius Pollio für die Erben der Urbinia die großen Redner der Republik nicht in den Zentumviralgerichten aufgetreten seien (38, 5), wird wohl kaum einem anderen Werke als eben den Acta des Mucianus entlehnt sein.

Ferner dürfte denselben Acta die gelehrte Notiz über das rednerische Debüt des Crassus, Cäsar, Pollio und Calvus, wie die Namen der Angeklagten entnommen sein (34, 12f. mit Anm.). Cicero scheidet als Quelle hier aus, weil er nur von Crassus (de orat. 3, 74) das Lebensjahr für sein erstes Auftreten angibt, und weil Tacitus sich schwerlich alle diese Einzelheiten erst selbst mühsam zusammengesucht haben wird. Sodann stimmt die Angabe des Cicero nicht mit der seinigen (siehe Anm. ad loc.). Es kommen daher nur noch die Chronica des Nepos,[3]) der liber annalis des Atticus oder die

---

1) Was den Titel '*Acta*' anbelangt, so kann es sich kaum, wie man bisher meist angenommen, um offizielle Urkunden gehandelt haben, etwa Auszüge aus den acta senatus oder acta populi, obwohl diese ja auch Reden enthalten konnten, wie solche der ganze Zusammenhang unserer Stelle auch unbedingt fordert. Dagegen spricht aber vor allem, daß jene von Tacitus genannten Männer alle einer Zeit angehören, die vor der Einrichtung jener offiziellen Veröffentlichungen unter Cäsar liegt. Auch scheinen mir die Worte *in his studiis operae curaeque posuisse* ausgearbeitete Reden oder wenigstens sorgfältige *commentarii* (siehe die Anm. 23, 4) und nicht protokollartige Aufzeichnungen vorauszusetzen.

2) Siehe die Anm. zu 37, 4.

3) Gell. 15, 28 *Cornelius Nepos et rerum memoriae non indiligens et M. Ciceronis ut qui maxime amicus familiaris fuit. Atque is tamen in librorum pri-*

Annales des Fenestella in Betracht. Das Werk des Atticus werden wir auch ausschalten müssen, weil sonst Tacitus wohl kaum jenen chronologischen Irrtum aufgewiesen hätte, eines zweiten in betreff des Cäsar zu geschweigen. Dagegen hatten sich Nepos und ihm folgend Fenestella in bezug auf das erste Auftreten Ciceros geirrt; ähnliche Versehen wären ihnen also bei den ganz analogen Angaben, wie sie Tacitus gibt, wohl zuzutrauen. Da nun aber eine Kenntnis bzw. direkte Benutzung dieser Chronica von seiten des Tacitus sich nicht nachweisen läßt, Mucianus aber von ihm selbst als Gewährsmann ausdrücklich genannt wird, so scheint es mir methodischer, diesen auch hier als Quelle anzunehmen, woraus dann folgen würde, daß jene chronologischen Versehen sich bereits bei Mucianus, vielleicht durch Nepos oder Fenestella veranlaßt, vorfanden.

Nicht minder werden die Epistulae auch sonst, außer der zitierten Stelle, zu Rate gezogen worden sein. So scheint mir insbesondere, was uns über die briefliche Fehde mitgeteilt wird, welche die Attiker Calvus und Brutus mit Cicero führten,[1]) eben auf jener Ausgabe des Mucianus zu beruhen, denn auch hier ist es durchaus unwahrscheinlich, daß Tacitus diese schwer zugängliche Originalkorrespondenz[2]) aufgesucht haben sollte, wenn ihm eine so brauchbare Kompilation zu Gebote stand. Vermutlich gehen die ähnlichen Nachrichten bei Quintilian und Plutarch auf dieselbe Quelle zurück.

Chrysippos

Die Kapitel über die Kindererziehung in der guten alten Zeit hat F. A. Wolf als die Perle des ganzen Gesprächs bezeichnet und selbst Gutmann, der sonst so viel an unserer Schrift auszusetzen fand, hat diese Partie einer lobenden Anerkennung für würdig erachtet. Der Eindruck einer gewissen Reife des Urteils und der Erfahrung, den diese Erörterungen erwecken mögen,[3]) hat sodann manche zu der Ansicht verführt, Tacitus könne diese Tirade gegen die modernen Erziehungsmethoden nicht schon als junger Mann von etwa 27 Jahren verfaßt haben, was dann die weitere Annahme der nachdomitianischen Niederschrift nach sich zog mit all den daran sich anknüpfenden Konsequenzen. Die Schlußfolgerung ist natürlich ganz hinfällig und beruht auf rein subjektiven Voraussetzungen, denn es ist schlechterdings nicht abzusehen, warum eine von Haus aus ernste und nachdenkliche Natur, wie die des Tacitus unzweifelhaft war, nicht schon frühzeitig derartige pädagogische Betrachtungen angestellt haben könnte. Will man aber dies dennoch nicht im ganzen Umfange gelten lassen, so würde jener Ansicht völlig der Boden unter den Füßen entzogen, wenn es

---

mo quos de vita illius composuit, errasse videtur, cum eum scripsit tres et viginti annos natum primum causam iudicii publici egisse Sextumque Roscium .. defendisse. Dinumeratis quippe annis ... sex et viginti anni reperiuntur eqs. ... In qua re etiam Fenestellam errasse Pedianus Asconius animadvertit quod eum scripserit sexto vicensimo anno pro Sextio Roscio dixisse. Longior autem Nepotis quam Fenestellae error est, nisi quis vult in animum inducere, Nepotem studio amoris ... adductum, amplificandae admirationis gratia quadriennium suppressisse, ut M. Cicero orationem florentissimam dixisse pro Roscio admodum adulescens videretur.

1) Vgl. Anm. zu 18, 9—11. 25, 8—10. 2) 37, 2 (oben S. 90[5]).

3) Wie verschieden übrigens derartige Eindrücke sein können, beweist, daß z. B. Wyttenbach in der Schrift des Ps. Plut. περὶ παίδων ἀγωγῆς eine Schülerarbeit, Christ dagegen die Grundsätze eines erfahrenen Schulmannes erblickt. Man vgl. auch die Urteile über die Rhetorica ad Herennium.

sich herausstellen sollte, daß jene Ausführungen gar nicht das geistige Eigentum des Tacitus sind, sondern im wesentlichen auf einer älteren Vorlage beruhen. Und dies ist in der Tat der Fall.

Das Thema der Kindererziehung ist, wie es scheint, zuerst von Theophrast und dann öfter zum Gegenstand auch monographischer Behandlung gemacht worden.[1]) Von den älteren Originalen sind uns nur wenige und meist nichtssagende Bruchstücke erhalten, aber unter allen jenen Schriften scheint des Chrysippos Περὶ παίδων ἀγωγῆς am meisten benutzt worden zu sein. Das Werk verdankte seine Popularität nicht etwa irgendwelcher Originalität[2]) oder Tiefe der Gedanken oder gar stilistischer Formvollendung[3]), alles Eigenschaften, die dem stoischen Chalkenteros abgingen, sondern wohl lediglich dem bekannten Sammelfleiße des Verfassers, wodurch die Schrift zu einer Fundgrube pädagogischer Vorschriften und Lehrmeinungen für alle Späteren wurde.[4]) Es nimmt uns daher nicht Wunder, daß noch Quintilian, wo er auf diese Dinge zu sprechen kommt, sich mehrmals ausdrücklich auf Chrysippos beruft, und daß Ps. Plut. Περὶ παίδων ἀγωγῆς in der einzigen uns erhaltenen Monographie über den Gegenstand sich nicht nur im Titel, sondern zum großen Teil auch inhaltlich an jenes Werk des Stoikers anschloß.[5]) Den Beweis für diese Behauptungen dürften folgende Stellen einwandfrei erbringen:

Quint. inst. 1, 1, 4 *Ante omnia ne sit vitiosus sermo nutricibus quas, si fieri posset, sapientes Chrysippus optavit, certe quantum res pateretur, optimas eligi voluit. et morum quidem in his haud dubie prior ratio est.*

Ps. Plut. c. 5 (p. 3 D) τάς γε τίτθας καὶ τροφοὺς οὐ τὰς τυχούσας, ἀλλ' ὡς ἔνι μάλιστα σπουδαίας δοκιμαστέον ἐστί c. 6 (p. 3 F) ζητητέον πρώτιστα τὰ μὲν σπουδαῖα τοὺς τρόπους, ἔτι μέντοι Ἑλληνικὰ καὶ περίτρανα λαλεῖν, ἵνα μὴ συναναχρωννύμενοι βαρβάροις.

1, 3, 14 *caedi vero discentes, quamlibet et receptum sit et Chrysippus non improbet, minime velim, primum quia deforme atque servile est ... deinde, quod, si cui tam est mens illiberalis ut obiurgatione non corrigatur, is etiam ad plagas . . . durabitur . . . adde quod multa vapulantibus dictu defor-*

12 (p. 8 F) κἀκεῖνό φημι, δεῖν τοὺς παῖδας ἐπὶ τὰ καλὰ τῶν ἐπιτηδευμάτων ἄγειν παραινέσει καὶ λόγοις, μὴ μὰ Δία πληγαῖς μηδ' αἰκισμοῖς. Ἐῶ γάρ που ταῦτα τοῖς δούλοις μᾶλλον ἢ τοῖς ἐλευθέροις πρέπειν . . . ἀπαρκοῦσι γὰρ καὶ φρίττουσι πρὸς τοὺς πόνους, τὰ μὲν διὰ τὰς ἀλγηδόνας τῶν πληγῶν,

---

1) Vgl. die Titel bei Wyttenbach, Animadv. in Plut. Moralia I 32f., Gräfenhan, Gesch. der Philolog. II 152, Grasberger, Erziehung und Unterricht II 9—12. Von lateinischen Bearbeitungen ist mir nur Varros Catus de liberis educandis bekannt.

2) Vgl. dazu W. Schick, Favorin Περὶ παίδων τροφῆς, Leipz. Diss. 1912.

3) C. Hosius, N. Jahrb. XVI 184 *„Der größte Zitierer, wie Chrysipp, ist auch der schlechteste Stilist."*

4) Cf. Laert. Diog. VII 180f. πονικώτατός τε παρ' ὀντινοῦν γέγονεν ὡς δῆλον ἐκ τῶν συγγραμμάτων αὐτοῦ· . . . ἐπλήθυνε δὲ αὐτὰ πολλάκις ὑπὲρ τοῦ αὐτοῦ δόγματος ἐπιχειρῶν καὶ πᾶν τὸ ὑποπεσὸν γράφων καὶ διορθούμενος πλεονάκις πλείστη τε τῶν μαρτυριῶν παραθέσει χρώμενος. . . . „Εἰ γάρ τις ἀφέλοι τῶν Χρυσίππου βιβλίων ὅσ' ἀλλότρια παρατέθειται, κενὸς αὐτῷ ὁ χάρτης καταλελείψεται." καὶ ταῦτα μὲν Ἀπολλόδωρος.

5) Eine ausführliche Quellenanalyse der Ps.-Plutarchischen Schrift gibt A. Dyroff, Die Ethik der alten Stoa, Berlin 1897 S. 239—294, der, ohne obigen Nachweis zu kennen, zu demselben Resultat gelangte, jedoch ohne Berücksichtigung des Dialogus.

mia et mox verecundiae futura saepe dolore vel metu acciderunt, qui pudor frangit animum. [1])

τὰ δὲ καὶ διὰ τὰς ὕβρεις. ἔπαινοι δὲ καὶ ψόγοι πάσης εἰσὶν αἰκίας ὠφελιμώτεροι τοῖς ἐλευθέροις etc.

Aus diesen Stellen ergibt sich der weitere Schluß, daß bei allen anderen Übereinstimmungen zwischen Quintilian und Ps. Plutarch, auch wo ersterer seinen Gewährsmann nicht ausdrücklich nennt, ebenfalls Chrysippos zugrunde liegen muß:[2])

Quint. 1, 1, 2f. *praestat . . . ingenio alius alium . . . nemo reperitur, qui sit studio nihil consecutus.*

c. 4 (p. 2 c) εἰ δέ τις οἴεται, τοὺς οὐκ εὖ πεφυκότας μαθήσεως καὶ μελέτης τυχόντας ὀρθῆς πρὸς ἀρετὴν οὐκ ἂν τὴν τῆς φύσεως ἐλάττωσιν εἰς τοὐνδεχόμενον ἀναδραμεῖν, ἴστω πολλοῦ . . . διαμαρτάνων.

1, 1, 6 *in parentibus vero quam plurimum esse eruditionis optaverim* 2, 2 *(de moribus, et officiis praeceptoris)*

c. 7 (p. 4 c) νῦν δέ τις καὶ καταπτύσειε τῶν πατέρων ἐνίων, οἵτινες πρὶν δοκιμάσαι τοὺς μέλλοντας διδάσκειν δι' ἄγνοιαν, ἐσθ' ὅτε καὶ δι' ἀπειρίαν ἀνθρώποις ἀδοκίμοις . . . ἐγχειρίζουσι τοὺς παῖδας etc. . . . διδασκάλους γὰρ ζητητέον τοῖς τέκνοις, οἳ καὶ τοῖς βίοις εἰσὶν ἀδιάβλητοι . . . καὶ ταῖς ἐμπειρίαις ἄριστοι

1, 1, 8 *de pueris vero . . . idem quod de nutricibus dictum sit: de paedagogis hoc amplius, ut aut sint eruditi plane, quam primam esse curam velim, aut se non esse eruditos sciant*

c. 7 (4 A) ἐπειδὰν τοίνυν ἡλικίαν λάβωσιν ὑπὸ παιδαγωγοῖς τετάχθαι, ἐνταῦθα δὴ πολλὴν ἐπιμελείαν ἐκτέον ἐστὶ τῆς τούτων κατασκευῆς

1, 1, 36 *nam et maxime necessaria est . . . memoria et ea praecipue firmatur atque alitur exercitatione etc.*

c. 13 (p. 9 D) Πάντων δέ μοι μάλιστα τὴν μνήμην τῶν παίδων ἀσκεῖν καὶ συνεθίζειν κτλ.

1, 3, 8 *danda est tamen omnibus (sc. pueris) aliqua remissio quia nulla res*

c. 13 (p. 9 C) ψυχὴ τοῖς μὲν συμμέτροις αὔξεται πόνοις, τοῖς δ' ὑπερβάλ-

---

1) Chrysippus wird noch an drei anderen Stellen von Quintilian zitiert, einmal mit Nennung des Titels, denen aber nichts in Ps. Plutarch entspricht: 1, 1, 16 *sed alii quoque auctores, inter quos Eratosthenes, idem praeceperunt, melius autem qui nullum tempus vacare cura volunt, ut Chrysippus. nam is, quamvis nutricibus triennium dederit, tamen ab illis quoque iam formandam quam optimis institutis mentem infantium iudicat.* 1, 10, 32 *et Chrysippus etiam nutricum* (= τιτθῶν, nicht τροφῶν vgl. Dyroff S. 271f.) *illi quae adhibetur infantibus adlectationi suum quoddam carmen adsignat.* (Dyroff l. c liest mit einigen Hss '*allactationi*' und ändert etwas kühn '*infantibus*' zu '*infantium*'. Die bisher allerdings nicht einwandfrei erklärte Bemerkung erhält so einen tadellosen Sinn, wenn auch in der von Dyroff damit verglichenen Stelle [Ps. Plut. 3^{cd}] von Wiegenliedern nicht die Rede ist). 1, 11, 17 *cum praesertim haec chironomia quae est, uti nomine ipso declaratur, lex gestus . . . et a Chrysippo in praeceptis de liberorum educatione non omissa.* Letztere Bemerkung deutet auf die Reichhaltigkeit der Schrift hin. Χειρονομία wird jener Schrift direkt entnommen sein. Das Wort ist sonst nicht vor Lucian Περὶ ὀρχήσεως 78 belegt. Das Verbum begegnet öfter schon bei Plato, z. B. leg. 795 D, 796 E.

2) Daß Ps. Plutarch auch sonst Stoisches bzw. Chrysippeisches Gut verarbeitet hat, zeigt Dyroff S. 262—286.

est quae perferre possit continuum laborem etc.

λουσι βαπτίζεται. Δοτέον οὖν τοῖς παισὶν ἀναπνοὴν τῶν συνεχῶν πόνων . . . πᾶς ὁ βίος ἡμῶν εἰς ἄνεσιν καὶ σπουδὴν διήρηται.

Nun enthält aber auch der Dialogus eine größere Anzahl sehr frappanter Parallelen, und zwar nicht nur in Gedanken, sondern wiederholt sogar im Wortlaut. Daraus folgt, daß ebenso Tacitus in letzter Linie auf dieselbe Schrift des Chrysippos, die gemeinsame Quelle von Quintilian und Ps. Plutarch, zurückgeht. Man vergleiche insbesondere:

28, 6 *nam pridem suus cuique filius . . . non in cellula emptae nutricis sed in gremio ac sinu matris educabatur, cuius praecipua laus erat tueri domum et inservire liberis.*

5 (p. 3 C) Δεῖ δὲ . . . αὐτὰς τὰς μητέρας τὰ τέκνα τρέφειν καὶ τούτοις τοὺς μαστοὺς ὑπέχειν. συμπαθέστερόν τε γὰρ θρέψουσι καὶ διὰ πλείονος ἐπιμέλειας ὡς ἂν ἔνδοθεν . . . ἀγαπῶσαι τὰ τέκνα. αἱ τίτθαι δὲ καὶ αἱ τροφοὶ τὴν εὔνοιαν ὑποβολιμαίαν . . . ἔχουσιν, ἅτε μισθοῦ φιλοῦσαι. 6 (p. 3 F) πρώτιστα μὲν σπουδαῖα τοὺς πρόπους.

28, 7 *aut eligebatur maior aliqua natu propinqua cuius probatis spectatisque moribus . . . suboles committeretur*

5 (p. 3 D) μάλιστα μὲν οὖν, ἅπερ ἔφην, ταῦτα πειραστέον τὰ τέκνα τρέφειν τὰς μητέρας· εἰ δ' ἄρ' ἀδυνάτως ἔχοιεν . . . ἀλλὰ τάς γε τίτθας καὶ τρόφους οὐ τὰς τυχούσας.

28, 7 *coram qua neque dicere fas erat quod turpe dictu,* 29 6 *quin etiam ipsi parentes non probitati neque modestiae parvulos adsuefaciunt, sed lasciviae et dicacitati per quae paulatim impudentia inrepit.*

14 (p. 9 F) καὶ μέντοι καὶ τῆς αἰσχρολογίας ἀπακτεὸν τοὺς υἱούς . . . Εἶτά γε μὴν ἐντευτικοὺς αὐτοὺς εἶναι παρασκευαστέον καὶ φιλοπροσηγόρους. ὡς γὰρ τὰ ἀνέντευκτα τῶν ἡθῶν ἐστιν ἀξιομίσητα etc. Vgl. auch Quint. 1, 2, 6 ff.

29, 1 *At nunc natus infans delegatur Graeculae alicui ancillae cui adiungitur unus aut alter ex omnibus servis plerumque vilissimus nec cuiquam serio ministerio adcommodatus.* Quint. inst. 1, 1, 4.

7 (p. 4 A) ὡς μὴ λάθωσιν . . . βαρβάροις ἢ παλιμβόλοις τὰ τέκνα παραδόντες, ἐπεὶ νῦν γε τὸ γινόμενον πολλοῖς ὑπερκαταγέλαστόν ἐστι. . . . ὅτι δ' ἂν εἴρυσιν ἀνδράποδον οἰνόληπτον καὶ λίχνον, πρὸς πᾶσαν πραγματείαν ἄχρηστον, τούτῳ φέροντες ὑποβάλλουσι τοὺς υἱούς.

29, 2 *horum fabulis et erroribus virides statim et teneri animi imbuuntur nec quisquam . . . pensi habet quid coram infante domino aut dicat aut faciat.*

5 (p. 3 E) εὔπλαστον γὰρ καὶ ὑγρὸν ἡ νεότης καὶ ταῖς τούτων ψυχαῖς ἁπαλαῖς ἔτι τὰ μαθήματα ἐντήκεται . . . αἱ μαθήσεις ταῖς ἔτι παιδίων ψυχαῖς ἐναποτυποῦνται . . . μηδὲ τοὺς τυχόντας μύθους τοῖς παιδίοις λέγειν. Vgl. Quint. 1, 1, 5. 1, 1, 11. 1, 2, 5.

Auch außer jenen Kapiteln über die Kindererziehung finden sich Übereinstimmungen, die nach dem obigen Ergebnis kaum zufällig sein dürften. So z. B.

23, 5 *adeo maesti . . . istam ipsam sanitatem non firmitate sed ieiunio consequuntur . . . parum est aegrum non esse: fortem et laetum et alacrem volo; parum abest ab infirmitate in quo sola sanitas laudatur.*

9 (p. 7 A) τὴν σμικρολογίαν τῆς λέξεως καὶ ταπείνωσιν παραινῶ διευλαβεῖσθαι . . . καθάπερ δὲ τὸ σῶμα οὐ μόνον ὑγιεινόν, ἀλλὰ καὶ εὐεκτικὸν εἶναι χρή· καὶ τὸν λόγον ὡσαύτως οὐκ ἄνοσον μόνον, ἀλλὰ καὶ εὔρωστον εἶναι δεῖ.

31, 2 *ut eis artibus pectus implerent, in quibus de bonis ac malis, de honesto et turpi, de iusto et iniusto disputatur.*

10 (p. 7 D) διὰ γὰρ ταύτην (sc. φιλοσοφίαν) ἐστὶ καὶ μετὰ ταύτης γνῶναι, τί τὸ καλόν, τί τὸ αἰσχρόν· τί τὸ δικαῖον, τί τὸ ἄδικον.

31, 11 *neque enim sapientem informamus neque Stoicorum comitem, sed eum qui quasdam artes haurire omnes libare debet. ideoque et iuris civilis scientiam veteres oratores comprehendebant et grammatica, musica, geometria imbuebantur.*

c. 10 (p. 7 C) δεῖ τοίνυν τὸν παῖδα τὸν ἐλεύθερον μηδενὸς μηδὲ τῶν ἄλλων τῶν καλουμένων ἐγκυκλίων παιδευμάτων μήτε ἀνήκοον μήτε ἀθέατον εἶναι, ἀλλὰ ταῦτα μὲν ἐκ παραδρομῆς μαθεῖν, ὥσπερεὶ γεύματος ἕνεκεν

33, 5 *neque enim solum arte et scientia sed longe magis facultate et usu eloquentiam contineri* 8 *nisi ut scientiae meditatio, meditationi facultas, facultati usus eloquentiae accedat . . . si cui obscuriora haec videntur isque scientiam ab exercitatione separat.*

c. 4 (p. 2 AB) ὡς εἰς τὴν παντελῆ δικαιοπραγίαν τρία δεῖ συνδραμεῖν, φύσιν καὶ λόγον καὶ ἔθος. καλῶ δὲ λόγον μὲν τὴν μάθησιν. ἔθος δὲ τὴν ἄσκησιν. αἱ δὲ χρήσεις, τῆς μελετῆς . . . ἡ μὲν γὰρ φύσις ἄνευ μαθήσεως τυφλόν· ἡ δὲ μάθησις δίχα φύσεως ἐλλιπές· ἡ δὲ ἄσκησις χωρὶς ἀμφοῖν ἀτελές.

37, 13 *ut secura velint,* ⟨*periculosa mirentur*⟩ add. John.

9 (p. 7 B) τὸ μὲν γὰρ ἀσφαλὲς ἐπαινεῖται μόνον, τὸ δὲ ἐπικίνδυνον καὶ θαυμάζεται

Varro

Da Quintilian ohne Zweifel das griechische Original benutzt hat, so läge an sich kein Grund vor, dies nicht auch für Tacitus vorauszusetzen. Sollte aber dennoch eine lateinische Mittelquelle vorliegen, so käme wohl keine andere ernsthaft in Betracht als Varros Catus de liberis educandis. Es ist dies die einzige uns bekannte Abhandlung über den Gegenstand in lateinischer Sprache. Sie wird noch von Gellius (4, 9) und später von Macrobius (sat. 3, 6, 5) und Nonius zitiert, ja von allen Logistorici des Varro besitzen wir von diesem die zahlreichsten Bruchstücke. Da Tacitus nun den Varro einmal im Dialog erwähnt (23, 4) und an einer anderen Stelle vermutlich auf ihn Bezug nimmt (Anm. 30, 8), so mag er den Catus sehr wohl gekannt haben, zumal der Gebrauch von *educare* in der engeren physischen Bedeutung vor Tacitus, mit Ausnahme einer einzigen Plautusstelle, nur noch aus dieser varronischen Schrift sich belegen läßt (Anm. 28, 6). Auch dürfen wir ohne weiteres annehmen, daß ein der Stoa so ergebener Mann wie Varro jenes reichhaltige Werk des Chrysippos jedenfalls ausgiebig zu Rate gezogen haben wird. Dennoch läßt sich eine direkte Abhängigkeit des Tacitus von jener varronischen Schrift mit den uns zu Gebote stehenden Mitteln nicht erweisen.

Theodorus v. Gadara

Obwohl Prinzipien der rhetorischen Technik im Dialogus begreiflicherweise nur ganz vorübergehend gestreift werden konnten, fehlt es dennoch nicht an Spuren, die den Schluß gestatten, die rhetorische Gesamtanschauung des Tacitus, um mich so auszudrücken, als eine theodorische zu bezeichnen. Nicht unwahrscheinlich ist es, daß sie diesen Charakter dem Einfluß des Quintilian verdankte, der bekanntlich in allem Wesentlichen der Lehre des berühmten Gadareers, im Gegensatz zu dem System des Apollodoros von Pergamon, sich anschloß.[1])

1) Darüber und insbesondere über den Unterschied zwischen den beiden Systemen hat grundlegend gehandelt Schanz, Hermes 25, 36—54. Vgl. auch

1. Eine einwandfreie Bestätigung jener Vermutung gibt zunächst die scharfe Kritik, die im Dialog an Apollodoros und dessen Vorgänger geübt wird.[1])

2. Vom Redner verlangt Messalla, daß er '*copiose et varie et ornate*' (31, 4) spreche. Dies ist jedenfalls nicht im Sinne der Attiker und Apollodoreer, denn mindestens die erste und die dritte Eigenschaft kann doch für Lysias, ihr oratorisches Ideal, kaum in Anspruch genommen werden. Jenes Kapitel atmet auch sonst, wie wir sehen werden, theodorischen Geist.

3. Für die narratio stellten die Apollodoreer die bedingungslose Forderung der Kürze, der Klarheit und der Wahrscheinlichkeit auf, während auch hier, wie gewöhnlich, die Theodoreer ein eklektisches Verfahren, je nach den Umständen, befürworteten. Auch vertraten jene eine unumstößliche Reihenfolge der vier Teile einer Rede. In Anbetracht dieser Tatsachen wird man in den folgenden Worten Apers unschwer den theodorischen Standpunkt des Verfassers wiedererkennen: '*ea electio inventionis, is ordo rerum, ea, quoticns causa poscit, ubertas, ea, quotiens permittitur, brevitas . . . ca sententiarum planitas est*' (23, 10). Damit steht nicht im Widerspruch, daß Aper sich über die langatmigen Reden der 'antiqui' lustig macht,[2]) denn das Extreme fand auch bei den Theodoreern keinen Beifall.

4. Für diese war vor allem die Nützlichkeit maßgebend. Ganz in diesem Sinne sagt Tacitus von den früheren Reden des Cicero 23, 6 *nihil excerpere, nihil referre possis.* Vgl. auch 20, 7 *audire, sed etiam referre domum aliquid inlustre et dignum memoria volunt; traduntque invicem ac saepe in colonias ac provincias suas scribunt, sive sensus aliquis arguta ac . . . effulsit etc.* Und wenn Aper fortfährt 20, 8: *exigitur iam ab oratore etiam poeticus decor,* so dürften jene *aridissima praecepta* die Ausführung einer solchen Forderung nicht eben erleichtert haben.

5. Nicht minder kennzeichnen den Theodoreer die Worte 23, 5 *ipsam quam iactant sanitatem* etc. und 23, 7 *prope abest ab infirmitate in qua sola sanitas laudatur,* denn '*sanitas*' ist das Schlagwort der strengen Attiker, die, wenn nicht selbst Apollodoreer, doch einer ähnlichen Richtung angehörten.

6. Zu demselben Ergebnis führt endlich noch eine andere Erwägung. Es ist oben bereits auf die merkwürdige Übereinstimmung zwischen dem Hauptthema des Dialogs und dem berühmten Schlußkapitel von Περὶ ὕψους hingewiesen worden.[3]) Unter den schweren Vorwürfen nun, die dieser Anhänger des Theodoros dem Apollodoreer[4]) und Attiker Caecilius entgegengeschleudert, ragen besonders zwei hervor: die Ignorierung des πάθος und die Unterschätzung des Platon im Vergleich zu Lysias.

---

dessen Röm. Literat. II 1[3] S. 495 ff. und Susemihl, Gesch. der Alexandr. Literat. II 504—511.

1) Anm. zu 19, 3 *iam vero longa principiorum praeparatio et narrationis alte repetita series et multarum divisionum ostentatio et mille argumentorum gradus et quidquid aliud aridissimis Hermagorae et Apollodori libris praecipitur.*

2) 19, 4 *impeditissimarum orationum spatia atque id ipsum laudabat, si dicendo quis diem eximeret.*

3) S. 8. Andere Anklänge sind im Kommentar angeführt worden.

4) Quint. inst. 9, 1, 12 *non immerito Apollodorus, si tradenti Caecilio credimus.*

Wenn nun Tacitus ebenfalls auf jene δύναμις παθητική als ein notwendiges Requisit des Redners besonderes Gewicht legt,[1]) ja dessen Mangel in den Jugendreden des Cicero rügt,[2]) wenn er ferner verlangt, der Redner solle sich die Erhabenheit des Plato aneignen,[3]) so bewegen wir uns hier durchaus in Theodorischem Fahrwasser. Seine Kenntnis der beiden Systeme wird aber Tacitus ebenso wie Quintilian, der es ausdrücklich für sich bezeugt,[4]) lateinischen Übersetzungen jener Lehrbücher entnommen haben.[5])

So ausgedehnt aber auch die Abhängigkeit des Tacitus von Vorgängern nachweisbar gewesen ist — und gewiß entzieht sich manche andere Quelle gänzlich unseren Blicken —, so war der jugendliche Verfasser doch kein sklavischer Nachahmer, wie man das von einem Tacitus auch kaum anders erwarten konnte. Er hat es im Gegenteil sogar verstanden, auch dem Erborgten eine individuelle Prägung zu geben, und so ein Werk aus einem Guß geschaffen, das in seiner Kompositionstechnik, wie in seinem tiefdurchdachten Inhalt, durchaus den Eindruck einer rein originellen Leistung erweckt.[6])

---

1) 6, 7 *coire populum et circumfundi coram et accipere adfectum quemcumque orator induerit* 23, 11 *sic exprimitis adfectus,* 31, 5 *ut facilius iram iudicis vel instiget vel leniat qui scit quid ira et promptius ad miserationem impellat qui scit, quid sit misericordia et quibus animi motibus concitetur.*

2) 22, 5) *tarde commovetur, raro incalescit.*

3) 31, 10 *dabunt Academici pugnacitatem, Plato altitudinem, Xenophon iucunditatem.* An der letzten Stelle oder daneben hätte ein Apollodoreer wohl den Lysias gesetzt.

4) Quint. inst. 2, 15, 20—3, 1, 8. 3, 8, 17.

5) Obige Erörterung war längst niedergeschrieben, als die treffliche Abhandlung von H. Mutschmann, Tendenz, Aufbau und Quellen der Schrift vom Erhabenen, Berlin 1913 erschien. Daselbst wird die Annahme, Theodoros sei der Gewährsmann des Anonymus, wie auch des Quintilian, näher begründet und die früher fast allgemein angenommene völlige Abhängigkeit der Schrift περὶ ὕψους von Caecilius mit überzeugenden Gründen widerlegt. Den Dialogus hat Mutschmann nicht berücksichtigt.

6) Über die schriftstellerische Selbständigkeit des Tacitus in seinen späteren Werken siehe Ph. Fabia, Les sources de Tacite, Paris 1893, S. 266—312, 416—452, und über den antiken Begriff der Originalität überhaupt F. Leo, Die Originalität in der röm Lit. Göttingen 1904 und die oben (S. 33[1]) zitierten Schriften von C. Peter, E. Stemplinger, C. Hosius.

IX. FORMENLEHRE, SYNTAX, STILISTIK UND RHETORIK[1])

A. FORMENLEHRE UND SYNTAX

I. SUBSTANTIVA

1. Abstracta für Concreta:

ingenia (2, 3), *cura* = *opus*, *liber* (8, 4. 6, 8), *amicitia* (8, 7), *clientelae* (39, 7).

2. Abstrakte Plurale:

amicitiae (5, 6), *voluptates* (6, 2), *comitiatus*, *egressus* (6, 6), *gaudia* (6, 7), *tribunatus*, *praeturae*, *consulatus* (7, 2), *lasciviae*, *lusus* (10, 5) *remissiones*, *educationes* (28, 9), *pravitates* (28, 10).

3. Rhetorische Plurale: *Menenii*, *Appii* (21, 12).

4. Substantivierte Adjektive und Participia, siehe unten II 1, VI 1.

5. Casus.

a) *Genetiv:* obiect.: *desidia advocationum* (4, 2), *memoria mei* (18, 9), *fori auditor*, *sectator iudiciorum* (34, 10), *ambitu comitiorum* (37, 6). — *pretii*: *pensi habere* (29, 2), *tanti fuit* (37, 10. 40, 13). *Genetiv* von einem anderen abhängig: *populi diversissimarum aurium copiam* (34, 6).

b) *Dativ*, statt mit einer Präposition: *incumbere* (3, 4), *adgregare* (3, 7), *insumere* (9, 1, mit in 30, 2), *inesse* (38, 8). Sogenannter *Dat. auctoris* beim Passiv: *mihi sudatum* (4, 4), *vobis aperiri aequum est* (32, 14).

c) *Accusativ: aliquem: cogitare* (2, 1), *arguere* (5, 5), *audire* (16, 6), *anteire* (36, 6). Intransitive Composita: *praecurrere* (20, 3), *antecedere* (25, 5).

d) *Ablativ*: modi oder instrumenti des Gerundiums: 11, 2, 14, 9. 27, 2. 33, 7. 36, 1. *causae: vi et potestate, iure et legibus* (19, 10) *malignitate*, *invidia* (25, 10) des begleitenden Umstands = Abl. abs.: *concursu* (6, 2. 39, 9). *concessu* (25, 4) loci: *tumulo* (18, 9), vielleicht auch *spatiis* (32, 12).

II. ADIECTIVA

1. Substantiviert:

a) *masc.:* Bemerkenswert nur: *natales* (8, 5).

b) *neutr. sing.* als Abstraktum: *secretum* (12, 1), *turpe . . . iniustum* (31, 2), seltener mit Genet.: *bono saeculi sui* (41, 11). Besonders häufig

1) Bötticher, Lex. Tac. pp. XXXIX—CII. Weinkauff S. 39—106 (pars rhetorica) 107—123 (pars grammatica). A. Dräger, Syntax und Stil des Tacitus, Leipzig 1882², pp. 130. C. John, Einl. S. 15—36 Sowohl Bötticher wie Dräger und die auf ihm beruhenden allgemeinen Darstellungen des taciteischen Sprachgebrauchs von Gantrelle, Grammaire et Style de Tacite 1882², Constans, Étude sur la langue de Tacite 1893, und Furneaux, Introduction zu der Annalen-Ausgabe I² S. 38—74, berücksichtigen den Dialogus nur nebensächlich. Von Weinkauffs Sammlung ist der zweite Teil oberflächlich und unvollständig. Die fettgedruckten Ziffern beziehen sich auf eingehendere Erläuterungen im Kommentar.

in adverbiellen Ausdrücken mit 'in': *in quantum*, (2, 6. 41, 9), *in tantum* (24, 5. 32, 10), *in futurum* (4, 3), *in contrarium* (15, 4. 16, 4), *in publicum*, *in commune* (26, 10), *in medium* (28, 1), *in publico* (2, 3), *in proximo* (16, 9), *in medio* (18, 1). Andere taciteische Beispiele im Lex. Tac. s. v. 'in' S. 589b. 590a. 604a. 607b.

c) *neutr. plur.* als Abstraktum: Mit Genet.: *arcana semotae dictionis* (2, 4), *studiorum sacra* (11, 3). Absolut: *summa* (10, 6), *sacra* (13, 7), *vetera* (37, 2). Sehr selten im Ablat. Plur.: *pervulgatis omnibus* (19, 8. 36, 3).

2. Praedikatives Adiect. = Adverbium:

cotidianum hoc patrocinium exerceo (4, 2), *diem lactiorem egi* (7, 1), *surrexit universus* (13, 3), *trepidus experiar* (13, 7), *tempestivus interveni* (14, 2), *invitus rettuli* (23, 1), *paratiorem ... venturum* (33, 10), *absentes dare, praesentes dicere* (36, 11), *altior, excelsior ... agit* (37, 13).

3. Mit Genet.: *rudis* (5, 14), *incertus* (13, 8). *plenus* in übertragener Bedeutung mit Ablat., statt des regelmäßigen Genet.: *instructum et plenum his artibus animum* (33, 10). Die Ausnahme war hier aber durch '*instructum*' veranlaßt. *dignus* mit Abl. des Supinums (16, 1).

4. Statt eines Genet. obiect.: *histrionalis favor* (29, 4). appositivus: *nomen populare* (36, 3).

5. = einem Partizipial- oder hypotaktischen Satze:

ipse securus = cum sis (ὤν) securus (5, 9), *homo novus* (7, 1), *egregius* (8, 6), *principes fori* (8, 7), *in eodem valetudinario* (21, 2), *mitior* (27, 2).

III. PRONOMINA

1. *hic* = noster, Romanus: 7, 4. 20, 9. 28, 4. 29, 4. 32, 6. 36, 2. = jetzige: 12, 4. 17, 4. 24, 6. 37, 10. *ille:* 13, 5. 21, 3. 37, 2.

2. *ipse* im *Nominat.*, mit einem *obliquen* Kasus des *Possessivpronomens:* 3, 3. 3, 7. 7, 1. 15, 3. 15, 5. 36, 9. 37, 13.

3. Reflexivum, statt des Indefinitivums: *sibi ipsi* (6, 3).

4. *quisque* mit Plural. Prädikat: = ἕκαστοι, singuli: *sui quisque ... redderent* (1, 7). Statt der gemiedenen Pluralform: *cuiusque natura* (31, 7).

5. Neutr. Plural. von '*qui*' als Substantiv: *in quibusdam antiquorum* (21, 1); von *hic: his accedebant* (37, 5).

6. *ulli* als Substantiv statt des Plural von *quisquam* (12, 6).

7. Adjektivisches *quisquam:* 29, 1.

8. *aliquis* in negativen Sätzen oder mit *sine:* 6, 1. 6, 3. 6, 8. 37, 4. In *Bedingungssätzen:* 9, 4. 10, 3. 17, 8. 41, 4. 41, 10. = quidam: 39, 4.

9. *quid* = cur, in indirektem Fragesatz: 17, 2.

10. *utrique* = uterque von Personen: 2, 3.

11. *is* = talis: 22, 7. 23, 10. 37, 13.

12. *is* für das Reflexivum: 2, 6. 9, 5.

IV. ADVERBIA

1. *ceterum*, in adversativer Bedeutung: 12, 5 als Übergangspartikel: 26, 1. resumptiv: 26, 1.

2. *sic* — ita: *ut sic dixerim* (34, 2. 40, 9). *quo modo . . . sic*: 25, 4. 36, 12. 39, 3. 41, 5, seltener *quem ad modum . . . sic:* 33, 3. *sicut . . . ita* — ut . . . ita: 11, 3.

3. *longe* — multo: 32, 2. 33, 10.

V. VERBA

1. Simplex — Compositum: *servare* (1, 7), *dare* (8, 11), *pellere* (17, 6), *flectere* (19, 2), *fateri* (25, 3), *ferre* — *praeferre* (25, 7), *cludere* (30, 11), *parare* (34, 1), *sectari* (34, 2), *finire* (38, 2), *agitare* (41, 2).

2. Composita — Simplicia: *consurgere* (6, 6), *demonstrare* (7, 4), *prosequi, recurrere* (9, 3. 9, 4), *denegare* (10, 4), *pertrahere* (17, 7), *determinare* (22, 10), *desumere* (37, 18), *depacare* (38, 7).

3. Modus:

a) *Infinitiv:*

α) *defendere datur* (7, 1), *educere sustinuit* (26, 8).

β) *Nomin. c. inf.: liber dictus* [esse] *legatur* (38, 5), *leges* [fuisse] *traduntur* (40, 7). Nach *Adjekt.: contentus* (18, 5. 23, 2. 26, 10), *manifestus* (16, 4), *obnoxius* (10, 8).

γ) *Acc. c. inf.* nach: *concedere* (12, 7. 33, 10, aber mit *ut:* 11, 2. 21, 8). Regelmäßig nach negierten Verba dubitandi, statt *quin:* 18, 7.

δ) *Infinitiv* als Subjekt mit prädikativem Abstraktum: *voluptas . . . spectare* (6, 5), *quod gaudium . . . coire populum* (6, 7).

b) *Indikativ:*

α) Nach *sunt qui:* 31, 8.

β) In *Nebensätzen der oratio obliqua:* 14, 9. 17, 9. 25, 1. 30, 7; so besonders nach *dum* (32, 14).

γ) Nach *unbestimmtem Relativum:* 5, 4. 10, 5.

c) *Konjunktiv:*

α) *Aoristischer Potentialis* der 1. Person: *timuerim* (13, 1), *vocaverimus* (18, 1), *negaverim* (26, 6), *dixerim* (32, 9) und der 3. Person: *cesserit* (13, 4).

β) *Konjunktiv* des Gewollten mit *nec* — ne: 18, 8; in Anknüpfung an eine Aussage. 32, 1. *non . . . nec* statt *ne . . . neve:* 18, 8, oder in korrelativen Sinne *nec . . . nec:* ebd.

γ) *melius fuisset* — erat (41, 4).

δ) *Deliberative* Frage mit Bezug auf die Vergangenheit: *an invideret* (25, 10).

ε) *Bedingungssätze:* Iterativer Konjunktiv des Präsens im Vordersatz: *si ita res familiaris exigat* (9, 11), *si quid perstringat* (27, 2), Perfektum im Vordersatz und Präsens der unbestimmten Wiederholung im Nachsatz: 6, 8. Konjunktiv des Imperf. im Vordersatz zur Bezeichnung der unbestimmten Wiederholung: 19, 6.

ζ) Angleichung des *Konjunktivs: adferrent . . . dum . . . redderent* (1, 6), *ut adriperet . . . inclinasset* (28, 11).

4. Tempus:

a) *Perfektum.*

α) *Empirisches:* 8, 3. 13, 2. 36, 2. 37, 10 (?)

β) *Perfekt.* (Aorist.): *paene dixerim* (32, 9).

γ) *Infinit.* = inf. praes.: *velim impetratum* (15, 4). In *immutasse non debet* (24, 8) ist die Handlung als abgeschlossen betrachtet. *incipit* (= sequitur) *extitisse* (16, 12).

δ) statt des Präsens, im Nebensatze: *ut sic dixerim* (34, 2. 40, 9).

b) *Futurum* = Präsens 1. Pers.: *fatebor* (21, 1). Nur auf eine kleine Gruppe von Verba dicendi et declarandi beschränkt.

VI. PARTICIPIA

1. Substantiviert:

Plural: periclitantes (5, 8), *tacentes, dicentes, orantes* (6, 7), *intenti* (7, 3), *nascentes* (8, 4), *salutantes* (11, 5), *imperantes* (13, 6), *adsistentes* (20, 4), *iudicantes* (20, 10), *sequentes* (25, 5), *praecipientes* (28, 2), *discentes* (30, 1), *invidentes, timentes* (31, 6), *faventes* (34, 8), *vitiatae* (35, 9). *Singular: dicentem* (20, 3. 39, 6), *medentis, regentis, cognoscentis* (41, 5. 41, 6. 41, 8), *in confesso* (25, 2. 27, 2).

2. Part. futuri = *Adjekt.* oder Nebensatz: *mansurus* (9, 9), *dicturus* (10, 10), *duraturus* (22, 6. 34, 9) und vielleicht *habiturus* (2, 6).

3. Part. perf. passivi = Abstractum: *Quinctius defensus* (37, 9).

VII. GERUNDIUM UND GERUNDIVUM

1. Als Adjektiv: pudendus (32, 6).

2. Mit einer Präposition = *Abstractum: circa educandos formandosque liberos* (28, 6).

3. Gerundium statt Gerundivkonstruktion: *vitam componendo* (14, 9).

4. Mit *habere,* statt des klassischen Infinitiv: 8, 3. 19, 11. 31, 6. 36, 11. 37, 6. Anders *concupiscendum habent* (13, 5) als Ersatz für das erst von christlichen Schriftstellern gebildete Adjektiv *concupiscibilis.*

VIII. PRAEPOSITIONEN

1. *a (ab): a Calvo male audire* (18, 10).

2. *ad: natus ad* (5, 6, 10, 7). *fructuosius ad* (5, 7). *usque ad,* zur Bezeichnung des Grades: *usque ad votum* (41, 1).

3. *adversus* (*-um*). Zur Form, vgl. Lex. Tac. s. v. und Thes. I 850, 58—82 = *prae:* 33, 2 = *contra:* 36, 4.

4. *ante* = Zur Bezeichnung des Ranges: 26, 11.

5. *apud: apud quos* = in qua civitate (40, 9). de scriptore: 9, 2.

6. *circa* = de: 3, 5. 28, 5.

7. *citra* = sine: 27, 3. 41, 11.

8. *ex*: Präpositionelle Verbindung als Attribut zu einem Substantiv: *auditorium . . . ex invidis* (34, 8); in *modaler* Bedeutung: *ex comparatione* (23, 4), *ex interrogatione* (39, 5).

9. *in.*

α) *cum accus.: in Neronem . . . potentiam* (11, 3). = *ad* oder Dativ.: *paratus in obsequium* (41, 6). = *usque ad: in hunc diem* (17, 5). *in . . . usque* (17, 10). = 'hinauf zu': *in illa sacra . . . fontes* (13, 7), *in ipsam arcem* (10, 6), *in caelum* (19, 7) *in locum* = pro: 12, 4. 17, 4. adverbielle Ausdrücke *in publicum* u. ä. siehe oben II 1 b.

β) *cum abl.: konzessiv: in summa . . . abundantia* (6, 5). = inter: *oratores in quibus* (17, 1), *in adparatu* (22, 8), *in virtutibus . . . vitiis* (31, 5). adverbielle Ausdrücke: *in laude, in fastidio* (18, 7), *in honore* (19, 5), *in consuetudine* (32, 14).

10. *inter.* Mit Personen und in abgeschwächter, lokaler Bedeutung. *inter tacentes* (6, 6), *inter quos* (12, 6), *inter innocentes, sanos* (41, 4). *inter manus* = in manibus (3, 1).

11. *iuxta,* in temporaler Bedeutung: *iuxta finem vitae* (22, 8).

12. *per* = *ablat. instrumenti* von Sachen: *per quae* (24, 2. 33, 9).

13 *post* dem Range nach. Siehe unter 'ante'.

14. *pro* = 'als': *pro pignore* (13, 8). = prae: *pro mediocritate* (7, 1), *pro dignitate rerum* (30, 12). = *de: pro memoria mei* (18, 9).

15. *propter.* Kausal.: 21, 8.

IX. PARTIKEL

1. Kopulative Konjunktionen.

a) *et:*

α) Am Satzanfang als Übergangspartikel: 4, 1. 16, 2. 28, 1. 32, 12. 33, 1.

β) In *affirmativer* Bedeutung zur Einleitung einer Parenthese: 25, 8.

γ) = etiam: 13, 9. 14, 6(?). 21, 11. 40, 13.

δ) In der *Vergleichung: simul, pariter et:* (5, 6. 5, 12).

ε) *Epexegetisch:* 5, 14. 6, 7. 7, 4. 9, 2. 12, 1. 20, 6. 28, 4. 33, 4. 36, 3.

ζ) Fügt die Species zum Genus: 2, 5. 8, 1. 9, 1. 13, 2. 16, 10. 19, 3. 19, 10. 20, 4. 22, 7. 24, 4.

η) Verbindet *synonymische* Begriffe: 4, 2. 7, 1. 8, 8. 9, 6. 9, 12. 11, 3. 17, 11. 22, 9. 26, 12. 30, 10. 32, 3. 33, 4. 39, 9. Siehe 'atque'.

θ) *Vor* einer *Negation*: *et nullis* (12, 8. 28, 10). *Nach* einer *Negation:* 2, 5. 4, 2. 17, 11. 20, 11. 22, 6. *et . et* nach einer *Negation:* 5, 2. 34, 4. *ne . . . quidem . . . et:* 10, 1.

ι) *Polysyndetisch:* 10, 5. 17, 2. 19, 5. 25, 5. 25, 9. 37, 4.

b) *ac (atque).*

α) *ac* vor Vokalen, atque vor Konsonanten: vgl. Lex. Tac. s. v.

β) *ac — non:* 1, 4.

γ) *ac — ac:* 10, 7.

δ) Polysyndetisches *ac:* 17, 4.

ε) *Steigernd:* 5, 7. 6, 1. 8, 7. 12, 4. 14, 6. 19, 4. 19, 6. 31, 12. 40, 1.

ζ) *Verbindet* Wörter, die in einem Kausalitätsverhältnis stehen: 4, 2. 6, 9. 15, 5. 17, 11. 23, 2. 32, 3. Ausnahme: 15, 1.

η) *neque — ac:* 1, 7.

c) *que:*

α) *Verbindet* Sätze: 6, 8. 14, 1. 31, 11. 32, 4.

β) *Epexegetisch:* 12, 4. 41, 5.

d) *nec (neque):*

α) *nec* nach *non* verbindet: 12, 2. 19, 2. 21, 15. 25, 10. 29, 3. 29, 7. 31, 1. 36, 11.

β) *nec* (neque) = nec ideo: **12, 6. 37, 9.**
γ) *nec* (neque) = ne — quidem: **8, 10. 21, 16.**
δ) *nec — quidem:* **29, 7. 40, 8.**
ε) *nec* im *Wunschsatze:* **18, 7** *(nec experiar).* **22, 10. 32, 1.**

e) *Korrelative* Verbindungen: *modo — nunc.* **8, 5.** *cum — tum:* **5, 2. 14, 8.** *primum — mox:* **28, 3.** *saepe — frequenter:* **39, 5.**

2. Disjunktive.

a) *aut.*
α) *unus aut alter:* **9, 8. 21, 3. 29, 1. 39, 6.**
β) In *Fragesätzen:* **9, 3. 21, 4.** Vgl. Lex. Tac. 128
γ) *aut* = et: **18, 1. 40, 5.**

b) *vel.*
α) *Restriktiv:* **39, 1.**
β) *aut* untergeordnet: **28, 1.** oder *sive:* **5, 12.**

3) Adversative.

a) *sed* . . sed: **8, 8.**

b) *autem.*
α) *Kontrastierend* nach *quidem:* **8, 9.** *ceteros quidem . . . Marcellum autem* u. ö.
β) *Anreihend:* **18, 7. 21, 1. 35, 8.**
γ) *Begründend,* = enim, δέ, γάρ: **25, 1. 32, 1.**

c) *quidem: konzessiv:* **35, 6.** = *et* oder *ille quidem:* **8, 2.**

d) *non modo, non solum, non . . . tantum — sed tantum, sed etiam* (sed . . . etiam), *sed quoque:* **2, 8. 7, 8. 14, 7.**

4. Kausale:

a) *nam.*
α) *Einleitend* = igitur: **2, 1. 19, 1.**
β) = γάρ, mit Ergänzung des Gedankens: **2, 6. 9, 1. 25, 8.**
γ) In der *Parenthese:* **30, 5.**

b) *enim.*
α) = γάρ (wie *nam*): **1, 7. 16, 5.**
β) In *Fragesätzen:* **5, 2. 6, 1. 28, 2. 41, 7.**
γ) In der *Parenthese:* **8, 1. 9, 1. 11, 2. 24, 5.**

c) *tamen* = enim: **41, 5.**

5. Konklusive.

a) *igitur:*
α) *Aufnehmend:* **3, 1.**
β) *Abschließend:* **8, 11.**

b) *itaque:* **14, 9. 30, 8. 39, 10.** Sonst nicht bei Tacitus.

c) *ita* = itaque: **17, 7.** = ergo: **1, 5. 34, 7. 36, 12.**

d) *ergo. Aufnehmend:* **34, 1.**

X. NEBENSÄTZE

a) *ut:*
α) *Restriktiv: ut nostris temporibus* **(1, 4).**
β) *Konzessiv: ut . . . eventus prosequatur* **(9, 8).**

γ) *ut* = cum mit Indik.: *ut semel vidit* (10, 8).

δ) *ut si* = *exempli gratia:* 10, 7. Bei Tacitus stets mit dem Konj. Imperf. oder Plusquamperf.

ε) *opus esse ut* (31, 1), *sufficere ut* (32, 1). Vermutlich um die Unterordnung eines Infin. unter einen anderen zu vermeiden.

ζ) *ut sic dixerim.* Siehe oben V 4a.

b) *quod.*

α) *nec refert quod* (25, 6).

β) *Brachylogisch: quod invicem se obtrectaverunt* (25, 8).

c) *quia.*

α) = insofern: 15, 6.

β) *non quia*, mit Ind. u. Konj.: 9, 5, und vielleicht auch 37, 10.

d) *quatenus* = quoniam: 5, 5.

e) *quo minus* = quin, als epexegetische, adversative Partikel: 8, 2. 34, 4. nach *deesse:* 21, 5.

f) *tamquam:*

α) = ὡς mit Partizip, zur Einführung fremder Gedanken: 2, 6. (mit partic. fut.) 18, 10. 35, 6.

β) Substantivsätze einleitend: 10, 4. 10, 8. 25, 1. Am häufigsten bei Tacitus.

g) *quamquam.* Bei Tacitus 20mal mit dem Indik., 60mal mit dem Konjunktiv: 8, 2. Am Satzanfang = nimirum: 28, 3. 33, 8.

h) *quamvis*, eine Tatsache bezeichnend. Bei Tacitus nur mit Konjunktiv: 2, 4. Mit präpositionellen Ausdrücken: *quamvis in diversis ingeniis* (25, 7).

i) *etiamsi*, eine Tatsache einleitend: 18, 1.

j) *licet*, in einem Konzessivsatze: 9, 2. 13, 2.

k) *postquam*, mit Plusquamperf. Indik.: 22, 4. 38, 7.

l) *antequam:*

α) Konjunkt. Präs.: 5, 1.

β) Konjunkt. Imperf. in orat. obl.: 27, 2.

m) *quandoque* (quando): 18, 9.

n) *cum*, temporal mit Indik.: 9, 6.

o) *dum:*

α) Einem *cum*-Satz untergeordnet 1, 6.

β) = *kausales* cum, mit Indik. in orat. obl.: 32, 14.

p) *dummodo:* 25, 2.

q) *donec* 'so lange als', mit Perf. Indik.: 8, 7. 40, 10.

r) *si, nisi*:

α) Konj. Präs. im Vorder- und Nachsatz: 16, 9. 26, 1.

β) Potent. Konj. Perf. im Vordersatz eines irrealen Bedingungssatzes: 3, 6.

γ) Der Nachsatz ist ein Partizip. Fut.: 2, 6, ein Adj.: 39, 9.

δ) *nisi* nach Ausdrücken wie 'parum est' statt eines adversativen Nebensatzes: 36, 10.

ε) *si forte*, mit Konjunktiv: 27, 3. 32, 14.

ζ) *Parataxe: statue . . . adice . . . conliguntur*, statt eines Bedingungssatzes *si statuis* etc. (17, 4).

XI. FRAGESÄTZE

a) *an* ohne *utrum:* **32, 2.** = aut: **18, 6.**
b) *utrumne:* **35, 2.** 37, 6.
c) *quid* = cur, in indirekter Frage: **17, 2.**

XII. KONGRUENZ

1. Prädikat im Sing. *bei zwei sinnverwandten Substantiven im Singular als Subjekt.* Im Dialogus, mit *einer* Ausnahme, nur bei Abstrakta: **5, 10.** 7, 3. 7, 4 vulgus . . . populus . . . vocat. 8, 3. 10, 1. 16, 1. 19, 4. 20, 4. 23, 11. 28, 10. 30, 11. 37, 5. 41, 10.

2. Prädikat im Plural *bei zwei Subjekten in asyndetischem und adversativem Satze: ego te poetis, Messalla antiquariis criminabimur* (**42, 3**). Bei Tacitus besonders häufig.

3. Prädikat im Plural bei *disjunktiver* Verbindung sowohl nach negativen wie positiven Sätzen: *utrumne locus an condiscipuli an genus studiorum . . . afferant* (**35, 2**), *nec Ciceronem magnum oratorem P. Quintius . . . Licinius Archias faciunt* (37, 9).

4. Prädikat *kongruiert mit dem näheren Subjekt,* das meist folgt: **6, 3.** 7, 3. 9, 12. 22, 8. 26, 7. 26, 9. 38, 7.

5. Relativpronomen *kongruiert mit dem letzten Antecedens:* **5, 12.** 12, 1. *mit einem Teil des Antecedens:* **38, 2.**

6. Neutr. Plural. *nach zwei weiblichen Abstrakta:* **29, 3.**

B. STILISTIK UND RHETORIK

I. COLLOCATIO VERBORUM

1. Substantiva:

a) *Umstellung des Cognomen: Iuste Fabi* (1, 1), *Marcellum Eprium* (8, 1), *Crispum Vibium* (8, 1), *Secundus Pomponius . . . Afro Domitio* (13, 4), *Turpionis Ambivii* (20, 5).

b) *In der Verbindung zweier Eigennamen* wird das *Pränomen* bei *beiden* entweder ausgelassen oder hinzugefügt: 2, 2. 3, 7. 8, 1. 8, 9. 13, 4. 15, 7. 17, 2f. 18, 1. 18, 3. 18, 4. 20, 2. 20, 5. 23, 4. 25, 11. 26, 1. 26, 5ff. 34, 12f. 35, 1. 37, 3. 37, 9. 38, 5. 39, 9. Ausnahme **40, 3** vgl. auch **20, 5.**

c) Das *Objekt* ist zwischen *zwei Prädikate* gestellt: *intulerit ictus et exceperit* (**37, 12**).

d) *Objekt folgt dem Prädikat: ut pateretur et leges* (**40, 18**).

e) *Genet.* mit *Demonstrativpronomen* geht dem Substantiv *voran: eiusdem aetatis oratores* (**22, 2**). 25, 5. 28, 7. 34, 5.

2. Adiectiva:

a) *Nachgestelltes* Attribut ist emphatisch: 2, 4. 5, 3. 9, 1. 9, 9. 12, 4. 31, 4. 36, 3.

b) *Unus,* mit einem anderen Adjektiv verbunden, wird nachgestellt: **17, 4.** 34, 11. 41, 7.

c) *Prädikatsadjektiv* in attributiver Stellung: **6, 9** *vel praecipua iucunditas est* **22, 6. 40, 7.**

3. Verba:

a) *Prädikat vorangestellt.* Siehe XII 4.

b) *Prädikat folgt* bei Zitaten: *Vergilius ait* (**18, 7**).

c) *satis constat* am Satzanfang: **16, 7. 25, 1.**

d) *Prädikat* zwischen *zwei Objekte* gestellt: *sive accusationem susceperat sive defensionem* (**34, 11**).

e) *inquit*, ungewöhnlich weit vom Satzanfang entfernt: **42, 3.**

4. Pronomina:

a) Stellung von *ipse: intra me ipse formavi* (**3, 4**), *tibi ipse* (3, 7). 7, 1. 15, 3. 15, 5. 36, 9. 37, 13.

b) *hic meus, tuus, suus, noster, vester:* **4, 1. 10, 4. 13, 6. 15, 2. 16, 2. 16, 4. 16, 5. 21, 4. 26, 11. 42, 2.**

c) *alius* folgt dem unbestimmten Relativum: **5, 4.**

d) Zwischenstellung des Pronomens: *sanctiorem illam et augustiorem* (**4, 4**). 10, 3. 11, 3. 12, 4. 26, 1. 32, 1. 34, 9.

5. Adverbia:

a) *Anastrophe: nostra potissimum aetas* (1, 1), *excogitata subtiliter, dicta graviter* (1, 5). 6, 1. 12, 3. 22, 6. 29, 2. 31, 9.

b) Zwischenstellung: *parere simul et tueri* (**5, 6**) *plenum semper et frequentem* (6, 2). 9, 6. 13, 7. 15, 1. 18, 3. 34, 5. Ausnahme: *multum vexata et inrisa* (1, 7).

c) *quoque* und *quidem* zwischen *Eigennamen: Divo quoque Augusto* (**17, 9**), *Publio quidem Scipione* (**40, 8**).

6. Präpositionen:

a) Wenn ein und dieselbe Präposition zwei durch *et, ac, atque* verbundene Substantive regieren kann, so wird die Präposition weder *wiederholt* — von 252 Beispielen bei Tacitus finden sich nur drei scheinbare Ausnahmen (Germ. 24. hist. 1, 51. 74. Siehe auch **10, 8**) — noch durch eine andere *ersetzt.* Diese Regel gilt dagegen nicht für *disjunktive* oder *asyndetische* Verbindungen. Vgl. *a Cicerone aut Asinio* (15, 7), *de furto aut formula* (37, 6), mit *in Asitium aut in Drusum* (21, 4), *a patre vel a propinquis* (34, 1).

b) *Anastrophe,* obwohl häufig in den späteren Schriften, im Dialogus nur in stehenden Verbindungen, wie: *ea de re* (2, 2), *quem ad modum* (33, 3), *magna ex parte* (35, 4).

7. Konjunktionen:

a) *enim* an dritter Stelle: **30, 10.**

b) *igitur:* Mit sieben Ausnahmen, aus 174 Beispielen, stets am Beginn des Satzes: **8, 1.**

c) *Anastrophe: namque* (**19, 8**). *quin immo:* **6, 4. 34, 9. 39, 5.**

8. Complosio syllabarum:

illĕ lĕges (**8, 8**), *ipsĕ sēcurus* (5, 9), *servī vĭdentur* (13, 6), *similiŏr ōratio* (14, 5), *illī lĭbeat* (19, 11), *libertatĕm tēmperatis* (23, 11), *flammă māteria* (36, 1), *minŏr ōratorum* (41, 6), *arbitratū tŭo* (42, 2).

II. FIGURAE VERBORUM

1. Asyndeta: 5, 6. 5, 8. 9, 6. 23, 4. 30, 12. 31, 10. 31, 11. 34, 10. 35, 3. 40, 6.

2. Polysyndeta: 2, 4. 2, 6. 6, 4. 7, 1. 7, 2. 7, 3. 8, 11. 9, 3. 9, 9. 10, 10. 12, 1. 13, 7. 17, 7. 18, 4. 23, 7. 25, 2. 25, 9. 26, 4. 26, 8. 28, 11. 30, 1. 30, 4. 30, 10. 30, 11. 31, 4. 31, 9. 35, 9. 36, 3. alliterierend: 20, 3. 26, 3.

3. Anaphora:

a) *Substantiva:* 13, 3. 22, 6.

b) *Adiectiva:* 3, 6. 22, 3. 36, 6. 38, 3. 40, 7. 40, 9. 40, 11. 41, 11.

c) *Adverbia:* 23, 11. 28, 9. 36, 3. 36, 6.

d) *Pronomina:* 7, 3. 9, 11. 12, 3. 23, 10. 28, 1. 28, 11. 30, 5. 30, 9. 34, 1. 36, 7. 41, 7.

e) *Partikeln:* 6, 3. 9, 4. 18, 4. 30, 8. 32, 4. 36, 10. 37, 1. 39, 7. 40, 10.

f) *Präpositionen:* 8, 5. 30, 6. 31, 2. 31, 3. 32, 9.

4. Chiasmus: 5, 4. 6, 9. 7, 3. 8, 11. (am Schluß) 10, 10. 10, 12. 12, 6. 12, 8. 13, 7. 15, 3. 15, 7. 18, 4. 19, 7. 21, 14. 22, 10. 26, 1. 26, 8. 29, 7. 30, 1. 32, 7. 34, 10. 35, 9. 36, 12. 37, 6. 40, 6. 40, 9. Beispiele in den anderen Schriften des Tacitus bei Weinkauff 98 f.

Hierher kann man auch die Figur der *Synchysis* rechnen: *nullis contacta vitiis pectora* (12, 8). *communibus ducta sensibus oratio* (31, 9) und vielleicht *ceteris aliarum studiis artium* (10, 5).

5. Ἀντιμεταβολή: *percipiendi quae proferas et proferendi quae perceperis* (33, 9), *ridiculum videbitur quod dicturus sum, dicam tamen vel ideo ut rideatur* (39, 1) und vielleicht 28, 7.

6. Klimax: 30, 10. 32, 4. 32, 9. 33, 8. 34, 3.

7. Hysteron Proteron: *probatis spectatisque* (28, 7), *confirmare et alere* (33, 4).

8. Hypallage: *eo tragoediae argumento* (2, 1), *haec oratorum aetas* (25, 4).

9. Epanalepsis: *minime, minime* (14, 3), *ita est ... ita est* (30, 10).

10. Oratio trimembris. Siehe S. 27 f. und Anm. 2, 4.

11. Ἰσόκωλα: 1, 3. 1, 7. 2, 3. 5, 7. 5, 10. 6, 7. 7, 2. 7, 3. 8, 3. 8, 9. 10, 7. 12, 5. 12, 7. 13, 9. 14, 6. 15, 6 f. 16, 9. 18, 4. 18, 7 ff. 19, 5. 20, 11. 22, 5. 22, 6. 23, 10. 24, 2. 25, 4 f. 28, 7. 30, 2. 30, 12. 31, 4. 31, 8. 33, 5. 36, 4. 36, 12. 37, 6. 39, 7. 40, 11. 41, 4. 41, 9 f.

12. Antithese: Siehe oben B II 5.

13. Pleonasmus:

a) *aliarum* (10, 5) *ingredi auspicatus sum* (11, 3). *ante (prius) praedixero* (18, 3. 28, 5). *nempe enim* (35, 5).

b) *Synonymische Verbindungen:* 4, 2. 5, 1. 5, 9. 5, 12. 6, 2. 6, 5. 6, 8. 7, 1. 7, 3. 7, 4. 8, 1. 8, 3. 8, 4. 8, 10. 9, 1. 9, 6. 9, 12. 10, 1. 10, 5. 10, 10. 11, 3. 11, 4. 12, 5. 12, 6. 12, 7. 13, 2. 13, 7. 14, 7. 15, 1. 16, 6. 16, 12. 17, 11. 18, 2. 18, 9. 18, 10. 19, 10. 20, 3. 20, 5. 20, 6. 20, 10. 21, 2. 22, 5. 22, 6. 22, 7. 22, 9. 22, 10. 23, 5. 23, 7. 24, 1. 25, 9. 25, 10. 25, 12. 26, 4. 26, 12. 28, 5. 28, 7. 28, 8. 28, 10. 29, 2. 29, 3. 29, 4. 30, 4. 30, 10. 30, 11. 32, 3. 32, 6. 32, 10. 33, 7. 34, 1. 35, 9. 36, 3.

36, 6. 36, 9. 36, 12. 37, 4. 37, 8. 37, 10. 37, 13. 38, 7. 39, 4. 39, 9. 40, 5. 41, 1. 41, 2. 41, 5. 41, 10. Vgl. auch S. 24 und B II 17.

c) *Satzerweiterung: quos vocetis antiquos, quam oratorum aetatem ista significatione determinetis* (16, 5), *more vetere et a veteribus philosophis saepe celebrato* (24, 4), *nemo ... sumebat* (38, 2), *donec erravit, donec ... confecit* (40, 10).

14. Ἓν διὰ δυοῖν: 1, 5(?). 6, 6. 8, 3. 10, 7. 20, 9(?). 28, 5. 39, 4.

15. Figura etymologica: *tecto tegi* (22, 7).

16. Ὁμοιοτέλευτον und ὁμοιόπτωτον. In letzterem Falle folgen die gleichlautenden Silben nie unmittelbar aufeinander: *eloquentiam colam* (4, 4), *Saleium Bassum cum optimum virum tum absolutissimum poetam* (5, 2), *latus clavus oblatus* (7, 1), *minorem honorem* (12, 7), *literarum iucundissimum oblectamentum cum* (14, 7), *propioribus temporibus* (21, 12), *quemquam nostrum quamquam* (24, 3), *rem militarem* (28, 11), *serio ministerio* (29, 1), *qui scit, quid sit* (31, 5).

17. Alliteration:

a) Bei *synonymischen* Verbindungen:

a: adversarii et aemuli (34, 7).

c: cura ... cogitationi (3, 4), *causae ... clientelae* (3, 6), *casta ... contacta* (12, 3), *coniungere et copulare* (17, 11).

e: excudit et elucubravit (9, 6), *elaborare et efficere* (9, 11), *efficere et eniti* (11, 3), *exundat et exuberat* (30, 10), *eminet et excellit* (32, 3).

f: forum famamque (13, 7).

i: invidis et inimicis (5, 8), *inanem et infructuosam* (9, 1), *inauditus et indefensus* (16, 5).

l: lentus ... longus (22, 5).

m: materia ... motus (36, 1).

n: notitiae ac nominis (11, 4. 36, 6).

o: oblitterata et olentia (22, 9), *occupatus et obsessus* (29, 5).

p: haec ... primordia, haec penetralia (12, 3), *propria et peculiaria* (29, 4), *primam et praecipuam* (32, 10).

s: statum ... securitatem (11, 6).

t: tot ac tanta (8, 10), *tristes ... timentes* (31, 6).

b) Bei *adversativen* Verbindungen:

a: armis instructus .. artibus armatus (32, 5).

d: deterius ... diversum (18, 6).

i: ingenio ... quam institutione (2, 5), *non infirmitate nec inscitia, sed iudicio et intellectu* (19, 2), *etsi non instructus, at certe imbutus* (19, 8).

l: licentiae ... libertatem (40, 5).

r: recentibus quam remotis (8, 1).

c) *Ausgedehntere Alliterationen:*

a: adsiduae ... adsignatae ... adsidua (36, 3 f.).

c: coire ... circumfundi coram ... accipere (6, 7), *cursu ... colore ... cultu* (20, 3).

l: lascivia ... levitate ... licentia (26, 3).

p: purus et pressus et ... profluens (2, 6), *perpetua potentia ac potestate* (5, 9), *praefuisse ... produxisse principes* (28, 9), *sapientiae studium et praecepta prudentiam penitus reformidare* (32, 7), *plus apud principes ... plus apud patres ... plus apud plebem parabat* (36, 6).

s: satis superque sudatum (4, 4), *non in strepitu ... nec inter sordes ... sed secedit ... sedibus sacris* (12, 2).

v: vagum ... voces ... volucre (9, 9), *vim virtutum pravitatemque vitiorum* (31, 4).

Vgl. auch oben S. 28.

18. Inkonzinnität.

a) *Anacolutha:* **9, 4. 16, 9. 32, 11.**

b) *tanta ... quam* (6, 5), *quo ... tanto* (37, 12), *altior et excelsior et illis nobilitata* (37, 13).

19. Ellipsis.

a) *Comparatio compendiaria: poetarum quam oratorum similior oratio* (14, 5).

b) *Zeugma:* 8, 9. 17, 7. 24, 2. 25, 10. 26, 4. 41, 5.

c) Ἀπὸ κοινοῦ.

α) *Des Pronomen:* 3, 1. 6, 8. 8, 8. *quod non a principe acceperint nec accipi potest* 27, 4. 41, 10.

β) *Der Praeposition:* (in adversativen Sätzen) *non minus in diversis subselliis parari quam suis* (34, 9. So alle Hss. dem klassischen Gebrauch gemäß bei Ergänzung desselben vorhergehenden Substantivs). *libertate qua vel magis degeneravimus quam ab eloquentia* (27, 4. a qua ist nur eine Konjektur von B^2). Möglich auch: *nam ingenio quoque sicut in agro* (6, 9, wo ebenfalls erst B^2 '*in*' eingefügt hat, das nach '*m*' und vor '*in*' sehr leicht ausfallen konnte) *non solum tragoediis, sed etiam* ⟨in *addidi*⟩ *orationibus* (21, 18. Ritter solum in). *quibus iuris notitia desideratur, pleraeque autem* ⟨in *add.* Meiser⟩ *quibus haec quoque scientia requiritur* (31, 12).

d) *Constructio ad sententiam: Caesarem inferentem arma Britanniae ... (sc. Britanni) adgressi sunt* (17, 6).

e) *Ellipse des Verbum dicendi:*

α) *inquit* (4, 1. 25, 1).

β) ⟨quaero⟩ *cui bono* (9, 2) *sentio quid responderi possit:* ⟨dicis⟩ *hinc etc.* (10, 11). *ut solebat* ⟨dicere⟩ (11, 1). ⟨haec dico⟩ *ne dividatis saeculum* (17, 11). *si me interroges,* ⟨dicam⟩ *omnes* (18, 11) *suae eloquentiae ... educationem refert:* ⟨dicit enim⟩ *se ... didicisse* (30, 6).

f) *Syllepsis: diem laetiorem egi ... quam eos* ⟨dies ago⟩ (7, 1). — *nec comitatus istos ... concupisco, non magis quam aera ...* ⟨concupivi⟩ (11, 5).

g) Ellipsis der *Copula:*

α) *Infinit: esse:* 2, 5. 4, 3. 5, 3. 10, 5. 11, 4. 12, 6. 13, 6. 15, 5. 16, 9. 18, 1. 18, 8. 20, 11. 21, 7. 23, 6. 25, 9. 32, 10. 32, 12. 33, 9. 33, 10. 37, 4. 38, 5. 39, 9. *fuisse:* 12, 7. 40, 7.

β) *Indicat.:* 5, 12. 6, 5. 9, 11. 9, 12. 12, 3. 12, 4. 13, 3. 18. 3. 25, 6. 35, 3. 35, 7. nach *nec mirum:* 19, 7. 36, 10.

γ) *Konjunktiv: nec quaero quis disertissimus* ⟨sit oder fuerit⟩ (18, 4).

δ) Einer *Partizipialform,* oder eines subordinierten Satzes: *in summa abundantia* ⟨ὄντες, quamquam sint⟩ (6, 5), *principes fori* ⟨ὄντες, cum essent⟩ (8, 6), *intra unum . . . diem* ⟨ὤν, manens⟩ (9, 8), *in eodem valetudinario* ⟨ὄντας, iacentes, versantes⟩ (21, 2).

h) *Substantiv: Calvi* ⟨libri, orationes⟩ *in Asicium* (21, 4).

i) *Demonstrativpronomen* (Lex. Tac. 1495ff.)

Nom. is ex *nom.: defuit qui* (1, 7). ex *abl.: in quo* (23, 7)

Nom. ei ex *acc.: quos satis constat* (25, 1), *quos rhetoras* (30, 3)

Nom. ea ex *dat.: quibus* (42, 1). — ex *abl.: de quibus* (42, 1), nur noch ann. 11, 38 *ex quis.*

Dat. ei ex *dat.: cui velim* (13, 8); ann. 4, 30.

Acc. '*eum, id*', '*eos*' '*ea*' ex *nom.: qui vituperet* (8, 10), *habere quod* (7, 2), *qui pro Catone* (18, 7), *quae sua sponte* (6, 9). ex *acc.: faciam quod* (5, 1), *quae dicta* (1, 5). ex *abl.: studium quo* (5, 7).

j) *Partikeln: sed:* 6, 7. 10, 10. 21, 3. **35, 6.** 37, 10. *atque* nach *aeque:* **35, 8.**

III. FIGURAE SENTENTIARUM

1. Metapher

a) *Landwirtschaft:* 1, 1. 6, 9. **9, 8.** 33, 4.

b) *Natur:* 9, 6. 20, 7. 21, 7. 22, 9. 24, 1. 28, 3. 30, 10.

c) *Menschlicher Körper:* 14, 7. 18, 8. **21, 15.** 26, 6. 31, 7.

d) *Kleidung:* **6,** 7. 26, 2. **31,** 8.

e) *Militärische:* **5,** 11. 16, 4. 26, 7. 34, 2. 34, 7. 37, 12.

f) *Varia:* 5, 9. 8, 4. 10, 6. 19, 4. 20, 6. 26, 1. 28, 10. 31, 11. **33,** 1. 33, 7. 38, 3. 40, 10.

2. Personifikation ex. gr.: 8, 4. 12, 3. 24, 6. 32, 8. 37, 12. 38, 2. 40, 6.

3. Metonymie: *Cato* = tragoedia (**2,** 1. 3, 2), *cura* = liber (**8, 4**), *famam pallentem* (13, 7).

X. DIE HANDSCHRIFTEN

A. DAS ARCHETYPON UND DIE ÜBERLIEFERUNGSGESCHICHTE[1])

Wie oben bereits in anderem Zusammenhange nachgewiesen worden ist (S. 12ff.), läßt sich eine Kenntnis der kleinen Schriften des Tacitus, insbesondere des Dialogus und des Agricola, bis auf die Zeit des Panegyrikers Eumenius, Ende des dritten Jahrhunderts, verfolgen. Dann verlieren wir etwa ein halbes Jahrtausend lang jede Spur bis auf die karolingische Zeit, wo Einhart, Rudolfus von Fulda, Meginhart und andere die Germania ausgiebig benutzen. Eine Kunde von dem Vorhandensein taciteischer Schriften

1) Vgl. Maßmann, Germania (1847) S. 169—219, Reifferscheid, Suetoni Reliquiae (1860) S. 409—413 Addenda S. XV, Urlichs, Eos II S. 227ff. Micha-

in Hersfeld kam um die zwanziger Jahre des 15. Jahrhunderts nach Italien. Die langjährigen Bemühungen Poggios, dieser neuen Tacitea habhaft zu werden — es spielt dabei ein 'monachus Hersfeldensis' eine große Rolle —, blieben aber erfolglos. Erst gegen Ende des Jahres 1455 gelang es Henoch von Ascoli, jenen alten dem 10. Jahrhundert angehörigen codex Hersfeldensis, auf irgend eine Weise, samt einigen anderen Schriften, in die Hände zu bekommen.[1]) In jenem Jahre sah die Hs jedenfalls Candido Decembrio in Rom und notierte sich daraus Anfang und Schluß, wie Umfang der drei Werke des Tacitus und des Suetonius, ohne freilich zu ahnen, welche Wichtigkeit diese kurzen Bemerkungen dereinst gewinnen würden.[2]) Henoch selbst scheint seine Schätze zunächst nicht nur niemand zur Abschrift überlassen, sondern sogar sie behufs Erlangung eines möglichst hohen Preises getrennt verkauft zu haben. Dies muß jedenfalls für den Agricola als sicher gelten, da diese Schrift sonst nur in Δ mit dem Dialogus und der Germania vereint überliefert ist und in A und B, wie noch in der editio princeps (1470), fehlt. Das eigenmächtige Verfahren des Besitzers ist nur unter der Voraussetzung denkbar, daß sein Auftraggeber, Nikolaus V., zur Zeit, als Henoch in Rom anlangte, nicht mehr am Leben war. Der Papst starb am 24. März 1455 und sein Nachfolger, Calixtus II. († 1458), hatte keine humanistischen Interessen.

---

elis, Praefatio S. V—XXII (Briefe des Poggio S. XIX—XXII), Peterson, Introd. S. LXII—LXVII., Amer. Jour. of Phil. XXXIV (1913) S. 1—18. Voigt, Wiederbelebung des klass. Altertums I 257f. Anm. 4, Wünsch, Hermes XXXII (1897) 57ff., Lehnerdt, Hermes XXXIII (1898) 499ff., P. Joachimsen, Meisterlin S. 33f. Sabbadini, Studi Italiani di filol. classica VII (1899) 120, Riv. di filol. XXIX (1902) 262, Le scoperte dei codici latini e greci nei secoli XIV e XV 1905 S. 140ff., 1, 66 C. Annibaldi, L'Agricola et la Germania di Corn. Tacito etc. 1907, La Germania etc. 1910, G. Wissowa, Festschr. zum 25jähr. Stiftungsfest des hist.-phil. Vereins der Univ. München, 1905 S. 1—13, und besonders die vortreffliche Praefatio zum Sijthoff-Facsimile des cod. Leid. 1907 S. I—XVI, Schanz, Röm. Lit. I 2^3 S. 290f., Teuffel, R. L. III^6 S. 21.

1) Nach dem früher ohne Grund angezweifelten Zeugnis des Pontanus im codex Leidensis. (Siehe S. 114.) S. 1b: *hos libellos Iovianus Pontanus excripsit nuper adinventos et in lucem relatos ab Enoch Asculano quamquam satis mendosos. MCCCCLX Martio Mense.* Am Rande S. 47b: *temporibus enim Nicolai V. pontificis maximi Enoc Asculanus in Galliam et inde in Germaniam profectus conquirendorum librorum gratia, hos quamquam mendosos et imperfectos ad nos retulit.*

2) Die von Sabbadini 1901 in einem codex Ambrosianus aufgefundenen Notizen des Decembrio lauten: *Cornelii Taciti liber reperitur Romae visus 1455 de origine et situ Germaniae incipit: "Germania ... ambit". Opus est foliorum XII in columnellis finit: "cetera ... relinquam". utitur autem Cornelius hoc vocabulo inscientia non inscitia* (16 wo alle unsere Hss. aber das letztere bieten). *est alius liber eiusdem de vita Iulii Agricolae soceri sui in quo continetur descriptio Britanie Insule nec non populorum mores et ritus, Incipit: "Clarorum ... omnisit." Opus foliorum XIV in columnellis. Finit: "nam ... erit". — Cornelii Taciti dialogus de oratoribus. Incipit: "Sepe ex me ... retineat." Opus foliorum XIV in columnellis. Post hec deficiunt sex folia, nam finit: "quam ... ventum." Deinde sequitur "rem cogitare nihil abiectum nihil humile. Post hec sequuntur folia duo cum dimidio et finit. "Cum ... discessimus" Suetonii Tranquilli de grammaticis et rhetoribus liber. Incipit: "Grammatica ... vacante". Opus foliorum septem in columnellis. Finit perprius "Et ... vindicem". Ultimo imperfecto columnello finit: "diu ... cibo." Videtur in illo opere Suetonius innuere omnes fere rhetores et Grammatice professores desperatis fortunis finivisse vitam.*

Aus einem Briefe des Giov. Aurispa an Panormita geht hervor, daß Henoch die Absicht hatte, seine Schätze an den Humanistenkönig Alfons von Neapel zu verkaufen.[1]) Dies scheint ihm aber nicht gelungen zu sein, was ich daraus schließe, daß sonst der in Neapel lebende Iovianus Pontanus wohl kaum auf ein Apographon des Stammkodex für seine 1460 gemachte Abschrift angewiesen gewesen wäre. Ob jener Codex X, von dem auch A abstammt, in Rom sich befand und dort von Pontanus benutzt wurde oder später nach Neapel kam, läßt sich nicht ermitteln. Nicht minder unsicher ist es, ob der Codex Y, die direkte Vorlage des Neapolitanus (C) und anderer Hss, ebenfalls in jene Stadt kam. Nach dem kurz vor 1457 erfolgten Tode des Henoch von Ascoli kam das Archetypon in den Besitz des Aeneas Silvius Piccolomini, später Papst Pius II. († 1464), und ist dann verschollen, nachdem aber von der Germania[2]) und, wie wir sehen werden, auch vom Dialogus drei Abschriften genommen worden waren. Zweifellos geht aber der Text der kleinen taciteischen Schriften und des Suetonfragments in letzter Linie auf diesen einen Codex Hersfeldensis des Henoch zurück, was für den Dialog obendrein durch die allen Hss gemeinsame große Lücke nach c. 35 bestätigt wird.[3])

Über den Umfang dieser Lücke hat man vielfach hin- und hergeraten. Die Ergebnisse, die begreiflicherweise sehr voneinander abwichen, da sie sämtlich von unerwiesenen oder falschen Prämissen ausgingen, können heutzutage höchstens ein historisches Interesse beanspruchen.[4]) Die dem Archetypon selbst entnommenen Angaben des Decembrio ermöglichen es uns jetzt nämlich, den Ausfall mit fast mathematischer Genauigkeit zu bestimmen. Es kamen auf den Text des Dialogus im codex Hersfeldensis $14 + [6] + 2\frac{1}{2} = 22\frac{1}{2}$ folia = 45 paginae. Der Verlust (6 folia) betrug demnach 6 : 22,5 (= 12 : 45) = 0,266 % oder, wenn wir die oben (S. 78ff.) nachgewiesene zweite Lücke von genau einem Blatt ebenfalls mitrechnen, 6 : 23,5 (= 12 : 47) = 0,255 %, was also etwa einem Viertel der ganzen Schrift entspricht.[5])

Mit dem Zeugnis des Decembrio stehen nun aber die Angaben dreier unserer besseren Hss im Widerspruch, indem sie die Lücke, statt mit *sex folia*, übereinstimmend mit *sex pagellae* (AB), bzw. mit *sex paginae* (E) bezeichnen, denn *pagella* und *pagina* werden im humanistischen Latein, soweit ich habe feststellen können, stets als Synonyma gebraucht. Da aber Decembrio das Archetypon selbst vor Augen hatte und auch sonst konsequent nur mit *folia* und *columnella* rechnet, so können demgegenüber unmöglich die Marginalnotizen jener nicht direkt vom codex Hersfeldensis abstammenden Hss als unabhängige und gleichwertige Überlieferung in Betracht kommen, und E beweist überdies mit den Worten *in exemplari*

1) Vgl. Wissowa S. VII. 2) Vgl. Schoenemann.

3) Über die ganz willkürliche Hypothese Petersons l. c. S. 12, wonach der codex Hersfeldensis aus zwei Teilen, dem 10. und 13. Jahrh. entstammend, bestanden haben soll, siehe meine Entgegnung in Am. Journ. of Phil. XXXIV S. 243—246.

4) Brotier, Urlichs, Egger, Habbe 7—10.

5) Sabbadinis Berechnung *la lacuna comprende circa ⅛ dell' intero libro: a un di presso quattrocento righe di una ordinaria edizione di Lipsia* (Riv. di fil. class. XXIX 262) beruht auf einem offenkundigen Versehen ($14 + 2\frac{1}{2} = 16\frac{1}{2}$ mit Ausschluß jener sechs folia).

dicitur deesse deutlich, daß dem Schreiber weder A noch B noch X oder überhaupt eine jeden Zweifel ausschließende, authentische Mitteilung vorlag, ebensowenig wie allen anderen Hss.[1]) Dazu kommt noch der innere Grund, daß eine Lücke von nur drei folia nach den obigen Ausführungen (S. 80) sich mit den in ihr notwendig enthaltenen Erörterungen nicht in Einklang bringen läßt.

Schwieriger gestaltet sich die Frage, wie jener nicht wegzuleugnende, aber bisher übersehene Widerspruch etwa zu erklären wäre. Ich wüßte auch jetzt keine plausiblere Lösung der Aporie als die Annahme, daß dem gemeinsamen Gewährsmann jener handschriftlichen Überlieferung die Bezeichnung *pagina* oder *pagella* als die ihm geläufigere gleichsam unbewußt in die Feder geflossen sei.[2])

Über den Zustand des Archetypon sich ein zutreffendes Bild zu machen, ist auch heutzutage nur bis zu einem geringen Grade möglich. Die kurzen, oben mitgeteilten Textproben, die uns Decembrio zufällig bietet, sind nur für die Beurteilung der X-Klasse (A B) von besonderer Wichtigkeit, im übrigen finden wir nur *eine* Lesart von Belang, die sonst keine andere Hs aufweist.[3]) So liest Decembrio *abiectum* ... *humile*, unsere Hs umgekehrt *humile* ... *abiectum* (35, 9). Wie die Anmerkung ad loc. zeigt, läßt die Reihenfolge dieser häufigen Verbindung mit inneren Gründen sich nicht feststellen. Wäre nun jene Lesart die des Archetypon gewesen, denn für eine willkürliche oder unbewußte Änderung seitens des Decembrio liegt kein zwingender Grund vor, so wäre unsere einstimmige, entgegengesetzte Überlieferung kaum zu erklären. Es scheint mir daher nicht unwahrscheinlich, daß wir es auch hier mit einer Interlinearlesart des Stammcodex zu tun haben,[4]) die an sich nicht erkennen ließ, in welcher Reihenfolge jene Worte ursprünglich standen. Ist dies richtig, so hätten wir die methodische Zulässigkeit erwiesen, auch andere Varianten auf analoge Schreibungen in unserem Archetypon zurückzuführen.

Wenn die noch erhaltenen Blätter dieser Hs im cod. Aesinus (siehe oben S. 78f.) den kaum abweisbaren Schluß auf einen ganz ähnlichen Zustand des Dialogustextes gestatten, so ergeben sich für diesen etwa folgende Tatsachen. Der Text hatte auch hier Interlinear- und Marginallesarten, die in der überwiegenden Mehrzahl Verbesserungen falsch gelesener oder Ergänzungen irrtümlich ausgelassener Worte enthielten, und von den zahlreichen, geringfügigen Korrekturen, auch orthographischer Art, stammten vielleicht nicht alle aus erster Hand. Beispiele von scriptura continua waren häufig, Abkürzungen andrerseits sehr selten,[5]) ein Zeichen des hohen Alters der Hs. Die von Steph. Guarnieri aus einem anderen Codex hinzugefügten Partien des Agricola, wie die ganze Germania, wimmeln dagegen von den mannigfaltigsten Kompendien.[6]) Aus dieser Beobachtung ergibt sich eine weitere

1) Vgl. die adnotatio zu 35, 19 (S. 36) und den Nachtrag.
2) Vgl. Class. Philol. VII (1912) S. 414 und den Nachtrag.
3) ebd. S. 417—419.
4) Siehe die Agricola-Ausgabe Annibaldis S. 56—63 mit Anmerkungen.
5) So z. B. bei verbalen Flexionsendungen, aber auch hier nur vereinzelt: $\bar{e}e$ = *esse*, $\bar{p}$ = *prae*. Am häufigsten $\tilde{q}$ = *que*, *b'* (im Dat. u. Abl. Plur. der dritten Deklination), $\tilde{p}$ (= *pro, per*), $\tilde{e}$ (= *em,*) *u. ä.*.
6) So finden sich gleich auf der ersten Seite (64 a) 89 Beispiele gegen 28 auf der letzten Seite des Archetypon (63 b).

wichtige Folgerung. Viele Varianten im Dialogus sind nämlich nur unter der Annahme falscher oder verschiedenartiger Auflösung von Kompendien zu erklären, in einigen Fällen scheiden sich dadurch unsere Hss geradezu in mehrere Gruppen. Während wir nun sonst ceteris paribus oft geneigt wären, solche Abweichungen auf Abkürzungen, die sich bereits im Urkodex vorfanden, zurückzuführen, werden wir in Anbetracht obiger Tatsache zahlreiche Lesarten mit größerer Berechtigung mißverstandenen Abkürzungen in den Apographa zuschreiben müssen.

Auf Grund von einigen Varianteneigentümlichkeiten sind wir ferner genötigt Doppellesarten im Urkodex anzunehmen,[1]) bietet doch die erhaltene Agricolapartie nicht weniger als 41 Varianten, von denen die meisten doch wohl derselben Ursache ihre Entstehung verdanken, denn daß bereits der Codex Hersfeldensis von einer zweiten Hand durchkorrigiert war, wie etwa B durch B^2, ist ganz unwahrscheinlich, jedenfalls nicht nachweisbar.

Iovianus Pontanus hatte die von Henoch nach Italien gebrachten Schriften als *satis mendosos et imperfectos* bezeichnet. Da er diese Hs aber selbst nicht mehr kannte, so können wir in seinem Urteil lediglich einen an sich nicht berechtigten Rückschluß von dem ihm vorliegenden Apographon (X), speziell in bezug auf *mendosos*, erblicken.[2])

Im großen und ganzen ist nämlich die Überlieferung des Dialogus, insoweit sie einstimmig ist und somit die Lesart des Archetypon wiedergibt, keineswegs eine stark verdorbene zu nennen. Andrerseits war Pontanus hinreichend berechtigt wegen der Dialoguslücke und des Suetonbruchstücks *imperfectos* auch für den Stammkodex vorauszusetzen.

Von den 14 bekannten Hss des Dialogus, die sämtlich der zweiten Hälfte des 15. Jahrhunderts angehören, kommen für die Recensio nur *sieben* ernsthaft in Betracht. Es sind vier Vaticani (ADEΔ), ein Leidensis (B), ein Neapolitanus (C) und ein Vindobonensis 711 (V, bei Scheuer V_2). Wertlos sind der Vindobonensis 351, Harleianus, Marcianus, Ambrosianus, Urbinas (c. 1—27, 3 sed causas), Vaticanus 2964 (von 26, 9 expectabam bis zum Schluß), und der Parisinus 7773, eine Abschrift des Harleianus. Auch die Hss, die der editio princeps (1470) und der Ausgabe des Puteolanus (1475) zugrunde lagen, boten einen verwahrlosten Text.[3])

B. CHARAKTERISTIK DER HAUPTHANDSCHRIFTEN[4])

1. Der codex Vaticanus (A) enthält den Dialogus auf S. 23B—43B.A Folgende Lesarten sind ihm eigentümlich: 5, 5 Salerum, 6, 16 indueret, 9, 7 Caeleium, 13, 1 istud, 13, 2 istos, 13, 3 et cent, 13, 17 istos...

---

1) Den schlagendsten Beweis dafür gibt 31, 28. Siehe unten S. 123.

2) Damit erledigen sich alle Schwierigkeiten, die Peterson in jener Notiz entdeckt hat (S. 15), ganz von selbst.

3) Für die Textgestaltung wie für die Verwandtschaftsverhältnisse der Hss haben nach Michaelis (1868) die genauen Kollationen Andresens von ACDΔEU (Woch. f. klass. Phil. 17 [1900] S. 641—646. 697—702. 778—783. 1210—1216) zum Teil eine neue Grundlage geschaffen.

4) Die richtigen Lesarten sind durchgängig *kursiv* gedruckt. Auch zitiere ich hier, wie in der *adnotatio*, nach Kapiteln und Zeilen, nicht nach Kapiteln und Paragraphen.

istos, 14, 9 utriq; 14, 10 poetas defendi (poetas), 16, 27 XIIMVCCtos LIIII, 18, 5 Calvius, 19, 20 vi fehlt, 20, 20 exficaces, 21, 26 temporibus temporibus, 23, 1 istud, 26, 21 in Curato, 26, 22 certo, 28, 1 qui, 29, 5 qui coram, 30, 6 habuit (aus huit entstanden, wie 31, 17), 31, 23 mutuabimus, 33, 21 pate, 35, 1 seni, 36, 9 hic, 36, 26 non per, sed corr., 37, 14 praestabant (puncta L manu), 37, 31 ei, 41, 10 horum (wie in ω) fehlt. Von diesen 28 Varianten ist keine einzige richtig, sie sind aber meist der Art, wie sie jedem Schreiber unterlaufen konnten. Nur drei (13, 3. 33, 21. 35, 1) lassen allenfalls auf eine Korruptel oder schwer lesbare Stelle in der Vorlage schließen, eine (30, 6) ist aus einem falsch aufgelösten Kompendium zu erklären. A, wie fast überall auch B, bevorzugte prinzipiell die Formen von 'iste' statt 'ille', aber in der Vorlage mag sehr wohl 'i^{d}, i^{e}' und ähnliches gestanden haben. An drei Stellen hat A sich nicht getraut die Abkürzung aufzulösen und sie gewissenhaft abgeschrieben: 14, 10 silior (= *similior* ω), 25, 16 ñvosior (= *nervosior*, alle andern Hss numerosior) und 31, 28 c̄ltem (*comitem*, die anderen Hss civitatem). Suo Marte hat A vielleicht nur einmal eine Korrektur und zwar eine falsche vorgenommen, 38, 4 dicendi, denn daß seine Vorlage auch hier 'dicendo' bot, geht daraus hervor, daß wir jenes auch in H und im Puteolanus finden. Siehe die Anm. zu der Stelle. Die mehrfache Korruption der Eigennamen beweist, daß wir es mit einem nichtgelehrten Abschreiber zu tun haben, der seine Vorlage sorgfältig und mechanisch wiederzugeben versuchte. Damit steht aber seine subscriptio '*ego tantum repperi et meliusculum feci*' in offenbarem Widerspruch. Wir werden daher zu der Annahme gedrängt, für die es ja zahlreiche Analogien gibt, daß jene Worte einfach aus der Vorlage mit herübergenommen wurden.[1])

B 2. Der codex Leidensis 18 (B)[2]) enthält den Dialogus (fol. 2a—fol. 30a), die Germania und das Suetoniusfragment. Nach der oben zitierten Randglosse nahm man früher mit Maaßmann an, daß der Leidensis das Apographon des Pontanus selbst sei und nicht eine Abschrift. Die Unrichtigkeit dieser Ansicht ist aber neben anderen Gründen jetzt durch eine Vergleichung der uns bekannten '*ipsissima manus*' des Pontanus evident erwiesen worden.[3]) Der Kodex befand sich 1476 noch in Neapel, später kam er in den Besitz des Justus Lipsius, der ihm aber keine Beachtung schenkte, sei es, das er dessen Wert nicht erkannte — Lipsius hielt C für die beste Hs. —, sei es, was mich wahrscheinlicher dünkt, weil er die Hs zu spät erhielt, um sie für seine Tacitusausgabe noch zu verwerten. Im Jahre 1742 wurde der Kodex mit Hilfe eines Legats des Perizonius für die Leidener Bibliothek erworben.

---

1) So gehören die Worte der Randnotiz am Schluß des Suetonfragments in B *desunt rhetores XI* dem Pontanus, die unmittelbar vorhergehenden aber *amplius repertum non est adhuc* der gemeinsamen Vorlage (X), da sie sich auch in A finden. Siehe Wissowa p. XIX.

2) Vgl. Wissowa, p. XVI—XXXII, Schönemann op. cit.

3) Siehe B. Soldati, Pontani carmina (Florenz 1902) S. XXII. XXX, Sabbadini, Scoperte S. 148[40], Wissowa p. XVIII *manus librarii a Pontano toto caelo diversa est*. Nach einer Bemerkung Petersons op. cit, S. 13[1] glaubt B. L. Ullman diese Ansicht Maaßmanns doch wieder zu Ehren bringen zu können. Seine mir freundlichst mitgeteilten Gründe sind aber ganz hinfällig, wie denn Ullman Soldatis Werk nicht kannte.

Noch in Neapel wurde der Dialogus und der Suetonianische Text von einem Leser (B^1), vielleicht einem Schüler des Pontanus, mit mannigfachen Randglossen — ich zähle 123 — versehen. Besonders häufig finden sich 1. kurze Inhaltsangaben, wie z. B. *de utilitate eloquentiae, de voluptate eloquentiae, pro poetica, Apri sermo, de educatione liberorum, de officio oratoris.* 2. interessante Details wie z. B. *Vergilio a populo Romano applausum, a Demosthene ad Tacitum anni CCC, Men. Agrippa vetustissimus orator, poeticum decorem ab oratoribus peti, Philon et Diodorus Ciceronis praeceptores* und zahlreiche Eigennamen. 3. einzelne Worte und Ausdrücke, doch ist das Motiv der Auswahl oft nicht ersichtlich: *memoria, dictio semota, fabula, negotium importasses, favorabilis, fastidiat, cui bono est? sanguinans eloquentia, congiarium, quatenus, odoratus philosophiam*[1]) *usw. usw.* 4. dichterische Parallelstellen. Siehe die adnotatio critica zu 9, 16. 9, 29. 10, 1 und Bemerkungen, wie zu 13, 12 *neque enim lacrimanda poetae mors cui perpetuo fama superstes erit,* 13, 13 *quod ad curiales et anticos principum totum pertinere videtur.*

Textkritische Glossen fehlen gänzlich mit vielleicht einer einzigen Ausnahme zu 37, 10, wo, statt der übrigens falschen Lesart *sed et,* am Rande ein unsinniges *sedet* steht. Die Stelle ist aber insofern von besonderem Interesse, weil der Korrektor (B^2) durch die Streichung des Wortes sich als den Späteren dokumentiert.[2])

B hat seine Vorlage nicht ganz so sorgfältig und getreu wie **A** abgeschrieben. Er hat zwischen Doppellesarten, an denen der liber Pontani reich gewesen zu sein scheint, oft eine Auswahl getroffen, manche eigene Versehen currente calamo geändert, zuweilen wohl auch auf eigene Faust emendiert. Viele der ihm eigentümlichen Lesarten gehören höchstwahrscheinlich dem Pontanus; denn daß dieser Gelehrte, wie seine humanistischen Zeitgenossen überhaupt, seinen Text, wo es ihm nötig schien, korrigierte, darf man ohne weiteres annehmen.[3]) Zu diesen Änderungen werden wir vor allem diejenigen Lesarten zu rechnen haben, in denen **B** nicht nur von **A**, sondern auch von den übrigen Hss abweicht.

Einer ausgedehnten kritischen Revision wurde der Leidensis aber von B^2 unterzogen. Seine Korrekturen zeichnen sich durch die Größe der Buchstaben, insbesondere durch eine unverkennbare Blässe der Tinte aus. In der großen Mehrzahl der Fälle sind seine Änderungen mit denen schlechterer Hss, wie **H** und mit dem von Puteolanus gedruckten Text, identisch. Michaelis und Wissowa ließen die Frage, ob B^2 direkt jenen Druck benutzt habe, noch unentschieden, während Schönemann dies zu bejahen geneigt ist. Ich halte das für ausgeschlossen, denn es ist mir kein Beispiel dafür bekannt, daß eine Hs eines klassischen Autors nach einem gedruckten Exemplar durchkorrigiert worden wäre. Solange ein einwandfreies Ana-

1) Da bei Substantiven und Adjektiven stets der Nominativ gesetzt wird, so sind die in der adnotatio 2, 8. 3, 3. 8, 19 beispielsweise zitierten Randglossen nicht als Textvarianten zu betrachten.

2) Auch von Schönemann erkannt. Drei weitere Korrekturen, die B^2 an B^1 vorgenommen, gibt Wissowa p. XXIXf.

3) Vgl. Lachmann, Lucret. Komm. S. 10 *neque Iohannem Iovianum Pontanum unum Taciti libellum tam superstitiosa sedulitate transcripsisse ullus homo suspicari potuit nisi insigniter perversus* Michaelis, S. XI, Reifferscheid, Suet. Rel. S. 413 f., Th. Stangl, Phil. Woch. 37 (1913) 1180ff. 1211ff. (über Poggio).

logon nicht zutage tritt, wird es daher geraten sein, anzunehmen, daß jene Übereinstimmungen auf demselben Apographon beruhen, das der editio Puteolani zugrunde lag, oder auf einer ihm sehr nahe verwandten Hs. In diesem Falle könnte auch eine Anzahl Korrekturen, die wir jetzt faute de mieux für eigene Konjekturen von B^2 halten müssen, ebenfalls eine handschriftliche Quelle gehabt haben.

Die **B eigentümlichen** Lesarten sind folgende: 1, 3 eloquentia (corr. B^2), 3, 9 emisit (corr. B^2), 3, 19 Graecorum, 5, 4 pervalere, 5, 5 Galeriū (Salerium B^2, wie B zu 10, 6), 5, 21 quadam velut, 6, 20 animus (omisit), 7, 1 ipse (H), 7, 12 *vacuos* (für *iuvenes vacuos*), 8, 2 bibium, 8, 11 *quoque*, 9, 7 Coeleium (u. ō.), 10, 2 omnis (omisit), 10, 28 ac subitae (sed corr. ipse), 11, 14 irrumpunt, 12, 1 increpat (U), 12, 3 *ostium*, 12, 13 mor . . ., 13, 3 coetus, 13, 13 alligat (*alligati* ω B^2 ligati E), 13, 23 mea (*mei* B^2ω), 14, 2 Libanius, 14, 12 *vero* (U), 14, 16 *cruditionis*, 14, 22 consuetudine für consumere (corr. ipse), 15, 6 *ipse*, 15, 8 in (omisit), 16, 5 *si*, 16, 10 ipsum . . . manifestu, 16, 13 ac, 16, 18 Hypericlē (25, 10) proferatis, 16, 27 incipere (corr. B^2), 16, 28 fingitis videturque, 16, 29 f . . . (in rasura, fere B^2), 17, 1 *Menenium* (E oder E^2 in marg.), 17, 3 Coelium, 17, 5 potius temporibus, 17, 19 primum 'et' omisit, 18, 3 Sergio (25, 27), 18, 12 *in* (supra versum), 19, 3 dicendi directa, 19, 13 videretur (supra versum E), 19, 14 inserere, 19, 15 *erant*, 19, 19 [g]eneribus, iti s. lineam. 20, 3 *de* supra versum, 20, 15 effulxit D (corr. B ipse), 21, 3 Sanuti (D) . . . Toranio (H), 21, 9 iis, 21, 32 *rubor* (HU), 22, 5 ex verbis . . . locosque, 22, 11 opt. . . . et, 22, 12 limine (corr. B^2), 22, 15 tantum eo . . . tectum arceat (sed corr. ipse), 22, 20 quod (sed 'vel' s. l.), 23, 9 et (supra lineam), 23, 15 solo, 23, 21 planitas (plenitas DB supra l. *planitas* B^2 in marg.), 24, 9 celebrato (del. B vel B^2), 25, 25 verum, 26, 20 multos (sed corr. ipse), 26, 26 laederet, 26, 30 *fracta* (Vat. 2964), 27, 1 appara te, 27, 2 *me quidem*, 28, 13 educabitur (A, sed B corr.), 29, 14 ullam crebriorem, 30, 3 *notitia* (E, corr. B ex notitiam ω), 30, 4 vocatis (A, sed B *vocant* supra lineam), 30, 7 *qua usos*, 31, 11 vitiis continetur (corr. B^2), 31, 21 *dialecticae* (B vel B^2 corr. ex 'dialeticae'), 31, 24 pugna . . . (suppl. B^2), 31, 29 civilis (omisit), 31, 31 rasura pro 'desideratur' (B^2ω), 31, 32 *quiritur* supra reperitur, 32, 12 ius, 32, 20 arbitratus, 32, 21 recessimus, 32, 26 aperire (corr. B^2), 34, 10 exprobet (sed corr. ipse, DE), 34, 11 corrupta (corr. ipse), 35, 1 'cen' in litura, 35, 3 Claudio (A in marg., *Crasso* supra lineam B), 36, 1 moribus (sed corr.), 36, 9 *reorum*, 36, 20 cogerent, 36, 21 ipsi (omisit), 36, 23 produceretur (D), 37, 27 nos (omisit), 37, 31 *quoque* . . . et 37, 32 ipse, 38, 4 libere (corr. B^2). competendinationis (corr. B^2), 38, 14 urbine, 38, 17 depăraverat, 39, 21 egerint (corr. B^2), 40, 15 oratores Athenienses (corr B^2), 41, 2 quid enim? quod nemo, 41, 16 orationibus defensionibus (del. prius B^2).

Von den rund 100 Varianten geben nur 17 die zweifellos richtige Lesart, in einem Falle hilft uns **B** die richtige finden (7, 12), zwölf sind so leichter Art, daß ein halbwegs besonnener Schreiber selbst darauf verfallen konnte, bei einigen, wie etwa 14, 12. 14, 16. 15, 6. 19, 15. 27, 2. 31, 12, mag sogar der Zufall mitgespielt haben, wie denn **B** allein z. B. in 21, 32 und 26, 30 mit sonst ganz wertlosen Handschriften das Echte bewahrt hat. Es kommt der oben erwähnte Umstand hinzu, daß manche der

B eigenen, richtigen Lesungen vielleicht nichts weiter sind als Emendationen des Pontanus. Auch bei den um das fünffache zahlreicheren Fehlern werden hie und da die eben erwähnten Ursachen ebenfalls mitgewirkt haben, aber Stellen wie 14, 2. 16, 18. (25, 10). 26, 26. 35, 3. 36, 20. 38, 17 fallen doch erheblich schwerer ihs Gewicht, wie denn bekanntlich die Güte einer Hs nicht von der Zahl ihrer richtigen oder falschen Lesarten abhängt, sondern von deren Qualität.

Zur Vervollständigung des Bildes von B füge ich eine Liste der wirk- B^2
lichen Verbesserungen von B^2, wie seiner falschen Änderungen hinzu und zwar mit der weiteren Unterscheidung derjenigen Korrekturen, die mit sonst überlieferten Lesarten übereinstimmen, und solchen, für die eine handschriftliche Beglaubigung nicht vorhanden ist:

a) Lesarten von B^2 sonst nicht nachweisbar:

α) Richtige: 8, 5 (recte lacunam indicat). 21, 24. 26, 14. 29, 7. 30, 20. 31, 31. 32, 7. 33, 14. 34, 7. 34, 19. 35, 13. 36, 16. 37, 33.

β) Falsche: 2, 12. 4, 8. 5, 19. 5, 27. 7, 11. 7, 13. 7, 15. 8, 10. 10, 27. 12, 13. 16, 17. 21, 13. 21, 32. 21, 34. 23, 17. 25, 14. 26, 5. 28, 1. 32, 26. 35, 1. 36, 24. 38, 5.

γ) Zweifelhafte: 2, 5. 6, 23. 11, 2. 27, 11.

b) Lesarten von B^2 anderweitig überliefert:

α) Richtige: 1, 3. 3, 9. 8, 1. 8, 19. 10, 2 (lacunam indicat). 11, 10. 12, 7. 12, 14. 13, 13. 13, 23. 14, 9. 14, 17. 16, 27. 17, 7 (lacunam indicat). 17, 11. 18, 22. 18, 25. 19, 13. 20, 3. 20, 5. 20, 8. 21, 3. 21, 25. 22, 12. 23, 3. 23, 21. 25, 6. 25, 12. 28, 10. 28, 16. 29, 11. 30, 9. 30, 12. 30, 19. 31, 11 31, 18. 31, 24. 31, 31. 32, 12. 33, 13. 33, 20. 34, 2. 37, 10. 37, 13. 38, 4. 38, 8. 39, 21. 40, 15. 41, 16.

β) Falsche: 3, 4. 5, 5. 5, 10. 5, 11. 5, 13. 5, 22. 6, 15. 6, 16. 8, 6. 8, 10. 9, 4. 14, 2. 15, 5. 15, 13. 16, 29. 22, 6. 23, 6. 26, 7. 26, 11. 29, 4. 29, 14. 31, 28. 33, 15 33, 21. 35, 12. 37, 6. 40, 23.

γ) Zweifelhafte: 13, 18. 13, 22. 20, 7. 22, 7. 25, 8. 25, 18.

Die gedankenlose Übernahme von so zahlreichen falschen Lesarten stellt der kritischen Befähigung dieses eifrigen Korrektors kein günstiges Zeugnis aus. Ja, sie erwecken den bereits oben geäußerten Verdacht, daß auch die sehr wenigen richtigen Verbesserungen, für die uns eine handschriftliche Quelle fehlt, samt den weit überwiegenden falschen Änderungen, wohl zum größten Teil ebenfalls nicht sein geistiges Eigentum waren.

3. Der codex Farnesianus oder Neapolitanus (C) enthält den C
2. Teil der Annalen, die Historien, den Dialogus, die Germania und das Suetoniusfragment. Es ist eine kalligraphisch ausgeführte Hs und von Lipsius[1]) bis auf Michaelis galt C als die beste Überlieferung des Dialogus. Daß der Kodex von einem Mönche geschrieben wurde, geht nicht nur aus dem Bilde am Anfang hervor, sondern auch aus der Lesart *sanctitatis* statt *civitatis* in Germ. 10 und der Streichung von *divus* im Dialogus (17, 7). Er war lange Zeit verschollen, bis ihn Niebuhr in Neapel wieder auffand.

1) *Quum depravatissimus vulgo circumferretur libellus . . . admirabile est quantum a Farnesiano codice in eo sanando simus adiuti. Multi hiatus expleti, verba et lineae integrae insertae, centeni aliquot loci emendati.* Vgl. auch Maßmann S. 7.

Die dieser Hs eigentümlichen Lesarten sind: 1, 1 cum (omisit), 2, 4 habetur, 3, 9 misit (Haplographie), 4, 2 contemptio, 8, 2 Vibum, 8, 16 ac (omisit), 8, 23 in imagines, 8, 27 aetate adulescentia, 10, 6 Saltim, 11, 4 detractaret, 11, 16 nisi (omisit), 12, 6 penetralia hoc (omisit), 12, 13 in ore
more, 12, 20 quam per, 12, 22 aut Varii (omisit), 14, 10 defendi (omisit), 14, 10 decebat (sed corr.), 14, 12 affecisse, 14, 17 cum (omisit), 15, 5 maligni in iis, 15, 13 Aesthyne, 16, 16 Menestor, 16, 17 caedit, 16, 22 videtur, 16, 23 si (omisit), 16, 27 XII^{m} d ccc tos LIIII^{or}, 16, 29 modo, 17, 7 divus (omisit), 18, 5 in illa, 19, 12 et (omisit), 19, 18 et certe, exercetur C^{2}
20, 3 expectavit, 20, 13 voluit, 20, 16 exigetur, 21, 9 scribuntur (Haplographie), 21, 18 minus (omisit), 21, 19 quae, 21, 21 sisi, 21, 28 Actium, 21, 34 vis (omisit), 24, 8 comperamus, 25, 1 perscriptam et, 25, 5 alio quo, 25, 26 decessisse, 25, 27 C. Caelium, 25, 30 ... 'nec', 'defuisse' (omisit), 26, 26 in omne, 28, 2 etenim iam si, 28, 23 artem, 29, 4 et viles teneri, 29, 5 prius 'aut' omisit, 29, 6 nec [im]*probitati*, 30, 13 *Diodotum*, 30, 15 copiam urbe (ex scriptura continua), 30, 24 ornate quid orator et 31, 4 *iis*(Δ?), 31, 4 implorent, 31, 8 plerumque (omisit), 31, 23 apertos, 32, 8 *isse*, 33, 7 resciamus, 33, 21 aperte, 34, 19 breviter, 35, 2 Cicero tempore, 36, 19 quidem qui, 36, 28 magna (omisit), 37, 31 prius 'et' omisit, 37, 32 per, 39, 9 quamquando, 41, 14 multum.

Unter diesen 70 Varianten hat C nur an fünf Stellen das Richtige allein bewahrt, in einem Falle (14, 10) ist es sogar wieder korrigiert worden, vermutlich von zweiter Hand. Zwei (31, 4. 32, 8) sind von so leichter Art, daß sie sehr wohl zufällig sein können. Ob wir dies auch für die noch übrigbleibende und allerdings sehr bemerkenswerte Lesart annehmen müssen (30, 13), sei dahingestellt. Sein Eigentum ist sie jedenfalls nicht, denn die übrigen Versehen bekunden einen so unwissenden Schreiber, daß man ihm die Kenntnis eines so seltenen Namens wie *Diodotus* kaum wird zutrauen dürfen. Hätte andererseits aber *Diodotum* wirklich in seiner Vorlage gestanden, so begreift man nicht, wie in allen anderen Hss einstimmig *Diodorum* überliefert werden konnte. Auch mit einer Doppellesart kommt man hier nicht aus. Vermutlich haben wir es aber nur mit einer Korrektur von C^{2} zu tun.

D 4. Der Vaticanus 1518 (D) ist ein Codex miscellaneus, enthaltend eine vita Horatii, Porphyrios Horazkommentar, Cornutus zu Persius, das Suetoniusfragment, den Dialogus (p. 173b — 189a) und die Germania. Es ist die mechanische Abschrift eines unwissenden Schreibers, der seine Vorlage nur mangelhaft lesen konnte oder dem Sinne des Textes gleichgültig gegenüberstand. Unter den nicht weniger als 173 Varianten, die diese Hs allein bietet, sind nur zwei richtige: 31, 13 *ira* (irae ω) und 32, 16 *detrudunt* (detrudant ω), und auch diese sind es zweifellos rein zufällig. Es finden sich 26 Auslassungen, 7 Beispiele von Dittographien (12, 16. 15, 7. 24, 8. 25, 3. 26, 6. 38, 2 und vielleicht 5, 16), eine Haplographie (28, 18) und vier Umstellungen (6, 7. 10, 16. 19, 12. 28, 23). Die Vorlage muß reich an Kompendien, namentlich der Flexionsendungen, gewesen sein, denn die weit überwiegende Mehrzahl der Korruptelen ist darauf zurückzuführen. In einer Anzahl von Fällen sind diese Abkürzungen beibehalten worden: 10, 23 v̄ŏ (voco), 19, 3 ī (ista, illa), 20, 1 fān̄tē (viel-

leicht 'fabulantem [Andresen]), 28, 10 č (= circa), 28, 12 cella (= *cellula*, so auch C), 31, 8 phi (= plerumque), 31, 14 mā (misericordia), 31, 17 huit (= habuerit), 33, 4 drămq. (= differentiamque), 33, 16 pt. (= potest), 33, 20 i^{d} (= istud, illud), 36, 18 mr̄atus (= magistratus), 36, 29 c̄ (= contra). Wenn demnach das Urteil von Michaelis, daß diese Hs *'tamquam per somnium'* geschrieben sei, an sich nicht unberechtigt ist, so gestattet uns doch hier die Leichtigkeit, mit der ganze Gruppen von Korruptelen erklärt werden können, diese der Vorlage selbst abzusprechen und dafür lediglich die Nachlässigkeit des Schreibers verantwortlich zu machen. Eliminieren wir also diese Versehen, so bleiben nur sehr wenige Lesarten übrig, die der Schreiber vielleicht als Doppellesarten vorgefunden haben mag, und einige, die als beabsichtigte Änderungen oder Interpolationen bei der Wertschätzung der Hs allenfalls in Betracht kämen. Dazu werden insbesondere folgende Stellen zu rechnen sein: 3, 12 meditationi (statt cogitationis), 8, 22 ⟨alii⟩ principes, 10, 2 ⟨inquit⟩ omnes, 12, 20 qui ⟨te⟩, 15, 8 ⟨nostrum⟩ Maternum, 15, 10 ⟨quod⟩ differentiae, 16, 27 ⟨princeps ille⟩, 22, 19 ⟨ut⟩ nullum, 23, 20 postulat (statt permittitur oder permittit), 25, 16 Caesar ⟨et⟩, 28, 5 ignorantia (statt inscientia), 38, 10 ⟨et⟩ nunc, 39, 6 et ⟨partes⟩.

5. Der codex Vaticanus 4498 (Δ) enthält Plinius(!) de viris illustribus, Agricola, Dialogus (p. 78a — 97b), Germania. Es ist, wie bereits erwähnt, die einzige auf uns gekommene Hs, die alle vier Schriften des codex Hersfeldensis aufweist. Ihr eigentümlich sind nur ganz wenige Lesarten: 18, 5 in nulla (Dittographie durch scriptura continua entstanden), 18, 21 disiunctum, 20, 17 inclinatus, 22, 6 lectiores (sed corr.), 23, 7 cui Aufidi, 23, 15 propie (proprie CD), 31, 25 nę (= neque?), 32, 8 ipse, 37, 14 utrum aut de, 39, 5 fabularie, 41, 19 *aut* deus. Die letzte ist die einzige richtige (siehe Anm. ad loc.), aber bei der notorisch häufigen Verwechselung von 'ac' und 'aut' werden wir auch hier nur einen Zufall annehmen dürfen. Δ

6. Der codex Ottobonianus 1455 (E) ist eine sehr reichhaltige Mischhandschrift von 346 Seiten, die von unseren Schriften aber nur Suetonius und den Dialogus (S. 9b—19b) enthält. Sie ist zuerst von Michaelis herangezogen worden. E

Eigentümlich sind dieser Hs folgende Lesarten: 1, 5 primum 'et' deest, 1, 13 singulis (U), 1, 14 afferrent (omisit, indicata lacuna), 2, 8 ditionis, 3, 2 ac quem, 4, 3 aut insequi, 5, 27 Marcellus prius, 6, 14 assurgendi consistendique, 7, 13 modo recta indoles, 8, 24 nec leguntur, 9, 25 *liberalitatem* (aber 'ali' ist durch E selbst oder eine andere Hand wieder getilgt worden), 9, 28 ut que, 10, 16 mihi tecum, 10, 31 omnium mox, 10, 34 sit expressit pro, 13, 13 ligati, 18, 23 et elumbem, 21, 12 et vires, 21, 15 ille, 21, 34 prius 'aut' omisit, 22, 9 *esset*, 22, 11 optet . . ., 25, 2 primus, 25, 8 comminus fatear, 25, 17 valentior . . . vehementior, 26, 11 hisdam . . . et, 26, 13 nominare Aper, 26, 27 in hac persuasione, 27, 1 aperte, 27, 2 quos, 27, 7 auras (corr. E^{2}), 28, 16 committebatur (corr. E^{2}), 28, 16 aut facere, 30, 23 clauditur, 31, 6 ad dicendum subiecta, 33, 2 'et' pro 'ac', 33, 11 item, 33, 15 et . . . aut reconditas, 33, 21 propria ornaturum, 35, 10 audiantur et dicant (sed corr. E vel E^{2}), 36, 14 quanto, 37, 21 ne, 38, 2, est . . ., 38, 14 scribuntur, 38, 17 alia omnia pacaverat, ex

39, 9 quam, 40, 14 quidem aut. Mit einer, ganz bedeutungslosen Ausnahme (22, 9), (denn 9, 25 war, wie Andresen erkannt, nur durch 9, 22 veranlaßt), vielleicht auch 40, 14, sind alle diese Lesarten falsch, wenn auch meist ganz geringfügiger Natur. Zudem betreffen die Abweichungen vielfach Stellen, wo alle oder mehrere Hss fehlgegangen sind. In keinem einzigen Falle scheint mir ein zwingender Grund vorzuliegen, die angeführten Lesarten der Vorlage selbst zuzuschreiben. Es sind teils stereotype Versehen, teils wohl auch eigene Konjekturen. Das hohe Lob, das Michaelis dieser Hs auf Grund einer nicht ganz zuverlässigen Kollation einst gespendet, kann seit der Nachprüfung Andresens l. c. S. 642. 697ff. nicht mehr aufrecht erhalten werden. (Siehe unten S. 127.)

V 7. Der vorigen Hs verwandt ist, wie wir sehen werden, der codex Vindobonensis 711 (**V**, bei Scheuer V_3). Eigene Lesarten sind die folgenden: 1, 3 ipsum nomen, 1, 14 diversas quidem sed probabiles, 2, 8 archana eruditionis, 4, 6 quod (omisit), 7, 17 requirant, 10, 19 si (omisit), 10, 34 sit et expressit pro, 12, 8 sangunantis, 17, 10 Gay, 18, 24 omnes (omisit), 20, 10 caena, 21, 3 Arti, 21, 3 furno et coramoque alios, 21, 13 ea, 23, 9 prisco (omisit), 25, 19 scientia, 25, 24 virtus, 25, 26 in invideret, 26, 11 hisdam et, 26, 15 ius, 26, 17 in compositiis, 27, 1 appareat, 28, 1 qui (omisit), 29, 1 atque, 29, 14 quidem (omisit), 30, 9 *vobis*(?), 30, 20 enim est, 31, 21 proficiscet, 32, 5 credas enim et, 32, 23 his (omisit), 33, 2 non, 33, 4 differentiam, 33, 8 sunt, 33, 17 iis, 34, 10 exprobaret, 34, 29 dolobella, 35, 4 eludere, 35, 20 obiectum, 38, 2 e. tuerit, 38, 4 et litterae, 38, 8 *quanto* (sed corr. s. l.), 38, 4 urviae, 38, 16 maxis, 39, 13 plausu, 39, 20 potuerunt, 41, 8 sicut inter sanos (zweimal), 41, 19 vitas.

Wenn auch hier wieder zahlreiche Abweichungen sich unschwer als Flüchtigkeitsversehen oder aus einer mißverstandenen Vorlage erklären lassen, so scheint doch dieser Schreiber bewußte, obgleich meist ganz verfehlte Korrekturen vorgenommen zu haben, die uns bereits den Weg zeigen, der zu der späteren Verwahrlosung des Textes führen sollte.

Von diesen codices deteriores genügt es, die vier Lesarten anzuführen, wo sie allein die echte Überlieferung, aber zweifellos nur zufällig, bewahrt haben.

14, 9 *exhortatus* (HB^2 Put.), 26, 4 *orationem* (U, sed corr.), 36, 12 *refert* (HB^2) und vielleicht 7, 6 *ipsum* (U).

C. DAS VERWANDTSCHAFTSVERHÄLTNIS DER HSS.[1])

Unter den rund 480 Varianten in **ABCDΔEV**, die sich nur je einmal finden, sind kaum 25 richtig und selbst bei diesen, nicht minder wie bei den verderbten Stellen, handelt es sich, wie wir sahen, in der weit überwiegenden Mehrzahl der Fälle um ganz geringfügige Abweichungen von der sonstigen Überlieferung, so daß irgendwelche Schlüsse auf den Charakter der einzelnen Vorlagen in bonam oder malam partem nur mit der allergrößten Vorsicht gezogen werden dürfen. Daß diese nicht genügend

1) Michaelis V—XXII, Steuding 1—7, Baehrens, Com. Crit. 44—48, Binde 1—23, Goelzer IV—XII, Scheuer (dazu Class. Rev. July 1892), Peterson, Introd. LXIX—LXXV, Lallement, Schönemann, Andresen VI, Gudeman V.

beachtete Tatsache zu einer schiefen Beurteilung der Verwandtschaftsverhältnisse der Hss oft geführt hat und führen mußte, leuchtet ein. Doch mag, ehe wir uns dieser Untersuchung zuwenden, die hier drohende Gefahr an einigen Beispielen erläutert werden, in denen mehrere Hss, die sonst nicht die geringste Verwandtschaft erkennen lassen, dennoch in einer Lesart übereinstimmen. So bieten: AH: 9, 28 *utque*, 15, 14 Mitylenas, 38, 4 dicendi (auch Put.) BH: 7, 1 ipse, 28, 20, actiam BU: 12, 1 increpat, 14, 12 *vero* BHU: 15, 1 non B Vat. 2964: 26, 30 *fracta* EU: 1, 13 singulis EH: 40, 14 *ullius* VU: 14, 1 cum. Ferner ABH: 31, 6 *enim est* ABU: 9, 9 amicus est si, 10, 30 hic, 20, 10 sc. cena, A scena, EH scenam, BCD caena, V coena *Put.*

Wie hier jede gegenseitige Beeinflussung vollständig ausgeschlossen ist, so können gar manche Übereinstimmungen anderer Hss, deren Vorhandensein und Erklärung uns oft große Schwierigkeit bereiten und die wir auf eine gemeinsame Vorlage zurückzuführen geneigt wären, ebenfalls ganz unabhängig voneinander entstanden sein.

Ein weiterer, methodologischer Gesichtspunkt, dem erst Wissowa, Schönemann und Andresen die gebührende Beachtung geschenkt haben, sei hier eingangsweise noch kurz erörtert. Während man früher nämlich bei Abweichungen oder Übereinstimmungen einzelner Hss ohne weiteres gegenseitige Benutzung voraussetzen zu müssen glaubte, wobei aber vor allem die kapriziöse Auswahl der Korrekturen stets unverständlich blieb, neigt man jetzt mit Recht zu der Annahme von Doppellesarten (siehe oben S. 115) in einer früheren Vorlage, die sodann verschiedentlich fortgepflanzt wurden. So nützlich sich diese Hypothese nun auch für die Lösung mancher Aporien erwies, so blieb sie schließlich doch nur eine Vermutung, wenn auch eine sehr ansprechende, solange nicht der einwandfreie Nachweis der wirklichen Existenz solcher Doppellesarten und zwar schon in dem Stammkodex wenigstens an einem Beispiel vorlag. Dieser Nachweis läßt sich nun meines Erachtens mit Sicherheit erbringen.

In 31, 28 bieten alle Hss außer **AB** (= **X**) das ganz unmögliche *Stoicorum civitatem*, **A** allein hat hier eine ihm unverständliche Abkürzung *čítem* bewahrt, die **B** oder Pontanus fälschlich in 'artem' auflöste. Jenes Kompendium kann nun nicht schon im Archetypon gestanden haben, da dieses sich, wie oben gezeigt worden (S. 114), derartiger Abkürzungen völlig enthielt. Daß aber čítem = *comitem*, die einzige dem Sinn der Stelle entsprechende Lesart ist, dürfte heute kaum mehr zweifelhaft sein. Es ergibt sich demnach folgendes Dilemma: Entweder der Codex Hersfeldensis bot bereits das ganz haltlose, ausgeschriebene 'civitatem' und nur dieses, das der Schreiber von **X** dann ziemlich willkürlich zu *c͡ítem* abkürzte, oder aber in jener Hs stand sowohl *comitem* wie auch *civitatem*, und zwar letzteres als Korrektur eines Lesers, dem bei der Lektüre der Stelle die 'civitas Platonica' vorgeschwebt haben mag. Daß die letztere Alternative die einzig annehmbare ist, ist klar. Denn wäre ein ausgeschriebenes *comitem* die einzige Lesart des Archetypon gewesen, so könnte man das von allen anderen Hss, außer **AB**, überlieferte *civitatem* schlechterdings nicht erklären. Damit haben wir aber das Recht gewonnen überall da zu Doppellesarten zu greifen, wo diese Annahme anderweitig vorhandene Schwierigkeiten löst.

Die Versuche, das verwickelte Abhängigkeitsverhältnis der aus dem

Codex Hersfeldensis stammenden Hss zu bestimmen, beginnen mit Michaelis, dessen bleibendes Verdienst es ist, für den Dialogus die erste wissenschaftliche Recensio geliefert zu haben (1868). Seine Ergebnisse, wie die von Binde, Steuding, Baehrens und Lallement, sind aber heute nicht mehr diskutabel. Schon Scheuer, der mit dem Codex Vindobonensis einen neuen, wichtigen Zeugen in die Untersuchung einführte, hatte dies ein für allemal erwiesen. Durch die handschriftlichen Nachprüfungen Andresens ist dann vollends, wie erwähnt, eine zum Teil andere und durchweg festere Grundlage für die Lösung der uns hier beschäftigenden Fragen geliefert worden, was allerdings auch eine nicht unwesentliche Modifizierung der Resultate Scheuers, wie wir sehen werden, nach sich zieht, obwohl Andresen selbst an ihnen, aber nur faute de mieux, noch festhält. Fruchttragende Gesichtspunkte und Beobachtungen verdanken wir auch Wissowa und Schönemann.[1])

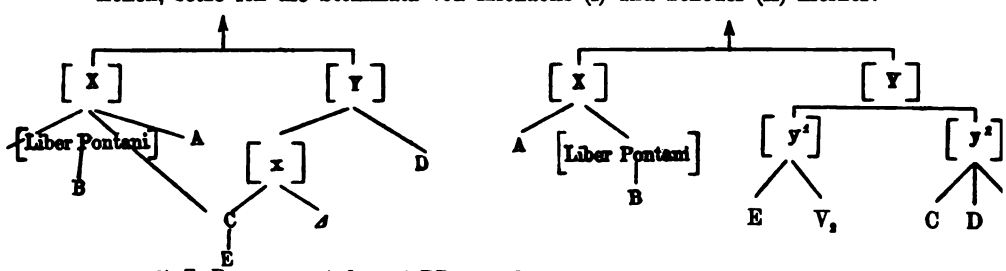
Daß A und B, das Apographon der verlorenen Hs des Pontanus, auf eine gemeinsame Vorlage X zurückgehen, ist seit Michaelis nie bestritten worden, auch nicht, daß diese beiden Hss allen anderen gegenüber eine unabhängige Familie bilden. Siehe die Tabelle (S. 132).

Hier gilt es also zunächst die Fälle zu untersuchen, wo A und B voneinander abweichen und sich einer oder mehreren anderen Hss zugesellen. Ich lasse dabei als nicht beweiskräftig alle Lesarten unberücksichtigt, die der Klasse der stereotypen Schreibfehler angehören:[2])

5, 2 cogitationibus BCΔ, *cognitionibus* ω[3]).

5, 18 *factaque* BE, fata ω[4]).

1) Um einen Vergleich mit dem unten gegebenen Stammbaum zu ermöglichen, setze ich die Stemmata von Michaelis (I) und Scheuer (II) hierher:



2) Z. B. 1, 18 anteferrent BD, anteferret ω (19, 14 ferebantur AE, corr. V, ferebatur ω, 36, 23 produceretur BD, *producerentur* ω), 5, 18 per ACV, que ω (aus der Verwechselung von q̃ und p̃ entstanden), 5, 30 parti BC, partim (partiminime, Haplographie und scriptura continua), 6, 16 induerit Bω, indueret A, 10, 2 *omnis*. AEV, omnes ω, om. B, 14, 6 minime AE, minime, minime ω (Haplographie), 17, 10 Caii BE, Cai ACDΔ, Gay V, 18, 5 *nulla* ADN, in ulla B, in nulla Δ, in illa (scriptura continua und Haplographie bzw. Dittographie), 20, 14 et BC *ac* ω, 21, 3 Sanuti BD, Ganuti ACEV, *Canuti* DΔB²H, 22, 21 *foedam* ω, fedam AE (so 26, 10. 32, 12), 31, 13 ire AE, irę BΔ, *ira* D, irae ω, 32, 20 arbitratur AEV, arbitratus B, *arbitror* CDΔ (s. unten S. 130), 33, 4 sint AC, corr. ex sunt (ω)BV, 34, 2 referctus BEV, *refertus* ωB², 35, 11 rhetores BD, *rhetoras* ω u. ä. Vielleicht haben wir auch in 13, 8 pallantem AC, palantem BDEV, *pallentem* B²HU Put. nur orthographische Varianten, die keinen zwingenden Schluß auf die Vorlagen erlauben. Vgl. Anm. ad loc.

3) Ob hier mit Andresen eine Doppellesart, sowohl im Archetypon wie in X und Y, anzunehmen ist oder, was mir einfacher erscheint, nur ein Kompendium, sei dahingestellt Vgl. adnot. ad loc.

4) Nach Andresen hätten B und E unabhängig voneinander das Richtige durch Konjektur gefunden. Bei der unendlich häufigen Verwechselung gerade

9, 14 extudit AE², ext^{c}udit EV, *excudit* ω.
10, 3 [in]sequitur A, insequitur B, *sequitur* ω.
12, 4 ^{secedit}sedit A, *secedit* ω, sedit EV.
12, 13 ^{ore}more A, ^{inore}more C, in ore D, mor B, more . . . E.
15, 11 ^{in}conquiro ABC, *conquiro* ω.
16, 5 *si* B, supra l. in E, om. ω.
17, 1 *Menenium* B, E oder E² in margine. Siehe S. 129.
20, 16 exerc^{e}itur AV, exercetur BC²DE, exigetur CΔ.
27, 1 ^{aparte}apparate AC, appara te B, aparte DΔ, aperte E, appareat V (scriptura continua und Doppellesart).
29, 6 ^{nec}improbitati A, nec [im]*probitati* C, nec improbitati D, improbitati EVD, nec *probitati* B.
30, 4 ^{vocant}vocatis B, vocatis A, vocant CD, vocātis D (? = vocantis, wie H, ed. pr.
30, 7 quo ausos ACΔEV, *qua usos* B, quo avos D.
38, 14 urvie AE. urbine B, urivae CD, urviae V.
41, 1 horum Aω, forum BDH *(fori)*.
41, 2 $^{quis\ en.}$quidem quod nemo A, quid enim? quod nemo B, quis enim quidem quod nemo D, *quis enim nos* CΔEV.

Auf den ersten Blick könnte es nun scheinen, daß **A** seine Korrekturen, die fünf Stellen ausgenommen, die über der Zeile stehen, einer fremden Quelle verdankte. Da aber in diesem Falle sowohl **C** und **D** wie **E** in Betracht kämen, eine solche an sich schon ganz unwahrscheinliche Benutzung von drei Hss einer anderen Familie aber unzweifelhaft viel zahlreichere Spuren hätte hinterlassen müssen, so ist es methodischer, jene Varianten auf Doppellesarten, sei es in **X** oder schon im Archetypon, zurückzuführen, eine Schlußfolgerung, die durch 2, 15, wo sowohl **A** wie **B** *ad* überschrieben haben, fast zur Evidenz erhoben wird. 30, 7 qua, usos wird eine Konjektur des Pontanus sein, und die anderen Lesarten sind mehr graphischer Natur und ziemlich belanglos.

Von den entsprechenden Varianten in **B** könnte Entlehnung seitens dieser Hs höchstens für 30, 4 in Frage kommen, denn 17, 1 steht die richtige Lesart im Texte von **B**, in **E** dagegen am Rande. Von einer Beeinflussung von **B** durch **C** oder **D**, findet sich ebenfalls keine Spur. Gegen die letztere Möglichkeit spricht sogar ganz deutlich 20, 15 efful^{s}xit B, effulxit D.

Wenn aber demnach weder **A** noch **B** — von dem Korrektor **B²** hier abgesehen — keinerlei Anleihe bei anderen Hss gemacht haben, so bieten sich auf Grund des Scheuerschen Stemma für die vielfachen Übereinstimmungen von **AB** (= X) mit **C**, **D**, Δ, **E** oder **EV** nur folgende Möglichkeiten. Entweder benutzten jene **A** bzw. **B** oder die Vorlage von **B** oder

dieser Worte (vgl. Thes. s. vv.) kann aber auch die übereinstimmende Lesart *facta* rein zufällig zwei Schreibern in die Feder geraten sein.

das Apographon beider, X. Endlich wäre mit Doppellesarten zu rechnen, von denen nur die eine Variante sich in **X** befand. Daß bei dieser Sachlage uns jeder feste Boden unter den Füßen entschwindet, leuchtet ein. Eine m. E. einwandfreiere Erklärung des vorliegenden Tatbestandes dürfte sich aus der folgenden Erörterung ergeben.

Für jene Übereinstimmungen mit **AB** kommen zunächst folgende Stellen in Betracht:

ABC: 23, 7 tui fidi (*Aufidi* E oder *Aufidii* V[?]), 27, 1 apparate AC (appara te B), 38, 2 est ita erit. Hier haben wir es mit drei Korruptelen zu tun, die sich wohl schon im cod. Hersfeldensis vorfanden. In jedem Fall ist **C** durch die **X**-Familie ganz unbeeinflußt geblieben.

ABD: 2, 13 cū (= omni ω auch H), 4, 8 istam (auch U) illam ω (so gewöhnlich z. B. 10, 21), 11, 2 parant quid enim (auch U), parant enim, quid CEV et 12, 9, (et ex ω), 16, 28 videtur (vester ω, post 'fingitis' add. A videturque), 19, 9 *laudabat* (laudi dabatur ω), 21, 15 regule, 25, 1 praescriptam a te, 25, 4 *constat* (constaret CEΔ, constare V), 26, 21 in curato, auch U (*incusato* ω), 27, 2 haec, 27, 6 nam et, 27, 10 et fehlt, 28, 13 erit (*erat* ω), 31, 1 hec (hoc ω), 31, 13 et (H), 31, 17 *postulabit*, 31, 27 neque, 32, 8 isse et (isse C, isset EV, ipse Δ), 32, 9 nec (neque ω), 32, 13 nec (*non* ω), 33, 6 *quid* (quod ω), 33, 15 aut rec. tam (H), 33, 21 et ornaturum (V), 39, 5 *tabularia* (tabularie ω, fabularie Δ), 39, 8 ipsa, 41, 11 q; *obscuriorque* (obscurior ω, in XY wohl obscurior).

Ich habe früher mit Scheuer den Übereinstimmungen von **D** mit **AB** eine größere Bedeutung beigemessen, als ihnen in Wahrheit zukommt. Daß viele auf Zufall beruhen, beweist die mehrfache Berührung mit **V**, **H** und **U**. Auch sind die Abweichungen an sich meist ganz geringfügig und aus stereotypen Abkürzungen leicht zu erklären. Bemerkenswert sind höchstens 16, 28.[1]) 19, 9. 21, 15. 25, 1. 26, 21. Da **A** und **B** nicht beide aus **D** korrigiert sein können und auch das umgekehrte Verhältnis nicht denkbar ist, so bliebe zunächst nur die Möglichkeit, daß **D** durch den liber Pontani oder durch **X** direkte Beeinflussung erfahren hätte. Dafür könnten scheinbar folgende Lesarten sprechen: 37, 17 habendus est AB, est habendus D, *habendus* ω. (Vermutlich stand bereits im Archetypon habendus) 41, 2 quidem quod nemo A, quid enim? quod nemo B, quis enim quidem quod nemo D, *quis enim nos* ω. (Zweifellos durch Doppellesart entstandene Varianten.) Aber diese Beispiele gestatten, weder quantitativ noch qualitativ betrachtet, eine derartige Schlußfolgerung. Bei den überaus zahlreichen Flüchtigkeitsversehen, durch die sich gerade **D** besonders auszeichnet, wäre es unbe-

1) Diese Lesart in B macht einige Schwierigkeit. Wir lesen jetzt auf einer teilweisen Rasur 'vester', mit blassen Punkten unter 'ves', also von B^2. In der Rasur glaube ich noch ein ursprüngliches 'd' zu erkennen. Dies führt auf *videtur*, wie in AD. Nun findet sich aber, wie es scheint von erster Hand, unmittelbar unter 'vester', 'videturque' geschrieben. Ob diese Variante trotz des folgenden 'quem' nur ein Korrekturnachtrag = videtur quem sein sollte oder ob sie vielleicht eine an die falsche Stelle geratene Glosse zu 'incipit' darstellt — das 'que' wäre auch so nicht motiviert —, wage ich nicht zu entscheiden. Ich weiß hier keinen anderen Ausweg, als eine Doppellesart in Y anzunehmen, von der der nachlässige Schreiber von D allein 'videtur', statt 'vester', das weder in X noch Z stand, auswählte.

greiflich, daß ein Korrektor, falls ihm eine andere Hs zur Einsicht zu Gebote stand, nicht eine erheblich größere Anzahl von Lesarten aufgenommen und mit ihrer Hilfe ganz sinnlose Varianten in **D** verbessert hätte. Die Kongruenz von **ABD**, soweit sie überhaupt von Belang ist, kann demnach nur aus der Beschaffenheit ihrer Vorlagen **X** und **Y** erklärt werden.[1]) Ein ganz analoges Resultat ergibt sich für das minder häufige Zusammengehen von **AB** und **EV**.

Daß **E** sowohl von **X** wie von allen anderen Hss außer **V**, der mit ihm eine besondere Gruppe bildet, unabhängig ist, hat Scheuer erwiesen und Andresen noch fester begründet.

Für die enge Verwandtschaft von **EV** sprechen, mit Übergehung der weniger wichtigen, im kritischen Apparat aber ebenfalls verzeichneten Lesarten, folgende Stellen:

1, 15 reddēnt reddent V, (redderet CDU *reddercnt* ω), 2, 8 semotae fehlt 2, 8 ditionis E, eruditionis V (*dictionis* ω), 2, 9 acciperem (exciperem ω), 2, 15 adniti, 3, 18 aggregarem, 6, 13 quod *illud* (id ω), 8, 8 ad quantum, 9, 14 extudit, 12, 16 vel (*velis* ω, velis vel D), 16, 5 cognitiones (*cogitationes* ω), 17, 11 *illum* (auch B^2), ipsum CDΔ, istum AB (= i^m), 17, 15 *ei* (et ω), 19, 13 phyam (phylosophyam V 21, 20. 32, 28), 21, 3 que alios, 22, 5 dilectum (*delectum* ω), 23, 15 est ab (*abest ab* ω), 23, 16 illustre, 24, 1 agnoscitis ne, 24, 11 *recesserimus*, 25, 8 fatear (auch H), 25, 10 Eschines, 29, 4 et vides, 30, 17 et in (*in* ω), 31, 3 accidentibus, 31, 4 exercerent (auch H), 32, 8 isset, 33, 11 et fehlt, 34, 14 populi et (populi ω), 35, 1 in se in, 37, 2 loco fehlt, 39, 9 quam (quā V), 40, 10 temerarius (temeraria ω), 40, 22 Grecorum (*Gracchorum* ω).

Gegenüber diesen Übereinstimmungen, insbesondere von falschen Lesarten, fallen die zahlreichen Stellen, in denen **E** und **V** auseinandergehen, nicht schwer ins Gewicht. (Oben S. 121f.) Wie wir sahen, war **V** ziemlich flüchtig abgeschrieben, und selbst in den wenigen Fällen, wo die gebotene Lesart sich auch in der einen oder der anderen Hs wiederfindet,[3]) sind die gewiß meist unbeabsichtigten Änderungen so leicht, daß wir sie getrost dem Schreiber selbst in die Schuhe schieben können. Man könnte demnach auf die Vermutung kommen, daß **V** ein Apographon von **E** sei. Dies wird aber schon dadurch völlig ausgeschlossen, daß **E** nicht weniger als 9 Umstellungen bietet[4]), **V** nur eine einzige, die sich obendrein nicht unter jenen findet.[5]) Auch Varianten wie 38, 2 est . . . E ē tuerit V sind entscheidend

1) Hätte D oder ein Leser den liber Pontani oder X eingesehen, so müßte man für AD und BD, wo A und B auseinandergehen, ebenfalls eine Anzahl einwandfreier Belege erwarten. Ich finde aber nur für BD folgende, übrigens ganz unsichere Beispiele: 1, 18 anteferrent, 21, 3 Sanuti, 35, 11 rhetores und 36, 23 produceretur.

2) Scheuer 23—28, Andresen l. c. 644 ff., 697 ff.

3) Vgl. 5, 17 per (statt 'qui') nostra (ACV), 8, 21 congere (DV), 12, 15 et . . . ac (CVΔU), 15, 15 aut ab (CDΔV), 16, 16 Mnestor (ΔV), 18, 5 *nulla* (ADV), in nulla Δ, 19, 13 videtur (ACDV), 20, 16 exercetur (AV), 21, 15 illae (CVΔ ille E), 21, 19 eloquentiam (CDΔV), 22, 11 optet (CV), 23, 6 isti (fehlt VHU), 25, 1 praescriptam et (VΔ), 25, 8 quominus (VH), 25, 18 ferunt (VHUB²), 28, 11 suis (DV), 28, 16 quia (VΔ), 33, 21 paratu (VHB²).

4) Siehe oben S. 121 E: 5, 27. 6, 14. 10, 16. 10, 31. 25, 17. 26, 13. 31, 6, 38, 17 und 35, 10 (von E oder E^2 jedoch korrigiert), V: 1, 3.

5) Eine Umstellung haben EV gemeinsam: 11, 2 enim quid, wo aber C sich ihnen zugesellt. Die Variante befand sich daher vermutlich in den Vorlagen von beiden.

dagegen. EV stammen demnach von einer gemeinsamen Vorlage ab. Daß diese nicht identisch mit der von AB oder von CDΔ war, ergibt sich aus folgenden Varianten:

secedit
12, 4 sedit A. secedit BCDΔ, sedit EV (Doppellesart).
17, 11 istum AB, ipsum ω, illum EV(B^2).
21, 4 quique alios AB(U), alios CDΔ, que alios EV.
quam
39, 9 quando AB, quam quando CDΔ, quam E (quā V).

Wir haben demnach drei Hss-Familien anzunehmen. Scheuer glaubte nun das Verwandtschaftsverhältnis so zu erklären, wie es in dem oben wiedergegebenen Stemma geschieht. Danach wären A und der liber Pontani Apographa von X, B aber eine Abschrift aus der verlorenen Hs des Pontanus. Dieses Ergebnis, zu dem bereits Michaelis gelangt war, entspricht zweifellos den Tatsachen. Dagegen scheint mir der für CDΔEV aufgestellte Stammbaum jetzt schweren Bedenken zu unterliegen. Nach Scheuer und Andresen ist Y, ein Bruder von X, der Stammvater jener Hss geworden, und zwar so, daß EV und CDΔ auf zwei Vorlagen [y^1] und [y^2], die beide nicht mehr vorhanden sind, zurückgehen. Wäre diese Voraussetzung richtig, so würde zweifellos der Text jener Hss, die trotz aller Eigenheiten und Kreuzungen im einzelnen — von den rein mechanischen Fehlern abgesehen — doch noch eine unverkennbare Zusammengehörigkeit aufweisen, eine weit tiefgreifendere und allseitigere Verderbnis zur Schau tragen, als dies jetzt tatsächlich der Fall ist. So würden vor allem die zahlreichen, noch erhaltenen Spuren von Doppellesarten und Interlinearvarianten oder Marginalglossen, wie nicht minder die auf falscher Auflösung von Kompendien beruhenden Versehen in geringerem Umfange erkennbar sein, als wenn sie von dem Archetypon weniger weit entrückt sind. Und so scheint mir denn alles darauf hinzuweisen, daß von dem codex Hersfeldensis neben X und Y noch eine dritte Abschrift, die ich Z nenne, genommen wurde und daß dieser EV entstammten. Es wäre dies ein ganz analoges Verwandtschaftsverhältnis, wie es Schönemann für die Germania-Überlieferung überzeugend nachgewiesen hat. Durch diese einfachere Einteilung lassen sich nun auch die Beziehungen, die bekanntlich zwischen den einzelnen Gruppen bestehen, viel leichter erklären, als durch die Scheuersche Hypothese, die obendrein, neben Y, gleich mit zwei weiteren, gleichwertigen und nicht mehr vorhandenen Vorlagen operiert.

Als eine Art Probe auf das neue Exempel mögen die vielfachen Berührungen dienen, die EV mit AB (X), von Y abweichend, zeigen. Es sind folgende:

ad.
2, 15 *inniti* AB (Doppellesart in X) adniti EV, *inniti* CDΔ, 5, 8 *alius*, 8, 19 his (auch U), 12, 6 hoc, 12, 12 *admissa*, 14, 20 *plurium*, 15, 12 absit (auch Δ), 15, 14 concentus, 15, 15 *aut* (aut ab Vω), 17, 6 *ipso*, 17, 25
e
vocetis, 18, 18 *videretur*, 20, 16 exercitur AV exercetur BDE, 21, 16 *redolent*, 22, 17 supellectile (auch U), 23, 12 *consequuntur*, 23, 15 *prope*, 24, 7 *insectatus*, 24, 13 *collegerit*, 26, 16 *contempto*, 26, 22 *pluresque*, 32, 20 arbitratur AEV (arbitratus B), 33, 8 *ingressuri*, 33, 9 inscientia, 35, 12 quid et si, 37, 10 sed et, 40, 12 accipimus.

Diesen füge ich noch einige Stellen hinzu, wo **BE** übereinstimmen: 5, 18 *factaque* (fataque ω, s. oben S. 124[4]), 16, 5 *si illud* B si illud E supra versum fehlt in ω durch Haplographie in scriptura continua), 17, 1 *Menenium* B, in marg. E, 18, 5 in ulla, 19, 13 *videretur*, B videtur E, 28, 7 in (auch H, fehlt in ω), 30, 3 *notitia* corr. BE ex notitiam ω, 34, 2 referctus (refertus ω).

Hier spricht allein schon die winzige Zahl der an sich bedeutungslosen Übereinstimmungen gegen die Annahme, daß **B** von **E** eingesehen wurde. Eine solche Benutzung hätte in **E** weit zahlreichere und wichtigere Spuren hinterlassen müssen.[1]) Bei einigen wie 16, 5, 28, 7 dürfte die Kongruenz sogar rein zufällig sein. Im übrigen bin ich mit Andresen (S. 701) der Meinung, daß **E** die meisten Korrekturen sehr wohl selbst vorgenommen haben könnte, was auch für die oben angegebenen Lesarten gilt, wo **E** von allen Hss abweicht. Einige Schwierigkeit macht höchstens 17, 1 *Menenium*, denn diese richtige Lesart aus 'me nimium' herzustellen, war nicht jedermanns Sache, auch steht die Variante am Rande, und daß dem Schreiber von **B** ebenfalls unabhängig eine solche Emendation gelungen wäre, ist ganz unwahrscheinlich, zumal sie von **B** currente calamo gemacht worden wäre. Ich vermute daher, daß wir es hier mit einer Konjektur des gelehrten Pontanus zu tun haben, und die Marginallesart in **E** wird von einer späteren Hand stammen, was um so wahrscheinlicher ist, weil gerade in dieser Hs sich die beiden Hände nicht immer sicher unterscheiden lassen. Vgl. 6, 10 'tortus' in 'totius' korrigiert, vielleicht 14, 10 decebat (*docebat* ω), 19, 13. 20, 12. 27, 7. 28, 16. 29, 4. 38, 3 paucissimas. Gegen eine Beeinflussung von **E** durch **B** fallen endlich auch sehr schwer ins Gewicht 13, 13 alligat B ligati E und 38, 14 urbine B Urvie AE (urviae V).

Was aber die oben verzeichneten Stellen anbelangt, wo **ABEV** zusammengehen, so gibt es dafür meines Erachtens nur eine plausible Erklärung, nämlich die Übereinstimmung von **X** und **Z**. Denn selbst wenn der codex Pontani dieselben Lesarten aus **X** übernommen hätte, so müßte bei einer eventuellen Benutzung dieser Hs, bzw. **B**, sowohl **E** wie **V** genau dieselben Varianten ausgewählt haben, was jeder inneren Wahrscheinlichkeit widerspricht. Alles in allem sind aber die Beziehungen zwischen **Z** und **X** nicht so eng, wie die zu der **Y**-Familie.

Die Y-Familie

Ich wende mich nun zu der Erörterung der Hauptvertreter der **Y**-Familie (**CDΔ**) und ihrem Verhältnis zu **ABEV**, wie untereinander. Auch hier schalte ich alle Varianten aus, die in ganz geringfügigen Abweichungen bestehen, da diese ja zufällig sein können oder in das Gebiet der stereotypen Schreiberversehen gehören. Mag auch bei einer solchen Auslese das subjektive Gefühl hie und da mitspielen, so ist doch bei diesem Verfahren die Gefahr falscher Schlußfolgerungen nicht so groß, als wenn man alle Varianten in Betracht zöge.

---

1) Dabei scheiden selbstverständlich alle Lesarten aus, in denen die eine oder andere Hs sich BE zugesellt, was Barwick, Rhein. Mus. 68 S. 638f. nicht beachtet hat.

Mit den Mitgliedern der X-Familie scheint C keinerlei Fühlung ge-
aparte
habt zu haben. Denn die Varianten in 27, 1 apparate AC (apparate B), aparte DΔ, aperte E, appareat V, wo keine Hs das Richtige bietet, weisen deutlich auf eine Verderbnis in der Urhandschrift hin, die vermutlich schon eine Doppellesart (aperte oder aparte) hatte. Zu 13, 18 pallantem AC vgl. oben S. 124[2]. Für BC und CE findet sich kein einwandfreies Beispiel;
in
für ABC nur 15, 11 conquiro (conquiro ω, also Doppellesart), 23, 7 tui fidi, 38, 2 est ita erit und für ACEVΔ, 30, 7 quo ausos (*qua usos* B quo avos D. S. oben S. 125). Um so häufiger, wie dies auch nicht anders zu erwarten war, erscheint die Gruppe CEV bzw. CΔEV:

Daß C aber nicht etwa Z näher steht als Y, sondern mit DΔ zu dieser Familie gehört, beweisen folgende Stellen:

CDΔ: 2, 15 inniti, 5, 8 alium, 12, 12 amissa, 14, 20 plurimum, 17, 6 ipse, 17, 7 'lacunam indicant' (B^2), 17, 11 ipsum, 17, 25 vocitetis, 18, 18 videtur (vgl. 19, 13), 20, 16 enim fehlt, 21, 3 alios, 22, 17 *supellectili* (supellectile ω), 23, 15 proprie (propie Δ), 24, 7 modo insectatus, 26, 16 contento (H), 26, 18 devectus, 26, 22 plerisque (H), 29, 11 relinquitur, 32, 20 *arbitror* (Put.), 33, 8 ingressi (H), 33, 9 *scientia*, 37, 13 accedat, 37, 16 de expilatis, 40, 12 accepimus.

CD: 1, 15 redderet (U), 7, 3 praetura (aber richtig quaesturam, tribunatum), 13, 12 aliquid, 15, 12 abiisset, 18, 24 interrogas, 22, 21 fugiet, 32, 20 cur fehlt, 39, 21 hercle.

CΔ: 20, 16 exigetur, 21, 16 reddent (redent D), 30, 19 dialecticae, (B^2) 31, 4 iis (his D, his ω und so öfter), 31, 25 Zenophon, 33, 21 et ornatorum, 35, 12 quidem etsi und 38, 3 paucissimas horas (horas s. lineam A).

Auch von diesen Varianten dürfte wohl noch eine Anzahl, als rein zufällig und geringfügig und daher nach keiner Seite hin beweiskräftig, in Wegfall kommen. Dennoch sind sie vollkommen ausreichend, wenn man die Lesarten nicht nur zählt, sondern wägt, um die behauptete Zusammengehörigkeit dieser Hss-Gruppe zu erweisen.

Über die Kombination ABD ist bereits oben das Nötige ausgeführt worden, und es erübrigt noch einige Stellen zu besprechen, wo C, D oder Δ sich E bzw. EV anschließen, denn DΔE oder DΔEV ist durch kein Beispiel vertreten, DΔ nur durch sechs: 8, 19 iis (auch B^2), 10, 23 quod (statt *quidem*), 24, 5 incessere tuum (statt *incesseret tuum*) und 30, 23 angustiis (statt *angustis*), 37, 1 stipulabatur, 41, 8 usu. Und auch für die folgenden Gruppierungen gibt es insgesamt nur 12 Belege, von denen ebenfalls die Mehrzahl als offenkundige Verschreibungen ganz belanglos sind:

CEV: 10, 17 arcem (H) 11, 2 enim quid ΔEV: 16, 29 et fama sed, 29, 6 improbitati. DE: 26, 26 in *commune*, 33, 4 sunt. DV: 8, 16 princeps, 8, 21 congere, 28, 11 suis, 29, 8 histionalis, 30, 17 geometrice.
Mn
ΔV: 16, 16 Mnestor (Nestor A).

Aber ebenso selten wie eine einzelne Hs der Gruppe CDΔ sich an X anschließt[1]), so verhältnismäßig häufig geschieht dies paarweise oder in corpore an Z.

1) Vgl. S. 126.

EV(Z)CDΔ: 6, 15 quemcumque, 12, 7 ille (12, 14. 31, 12 und so B^2), 20, 7 adversatur. **EV(Z)DΔ**: 8, 22 possint (sed corr. D). Am häufigsten: **EV(Z)CΔ**: 2, 13 omni 4, 8 illam (10, 21 *illos*), 6, 18 (pfert (*profert* perfert), 9, 28 ut que E (ut quae CΔV), 10, 31 haec, 12, 9 *et ex*, 14, 1 stinctus, 17, 15 fatebatur, 19, 9 laudi dabatur, 19, 21 et accipiunt, 19, 21 expectandum, 20, 12 adire (auch D), 21, 15 illae (CΔV, ille E), 23, 12 infirmitatem (auch D), 25, 4 constaret (constare V), 26, 21 *incusato*, 27, 6 nam nec, 27, 10 *et cum*, 28, 13 *erat*, 30, 7 quo ausos (auch A), 31, 1 hoc, 31, 8 haec ipsa (auch D), 31, 13 *ad*, 31, 17 *postulaverit*, 31, 23 permovendos (pr), 31, 27 neque ... nec, 32, 13 *non*, 32, 16 ut que, 33, 6 quod, 34, 31 hodieque (auch D), 37, 13 causarum (auch DB^2), 37, 17 habendus, 37, 31 eo (auch D), 38, 10 aliorum (auch D), 39, 8 ipsa, 41, 1 horum (auch A), 41, 2 *quis enim*, 41, 11 obscurior.

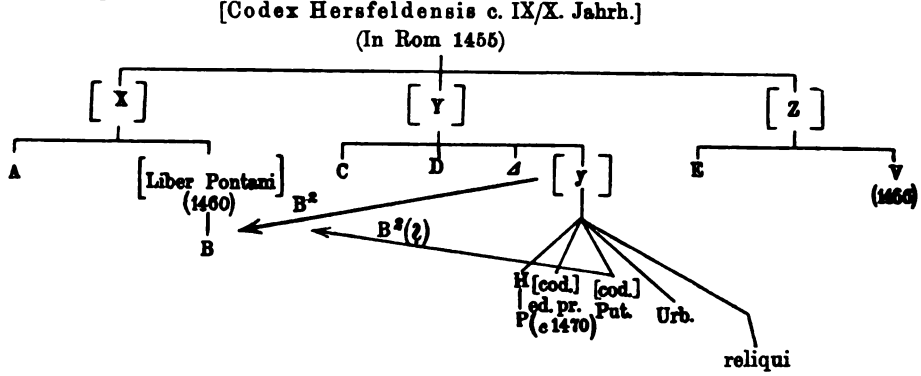
Diese Beispiele reden eine deutliche Sprache. Sie beweisen 1. daß **CDΔ**, trotz mancher Eigenarten im einzelnen und stereotyper Versehen, wie sie keiner Hs fehlen, doch eine durchaus homogene Familie (**Y**) bilden, womit das bereits durch die Abtrennung von **EV** gewonnene Resultat bestätigt wird. 2. Während nun diese Tatsache längst bekannt und anerkannt war, scheint mir der Verteilung von **EV** und **CDΔ** an zwei Vorfahren (y^1 und y^2) durch die vielfache Angliederung von **CΔ** bzw. **CDΔ** an **EV** der Boden entzogen zu sein. Unter der Voraussetzung nämlich, daß jene Übereinstimmungen die enge Verwandtschaft von **Z** und **Y** ergeben und daß die Abweichungen[1]), sofern sie nicht dem Schreiber zur Last fallen, durch den Charakter der Vorlage bedingt waren, ergeben sich keinerlei Schwierigkeiten. Nimmt man dagegen an, **EV** und **CDΔ** seien die Abkömmlinge zweier Brüder, die ihrerseits gleichsam Zwillingssöhne von **Y** waren, so würde die große verwandtschaftliche Ähnlichkeit von fünf Enkeln mit ihrem Großvater, um in dem Bilde zu bleiben, eine jeglicher Analogie entbehrende Erscheinung sein. Eine Bestätigung dieser Ansicht bietet die immer weiter fortgeschrittene Verderbnis, z. B. in **HU** Ven. Ambr., wie die der Hss, welche der editio princeps und der Ausgabe des Puteolanus zugrunde lagen. Diese Hss sind aber in den bisher konstruierten Stemmata ignoriert worden. Da nun die weit überwiegende Anzahl der Lesarten über die engere Verwandtschaft jener Hss mit der **Y**-Familie keinen Zweifel lassen, diese aber so wenig, wie die angeblichen Vorlagen von **EV** (y^1) und **CDΔ** (y^2) als unmittelbare Vorgänger der codices deteriores betrachtet werden können, so wäre man nach der bisher akzeptierten Hypothese gezwungen, ein bereits stark verderbtes Apographon y^3 anzunehmen. Eine weit plausiblere Lösung dieser Schwierigkeit wird auch hier wieder durch meine Einteilung ermöglicht. Denn nun würden jene codices deteriores erst in dritter Generation von **Y** abstammen. 3. Endlich hat unsere Untersuchung das Resultat ergeben, daß wohl nirgends ein zwingender Grund zu der Annahme vorliegt, daß in irgendeiner Hs des Dialogus auch nur eine einzige Lesart aus einer anderen uns erhaltenen direkt entnommen wurde. Wenn eine gegenseitige Beeinflussung aber dennoch

---

1) Die hieraus sich ergebenden Kombinationen hat Andresen S. 781 ff. mit spezieller Rücksicht auf Δ erörtert und unter der Annahme von Interlinearvarianten und namentlich Doppellesarten, Y, y^1 und y^2 zu rekonstruieren und

hie und da stattgefunden haben sollte, so gehört sie einem früheren Stadium der Überlieferungsgeschichte an.

Darnach gestaltet sich also der Stammbaum unserer Hss nunmehr wie folgt:



D. DIE AUTHENTIE DER HANDSCHRIFTENFAMILIEN (XYZ)

Von den wenigen richtigen Lesarten, die nur in einer der sieben maßgebenden Hss überliefert sind, dürfte, wie wir sahen, kaum eine einzige ererbtes Gut gewesen sein, was schon daraus hervorgeht, daß dieselbe Variante zuweilen in einem der minderwertigen codices sich wiederfindet. Günstiger liegt die Sache, wo mehrere Hss derselben oder verschiedene Familien allein das Richtige bieten, obwohl wir auch hier, worauf ebenfalls oben hingewiesen wurde, oft mit der Möglichkeit, ja mit der Wahrscheinlichkeit zu rechnen haben, daß mitunter zwei Schreiber auch unabhängig von einander eine offenkundige Korruptel glücklich emendiert haben. Übereinstimmung der Vorlagen werden wir bei solchen vereinzelten Varianten wohl nur da ganz sicher annehmen dürfen, wo jene Hss bei stärkeren Abweichungen von der sonstigen Überlieferung in ganz falschen Lesarten zusammentreffen.

Ich glaube diese an sich ja selbstverständlichen methodologischen Bemerkungen vorausschicken zu sollen, weil von ihrer Beachtung eine gerechte Wertschätzung der Überlieferung, wie sie durch **X** (= **AB**) gegenüber **YZ** repräsentiert wird, sehr wesentlich abhängt.

Der Tatbestand wird durch folgende Liste aller Lesarten, in der **AB** von **CDΔEV** abweichen, gegeben, und zwar habe ich hier, wo es sich stets um die Übereinstimmung zweier Hss gegenüber einer noch größeren Gruppe handelt, auch solche Varianten aufgenommen, die geringfügiger Natur und an sich betrachtet für die Wertschätzung von keiner oder nur untergeordneter Bedeutung sind.

---

ihr Verhältnis zu X, bzw. zum Stammkodex selbst zu bestimmen versucht. Er bespricht die wenig zahlreichen Beispiele von CDV, DΔEV, ΔV, BCDΔ, BCΔ, BCΔEV, ADΔEV, ACDΔV, ACΔV, ACΔ, ABDΔ, und auch von diesen dürften noch einige Beispiele als rein zufällig in Wegfall kommen. Ich halte diese Erklärungsmethode für durchaus einwandfrei, finde aber, daß auch hier durch die Gleichungen AB = X, EV = Z und CDΔ = Y das Problem sehr vereinfacht wird und die Rechnung mit noch geringerem Rest aufgeht.

AB(= X)	CDΔ(Y)EV(Z)
1, 15 *redderent*	redderet (Y) reddent (Z)
2, 15 ad *inniti*	*inniti* CDΔ adniti EV
4, 8 istam (siehe S. 116)	*illam*
5, 2 moderati	*modesti*
5, 5 Salerum A Galerīn B	Saleium (Saleium E)
5, 13 necessitates	*necessitudines*
5, 22 profugio	*perfugio*
6, 1 iocunditatis	*iucunditas*
6, 6 *non officii*	neque officii
6, 15 quandocunque	*quemcunque*
6, 16 indueret	*induerit*
6, 18 *prǫfert*	perfert (p̄fert) proferre D
9, 5 deinceps	deinde (vielleicht richtig)
9, 9 amicus est si (U)	*si amicus eius*
10, 3 [in] sequitur A insequitur B (also letzteres in X)	*sequitur*
10, 14 elegiorum	*elegorum* (elegarum V)
10, 31 hic (U)	*haec* (hoc D)
11, 8 *in Neronē*	in Nerone
12, 7 et	*in*
12, 12 ullus	*ullis*
13, 3 cent' A coetus B	*consulatus* (conventus D)
14, 18 hercle (so konstant)	*hercule*
16, 16 ac	*et*
18, 22 quidem autem	*autem*
18, 25 venias	*veniam*
19, 21 aut	*et*
19, 21 expectantem	*expectandum* (expectando D)
20, 5 dicentes	*dicentem*
20, 7 *aversatur* (Δ?)	adversatur
20, 12 nec solum	*non solum*
20, 12 *audire* (E^2)	adire
21, 3 quique alios	alios CDΔ que alios EV
21, 25 qui	*quia*
21, 32 nec	non
22, 3 oratores aetatis eiusdem	*eiusdem aetatis oratores*
22, 7 iam senior (siehe Anm.)	senior iam
22, 18 et	ut
23, 1 Vetrinum	*verrinum*
23, 12 infirmitatemque	infirmitatem
24, 9 nostris	vestris
24, 11 tantum	*in tantum*
26, 14 post se	*posse*
26, 20 vult (sed B s. l. corr. et B^2 in rasura)	*velut*
27, 7 perstringat	perstringit
28, 13 educabitur (sed B corr.)	*educabatur*
28, 23 militarem	*rem militarem*
29, 4 virides teneri	(aliter)
29, 11 invenires	*invenies* (inveneris Δ)
30, 4 vocatis	vocant ω vocantis D(?)H
30, 18 ingenuae artis	*artis ingenuae* (falls ingenuae nicht zu streichen)
31, 6 *enim est* (H)	est enim
31, 8 haec	*haec ipsa*
31, 11 *nec ... nec*	neque ... neque
31, 18 omnem orationem	*orationem*
31, 23 promovendos (H)	*permovendos* (commovendos D)
31, 28 c̃item (= *comitem*) artem B	civitatem
31, 32 haec	*haec quoque*

32, 19 *ego*	ergo
33, 18 percipis	*perceperis*
34, 31 hodie quoque	*hodieque*
35, 14 perfidie	*per fidem*
35, 20 cogitant	*cogitare* (auch der cod. Hersfeldensis)
35, 20 nihil ... vel	*nihil ... nihil* (ebenso)
37, 13 curarum	*causarum*
37, 17 habendus est	*habendus* (est habendus D)
38, 6 hic	*haec*
38, 10 aliquorum	*aliorum*
38, 16 *maxima*	maximi (maxis V)
39, 2 ridear	*rideatur*
41, 8 inde	*tamen*

Von diesen 69 Varianten bieten AB an nur acht Stellen das Richtige und auch von diesen sind 11, 8. 31, 6. 32, 19. 38, 16 nicht unbestritten, während 9, 5. 22, 3. 22, 7. 27, 7. 30, 18 allerdings von anderen für AB in Anspruch genommen worden sind. Aber selbst wer, wie einst Michaelis, ceteris paribus oder in zweifelhaften Fällen stets für AB eintritt, wird einräumen müssen, daß die richtigen Lesarten in X hinter denen von YZ nicht nur quantitativ weit zurückstehen, sondern vor allem, was von größerer Bedeutung, auch qualitativ die schlechtere Überlieferung repräsentieren, denn bei der ohnehin geringen Anzahl der Stellen, wo man AB den Vorrang einräumen muß oder könnte, handelt es sich ausschließlich um ganz minimale Abweichungen.

Dieses für X ungünstige Ergebnis erhält unerwarteter Weise eine schlagende Bestätigung durch zwei Lesarten, die sich zufällig in den paar Sätzen finden, die Decembrio dem Stammkodex selbst entnommen hatte. Danach hatte diese Hs 35, 20 *cogitare* und '*nihil ... nihil*', wie YZ, während X '*cogitant*' und '*nihil ... vel*' bieten, was, wie üblich, Michaelis aufnahm. Daß die Anaphora hier die echte Lesart ist, dürfte wohl niemand ernstlich bezweifeln. Was aber '*cogitant*' und '*cogitare*' anbelangt, so macht das erstere ganz den Eindruck einer syntaktischen Angleichung; auf '*cogitare*' dagegen, zumal in dem lückenhaften Satze, wäre ein Schreiber kaum je verfallen. Jedenfalls sehen wir, daß YZ die Lesart der Urhandschrift erhalten hat, was für X nicht zutrifft,[1]) mag auch die Variante *nihil . . vel* dadurch entstanden sein, daß entweder '*abiectum*' oder '*humile*' über der Zeile im Archetypon vom Schreiber nachgetragen war.[2])

---

1) Dieselbe Inferiorität von X gegenüber dem Archetypon und YZ ergibt sich auch aus einigen Varianten im Suetonfragment. p. 126 Rf. *proconsulem* cod. Hersfeld. YZ, personalem A. p. 127 *conspectu* cod. Hersf. YZ, ypseum A ipseum B. p. 127 *excanduisset ut* cod. Hersf. YZ excanduisse et ut AB (corr. B^2) excanduisse ut et, excanduisse CG (codd. deteriores).

2) Auf diese Vermutung führt nämlich die Tatsache, daß Decembrio jene beiden Adjektive in der umgekehrten Reihenfolge gibt, denn sowohl X wie nil. humile
YZ lesen '*humile ... abiectum*'. Also stand im Hersfeldensis abiectum oder nil. abiectum
humile , und es blieb dem Kopisten unbenommen, wo er das Synonymum einfügen wollte, der Schreiber von X aber las irrtümlich '*vel* statt *nil* = nihil.' Siehe auch die Anm. ad loc. u. o. S. 114.

Mögen also auch die Kopisten von A und B bzw. Pontanus im großen und ganzen ihre Vorlage X treuer und gewissenhafter wiedergegeben haben als manche Abkömmlinge der YZ-Familien, so war doch jenes Apographon (X) selbst ein minderwertigerer Zeuge für den Text des Archetypon. Wenn wir nun aber trotzdem in der Recensio des Dialogus ein mehr oder minder eklektisches Verfahren einschlagen müssen, so liegt das daran, daß infolge von Doppellesarten und Interlinearvarianten notwendigerweise Kreuzungen stattfanden und demnach der echte Text, wenn überhaupt, oft nur auf Grund unabhängiger Erwägungen für jeden einzelnen Fall sich feststellen läßt.

NACHTRÄGE

Zu S. 10ff. In einem antiquarischen Katalog (Nr. XII) der Firma T. de Marinis & Co., Florenz, auf den E. Jacobs in der Wochenschr. f. klass. Phil. 25 (1913) K. 701f. aufmerksam machte, findet sich am Schluß einer Hs, die philosophische Schriften des Cicero enthält, und von anderer Hand geschrieben, eine lange, sehr interessante Notiz unter dem Titel 'Commentarium Nicolai Nicoli in peregrinatione Germaniae.' Sie gibt ein Inventar klassischer Schriften, die nach der Kenntnis Nicolais sich noch in ausdrücklich genannten Klöstern und Kirchenbibliotheken befinden, ferner eine Liste verlorener Werke des Cicero, nach denen man suchen solle. Daß dieses 'commentarium' in letzter Linie auf Niccoli selbst zurückgeht, macht die Erwähnung von 'Poggius noster' nicht unwahrscheinlich, wissen wir doch aus einem Briefe Poggios an Niccoli, daß jener ihm einen Teil des Handschrifteninventars des 'monachus Hersfeldensis' mitgeteilt hatte. (Siehe den Brief in Michaelis' Ausgabe des Dialogus p. XXI.) Dieses *inventarium Hersfeldense*, wenn auch nicht in seiner ursprünglichen Fassung, scheint nun in folgendem Passus des 'commentarium' vorzuliegen.[1])

In monasterio *hispildensi* (statt *hersfeldensi*) *haud procul at* (ab) *alpibus*[2]) continentur hec opuscula videlicet: Iulii Frontini de aquaeductis (sic!) que in urbem inducunt[3]) liber I (statt II!) incipit sic: 'persecutus . . . ponam *quem-ad modum* (so auch der cod. Cassinensis, statt *quem modum*) . . . ut *principium* (statt *principum*) . . . sit etc. continet hic liber XIII (sc. folia).[4])

Item eiusdem Frontini liber incipit sic:[5]) 'cum omnis res *interiorem exigat et curam* (statt *intentiorem exigat curam*) . . . ad *morem* (statt *amorem*) *com-*

1) Die zahlreichen Versehen, wie die Abweichungen von den Angaben des Panormita und vor allem des Decembrio (siehe oben S. 112[2]), habe ich deshalb besonders hervorgehoben, weil Jacobs jener Notiz große Zuverlässigkeit und Genauigkeit zuschreibt.

2) Dieser Fehler kann natürlich weder auf Poggio noch auf Niccoli, geschweige denn auf den monachus Hersfeldensis zurückgehen. Auch die famose geographische Belehrung wird man ihnen kaum zuschreiben dürfen.

3) Panormita: Sex. Jul. Frontonis liber de aquaeductibus qui in urbem Romam inducuntur et est litteris aureis transcriptus. Wie der richtige Vorname und Gentil zeigt, ist *Frontonis* zwar ein Versehen Panormitas, aber wohl nur ein lapsus calami, der dann in der zweiten Notiz beibehalten wurde.

4) Diese Zahl stimmt für das zweite Buch, wie unten XI folia für das erste!

5) Panormita: item eiusdem Frontonis liber *alter* (!) in hunc modum iniciatur 'cum omnis res ab imperatore delegata *mentionem* exigat etc.

misse (statt quoque commissae) rei *instingent* (statt *instigent*) officium *et ad usum* etc. (statt ad usum)' continet XI folia.[1])

Cornelii taciti de origine et situ *germanorum* (*Germaniae*: Decembrio) liber incipit sic: Germania omnis a *Galliis* (*Gallis:* richtig Dec.) *datisque* (*dacisque:* richtig Dec. und Niccoli selbst weiter unten 'in quodam monasterio' *Dacie*) et mutuo metu a montibus (*mutuo metu aut montibus:* richtig Dec.) etc. continet autem XII folia (so auch Decembrio). Item in eodem codice: Cornelii taciti de vita Iulii agricole Incipit sic: clarorum . . . q̄q *universa* (statt *incuriosa*, so auch Decembrio) . . . obmisit (ommisit Decembrio). Qui liber continet XIIII folio (dieselbe Ziffer Dec.). Item in eodem codice

Dialogus de oratoribus qui incipit sic: 'Sepe . . . orbata' (ohne Variante, doch gibt Dec. hier wie von dem Anfang der Germania noch mehr) qui liber continet XVIII folia. (Dec. XVII) Item in eodem codice continetur liber

Suetonii Tranquilli De grammaticis & rhetoribus, qui incipit sic: Grammatica rome ne in usu quidem (so die Hss, *nec* Decembrio) ne dum (nedum: Dec.) in onore ullo etc. (ausführlicher bei Dec). continet hic liber folio VII.

Ammiani Marcellini rerum gestarum libri XVIII. qui pervenerunt usque ad obitum Valentis imperatoris, qui est finis hystorie.

So weit das inventarium Hersfeldense. Es folgt: In monasterio suldulensi (statt fuldensi!) infrascripti libri etc.

Weder Poggio noch Niccoli noch Panormita war es vergönnt, jenen codex Hersfeldensis zu Gesicht zu bekommen, auch läßt obige Abschrift nicht den geringsten Zweifel darüber, selbst wenn manches sich als Druckfehler oder Schreibversehen herausstellen sollte,[2]) daß Decembrio den Originalkodex weit sorgfältiger und ausführlicher beschrieben hat als der Verfasser des Inventarium. Wenn nun in jener Notiz der Name des Tacitus beim Dialogus fehlt, von Decembrio im Titel aber ohne jede Bemerkung genannt wird, so gibt es nur eine Alternative: Entweder ist in der flüchtigen Abschrift der Name irrtümlich übergangen worden, oder aber Decembrio hat sich einer dreisten Fälschung schuldig gemacht.

Wenn Jacobs stillschweigend das letztere annimmt, so ist diese Schlußfolgerung ebenso übereilt wie hinfällig. Da es damals noch gar keine Dialogus-'Frage' gab, so konnte Decembrio unmöglich auf den Gedanken verfallen, eine anonym überlieferte Schrift durch eine kecke Interpolation dem Tacitus zuzuschreiben. Ja, man müßte obendrein annehmen, daß er diese willkürliche 'Konjektur' in das Archetypon eingeschwärzt habe. Denn nur so wäre es allenfalls zu erklären, daß die Hss einstimmig Tacitus als den Verfasser des Dialogus nennen. Es kommt hinzu, daß wir nicht berechtigt sind, einem nachweisbar so stumpfsinnigen und nachlässigen Schreiber ohne sehr schwerwiegende Gründe ein größeres Vertrauen zu schenken als den völlig einwandfreien, dem Urkodex direkt entnommenen Angaben des Decembrio.[3]) Aber auch wie es möglich war, daß der Name des Tacitus vor

1) Wie das Inventarium Worte und Umfang des zweiten Buches an die Spitze stellen, aber als erstes Buch bezeichnen konnte, ist rätselhaft. Ich kann mir die Sache nur durch die Annahme erklären, daß im cod. Hersfeldensis das zweite Buch irrtümlich vor dem ersten Buche eingeheftet war. Bemerkenswert bleibt aber trotzdem, daß der Schreiber des Inventars das erste Buch wie ein unabhängiges Werk des Frontin anführt.

2) Ich zähle mehr als 30 formelle und sachliche Irrtümer, die man doch nicht alle dem Druckfehlerteufel aufs Kerbholz wird schreiben können.

3) Auch die Vermutung des Panormita — 'est, ut coniectamus Cornelii Taciti' — ist nur unter der Voraussetzung zu begreifen, daß ihm eine auf der

'Dialogus' ausfiel, läßt sich m. E. noch erklären. Da der Verfasser des Inventars stets nur die Anfangsworte der verschiedenen Schriften berücksichtigt, so wird in unserem Falle 'Cornelii Taciti' am Ende der zweiten Kolumne gestanden, 'Dialogus usw.' aber den Anfang der nächsten Seite gebildet haben. Ein analoges Beispiel bietet der codex Aesinus, der nach dem Schluß des Agricola am Ende der Seite nur die Worte Cornelii Taciti de vita et mo — enthält und dann mit — ribus usw. auf dem folgenden Blatt fortfährt.[1])

Einen weit zuverlässigeren Eindruck machen die Angaben über den Umfang der Germania, des Agricola, Dialogus und Suetoniusfragments, denn sie stimmen mit denen des Decembrio genau überein — mit einer einzigen Ausnahme, die aber nur scheinbar ist und der, wie wir gleich sehen werden, eine ganz besondere Bedeutung zukommt. Das Inventar gibt nämlich für den Umfang des Dialogus *18 folia* an, Decembrio nur 17, von denen aber die letzte Seite nicht mehr beschrieben war oder mit Suetonius begann. Diese Diskrepanz läßt nun nur eine einzige Erklärung zu. Als jenes Inventarium Hersfeldense um 1425 — das Datum ergibt sich aus Poggios Briefen — aufgesetzt wurde, war, mit Ausnahme der großen Lücke nach c 35, der codex noch intakt, ein Menschenalter später (1455) aber, als Decembrio ihn las und genau beschrieb, hatte sich jenes Blatt nach 40,6 'admovebant', losgelöst und war, ohne eine Spur zu hinterlassen, verschwunden. Der Verlust von sex folia, den Decembrio für die erste Lücke angibt, muß im codex bereits vermerkt gewesen sein, denn sonst hätte diese Notiz nicht in mehrere Hss übergehen können. Jene Abweichung also, weit entfernt die Angabe des Decembrio zu diskreditieren, gestaltet sich vielmehr zu einer ebenso unerwarteten wie schlagenden Bestätigung des von mir oben geführten Beweises (S. 75 ff), daß die aus inneren Gründen sich ergebende Annahme einer zweiten Lücke durch den Verlust genau eines Blattes verursacht wurde. Jetzt wissen wir aber außerdem, daß sie einfach deshalb nicht ebenfalls in der Handschrift vermerkt werden konnte, weil sie — erst lange nachdem das Inventarium Hersfeldense in Poggios Hände kam, entstanden war.

Hs selbst beruhende Kunde, deren Provenienz wir nicht mehr feststellen können (Aurispa? s. S. 113), übermittelt worden war.

1) Wie unberechtigt jene Skepsis ist, dürfte auch aus folgendem sich ergeben. In den beiden codices Medicei des Tacitus findet sich am Anfang keine Spur des Verfassernamens in der Hand des Schreibers. Im Medic. I ist er an der oberen Ecke getrennt vom Texte von einem späteren Leser hinzugefügt worden, und die einzelnen Bücher beginnen mit den Worten ab excessu divi Augusti, denen sich der Text, außer bei B. IV, unmittelbar anschließt. Im Medic. II steht der Name gar auf einem ganz anderen Blatte in einem Inhaltsverzeichnis, ebenfalls in anderer Schrift. Von der Hand des Schreibers selbst begegnet uns P. Corneli bzw. Cornelii Taciti nur in den subscriptiones, soweit sie noch vorhanden sind und auch da ist der Name einmal von fremder Hand beigeschrieben worden. Hätte nun der Verfasser unseres Inventars jene Hss vor Augen gehabt und, wie in unserem Falle, lediglich die Anfänge und Überschriften berücksichtigt, so würden wir jede handschriftliche Beglaubigung für die Verfasserschaft des Tacitus in seinem Verzeichnis vermissen! Dagegen wird der Dialogus nicht nur im Archetypon (nach Decembrio), sondern in allen unseren Hss einstimmig als taciteisch bezeichnet und doch wagt man es, ein solches Zeugnis leichten Herzens einfach beiseite zu schieben!

S. 113f. Der Versuch von C. Barwick, Rhein. Mus. 68 (1913) S. 279—285, nachzuweisen, daß die große Lücke nur $^1/_{12}$ des Ganzen betragen habe, bedarf keiner ausführlichen Widerlegung. Er scheitert zunächst daran, daß ihm Andresens genaue Nachkollation von E entgangen war, wonach von einer Benutzung von B seitens E nicht mehr die Rede sein kann. Siehe S. 129. Sodann wird uns allen Ernstes zugemutet, Decembrio habe irrtümlich einmal unter sechs Fällen *folium* statt *pagella* gebraucht, *pagella* sei aber ein Synonym für *columna*! Wenn E dafür *pagina* habe, so sei das ebenfalls ein Versehen! Was aber das 5mal wiederkehrende *columnellum* neben dem angeblich falsch gebrauchten *folia* bei Decembrio besagen soll — man beachte insbesondere *ultimo imperfecto columnello* (S. 112[3]) —, wird uns leider nicht verraten, wie denn Barwick überhaupt jeden Beweis für diese synonymischen Gleichungen einfach schuldig bleibt, ein zwar sehr bequemes, aber nicht sonderlich überzeugendes Verfahren.

Daß *pagina* mit *pagella* gleichbedeutend war, beweist eben allein schon die Angabe von E und vor allem die Bemerkung im cod. Ven. 'quattuor *parve pagellae*'. (Siehe auch S. 113.) Die zweite Notiz von E^2, wie die gleichlautende der zweiten Hand von V, gibt allerdings eine Umrechnung in folia (unius folii cum dimidio), aber deren Provenienz ist durchaus problematisch, und sie kann jedenfalls gegenüber der weit älteren und an sich völlig einwandfreien Angabe des Decembrio in keiner Weise in Betracht kommen. Sie ist eben genau so falsch wie die Angaben von ABE und Ven.

Endlich läßt sich $^1/_{12}$ für den Umfang der großen Lücke, was Barwick gar nicht zum Bewußtsein gekommen ist, mit deren nachweisbarem Inhalt schlechterdings nicht in Einklang bringen. Siehe S. 79f.

Zu S. 12f.: Gerade vor Torschluß erhalte ich durch die Güte Prof. Brinkmanns den Korrekturbogen einer Miszelle F. Alys, Zur Überlieferung des Dialogus (Rhein. Mus. 68 S. 636f.). Verfasser bestreitet daselbst, daß durch meinen Nachweis der Benutzung des Dialogus im dritten Jahrhundert irgend etwas für den Verfasser selbst gewonnen sei. Diese Behauptung ist unzulässig, denn es ist einfach ausgeschlossen, daß eine Schrift, für deren taciteische Provenienz doch sehr schwerwiegende Gründe sich anführen lassen, als anonymes Anhängsel anderer opera minora gerade des Tacitus schon damals im Umlauf gewesen sein sollte, zumal der Dialogus sowohl in Form wie Inhalt vom Agricola und der Germania abweicht (siehe auch S. 11. 13). In der Geschichte handschriftlicher Überlieferung gibt es jedenfalls dafür kein auch nur entfernt analoges Beispiel.

TEXTUS

CONSPECTUS SIGLORUM

1. Codices

A Vaticanus 1862 (= Halmii, Mülleri B).
B Leidensis (= Halmii, Mülleri b).
B^1 (secunda manus), B^2 (tertia manus).
C Neapolitanus vel Farnesianus (= Halmii F, Mülleri c).
D Vaticanus 1518 (= Halmii C).
Δ Vaticanus 4498.
E Ottobonianus.
V Vindobonensis 711.
H Harleianus *(cuius codicis* P *est apographon)*.
U Urbinas *(perraro adhibitus)*.
Put. codex deperditus, quo nititur editio Puteolani.
ω = omnes vel reliqui codices
* refert ad notas criticas commentario insertas.

2. Editiones

And. = Andresen[3].	*John* = John.	*Np.* = Nipperdey-Schoell
Bs. = Baehrens.	*Ml.* = Joh. Müller[2].	*Pn.* = Peterson.
Fx. = Furneaux.	*Ms.* = Michaelis.	*Pt.* = C. Peter.
Hm. = Halm[4].	*Nk.* = Novák[2].	*Wf.* = E. Wolff.

Ex editorum lectionibus, quatenus alicuius momenti sunt, nonnisi eas attuli quae ab Halmii textu discrepant. Corruptelis nondum probabiliter emendatis crucem, dubiis lectionibus signum interrogationis in textu apposui. His locis omnibus ea codicum lectio vel coniectura, quae mihi maxime arridet, primam in adnotatione critica occupat sedem.

P. CORNELII TACITI

DIALOGUS

DE ORATORIBUS

1. Saepe ex me requiris, Iuste Fabi, cur, cum priora saecula tot Prooemium.
eminentium oratorum ingeniis gloriaque floruerint, nostra potissimum
aetas deserta et laude eloquentiae orbata vix nomen ipsum oratoris re-
2 tineat; neque enim ita adpellamus nisi antiquos: horum autem tempo-
rum diserti 'causidici' et 'advocati' et 'patroni' et quidvis potius quam 'ora-
3 tores' vocantur. cui percontationi tuae respondere et tam magnae quae-
stionis pondus excipere, ut aut de ingeniis nostris male existimandum *sit*,
4 si idem adsequi non possumus aut de iudiciis, si nolumus, vix hercule
auderem, si mihi mea sententia proferenda ac non disertissimorum, ut
nostris temporibus, hominum sermo repetendus esset, quos eandem hanc
5 quaestionem pertractantes iuvenis admodum audivi. ita non ingenio,
sed memoria et recordatione opus est, ut quae a praestantissimis viris
et excogitata subtiliter et dicta graviter accepi, cum singuli diversas
6 [vel easdem], sed probabiles causas adferrent, dum formam sui quisque
7 et animi et ingenii redderent, isdem nunc numeris isdemque rationibus

---

CORNELI TACITI INCIPIT DIALOGVS DE ORATORIBVS: A. CORNELI · TACITI · DIALOGVS · DE · ORATORIBVS · INCIPIT: B. *(sic cod. Hersfeldensis teste Decembrio)*. C. CORNELII TACITI DIALOGVS DE ORATORIBVS FOELICITER ĪCIPIT: C. C. Cornelii Taciti dialogus de oratoribus: D. CORNELII. TACITI. DIALOGVS INCIPIT DE ORATORIBVS ET POETIS: E.

---

1. 1 Aepe ΔEV | cum *om.* C. 3 eloquentia B, *corr.*, B^2. deserta eloquentia et laude orbata *Cornelissen.* 4 appellamus *Put.* appellemus ω. 5 *primum* et *om.* E. 7 (⟨erit enim⟩ aut ... nolumus) *Peterson.* ⟨sit⟩ *ins. Lipsius.* 9 *mea mihi *Schurzfleisch (Schulting).* | ut *om. Put.* 13 dictam D. | singulis EU. 14 *vel easdem (ω. *Philipp) incl. Lipsius praeeunte Mureto; recte, ut videtur* d. quidem s. p. V *solus, Helmreich, Pn.* d. sed easdem p. *Roth, Ms. Wf. And.* vel easdem vel ds. *Moser* div. sed pr... afferrent (*quod deest in* E), vel easdem dum *transp. Döderlein* easdem ⟨partes agerent⟩ *Peter, Goelzer* d. eas ⟨quidem⟩ sed p. *Baehrens* [vel — prob.] *incl. Halm*, diversas rei eiusdem *Ioh. Müller* singuli non easdem, sed p. *Heller* sed ⟨pro oratione cuiusque⟩ probabiles *Leo* | *pro* afferrent *aliud verbum habuit* V. 15 redderet CDU reddēnt V reddent E. | isdem *pro* iisdem (ω.) *cf. Sirker.*

persequar, servato ordine disputationis. neque enim defuit qui diversam quoque partem susciperet, ac multum vexata et inrisa vetustate nostrorum temporum eloquentiam antiquorum ingeniis anteferret.

2. Nam postero die quam Curiatius Maternus Catonem recitaverat, cum offendisse potentium animos diceretur, tamquam in eo tragoediae argumento sui oblitus tantum Catonem cogitasset, eaque de re per urbem frequens sermo haberetur, venerunt ad eum Marcus Aper et Iulius Secundus, celeberrima tum ingenia fori nostri, quos ego utrosque non modo in iudiciis studiose audiebam, sed domi quoque et in publico adsectabar mira studiorum cupiditate et quodam ardore iuvenili, ut fabulas quoque eorum et disputationes et arcana semotae dictionis penitus exciperem, quamvis maligne plerique opinarentur nec Secundo promptum esse sermonem et Aprum ingenio potius et vi naturae quam institutione et litteris famam eloquentiae consecutum. nam et Secundo purus et pressus et, in quantum satis erat, profluens sermo non defuit, et Aper omni eruditione imbutus contemnebat potius litteras quam nesciebat, tamquam maiorem industriae et laboris gloriam habiturus, si ingenium eius nullis alienarum artium adminiculis inniti videretur.

Interlo quium. 3. Igitur ut intravimus cubiculum Materni, sedentem ipsum*que* quem pridie recitaverat librum int*er* manus habentem deprehendimus.

Tum Secundus 'nihilne te', inquit, 'Materne, fabulae malignorum terrent, quo minus offensas Catonis tui ames? an ideo librum istum adprehendisti, ut diligentius retractares et, sublatis si qua pravae interpretationi materiam dederunt, emitteres Catonem non quidem meliorem, sed tamen securiorem?'

Tum ille 'leges tu, quid Maternus sibi debuerit et adgnosces quae audisti. quod si qua omisit Cato sequenti recitatione Thyestes dicet;

---

p. 45. 16 persequar UH *Put.* prosequar *ω nescio an recte (ex* pr. *ortum* = per pro, *necnon* prae. *non sibi constat* B). 18 anteferrent BD.

2. 2 tamquam non in *Sauppe.* 3 ⟨obsequii⟩ sui *Buchholz* ⟨saeculi⟩ sui *Baehrens.* 4 habetur C. 5 ingenii D | *ego utrosque non modo in iud. *scripsi partim Schopen, partim Peter secutus, Fr.* non utrosque modo *ω Ms.* quos utrosque B^2 verosque D non in iud. modo utrosque *Nipperdey, And.* [utrosque] *del. Ritter, Hm.* non modo in iud. utrosque *Peter Pn.* in iud. non modo ut plerosque *I. Müller.* ego utrosque non in iudiciis modo *Schopen, John. Nk.* 7 quadam D. 8 semotae *om.* EV. archana eruditionis (V ditionis E) dictio semota B^1 *in marg.* 9 acciperem EV. 10 Apium D. 12 non quantum B^2. 13 omni CEVΔ cū ABDH (*cf.* 13,13, 26,26) communi *Rhenanus*, multa *coni. Halm.* 14 *maiorem ⟨quam⟩ *ins.* vel ad ad *Vahlen, John* | industria et labore *Baehrens.* 15 inniti CDΔ inniti A inniti B adniti EV.

3. 1 que *add. Anon. Lpz. Lit. Zeit. 1833.* p. 1898 (? = *Haupt, Op.* I 194). 2 ac quem E et quem *Lipsius*, quemque *Schopen* eum et ipsum *Novák* | inter *Cuiacius* intra *ω.* 3 fabula B^1 *in marg.* 4 offense(ae) B^2. 5 quae B^2.H. 8 *intelleges: *Greef, Pn., nescio an recte.* | tu *om.* C. | quod D. l. tu quidem (*add.* H. *edd. vett.*) q. M. s. d. *Vahlen* l. inquit q. M. s. d. *Halm* l. inquit [Maternus] si libuerit *Nipperdey, Ms. Ml. And. Nk.* l. tu quae audisti et agnosces q. M. s. d. *transp. Baehrens, Leo.* 9 emisit B, *corr.* B^2 misit C (*ex* quae

4 hanc enim tragoediam disposui iam et intra me ipse formavi. atque ideo maturare libri huius editionem festino, ut dimissa priore cura novae cogitationi toto pectore incumbam.'

5 'Adeo te tragoediae istae non satiant,' inquit Aper, 'quo minus omissis orationum et causarum studiis omne tempus modo circa Me-
6 deam, ecce nunc circa Thyestem consumas, cum te tot amicorum causae, tot coloniarum et municipiorum clientelae in forum vocent quibus
7 vix suffeceris, etiam si non novum tibi ipse negotium importasses, *ut* Domitium et Catonem, id est nostras quoque historias et Romana nomina, Graeculorum fabulis adgregares.'

4. Et Maternus: 'perturbarer hac tua severitate, nisi frequens et
2 adsidua nobis contentio iam prope in consuetudinem vertisset. nam nec tu agitare et insequi poetas intermittis, et ego, cui desidiam advocationum obicis, cotidianum hoc patrocinium defendendae adversus te
3 poeticae exerceo. quo laetor magis oblatum nobis iudicem qui me vel
4 in futurum vetet versus facere vel, quod iam pridem opto, sua quoque auctoritate compellat, ut omissis forensium causarum angustiis, in quibus mihi satis superque sudatum est, sanctiorem illam et augustiorem eloquentiam colam.'

5. 'Ego vero', inquit Secundus, 'antequam me iudicem Aper recuset, faciam quod probi et modesti iudices solent, ut in iis cognitionibus excusent in quibus manifestum est alteram apud eos partem gratia
2 praevalere. quis enim nescit neminem mihi coniunctiorem esse et usu amicitiae et adsiduitate contubernii quam Saleium Bassum, cum opti-
3 mum virum tum absolutissimum poetam? porro si poetica accusatur, non alium video reum locupletiorem.'

4 'Securus sit', inquit Aper, 'et Saleius Bassus et quisquis alius stu- Apri oratio. I.
dium poeticae et carminum gloriam fovet, cum causas agere non possit.
5 [et] ego enim, quatenus arbitrum litis huius † inveniri, non patiar Ma-

---

misit *ortum*). 10 et enim D *sed* et *del.* | ipsum *Baehrens.* 12 meditationi D. 15 causa D. 17 *sufficeres *Put.* | imperasses *vel* imposuisses *Acidalius* impertisses *Koster.* | ⟨ut⟩ *add. Niebuhr* ⟨et⟩ *John.* 18 [id. . . . nomina] *del. Niebuhr.* 19 Graecorum B. | aggregarem EV aggregare *Muretus (Pithoeus), Nk. L. Constans* aggregans *Orelli, Bs.* aggregando *Peterson.*

4. 2 contemptio C. 3 aut insequi E. 6 quod *om.* V. 8 illam CEV istam ABDU *(sic ubique* AB*)* | augustia B^2. 9 colam ⟨sōlam⟩ *add. Vahlen.*

5. 2 *modesti ω *Bs. Wf. And. John* moderati AB *Hm.* | [ut eos] *om.* D. | cogitationibus BC (*cf.* 16,5, 25,20 Quint. inst. 11 1, 1) *corr.* B^2, *om.* D. 3 se *add. Pithoeus, edd. exceptis Peter. John.* 4 pervalere B. 5 Salerum A Galeriū B (s *pro* GB^2) Seleium E. 8 alium CDΔ. 10 *et *dell. Pithoeus, Hm., defendit John* et enim *Orelli.* | arbitrium B^2H. | non invenimus *ego malim.* inveni *Pithoeus, Hm* invenire D. invenimus *A. Wagner, Nk.* quia (quando te *Muretus*) te nunc . . . inveni *Ruperti, Wf.* licet l. h. inveniri *Steuding* l. h. licet i. *Philipp* inveniri non puto *Andresen* arbiter . . . inveniri non licuit, non *John*

ternum societate plurium defendi, sed ipsum solum apud † eos arguam,
quod natus ad eloquentiam virilem et oratoriam, qua parere simul et 6
tueri amicitias, adsciscere necessitudines, complecti provincias possit, 7
omittit studium, quo non aliud in civitate nostra vel ad utilitatem fruc-
tuosius *vel ad voluptatem dulcius (?)* vel ad dignitatem amplius vel ad
urbis famam pulchrius vel ad totius imperii atque omnium gentium
notitiam inlustrius excogitari potest. nam si ad utilitatem vitae omnia 8
consilia factaque nostra dirigenda sunt, quid est tutius quam eam exer-
cere artem qua semper armatus praesidium amicis, opem alienis, salu-
tem periclitantibus, invidis vero et inimicis metum et terrorem ultro 9
ferat(?), ipse securus et velut quadam perpetua potentia ac potestate
munitus? cuius vis et utilitas rebus prospere fluentibus aliorum per- 10
fugio et tutela intellegitur: sin proprium periculum increpuit, non her- 11
cule lorica et gladius in acie firmius munimentum quam reo et peri-
clitanti eloquentia, praesidium simul ac telum, quo propugnare pariter 12
et incessere sive in iudicio vel in senatu sive apud principem possis.
quid aliud infestis patribus nuper Eprius Marcellus quam eloquentiam 13
suam opposuit? qu*a* accinctus et minax disertam quidem, sed inexer- 14
citatam et eius modi certaminum rudem Helvidii sapientiam elusit.
plura de utilitate non dico, cui parti minime contra dicturum Maternum 15
meum arbitror.

6. Ad voluptatem oratoriae eloquentiae transeo, cuius iucunditas
non uno aliquo momento, sed omnibus prope diebus ac prope omnibus
horis contingit. quid enim dulcius libero et ingenuo animo et ad vo- 2

---

uvat inveniri *Ribbeck* et ego omnino . . . inveniri spero *Hoerschelmann* nego enim alienum arbitrum l. h. inveniri, non patiar *Baehrens*. inveniri contigit *Peterson*.

11 solicite B^2H. | plurium *Pithoeus* plurimum ω. | sed et ipsum B^2H. nos *John* eos ω *Pt.* ipsos DU vos *Lipsius, Hm. Ml. Nk.* eum *Spengel, Ms.* te coarguam *Weissenborn* se c. *Andresen, Bs.* hos *Peterson.* 12 quae BC. 13 necessitates AB nationes B^2H 14 omittit *Rhenanus (Muretus)* amitti ω amittit *Put.* 15 ⟨vel ad voluptatem⟩ *ins. Schulting (Classen).* *⟨dulcius⟩ *add. Ritter, Hm.* ⟨iucundius⟩ *Classen, Np. Pt. Pn.* ⟨honestius⟩ *Schulting, Bs. Lacunam indicat Ms.* 16* imperii ⟨famam⟩ D *fortasse* ⟨gloriam⟩. 17 possit D potes B^2 18 factaque BE fataque ω. | per nostra ACV. | derigenda *Baehrens. Cf.* TLL. *s. v.* dirigenda ω. | utilius *Acidalius.* potius *Haupt.* 19 quam B^2. opem clientibus *Wolff.* 21 *feras *Lipsius, Hm.* ferat ω *Wf.* | quadam velut B. | maiestate *Steiner.* 22 profugio AB praesidio B^2H. 23 increpuerit D *fortasse recte* inrupit *Weinkauff, Bs.* irrepat B^2H. 24 lorica et *Seebode* loricae (lorice AEΔ) gladius ω (iorice D) l. aut *Rhenanus.* | munimentum *del. Woelfflin.* | et *del. Acidalius (Haase).* 25 ⟨quae est⟩ praesidium *Vahlen.* 26 sive (*ante* in iud.) *Muretus, Pn. John* vel . . sive . . sive: ω. vel in senatu *Nipperdey.* E prius 27 Eprius B *Put.* proprius B^2 prius M. ω M. prius E (*ortum est ex* Marcellus). 28 qua *Ursinus* qui ω *Peter, John.* 29 in eius modi D. 30 parti BC partim ADEV (partiminime).

6. 1 iocunditatis AB. 2 *prius* prope *del. Andresen.* 3 locis *Baehrens* foris *Oberbreyer.*

luptates honestas nato, quam videre plenam semper et frequentem do-
3 mum suam concursu splendidissimorum hominum? idque scire non
pecuniae, non orbitati, non officii alicuius administrationi, sed sibi ipsi
4 dari? ipsos quin immo orbos et locupletes et potentes venire plerum-
que ad iuvenem et pauperem, ut aut sua aut amicorum discrimina com-
5 mendent. ullane tanta ingentium opum ac magnae potentiae voluptas,
quam spectare homines veteres et senes et totius orbis gratia subnixos
in summa rerum omnium abundantia confitentes, id quod optimum sit
6 se non habere? iam vero qui togatorum comitatus et egressus! quae
in publico species! quae in iudiciis veneratio! quod illud gaudium
7 consurgendi adsistendique inter tacentes et in unum conversos! coire
populum et circumfundi coram et accipere adfectum, quemcumque
orator induerit! vulgata dicentium gaudia et imperitorum quoque oculis
exposita percenseo: illa secretiora et tantum ipsis orantibus nota maio-
8 ra sunt. sive accuratam meditatamque profert orationem, est quod-
dam, sicut ipsius dictionis, ita gaudii pondus et constantia; sive novam
et recentem curam non sine aliqua trepidatione animi adtulerit, ipsa
9 sollicitudo commendat eventum et lenocinatur voluptati. sed extempo-
ralis audaciae atque ipsius temeritatis vel praecipua iucunditas est; nam
ingenio quoque, sicut in agro, quamquam alia (?) diu serantur atque
elaborentur, gratiora tamen quae sua sponte nascuntur.

7. Equidem, ut de me ipso fatear, non eum diem laetiorem egi,
quo mihi latus clavus oblatus est vel quo homo novus et in civitate
minime favorabili natus quaesturam aut tribunatum aut praeturam ac-
2 cepi, quam eos quibus mihi pro mediocritate huius quantulaecumque

---

5 idque scire non *bis scripsit* D. 6 neque officii ω (*praeter* AB) ω. | administrationi B administrationis ω. 7 ipsos *Haase* istos AB (*vide c. 4, 8*) D illos CEΔH (*i. e.* i^{os}). | plerumque venire D. 10 veteres *del. Acidalius, Np.* divites et *Heinsius* senatores et *Haupt* honoribus veteres *coni. Ioh. Müller.* | urbis *Pithoeus, Halm.* 13 quod illud EV *Bs. Hm.* id (ω) *om. Put. Ms. Pt. Ml. Leo* quod ibi *Ritter* quid? quod *Andresen.* 14 assurgendi consistendique E. 15 coram ω *Bs. Wf. And. Pn. John* coronam *Acidalius. Hm.* | quemcunque CDΔEV quandocunque AB quacunque B^2 (*vel* B)H. 16 induerit ω indueret AB induxerit B^{2}H voluerit *Andresen* imbuerit *coni. Halm.* | vulgaria *Orelli,* (*Halm*) 17 procenseo D parva censeo *Beroaldus.* | ipsi oranti *coni.* B^2. | maiora sunt *del. Acidalius.* 18 perfert (pfert) CEV proferre D proferunt *Baehrens.* 20 animi *Pithoeus (Pichena)* animus ω. *om.* B. | attulit *Nipp.*^{2} *olim* 38, 8. 21 lenocinat B^2. 23 nam ⟨in⟩ *coni.* B^2. *edd.* | *quamquam ⟨quae⟩ diu serantur a. elaborentur ⟨grata⟩, gratiora *conieci, Constans* ⟨et illa quae ... grata sint⟩ *Nissen* quamq. ⟨grata sint quae⟩ dia serantur atque elaborentur⟩ *Novák, fere idem Pn.* alia *om.* CD utilia (utiliora) *Ernesti* utiliora ⟨quae⟩ *Andresen* u. q. studiose s. *Ribbeck* ⟨solidiora⟩ ser. diuque *Peerlkamp* ⟨dulcia quae industria⟩ *Weinkauff* ⟨valida⟩ diu curantur *Cornelissen* vitalia diu s. *I. Hilberg* diurturna serantur *Baehrens* quamquam quaedam serantur *Bennett: Retinent traditam lectionem Pt. Ml. Wf. John, corruptelam indicat Hm.*

7. 1 ipse BH. 3 favorabilis B *vel* B^1 *in margine* | praetura CD. 4 eos ⟨ago⟩ *ins. Vahlen, Bs. Nk. And.*

in dicendo facultatis aut *apud patres* reum prospere defendere aut apud centumviros causam aliquam feliciter orare aut apud principem ipsos illos libertos et procuratores principum tueri et defendere datur. tum 3 mihi supra tribunatus et praeturas et consulatus ascendere videor, tum habere, quod, si non in † alio oritur, nec codicillis datur nec cum gratia venit. quid? fama et laus cuius artis cum oratorum gloria comparanda 4 est? quid? non inlustres *sunt* in urbe non solum apud negotiosos et rebus intentos, sed etiam apud iuvenes vacuos et adulescentes, quibus modo recta est indoles et bona spes sui? quorum nomina prius parentes liberis suis ingerunt? quos saepius vulgus quoque imperitum 5 et tunicatus hic populus transeuntes nomine vocat et digito demonstrat? advenae quoque et peregrini iam in municipiis et coloniis suis auditos, 6 cum primum urbem adtigerunt, requirunt ac velut adgnoscere concupiscunt.

8. Ausim contendere Marcellum hunc Eprium, de quo modo locutus sum, et Crispum Vibium (libentius enim novis et recentibus quam remotis et oblitteratis exemplis utor) non † minus esse in extremis partibus terrarum quam Capuae aut Vercellis, ubi nati dicuntur. nec hoc 2

---

5 ⟨apud patres⟩ *add. Michaelis, edd. praeter Pn.* ⟨apud iudices⟩ (iudicem *Spengel*) *Nipperdey* aut . . . orare aut a. p. r. p. defendere aut . . . tueri datur *Ribbeck.* 6 ipsum U *Spengel, fort. recte.* 7 principis *idem, Ms.* 9 habere *Pithoeus* abire *ω.* | *albo (*i. e.* alvo *cf.* Sen. epist. 59, 2 Corp. XIV 3902, 6 Gloss. IV. 307, 18 Diff. ed. Beck p. 34) V *Pithoeus, John* alio *ω* aliquo *Ritter, Hm.* in animo *D. Heinsius, Freinsheim, Haase, Pn. Ml.* quod ⟨in se⟩ non in alio *Rutgersius* si non in ipso ⟨non in alio⟩ *Nipperdey* in ipso *Ernesti* in nobis *Schopen* in ingenio *Seebode* in natali oboritur *Döderlein* natalibus paritur *Andresen* naturale *Baehrens* sola indole *Ribbeck* numine alieno *Sillig* quod nec (non) metallo emitur *Buchholz* intus *Usener* in caelo *Heller.* sine nominatione *H. Röhl* . . quasi non in alio (= *alieno*) *Walter.* si *del. Michaelis* scilicet *Lipsius* sic *Spengel.* | in cod. B^2U. | ⟨civium⟩ gratia *Baehrens* nec ⟨pecunia aut⟩ gratia *Ribbeck.* 10 cum *del. Acidalius.* 11 quid? non illustres *Roth* qui non illustres et in urbe non solum *ω* qui non apud ill. et in urbe solum neg. *coni.* B^2 q. n. ill. et in urbe solum H *Put. ed. pr.* qui tam *Böttticher, Ms.* quinam illustriores *Orelli, Np. Hm.* quidnam illustrius est *Steiner, Pt.* qui ⟨magis sunt⟩ illustres *Baehrens* qui illustriores *Novák, John* qui non ⟨in urbe modo sed in orbe sunt⟩ illustres et in urbe *suppl. Vahlen* quinam ill. ⟨et incliti⟩ *add. Greef* | ⟨sunt⟩ *ins Schopen.* | et *aute* in *dell. Haase, edd.* et ⟨noti⟩ *Eckstein.* | in urbe *om.* D. 12 *iuvenes vacuos *scripsi, Pn. Fx. Pro* iuvenes B *habet* vacuos *quod receperunt Np. Hm. dell. Schöne, John.* impuberes *coni. Baehrens.* 13 *modo recta est indoles et *scripsi* recta et ACDV modo (*ω om.* H more B^2) et *(John)* recta ind. B. (et *supra lineam*) *And.* m. recta ind. E est bona ABCDΔ est *om.* EV sit *Michaelis* r. i. est *Halm* ind. recta *Baehrens.* | nō AB (nomina B^2 *ω*) quorū nō prius B *eadem ante* et bona, *del.* B^2. 15 vetat H *Ed. pr.* notat *coni.* B^2. 16 ⟨et provinciis⟩ *add. Nipperdey.* 17 requirant V. | vult H vultus *Acidalius* vultu *Halm olim.*

8. 1 Eprium B^2Δ eproprium *ω* | quo EV *sed ille corr.* 2 bibium B Vibum C iubium V. 3* minores *conieci praeeunte Haase, Fx.* minus *ω Pt.* ⟨notos⟩ *post* minus *add. Ursinus, Np. Hm. post* esse *Lipsius,* illustres *post* minus *add. Ribbeck, Bs. And.* minoris *Rutgersius.* claros *coni. Peterson.* 4 dicuntur *del. Sauppe.*

illis alterius *bis*, *alterius* ter milies sestertium praestat, quamquam ad
3 has ipsas opes possunt videri eloquentiae beneficio venisse, *sed* ipsa
eloquentia; cuius numen et caelestis vis multa quidem omnibus saeculis exempla edidit, ad quam usque fortunam homines ingenii viribus pervenerint, sed haec, ut supra dixi, proxima et quae non auditu co-
4 gnoscenda, sed oculis spectanda haberemus. nam quo sordidius et ab-
iectius nati sunt quoque notabilior paupertas et angustiae *rerum* na-
5 scentes eos circumsteterunt, eo clariora et ad demonstrandam oratoriae eloquentiae utilitatem inlustriora exempla sunt, quod sine commenda-
6 tione natalium, sine substantia facultatum, neuter moribus egregius, alter habitu quoque corporis contemptus, per multos iam annos poten
7 tissimi sunt civitatis ac, donec libuit, principes fori, nunc principes in Caesaris amicitia agunt feruntque cuncta atque ab ipso principe cum
8 quadam reverentia diliguntur, quia Vespasianus, venerabilis senex et patientissimus veri, bene intellegit [et] ceteros quidem amicos suos iis niti, quae ab ipso acceperint quaeque ipsis accumulare et in alios con-
9 gerere promptum *sit*, Marcellum autem et Crispum adtulisse ad amici-
10 tiam suam, quod non a principe acceperint nec accipi possit. minimum inter tot ac tanta locum obtinent imagines ac tituli et statuae, quae neque ipsa tamen negleguntur, tam hercule quam divitiae et opes, quas
11 facilius invenies qui vituperet quam qui fastidiat. his igitur et hono-
ribus et ornamentis et facultatibus refertas domos eorum videmus, qui se ab ineunte adulescentia causis forensibus et oratorio studio dederunt.

9. Nam carmina et versus, quibus totam vitam Maternus insumere optat (inde enim omnis fluxit oratio), neque dignitatem ullam

---

5 ⟨bis alterius⟩ *ins. Pichena.* B² *lacunam in margine indicavit* alterius bis milies *Friedländer. Eadem verba post* sestertium *add. Lipsius* alterius ter milies, alt. bis milies *Baehrens* alterutrius *Philipp.* quin ad *Andresen olim* quoniam *Baehrens.* 6 possint *conieci.* | ⟨sed⟩ *add. Lipsius.* ipsa eloquentia *del.* B² *Ritter om.* H. 8 ad quantum EV quantam UH *(Acidalius).* 9 pervenerunt D. 10 habemus B² *Put.* habeamus *Dronke.* 11 quoque B quosque ω | notabiliter D. | *angustiae rerum *Lipsius, edd.* angustia rerum *Put.* angustia ereptum ω angustia parentum *coni.* B² *Agricola.* 13 nobilitatem *Acidalius* dignitatem *Spengel.* divinitatem *coni. Peterson.* 14 abundantia fac. *Peerlkamp.* 16 sunt *om.* D ac *om.* C. | *alterum* principes *del. Helmreich* princeps DV. 17 geruntque *Moser, Ms. Bs.* reguntque *Peerlkamp* vertuntque *Bursian.* 19* p. vir UH *edd. vett.* sapientissimus vir *Acidalius, Pt* | patientissimus veri B¹ *in marg.* potentissimus *Urlichs* prudentissimus *Mähly.* | et *om. Put. coll. post* quaeque *Peter, Wf.* et ⟨sentit⟩ cet. *Knaut* et ⟨scit⟩ *Baehrens.* | iis B²CDΔ his ABEVU *om.* H. 20 ipsis ω *Pt. Wf. Fx.* ipsi *Lipsius, Hm.* aut in *coni. Baehrens.* 21 congere DV. | sit *Halm* est ω. 22 alii principes D. | possint ΔEV *corr.* D. 23 inter ⟨haec⟩ tot *Vahlen, Bs.* tanta ⟨praemia⟩ *coni. Andresen* tot ⟨res⟩ ac tantas *Nipperdey.* | in imagines C. 24 nec leguntur E. | tam parum hercule *Baehrens.* 26 referctas B | eorum *om.* D. 27 *aetate adulescentia C *(librarius* aetate *per errorem scriptum neglexit postea delere)* aetate *K. Heraeus.*

auctoribus suis conciliant neque utilitates alunt; voluptatem autem brevem, laudem inanem et infructuosam consequuntur. licet haec ipsa et 2
quae deinceps (?) dicturus sum aures tuae, Materne, respuant, cui bono est, si apud te Agamemnon aut Iason diserte loquitur? quis ideo domum defensus et tibi obligatus redit? quis Saleium nostrum, egregium poetam vel, si hoc honorificentius est, praeclarissimum vatem, deducit aut salutat aut prosequitur? nempe si amicus eius, si propinquus, si de- 4
nique ipse in aliquod negotium inciderit, ad hunc Secundum recurret aut ad te, Materne, non quia poeta es, neque ut pro eo versus facias; 5
hi enim Basso domi nascuntur, pulchri quidem et iucundi, quorum 6
tamen hic exitus est, ut cum toto anno, per omnes dies, magna noctium parte unum librum excudit et elucubravit, rogare ultro et ambire
cogatur, ut sint qui dignentur audire, et ne id quidem gratis; nam et 7
domum mutuatur et auditorium exstruit et subsellia conducit et libellos dispergit. et, ut beatissimus recitationem eius eventus prosequatur, 8
omnis ista laus intra unum aut alterum diem, velut in herba vel flore praecerpta, ad nullam certam et solidam pervenit frugem, nec aut ami- 9
citiam inde refert aut clientelam aut mansurum in animo cuiusquam beneficium, sed clamorem vagum et voces inanes et gaudium volucre. laudavimus nuper ut miram et eximiam Vespasiani liberalitatem, quod 10
quingenta sestertia Basso donasset. pulchrum id quidem, indulgentiam 11
principis ingenio mereri: quanto tamen pulchrius, si ita res familiaris
exigat, se ipsum colere, suum genium propitiare, suam experiri liberalitatem! adice quod poetis, si modo dignum aliquid elaborare et effi- 12
cere velint, relinquenda conversatio amicorum et iucunditas urbis, deserenda cetera officia, utque ipsi dicunt, in nemora et lucos, id est in solitudinem secedendum est.

10. Ne opinio quidem et fama, cui soli serviunt et quod unum esse pretium omnis laboris sui fatentur, aeque poetas quam oratores

---

9. 3 addunt *Gutmann.* | utilitatem ⟨solidam⟩ *Ribbeck, Bs.* 4 infructuosa B^2 et infructuosam *om.* D. 5 *deinceps AB deinde ω. *Np.* 7 Caeleium A Coeleium B Saltium D. 9 amicus est si ABU. 10 decurret *Gronovius*, 11 ut *om.* D. 14 excudit BCD extudit AE^1 extudit EV. 16 B^1 *in margine adscripsit* (Iuv. VII. 40) Maculonus commodat aedes ac longe ferrata domo servire iubetur et quae conducto pendent anabathra tigillo. 18 ista AB illa CDE ΔVH diem ⟨virens dein⟩ velut *Baehrens.* 19 *praecerpta *Schele, Hm.* praecepta CDΔVU pr. ⟨languescens⟩ *add. Novák Ml. Pn.* percepta ABEH intercepta *Peerlkamp.* 20 ⟨poeta⟩ refert *add. Novák olim.* 23 intelligentiam D. 24 si . . exigat *post* quidem *coll. Wolff.* 25 genium *Lipsius* ingenium ω. | liberalitatem E *sed corr.* libertatem ω. 28 cetera *om.* D. | utque AH ut que E ut quae CΔV quae D et ut B. | [id ... solitudinem] *incl. Lange.* 29 secedendum *Schele* recedendum ω. | B^1 *in margine adscripsit* Silva placet Musis.

10. 1 B^1 *in margine adscripsit* (Ovid, A. A. III. 404) Quid quaeritur sacris nisi tantum fama poetis. 2 omnis AEV omnes CΔU *om.* B, *sed lacunam indicat* B^2 *in margine.* inquit omnes D | aeque *Put.* atque ω.

2 sequitur, quoniam mediocres poetas nemo novit, bonos pauci. quando
enim rarissimarum recitationum fama in totam urbem penetrat? nedum
3 ut per tot provincias innotescat. quotus quisque, cum ex Hispania vel
Asia, ne quid de Gallis nostris loquar, in urbem venit, Saleium Bassum
requirit? atque adeo si quis requirit, *ut* semel vidit, transit et contentus
4 est, ut si picturam aliquam vel statuam vidisset. neque hunc meum
sermonem sic accipi volo, tamquam eos quibus natura sua oratorium
ingenium denegavit deterream a carminibus, si modo in hac studiorum
5 parte oblectare otium et nomen inserere possunt famae. ego vero om-
nem eloquentiam omnesque eius partes sacras et venerabiles puto, nec
solum cothurnum vestrum aut heroici carminis sonum, sed lyricorum
quoque iucunditatem et elegorum lascivias et iamborum amaritudinem
et epigrammatum lusus et quamcumque aliam speciem eloquentia ha-
6 beat anteponendam ceteris aliarum artium studiis credo. sed tecum
mihi, Materne, res est, quod, cum natura tua in ipsam arcem eloquen-
tiae ferat, errare mavis et summa adeptus (?) in levioribus subsistis.
7. ut si in Graecia natus esses, ubi ludicras quoque artes exercere hone-
stum est, ac tibi Nicostrati robur ac vires di dedissent, non paterer in-
manes illos (?) et ad pugnam natos lacertos levitate iaculi aut iactu disci
8 vanescere, sic nunc te ab auditoriis et theatris in forum et ad causas
et ad vera proelia voco, cum praesertim ne ad illud quidem confugere
possis, quod plerisque patrocinatur, tamquam minus obnoxium sit of-
9 fendere (?) poetarum quam oratorum studium. effervescit enim vis pul-
cherrimae naturae tuae nec pro amico aliquo, sed, quod periculosius
10 est, pro Catone offendis. nec excusatur offensa necessitudine officii aut
fide advocationis aut fortuitae et subitae dictionis impetu: meditatus
videris † aut elegisse personam notabilem et cum auctoritate dicturam.

---

8 sequitur ω [in] sequitur A insequitur B. 4 *rarissimarum *dell. Novák, John* ⟨vel⟩ r. *add. Baehrens* clarissimarum *Steiner* rarissima ⟨harum⟩ *Andresen* ⟨harum⟩ *Sedlmayer* ⟨vel praecla⟩rissimarum *Halm olim.* | nedum *coni.* B², medium ω metrum *Put.* 6 Galliis *Schulting.* | Salerium B Saltim C. 7 [atque ... requirit] *om.* D. | ut *Acidalius* et ω. | transisse contentus est *Stangl.* 8 antiquam *coni. idem.* 9 sua *dell. Andresen, Wf.* 10 criminibus Δ. 13 solum sed D. 14 elegiorum AB. 15 ⟨et⟩ *ins. Acidalius.* | spetiem CEV. | habet *Heumann, Np. Hm.* 16 anteponenda *Ritter.* | *ceterarum artium *Schöne.* altiorum *Andresen, olim.* alienarum *Ribbeck* leviorum *Baehrens* liberalium *coni. Halm* aliarum *del. Steuding (L. Traube),* | studiis artium D *veram fortasse. sed casu praebet lectionem. Vide* c, 12,7. | mihi tecum E tecum minime D. 17 arcem CEVH artem ω. 18 *⟨te⟩ *ante* ferat *ins. Acidalius, Bs. ante* tua *Halm, ante* natura *Novák.* | *adepturus *Acidalius, edd. nescio an recte.* | declivioribus *Ribbeck* inferioribus *Cornelissen.* 19 si *om.* V. 21 *illos CΔEV istos ABD *Ms. Np. Leo.* | pygmam (= πυγμὴν) *I. S. Speyer.* | vibratione *coni. Baehrens.* | *iactu *del. Andresen.* 22 *ad causas et ad *delendum censeo* et ad causas *del. Knaut, (Mähly) Bs.* 23 verba D. | quod consurgere DΔ. 24 plerisque ⟨poetis⟩ *ins. Andresen.* 25 offendi *conieci* offensae *Acidalius, Hm. Leo* offensis *Pithoeus.* | ius C. effervescit ... offendis B effervescet ... offendes ω. 27 non B² ac fide *Baehrens.* 28 ac subitae B. *sed corr.* 29 *aut (ω) *om. Put. Np. And.*

sentio quid responderi possit: hinc ingentes † [ex his] adsensus, haec in ipsis auditoriis praecipue laudari et mox omnium sermonibus ferri. tolle igitur quietis et securitatis excusationem, cum tibi sumas adversarium superiorem. nobis satis sit privatas et nostri saeculi controversias tueri in quibus † expressis, si quando necesse sit pro periclitante amico potentiorum aures offendere, et probata sit fides et libertas excusata.'

Materni oratio.

11. Quae cum dixisset Aper acrius, ut solebat, et intento ore, remissus et subridens Maternus 'parant*em*', inquit, 'me non minus diu accusare oratores quam Aper laudaverat (fore enim arbitrabar ut a laudatione eorum digressus detrectaret poetas atque carminum studium prosterneret) arte quadam mitigavit, concedendo iis qui causas agere non possent, ut versus facerent. ego autem, sicut in causis agendis efficere aliquid et eniti fortasse possum, ita recitatione tragoediarum et ingredi famam auspicatus sum, cum quidem in Neronem improbam et studiorum quoque sacra profanantem Vatinii potentiam fregi, *et* hodie si quid in nobis notitiae ac nominis est, magis arbitror carminum quam orationum gloria partum. ac iam me deiungere a forensi labore constitui, nec comitatus istos et egressus aut frequentiam salutan*t*i[on]um concupisco, non magis quam aera et imagines quae etiam me nolente in domum meam inruperunt. nam statum cuiusque *ac* securitatem melius

---

Nk. tibi *Halm olim.* ultro *Schopen, Ms.* hanc *Haase, Pt.* etiam *Halm (Schöntag)* atque *Baehrens, Wf.* et *John, Pn.* ante *E. Thomas* expressisse *pro* expressis *ex v.* 34 *post* videris *collocavit Ioh. Müller* v. el. pers. et not. *Heller.* 30 sentio *usque ad* 31 ferri *del. Bernhardy.* | *hinc H *Put.* hic ω | existere *Muretus, edd., fortasse recte* ex his ω, *del. Gesner* exciri *F. A. Wolf* excitari *Schele* h. i. ⟨clamores⟩, ex his ad. *Ritter* ⟨elici⟩ ing. ex his *Baehrens.* possit; hic: 'ex his. . .', hic: '. .' *E. Thomas* hinc ing. ⟨concursus⟩, ex his a[ssensus *Heller* | haec CEV hic ABU hinc H hoc D. | ⟨et⟩ in *add. Andresen, John.* 31 auditoriis ⟨poetam⟩ *ins. Ritter.* | omnium mox E *Post ferri *statuit lacunam F. A. Wolf, Nk. quam supplevit Vahlen:* ferri ⟨sed respondeo eo gravius recitantibus periculum *afferri*⟩ *Andresen:* ⟨sed eo facilius ad aures principis permanabunt⟩. 33 *⟨causas⟩ *ante* et *add. edit. Bipont.* (*Knaut*). 34 *expressis ω *dell. Heumann, Hm.*, expressit C sit et expressit pro V *sine* et E, expressit si quando necessitas *Lipsius, Np.* expresse *Mähly* exponendis *Wagener* experiendis *Philipp* ex re ipsa *Baehrens* exercendis *Inge* expendendis *coni. Peterson* egressis *Dienel.* 35 potentium *coni. Baehrens.*

11. 2 parantem, inquit, me *Walther, John,* parant quid enim (enim quid CEV) me ABDU, parant. . . B², *ut videtur* desperant. n. quid me Δ parantem me inquit *Bekker, Hm.* 3 laudavit *Acidalius.* 4 detractare D detractaret C (*Lipsius*). 8 *cum pridem *Wagener* (*Schöne*). | in Neronē AB *Bs.* in Nerone ω *Pt. del. John* imperante N. *Haupt* (*L. Müller*), *Ms. Np Ml. And.* in Neroniis *Osann* sub N. *Novák, Pn.*, enormem et *E. Wolff* cum quidem s. N. . . . fregi *post* possum *collocavit Heller, corruptel. m indicavit Halm,* incenso N. *Leo.* | improbatam *Pichena* importunam *coni. Halm.* 9 Vatinii *Gronovius* vaticinii ω *Haackh* | et *add. Lipsius.* 10 *in *dell. Acidalius, Hm.* | nominis B²UH *Put.* numinis ω. 11 patrum D. | disiungere *Wölfflin, Bs. Pn.* diiungere *Novák.* 12 salutantium *Schele, edd.* salutationum ω. 14 irrumpunt B. | *hucusque *Lipsius, edd.* hunc iusque *Haase* quoque cuius Aper monuit *Weinkauff* capitisque securitatem *Baehrens.* | ac *Pichena*

innocentia tue*tur* quam eloquentia, nec vereor ne mihi umquam verba in senatu nisi pro alterius discrimine facienda sint.

12. Nemora vero et luci et secretum ipsum, quod Aper increpabat, tantam mihi adferunt voluptatem, ut inter praecipuos carminum fructus numerem, quod non in strepitu nec sedente ante ostium litigatore nec inter sordes ac lacrimas reorum componuntur, sed secedit animus in loca pura atque innocentia fruiturque sedibus sacris. haec eloquentiae primordia, haec penetralia; hoc primum habitu cultuque commoda mortalibus in illa casta et nullis contacta vitiis pectora influxit: sic oracula loquebantur. nam lucrosae huius et sanguinantis eloquentiae usus recens et ex malis moribus natus atque, ut tu dicebas, Aper, in locum teli repertus. ceterum felix illud et, ut more nostro loquar, aureum saeculum et oratorum et criminum inops, poetis et vatibus abundabat qui bene facta canerent, non qui male admissa defenderent. nec ullis aut gloria maior aut augustior honor, primum apud deos quorum proferre responsa et interesse epulis ferebantur, deinde apud illos dis genitos sacrosque reges, inter quos neminem causidic*um*, sed Orphea et Linum ac, si inter trospicere altius velis, ipsum Apollinem accepimus. vel si haec fabulosa nimis et composita videntur, illud certe mihi concede*s*, Aper, non minorem honorem Homero quam Demostheni apud posteros, nec angustioribus terminis famam Euripidis aut Sophoclis quam Lysiae aut Hyperidis includi. plures hodie reperies qui Ciceronis gloriam quam qui Vergilii detrectent: nec ullus Asinii aut Messallae liber tam inlustris est quam Medea Ovidii aut Varii Thyestes.

---

ad ω cui usque adhuc nihil defuit ad *H. Röhl* cuiusque *del. Novák.* 15 *tuetur *Pichena, Fx.* tueor ω *edd.* 16 nisi *om.* C.

12. 1 increpat BU. 3 in ⟨isto⟩ str. *E. Wolff, fortasse recte* strepitu ⟨urbis⟩ *add. Schopen, Pt. Bs. Wf. olim. And.* | ostium B hostium ω. 4 secedit BCDΔ secedit sedit A sedit EV 5 fruitur quod D. 6 penetralia hoc *om.* C | hoc ABEV haec DΔ *ante* primum. | *commendata *Muretus, Hm.* commodata *Lipsius.* 7 in B^2CΔDEV et AB. | illa B^2CEDV ista AB *Ms.* | hic *Baehrens.* 8 lucresse D. | sanguinatis D sangunantis V saginantis *ed. Iunt. 1527* sanguine manantis *Schulting* sanguine inhiantis *Bezzenberger.* 9 *et ex CEVΔ *Nk.* et ABD *edd.* ⟨est⟩ et ex ẹ ore *conieci.* 10 illud *om.* D. 12 amissa CDΔ. | ullus AB. 13 *more . . . A mor . . . B in ore more C in ore D more . . . E *post* more V^2 *in marg.* maior. *Idem Lipsius.* illud clamore *Put.* HU (nec aut illd' clamor B^2) ⟨erat⟩ aut *add. Ritter, John, fortasse recte* ⟨mortalibus]⟩. maior *coni. Michaelis* maior erat ⟨eo tempore⟩ *Ribbeck* maior ⟨contingebat⟩ *Mähly.* 14 interesse oraculis *Haupt.* | illos B^2CDEV istos AB *Ms.* | quorum . . . ferebantur *post* reges *collocavit Baehrens.* 15 *causidicum *Heumann* causidicorum ω *Ms. Pt. Np.* | *ac . . . et *conicci.* et . . . ac CVUΔ *Hm.* ac — ac ABDE *Ml., Pn.* | si *om.* D. 16 velis vel D vel EV. 17 vide[a]ntur *corr.* B^1, videantur D. | illud ω B^2 istud AB *Ms.* | concedes *Acidalius* concedis ω *Ms.* 18 ⟨haberi⟩ *post* honorem *vel* ⟨tribui⟩ *post* Demostheni *ins. Mähly.* | apud p. ⟨constare⟩ *Baehrens* a. p. ⟨esse⟩ *Novák.* 20 qui te D. | quam per C. 21 avi *pro* aut D. 22 aut Varii *om.* C.

13. Ac ne fortunam quidem vatum et illud felix contubernium comparare timuerim cum inquieta et anxia oratorum vita. licet illos 2
certamina et pericula sua *ad* consulatus evexerint, malo securum et quietum Vergilii secessum, in quo tamen neque apud Divum Augustum gratia caruit neque apud populum Romanum notitia. testes Augusti epi- 3
stulae, testis ipse populus qui auditis in theatro Vergilii versibus surrexit universus et forte praesentem spectantemque Vergilium veneratus est sic quasi Augustum. ne nostris quidem temporibus Secundus Pomponius Afro Domitio vel dignitate vitae vel perpetuitate famae cesserit. 4
nam Crispus iste et Marcellus, ad quorum exempla me vocas, quid ha- 5
bent in hac sua fortuna concupiscendum? quod timent an quod timen- 6
tur? quod, cum cotidie aliquid rogentur, ii quibus *non* praestant indignantur? quod adligati *omni* adulatione nec imperantibus umquam satis servi videntur nec nobis satis liberi? quae haec summa eorum potentia est? tantum posse liberti solent. me vero dulces, ut Vergilius ait, 7
Musae, remotum a sollicitudinibus et curis et necessitate cotidie aliquid contra animum faciendi, in illa sacra illosque fontes ferant; nec insanum ultra et lubricum forum famamque pallentem(?) trepidus experiar. non me fremitus salutantium nec anhelans libertus excitet, nec 8
incertus futuri testamentum pro pignore scribam, nec plus habeam quam quod possim cui velim relinquere, quandoque † enim fatalis et 9
meus dies veniat, (?) statuarque(?) tumulo non maestus et atrox, sed hilaris et coronatus et pro memoria mei nec consulat quisquam nec roget.'

---

13. 1 illud ω istud **A** *Ms.* 2 etiam anxia **D.** | istos **A** illos ω. 3 *⟨vel⟩ ad *conieci probante Pn.* | *ad *corr. Lipsius* et ω et ⟨ad sacerdotia⟩ (*vel* ⟨ad praeturas⟩ *John*) et consulatus *Vahlen* ⟨ad opes⟩ et consulatus *Ritter* | et cent' **A** et coetus **B** et conventus **D.** 5 neque *om.* **V.** 7 spectans *Baehrens* | Vergilium *del. Ernesti.* 12 aliquid **CD** aliqui ω. | ⟨vel⟩ ii (hi **EV** in **D**) *ins. Andresen, Pt. Bs. Ml.* ⟨etiam⟩ ii *E. P. Koster* *⟨non⟩ praestant *add. Lipsius, John, Nk.* quibus praestant ⟨perinde quibus non praestant⟩ *coni. Michaelis* praestare ⟨negant⟩ *Mähly* praestant ω *Hm.* 13 alligati B^2 ω alligat **B** ligati **E.** | *omni *Walther, Ms. Wf. Ml.* cū **ABE** cum **CDV** *del. Andresen Nk.* Caesarum *Schulze* civium *Hand* communi *Schneider* (*Greef*), humili *Schulting, Pt.* canum *Haase* canina *Halm* summa *Meiser* adligata cum *Baehrens* tamen *John.* ambigua *vel* ancipiti *O. Stadler.* 17 illa ... illos ω ista ... istos **A** *Ms.* | *sacra ⟨nemora⟩ *add. Helmreich, Dienel,* secreta *E. Wolff.* | illosque ⟨ad⟩ *ins. Ritter, Hm. Ml. Wf. And.* ad illa — illosque *Baehrens* illasque frondes *Haupt, Ms. Np.* montes *Mähly.* 18 pallentem B^2 **HU** *Put. Hm.* palantem **BDEV** *Ms. John* pallantem **AC** fallentem *Schurzfleisch, Ml., Nk.* fallacem *Böttticher, Bs. probante Michaelis* labantem *Mähly,* (*Wageningen*). 21* *locus adhuc caret certa emendatione* rel. q. enim ... veniat, statuar *Hess.* rel.: q. enim ... statuarque *Vahlen* rel. (q. enim ... veniet) statuarque *Halm,* enim (*del. Put.*) *atque* et *dell. Nipperdey, Wf.* | quandocunque (*Put.*) mihi *Döderlein* quandoque olim *Steiner, Ms. at cf. Lex. Tac. s. v.* olim. 22 venerit *Ernesti* veniet B^2**HU** *Put.* veniat ω *Np. Wf. John* quandoque fatalis ... venerit, statuar *conieci.* quandoque cient fata, licet meus dies veniat *Baehrens,* quandoque ... veniat *pro versu habuit Heller, item Pn. Fx. John, Dienel, Röhl.* 23 mea **B** *corr.* B^2.

14. Vixdum finierat Maternus, concitatus et velut instinctus, cum *Vipstanus* Messalla cubiculum eius ingressus est, suspicatusque ex ipsa intentione singulorum altiorem inter eos esse sermonem, 'num parum tempestivus' inquit 'interveni secretum consilium et causae alicuius meditationem tractantibus?' Interloquium.

'Minime, minime', inquit Secundus, 'atque adeo vellem maturius intervenisses; delectasset enim te et Apri nostri accuratissimus sermo, cum Maternum ut omne ingenium ac studium suum ad causas agendas converteret exhortatus est, et Materni pro carminibus suis laeta, utque poetas defendi decebat, audentior (?) et poetarum quam oratorum similior oratio.'

'Me vero', inquit, '[et] sermo ipse infinita voluptate adfecisset atque id ipsum delectat, quod vos, viri optimi et temporum nostrorum oratores, non forensibus tantum negotiis et declamatorio studio ingenia vestra exercetis, sed eius modi etiam disputationes adsumitis quae et ingenium alunt et eruditionis ac litterarum iucundissimum oblectamentum cum vobis qui illa disputatis adferunt, tum etiam iis ad quorum aures pervenerint. itaque hercule non minus probari video in te, Secunde, quod Iuli *Africani* vitam componendo spem hominibus fecisti plurium eius modi librorum, quam in Apro, quod nondum ab scholasticis controversiis recessit et otium suum mavult novorum rhetorum more quam veterum oratorum consumere.'

15. Tum Aper: 'non desinis, Messalla, vetera tantum et antiqua mirari, nostrorum autem temporum studia inridere atque contemnere. nam hunc tuum sermonem saepe excepi, cum oblitus et tuae et fratris tui eloquentiae neminem hoc tempore oratorem esse contenderes † an-

---

14. 1 stinctus **CΔEV**. | cum **VU** tum *ω*. 2 Vipstanus *Rupertus* Vibanius **ACDEVΔ** Libanius **B** Urbanus **B²** *Put.* Urbanius **H** Vipsanius *Lipsius.* | eius *del. Ernesti, Hm. Ml. Nk.* | est *del. Acidalius, Bs.* 4 aut *Halm.* 6 minime *semel* **AE**. 9 exhortatus **B²H** *Put.* et (h)ortatus *ω*. | utque **BCEV** utriq; **A** ut' que **D**. 10 defendi *om* **C**. | dêcebat **C** docebat **ΔEVH** poetas defendi [poetas] **A**. | ardentior *Knaut, Bs. fortasse recte.* | silior **A**. 12 vero **BU** vere **ACDEV**. | et *del. Halm.* | *ille *conieci* iste **U** *Halm* iste et ⟨oratio⟩ *add. Andresen, Wf.* | affecisse **C**. 13 viri et . . . oratores optimi *Acidalius* optimi temporum *add. Muretus, Bs.* | oratores ⟨summi⟩ *add. Halm olim, Ms. Pt.*, primi oratores *Novák* vere oratores *O. Stadler.* 15 et sumitis **D**. 16 eruditionis **B** eruditiones *ω* eruditionem *Rhenanus.* 17 cum *om.* **C** ē **D** (*an* c̄?). | illa **EVB²** ista **AB** *Hm.* iam **D** (*ortae sunt lectiones ex* ī). 18 hercule *ω* hercle **AB**. | Sęcunde (*i. e. o* Secunde) **C** (*sic saepe ante adlocutionem in* **B**). 19 Africani *Nipperdey* Asiatici *ω*. 20 plurimum **CDΔ**. | *quam ⟨improbari⟩ *ins. Andresen, Bs.* ⟨damnari⟩ quod *add. Halm.* | a **CDH**. 22 consuetudine *pro* consumere **B** *sed corr.*

15. 1 non **BHU** num *ω* numquam *Baehrens.* 4 *antiquis *dell. Acidalius, Np. Bs. Wf. Fx. Nk. John* | ⟨prae⟩ a. *coni. Halm, Ms.* ⟨parem⟩ a. *ins. Lipsius,*

tiquis eo, credo, audacius, quod malign*itatis* opinionem non verebaris, 3
cum eam gloriam quam tibi alii concedunt ipse tibi denegares.'

'Neque illius', inquit, 'sermonis mei paenitentiam ago, neque aut 4
Secundum aut Maternum aut te ipsum, Aper, quamquam interdum in
contrarium disputes, aliter sentire credo. ac velim impetratum ab aliquo 5
vestrum, ut causas huius infinitae differentiae scrutetur ac reddat, quas
mecum ipse plerumque conquiro. et, quod quibusdam solacio est, mihi 6
auget quaestionem, quia video etiam Graiis accidisse, ut longius absit
ab Aeschine et Demosthene Sacerdos iste *Nicetes* et si quis alius Ephe- 7
sum vel Mytilenas concentu scholasticorum et clamoribus quatit quam
Afer aut Africanus aut vos ipsi a Cicerone aut Asinio recessistis.'

16. 'Magnam', inquit Secundus, 'et dignam tractatu quaestionem
movisti[s], sed quis eam iustius explicabit quam tu, ad cuius summam
eruditionem et praestantissimum ingenium cura quoque et meditatio
accessit?'

Et Messalla 'aperiam', inquit, 'cogitationes meas, si illud a vobis 2
ante impetravero, ut vos quoque sermonem hunc nostrum adiuvetis.'

'Pro duobus', inquit Maternus, 'promitto: nam et ego et Secundus 3
exsequemur eas partes quas intellexerimus te non tam omisisse quam
nobis reliquisse. Aprum enim solere dissentire et tu paulo ante dixisti 4
et ipse satis manifestus est iam dudum in contrarium accingi nec aequo
animo perferre hanc nostram pro antiquorum laude concordiam.'

Apri oratio. II. 'Non enim', inquit Aper, 'inauditum et indefensum saeculum no 5
strum patiar hac vestra conspiratione damnari: sed hoc primum inter-
rogabo, quos vocetis antiquos, quam oratorum aetatem significatione
ista determinetis. ego enim cum audio antiquos, quosdam veteres et 6

Hm. atque id eo *coni. idem, Wf. And. Ml.* ex antiquis *E. Thomas*, eoque *conieci* idque eo *coni. Peterson.* 5 malignitatis *Rhenanus* malignis iis **AB** maligni in iis **C** maligne in hiis **D** maligni in his **EV** maligni in opinionem **Δ** malignius B^1 quo malignius *Put.* maligni ⟨iudicis⟩ *Acidalius* maligni ⟨ullius⟩ *E. Thomas* maligni ⟨hominis⟩ *Buchholz.* 6 ipse **B** ipsi **ω** ipsis tu *Baehrens.* 7 neque neque **D.** 8 aut nostrum Mat. **D.** | quam interdum **D.** | in *om.* **B.** 10 quod differentiae **D.** 11 conquiro **ω** *Bs. Wf. And. John.* conquiro **A** in conquiro **BC** anquiro *Ribbeck* inquiro *Halm.* | solutio *Acidalius.* 12 *Graiis *Put. Hm.* Graecis *Dronke, Ms Np. Pt. Nk.* gratis **ABCEV** gratius **D** | ut ⟨vel⟩ *add. Wagener.* | absit **ABEVΔ** abiisset **CD** abesset *Wesenberg.* 13 ab *ed. Francof. 1542 in marg.* (*Wesenberg*). | Aesthyne **C.** | sol. est idem etiam **G.** accidisse, mihi a. q. quia haud longius abiit ab *Baehrens.* | Aeschines, Demosthenes B^2VCH. | Nicetes *Lipsius* enitet **ω.** S. iste et Nicetes *E. Rohde, Kl. Schr. II 90.* | sacerdos *Orelli.* [iste **ω** ille *Halm.* 14 Mitylenas **AH.** | concentu *Orelli* concentus **ABE** contentus B^2 **ω** continuis . . . [et] cl. *Freinsheim* contentionibus *A. F. Nissen, Bs.* 15 *nos . . . recessimus *Andresen, Bs. Pt.* | aut ab **CDVΔ** *Bs.*

16. 2 movisti *Lipsius* movistis **ω.** | explicavit **EV** (*sed correxit*) explicaverit **H** *edd. vett.* 5 cognitiones **EV.** | si **B** *om.* **ACDΔV** (measillud) *supra v.* **E.** | istud **AB** *Ms.* 10 ipsum . . . manifestu **B.** 13 ac **B.** 15 ista *om.* **D.**

olim natos intellego, ac mihi versantur ante oculos Ulixes et Nestor, quorum aetas mille fere et trecentis annis saeculum nostrum antecedit. 7 vos autem Demosthenem et Hyperidem profertis, quos satis constat Philippi et Alexandri temporibus floruisse, ita tamen ut utrique superstites 8 essent. ex quo apparet non multo plures quam trecentos annos inter- 9 esse inter nostram et Demosthenis aetatem. quod spatium temporis si ad infirmitatem corporum nostrorum referas, fortasse longum videatur; si ad naturam saeculorum ac respectum inmensi huius aevi, perquam 10 breve et in proximo est. nam si, ut Cicero in Hortensio scribit, is est magnus et verus annus quo eadem positio caeli siderumque, quae cum 11 maxime est, rursum existet, isque annus horum quos nos vocamus annorum duodecim milia nongentos quinquaginta quattuor complectitur, in- 12 cipit Demosthenes vester(?), quem vos veterem et antiquum fingitis, non solum eodem anno quo nos, sed † fama eodem mense extitisse.

17. Sed transeo ad Latinos oratores in quibus non Menenium, ut puto, Agrippam, qui potest videri antiquus, nostrorum temporum di- 2 sertis anteponere soletis, sed Ciceronem et Caesarem et Caelium et Calvum et Brutum et Asinium et Messallam: quos quid antiquis tempo- 3 ribus potius adscribatis quam nostris, non video. nam ut de Cicerone ipso loquar, Hirtio nempe et Pansa consulibus, ut Tiro libertus eius scripsit, septimo idus *Decembres* occisus est, quo anno Divus Augustus 4 in locum Pansae et Hirtii se et Q. Pedium consules suffecit. statue *sex* et quinquaginta annos quibus mox Divus Augustus rem publicam rexit; adice Tiberii tres et viginti, et prope quadriennium Gai, ac bis quaternos denos Claudii et Neronis annos, atque illum Galbae et Othonis et

---

| et N. ω ac N. AB. 16 Menestor C Mnestor AΔV. 17 MCC annos B^2 | secundu nostrum D | antededit D caedit C. 18 Hypericlē B. | proferatis B. 19 *⟨huic⟩ utrique *Vahlen, Bs.* [ita — essent] *del. Polle.* 20 *trecentos ω *Ms. Wf. Pn. John* quadringentos *Lipsius Hm.* 22 inferas D. | videtur C. 23 si *om.* C. sed ad *Baehrens.* | siderum *Usener* numerum saeculorum *Baehrens* | respectum in D respectu *Spengel, Ms. Np. Ml.* r. atque spatium *Mähly.* | totius aevi *coni. Michaelis.* 25 animus *sed corr.* annus D. 26 rursus *Wölfflin fortasse recte.* | existit *malim.* | animus D. 27 XIIDCCCCLIIII *Nic. Loënsis.* XII^{M}VCC^{tos}LIIII A. XIIVIIILIIII B. XIIdCCC^{tos}LIII^{or} C. XIIdCCCLIII^{or} D duodecim milia octingentos quinquaginta quattuor EV. | amplectitur *Cic. Hort. frg. F V 35 Ml.* | princeps ille D. | incipit *ex* incipere *corr.* B^2. extitit *Cornelissen* convincitur *Baehrens* 28 *vester CEVΔ *del. Halm.* vęster B^2, *in rasura fuit* videtur *ut* AD. | *Post* fingitis B *add.* videturque. 29 *sed iam *Baehrens, (Pichon)*, etiam *Michaelis edd.*, fama ACD *pro glossemate habeo* et fama sed ΔEV fere B^2 (*in rasura, f . . . B*)H *Put.* ferme *Bekker* | modo *pro* mense C. | die *Pithoeus.*

17. 1 sed *del. Beck ap. Baehrens* | Menenium BE *in marg.* me nimium ω. 3 *voletis *Kleiber, Wf. (olim.)* | Coelium B Alium ω. 4 quid ⟨ita⟩ *add. Baehrens.* 5 *potius temp. B *Wf. (olim) Ml. And.* | adscribitis CD. 6 ipse CDΔ. 7 scribit *Andresen, Hm.* | Decembres *add. Lipsius. lacunam indicant* B^2 CDΔ. | divus *om.* C. 8 sex *corr. Lipsius* novem ω VIII H septem *Steiner.* 10 duos et *Novák.* | Gay V Cai ACD Caii BE. 11 illum B^2EV ipsum CDΔ istum AB *Ms.*

Vitellii longum et unum annum, ac sextam iam felicis huius principatus stationem quo Vespasianus rem publicam fovet: centum et viginti anni ab interitu Ciceronis in hunc diem conliguntur, unius hominis aetas. nam ipse ego in Britannia vidi senem, qui se fateretur ei pugnae interfuisse qua Caesarem inferentem arma Britanniae arcere litoribus et pellere adgressi sunt. ita si eum, qui armatus C. Caesari restitit, vel captivitas vel voluntas vel fatum aliquod in urbem pertraxisset, † et quidem et Caesarem ipsum et Ciceronem audire potuit et nostris quoque actionibus interesse. proximo quidem congiario ipsi vidistis plerosque senes qui se a Divo quoque Augusto semel atque iterum accepisse congiarium narrabant. ex quo conligi potest et Corvinum ab illis et Asinium audiri potuisse — nam Corvinus in medium usque Augusti principatum, Asinius paene ad extremum duravit — ne dividatis saeculum et antiquos ac veteres vocitetis oratores quos eorundem hominum aures adgnoscere ac velut coniungere et copulare potuerunt.

18. Haec ideo praedixi, ut si qua ex horum oratorum fama gloriaque laus temporibus adquiritur, eandem docerem in medio sitam et propiorem nobis quam Servio Galbae aut C. Carboni quosque alios merito antiquos vocaverimus; sunt enim horridi et impoliti et rudes et informes et quos utinam nulla parte imitatus esset Calvus vester aut Caelius aut ipse Cicero. agere enim fortius iam et audentius volo, si illud ante praedixero, mutari cum temporibus formas quoque et genera dicendi sic Catoni seni comparatus C. Gracchus plenior et uberior, sic Graccho politior et ornatior Crassus, sic utroque distinctior et urbanior et altior Cicero, Cicerone mitior Corvinus et dulcior et in verbis magis elaboratus. nec quaero quis disertissimus: hoc interim probasse contentus

12 unum et longum *Baehrens* longum et durum *Cornelissen* | *sex iam, tam *Schele* septem *Steiner* sex iam *Spengel* VIIII tam *Sauppe* secutam iam *Schulting* septimam *Urlichs* sexennem iam *Meiser* sextum iam . . . [principatus] stationis *scripsit Baehrens.* sextam iam *delendum censuit Andresen* (*ad Nipp. Ann.*[10] *Einl. p.* 7). novennem *coni. Novák.* 13 quo *Steiner* (*Weissenborn*), *Hm.* qua ω. | centum et viginti CDH centum et decem ω (*sed. cf. c. 24, 13*) centum et sedecim *coni. Peterson* ⟨vix⟩ centum *Leo.* 14 ⟨id est⟩ unius *Schopen, fortasse recte.* 15 Britania AEV. | *fatebatur CEVΔ *Bs.* | ei EV et ω. 16 *Britanni *Ernesti, Hm.* Britannis *ed. Bipont. Np.* Britanni et *Baehrens.* 17 essent *coni. Vahlen ap. Binde p. 12.* | itaque *Baehrens.* 18 *et C. quidem *Meiser, Bs.* aeque idem *A. F. Nissen* (*Spengel*) *Hm.* idem *Rhenanus, John* ecce idem *Steuding* is quidem *Vahlen ap. Binde p. 32.* 19 *primum* et *om.* B. 21 quoque *del. Andresen.* 23* nam . . . duravit *abesse malim.* | Asinius . . . Corvinus *transp. Borghesi, edd.* extremum *pro* medium *coni. Nipperdey.* 24 ⟨itaque⟩ ne *add. Deiter* ne ⟨igitur⟩ *Böttticher.* 25 *ac recentes *Eckstein, Ms. Np. Pt. Ml.* | vocitetis CDΔ *Hm.* vocetis ABEVU *cf. c. 23, 4. 40, 9.* 26 aggnoscere A.

18. 1 nec ideo D. 2 *eandem ω (*C. F. W. Müller, Th. Stangl*) eam *Halm* 3 Sergio B. | *aut C. ⟨Laelio aut C.⟩ Carboni *ins. Ritter, edd. plerique* Galbae, Caio(!) Laelio et Carboni *Schulting.* 5 nulla ADV in nulla Δ in ulla BE in illa C ne in illa *Muretus* nulla a parte *H. Schütz* non ulla parte *Baehrens* ne in ulla *John* | *miratus *conieci* per te immitatus D. | Calvius A. 6 illud ω istud AB *Ms.* 10 nitidior *pro* mitior *coni. Michaelis.*

6 sum, non esse unum eloquentiae vultum, sed in illis quoque quos vocatis antiquos plures species deprehendi nec statim deterius esse quod diversum est, vitio autem malignitatis humanae vetera semper in laude,
7 praesentia in fastidio esse. num dubitamus inventos qui pro Catone
8 Appium Caecum magis mirarentur? satis constat ne Ciceroni quidem obtrectatores defuisse, quibus inflatus et tumens nec satis pressus, sed
9 supra modum exsultans et superfluens et parum *Atticus* videretur. legistis utique et Calvi et Bruti ad Ciceronem missas epistulas, ex quibus facile est deprehendere Calvum quidem Ciceroni visum exsanguem
10 et adtritum, Brutum autem otiosum atque diiunctum; rursusque Ciceronem a Calvo quidem male audisse tamquam solutum et enervem, a Bruto autem, ut ipsius verbis utar, tamquam fractum atque elumbem.
11 si me interroges, omnes mihi videntur verum dixisse: sed mox ad singulos veniam, nunc mihi cum universis negotium est.

19. Nam quatenus antiquorum admiratores hunc velut terminum
2 antiquitatis constituere solent, qui usque ad Cassium † ... quem reum ... faciunt, quem primum adfirmant flexisse ab illa vetere atque directa dicendi via, non infirmitate ingenii nec inscitia litterarum transtulisse
3 se ad illud dicendi genus contendo, sed iudicio et intellectu. vidit namque, ut paulo ante dicebam, cum condicione temporum et diversitate aurium for-
4 mam quoque ac speciem orationis esse mutandam. facile perferebat prior ille populus, ut imperitus et rudis, impeditissimarum orationum spatia atque
5 id ipsum laudabat, si dicendo quis diem eximeret. iam vero longa prin-

---

12 in *om.* ω *add. supra vers.* B in iis *Baehrens.* 13 speties CE. 15 *pro ω *Wf. Ml. John, del. Novák*, Porcio Catone *ed. Bipont.* (*Helmreich*) *Röhl* prae *Groslotius, Hm.* probato iam Catone *Baehrens.* 16 magis *del. Schurzfleisch, And.* 18 super *Hm.* (*per errorem?*) | *Atticus *Lipsius* (*Ursinus*) antiquus ω *John.* | videtur CDΔU. 21 *aridum *Schulting, edd. praeter Np. John.* | occisum D concisum *Schele.* | deiunctum B divinctum (*vel* diiunctum) D disiunctum Δ discinctum *Rutgersius.* 22 "quidem a Calvo" B². | quidem autem AB, *sed* quidem *delevit* B². 23 et el. E. 24 *interrogas CD *plerique edd.* | omnes *om.* V. | mihi *malim abesse.* 25 venias AB, *corr.* B².

19. 1 unum velut *Ioh. Müller.* 2 *qui usque ω [qui] B | quem *Put.* | Severum *pro* quem reum (ω) *Put.* Cassium ⟨Severum eloquentiam aequali et uno tenore processisse statuunt Cassium⟩ quem *coni. Vahlen probante Halmio* ut qui usque ad Cassium ⟨S. diserti fuerunt, universos uno nominis laudisque iure comprehendant, equidem Cassium⟩ quem *John* ad ⟨extremum Tiberii principatum duravit⟩ C. S. quem reum ⟨novitatis⟩ faciunt *Novák olim* ⟨quod eam⟩ usque ad C. S. pertinere faciunt *Haase* qui usque ad *et* faciunt *dell. Michaelis, Pt. Wf. And.* q. u. ad *et* quem *del. Baehrens* ⟨eamque⟩ usque ad C. ⟨S.⟩ faciunt quem *Ioh. Müller,* ⟨Severum fuerunt, equidem⟩ Cassium quem *H. Röhl.* 3 illa B² CEV *Hm.* ista AB | utere D. | *atque directa *de scriptura v.* 5, 18 directa dicendi ω dicendi directa B directa dicendi via directa H *edd. vett., Wopkens* (*orta est v. l. ex* dicendi via) dicendi recta via *Roth* derecta *Baehrens, John* detrita *E. Wolff.* 4 inscientia *Baehrens.*. 5 *aliud *Andresen, Np. Hm.* 6 cum *et* temporum *om.* D. 7 ac ω et B. | ille ω iste AB. 8 impeditissimarum *Muretus* imperitissimarum ω. 9 laudi dabatur CEVΔ.

cipiorum praeparatio et narrationis(?) alte repetita series et multarum divisionum ostentatio et mille argumentorum gradus et quidquid aliud aridissimis Hermagorae et Apollodori libris praecipitur, in honore erat; quod si quis odoratus philosophiam videretur atque ex ea locum aliquem orationi suae insereret, in caelum laudibus ferebatur. nec mirum; erant enim haec nova et incognita et ipsorum quoque oratorum paucissimi praecepta rhetorum aut philosophorum placita cognoverant. at hercule pervulgatis iam omnibus, cum vix in cortina quisquam adsistat, quin elementis studiorum, etsi non instructus, at certe imbutus sit, novis et exquisitis eloquentiae itineribus opus est, per quae orator fastidium aurium effugiat, utique apud eos iudices qui vi et potestate, non iure et legibus cognoscunt, nec accipiunt tempora, sed constituunt, nec expectandum habent oratorem, dum illi libeat de ipso negotio dicere, sed saepe ultro admonent atque alio transgredientem revocant et festinare se testantur.

20. Quis nunc feret oratorem de infirmitate valetudinis suae praefantem? qualia sunt fere principia Corvini. quis quinque in Verrem libros expectabit? quis de exceptione et formula perpetietur ista immensa volumina quae pro M. Tullio aut Aulo Caecina legimus? praecurrit hoc tempore iudex dicentem et, nisi aut cursu argumentorum aut colore sententiarum aut nitore et cultu descriptionum invitatus et corruptus est, aversatur dicentem(?). vulgus quoque adsistentium et adfluens et vagus auditor adsuevit iam exigere laetitiam et pulchritudinem orationis; nec magis perfert in iudiciis tristem et impexam antiquitatem, quam si quis in scaena Roscii aut Turpionis [aut] Ambivii exprimere

---

10 *narrationum *Spengel, edd. praeter John.* | repetitae *Ritter* multorum DΔ multa *Spengel.* 11 aliud *om.* D. 12 Hermagore aredissis D. | et *om.* C. | percipitur D. 13 odoratus B^2E^2VH adoratus ω adortus *Baehrens.* | phyam E phylosophyam V. | videretur B videtur E videtur ACDV. | atque ω *Ms. Bs. Ml.* et *post Ritter edd., falsam de B scriptura opinionem secuti.* 14 orationis CD. | inserere B. | ferebatur BCD ferebantur AE, *corr.* V. 15 erant B erat ω erat [si] D. 17 ⟨his⟩ iam *Baehrens.* | corona *Ursinus* (*Muretus*) contione *Helmreich.* | vix *ante* quisquam *coll. Baehrens.* 18 quin *Muretus* qui ω. | si non *Acidalius.* | et certe C. 19 [ge]neribus B. 20 vi *om.* A *sup. vers. add.* B. 21 et ω aut AB *Hm.* | et accipiunt CΔEV. | expectandum CΔEV expectando D expectantem AB. 22 habet D.

20. 1 f'antem (*i. e.* fabulantem *ut And. putat*) D. 3 de *supra versum* B, *om.* ω. | expectabit ABDE expectavit C, *sed corr. supra l.* expectavit V. | quibus D. | perpetretur D. | ista AB (*in rasura, corr.* B^2) *Ms.* illa ω. 4 aut ω et B. 5 dicentes AB *corr.* B^2. 6 nitore et *abesse malim.* | *vitiatus *conieci.* | correptus *G. L. Hendrickson.* 7 adversatur CDEV. | *dicentem ω B^2 *dell. Schele, edd. praeter Michaelem* dicentes B. 8 "et vagus et" affluens B^2. 10 scena EH cena A scenam BCD caena V coena *Put.* | *⟨Q.⟩ Roscii *ins. Bötticher, Ms. Bs.* | aut *ante* Ambivii *dell. Lipsius, edd., ante* Roscii *ins. Oberlin, fortasse recte.* | [aut Ambivii] *del. Ritter, John.*

gestus velit. iam vero iuvenes et in ipsa studiorum incude positi qui
profectus sui causa oratores sectantur, non solum audire, sed etiam re-
7 ferre domum aliquid inlustre et dignum memoria volunt; traduntque in
vicem ac saepe in colonias ac provincias suas scribunt, sive *sensus* ali-
quis arguta et brevi sententia effulsit, sive locus exquisito et poetico
8 cultu enituit. exigitur enim iam ab oratore etiam poeticus decor, non
Accii aut Pacuvii veterno inquinatus, sed ex Horatii et Vergilii et Lu-
9 cani sacrario prolatus. horum igitur auribus et iudiciis obtemperans
10 nostrorum oratorum aetas pulchrior et ornatior extitit. neque ideo mi-
nus efficaces sunt orationes nostrae, quia ad aures iudicantium cum vo-
11 luptate perveniunt. quid enim, si infirmiora horum temporum templa
credas, quia non rudi caemento et informibus tegulis exstruuntur, sed
marmore nitent et auro radiantur?

21. Equidem fatebor vobis simpliciter me in quibusdam antiquo-
2 rum vix risum, in quibusdam autem vix somnum tenere. nec unum de
populo . . . † Canuti aut Atti † de Furnio et Toranio † *quique* alios in
3 eodem valetudinario *ob* haec ossa et hanc maciem probant: ipse mihi
Calvus, cum unum et viginti, ut puto, libros reliquerit, vix in una *aut*
4 altera oratiuncula satisfacit. nec dissentire ceteros ab hoc meo iudicio
video: quotus enim quisque Calvi in Asicium aut in Drusum legit? at her-

---

u

12 nec solum AB. | audire AB adire E^3 adire CΔDEV. 13 voluit C. 14 et prov. BC. | suis *coni. Halm.* | sensus *Muretus* in suis ω in subitis *Markland* color aliquis *Baehrens.* 15 insignis aliquis . . . effulsit locus sive exquisito *Spengel* | exercetur C^3 *t* e effulxit BD *sed* B *corr.* 16 exigitur *Lipsius* exigetur C exigetur Δ exercitur AV exercetur BDE exseritur *Orelli.* | enim *om.* CDΔ. poeticus | ⟨sermo⟩ *Baehrens.* 17 inclinatus Δ. 20 exficaces A. 21 preveniunt D. enim an *Oberlin, Np.* nisi *Osann* num *Baehrens.* 22 lignis extr. *Cornelissen.* 23 radiant *Lat. Latinius.*

21. 1 fateor H *ed. Spir. Pt.* | anticorum D. 2 sonum D. 3 **Locus corruptissimus nec adhuc probabiliter emendatus.* populo ⟨dicam⟩ *ins. Michaelis (Steuding)* ⟨nec dicam⟩ de Furnio nominabo *Nipperdey, Pt. Wf.* loquar uti *Sillig* | nec imo hi *Ioh. Müller.* Atti ⟨memorabo nec dicam⟩ *Haase And..* | Canuti B^2VDH *Put.* Ganuti ω sanuti BD. | Atti ABCD Δ(?) Acti E Arti V Aride Furnio *Put.* Furnio et Coranio (Toranio BH) ω furno et coramoque alios V Canutium aut Arrium (*vel* Atticum) vel Furnios et Toranios *Nipperdey praeeunte Gronovio, Ms. Wf.* nec unus de p. Canuti aut Arrii et Furnii *Ruperti* p. non Canutii aut Arrii ⟨deformitatemque memorabo⟩ *Ritter* nec nunc Canuti aut Atti de Furnio . . . ⟨quosque habitos⟩ *F. Schöntag* ⟨proferam neque imitari iudicia volo⟩ Canuti aut Atti de Furnio *Vahlen* Canutium aut Attium ⟨dico, ne quid loquar⟩ de Furnio et Toranio quique alii *John* populo ⟨comiti aut Atticum de foro et corona nominabo⟩ quique alios *Philipp* Canutios aut Attios, Furnios et Toranios quique aliis . . . exprobant *Heller. lacunam ante* de Furnio *indicavit Hm.* | alios CDΔ que alios EV quique alios ABU *Put.* quique alii *Lipsius, Pt. Wf. And.* quique alti *Muretus* quosque alios *Acidalius, Hm.* aliosque qui *Michaelis* quos in *Baehrens* quique alii ⟨omnes⟩ *Pn.* | ⟨esse⟩ *ante* haec (*Nk.*) *vel post* alios *coni. Halm* 4 ⟨ob⟩ haec *ins. Vahlen* haec macies *Gronovius, Hm.* | hanc maciem produnt *Acidalius, Ms. And.* praebent *Ritter, Pn.* praeferunt *Wolff.* 5 *aut *Put. Bs. Wf. John* et ω. 7 ⟨ista⟩ *post* Calvi *ins. Schulting.* | Asicium *Ml.* (*cf. TLL. s. v.*) Asitium ω. accusationes *e versu* 9 *huc transposuit Brotier.* ⟨libros⟩ legit *add. Ritter.* | hercule

cule in *omnium* studiosorum manibus versantur accusationes quae in Vatinium *in*scribuntur ac praecipue secunda ex his oratio; est enim, 5
verbis ornata et sententiis, auribus iudicum accommodata, ut scias ipsum quoque Calvum intellexisse quid melius esset, nec voluntatem ei, quo *minus* sublimius et cultius diceret, sed ingenium ac vires defuisse. quid? 6
ex Caelianis orationibus nempe eae placent, sive universae *sive* partes *earum*, in quibus nitorem et altitudinem horum temporum adgnoscimus.
sordes autem † regule verborum et hians compositio et inconditi sensus 7
redolent antiquitatem; nec quemquam adeo antiquarium puto, ut Caelium ex ea parte laudet qua antiquus est. concedamus sane C. Caesari, 8
ut propter magnitudinem cogitationum et occupationes rerum minus in eloquentia effecerit, quam divinum eius ingenium postulabat, tam her- 9
cule quam Brutum philosophiae suae relinquamus; nam in orationibus minorem esse fama sua etiam admiratores eius fatentur; nisi forte quis- 10
quam aut Caesaris pro Deci*t*io Samnite aut Bruti pro Deiotaro rege ceterosque eiusdem lentitudinis ac *teporis* libros legit, nisi qui et carmina eorundem miratur. fecerunt enim et carmina et in bibliothecas 11
rettulerunt, non melius quam Cicero, sed felicius, quia illos fecisse pauciores sciunt. Asinius quoque, quamquam propioribus temporibus natus 12
sit, videtur mihi inter Menenios et Appios studuisse. Pacuvium certe 13
et Accium non solum tragoediis, sed etiam orationibus suis expressit; adeo durus et siccus est. oratio autem, sicut corpus hominis, ea demum 14
pulchra est in qua non eminent venae nec ossa numerantur, sed tempe- 15
ratus ac bonus sanguis implet membra et exsurgit toris ipsosque nervos rubor tegit et decor commendat. nolo Corvinum insequi, quia † nec per 16

CEV hercle ω. 8 omnium *Acidalius* hominum ω. | studiorum D. 9 inscribuntur *Lipsius* scribuntur C (-mscribuntur) conscribuntur ω. | iis B. | ⟨et⟩ verbis *add. Andresen, John, qui comma post* enim *ponit.* 11 quo ⟨minus⟩ *Halm,* quo ω quin *Put.*. 12 et vires E. 13 Coelianis B Cellinias D. | nonne eae *Heumann.* | ea V ex D. | sive universae sive partes earum *Pithoeus* sive universa parte serum ω sive in u. p. seu B^2 si non universae at partes earum *Acidalius.* 15 *⟨rerum⟩ et *coni. Michaelis,* | *reliquae *Sorof, Pn. John* hercule *Ribbeck olim, And.* regule ABD *del.* B^2 *Nk. ex falso compendio ortum esse videtur, om. Put. Np.* et . . . H *ed. Spir.* illae CVΔ *Hm.* ille E rubigoque *Ritter* reiculae *Mähly* et maculae *Meiser* et rugae *Buchholz* rullae *Th. Stangl* ridicula *Dienel* foetidae *rel* putidae *coni. Halm.* 16 reddent CΔ redent D (d = ol). 17 antiquius D. 18 minus *om.* C. 19 eloquentiam CDΔV eloquentia iam *coni. Baehrens.* quae C. | pollebat *Mähly.* | hercule CDΔEV hercle AB. 20 phylosophie E phylosophiae V. 21 minorem esse *om.* D. | sisi C. | nec fere *Gronovius* si forte *Beszenberger* num forte *Classen* nec ferme *Baehrens.* 22 *Decitio (Decidio) *proposui, John, Ml.* Det(c)io ω. 23 teporis *Lipsius* temporis ω torporis *Schele.* 24 mirantur B^2 *Roth.* 25 qui AB *corr.* B^2(ω). | illos ω istos tt AB *Ms.* 26 temporibus *bis scripsit* A. 28 Actium C Appium D. | *solum ⟨in⟩ *add. Ritter, Hm.* | etiam ⟨in⟩ *conieci.* 31 exuritoris D. 32 rubor BHU rubore ω robur B^2. | tingit *Schulting.* | decor (um) D decore *Lipsius* | nec AB non ω

ipsum stetit, quo minus laetitiam nitoremque nostrorum temporum exprimeret, † viderimus quam iudicio eius vis aut animi aut ingenii suffecerit.

22. Ad Ciceronem venio, cui eadem pugna cum aequalibus suis
2 fuit quae mihi vobiscum est. illi enim antiquos mirabantur, ipse suorum temporum eloquentiam anteponebat; nec ulla re magis eiusdem aetatis
3 oratores praecurrit quam iudicio. primus enim excoluit orationem, primus et verbis delectum adhibuit et compositioni artem, locos quoque
laetiores adtentavit et quasdam sententias invenit, utique in iis oratio-
4 nibus, quas iam (?) senior et iuxta finem vitae composuit, id est, postquam magis profecerat usuque et experimentis didicerat, quod optimum di-
5 cendi genus esset. nam priores eius orationes non carent vitiis antiquitatis: lentus est in principiis, longus in narrationibus, otiosus circa
6 excessus; tarde commovetur, raro incalescit; pauci sensus † opt ... et cum quodam lumine terminantur. nihil excerpere, nihil referre possis et, velut in rudi aedificio, firmus sane paries et duraturus, sed non satis ex-
7 politus et splendens. ego autem oratorem, sicut locupletem ac lautum patrem familiae, non eo tantum volo tecto tegi quod imbrem ac ven-
8 tum arceat, sed etiam quod visum et oculos delectet; non ea solum instrui supellectili quae necessariis usibus sufficiat, sed sit in adparatu eius et aurum et gemmae, ut sumere in manus et (?) adspicere saepius libeat
9 quaedam vero procul arceantur ut iam oblitterata et olentia, nullum sit verbum vel*ut* rubigine infectum, nulli sensus tarda et inerti structura in
10 morem annalium componantur, fugitet foedam et insulsam scurrilitatem variet compositionem nec omnes clausulas uno et eodem modo determinet.

(*i. e.* ñ.) 33 stetit *om.* D. | nitoremque ex D. 34 *videmus enim (*m*Baehrens*) quam *John, Wf. fortasse recte* viderimus inquam (q ABCDΔ in quantum EVin quā *coni.* B²) ω. et videmus, in quantum *Acidalius, Ms. Hm.* viderimus an *Muretus* videbimus in quantum *I. Müller* stetisse videmus in quantum suffecit *Freinsheim* uberrimus in quantum suffecit *Heumann, Np.* | vis *om.* C. | *prius* aut *om.* E. | nolo ... suffecerit *I. Müller ad initium c.* 22 *transponit.*

22. 3 *eiusdem aetatis oratores ω *Bs., Pn. Fx.* orat. aet. eiusd. AB *Hm.* 5 ex verbis B. | dilectum EV *Halm* | locosque B. 6 lectiores Δ *(sed corr.) sic* B², *sed etiam* latiores *s. versum, Put.* 7* iam senior AB *Hm.* senior iam ω B² *Bs. Pn. nescio an recte.* 8 usu[que] *incl. Knaut.* 9 esset E est ω. 11 *apte et *Acidalius, Hm.* opt. et AH *Put.* opt. ... et B optet CV opti et D optet ... E apte ⟨numeroseque⟩ et *Schurzfleisch* apte ⟨cadunt⟩ et *Michaelis* apte ⟨et ut oportet⟩ *Vahlen* apte ⟨cadunt et ut oportet cum⟩ *conieci* optime et *L. Constans* apte, ⟨ut nunc oportet⟩, et *John.* 12 limine B *corr.* B². | est velut *Baehrens.* 13 *paries ⟨est⟩ et *malim.* | etiam *pro* et D. 14 splendidus D. | laudatum ω *corr. Lipsius.* 15 tantum eo B. | imbrem *om.* D tectum arceat B *sed corr.* 17 supellectili CDΔ supellectile ABEVU. 18 et AB *post* manus. ut ω *Bs., John, fortasse recte* ac U. | libeat *R. Agricola* liceat ω. 19 arceantur *Lipsius*, arcentur ω arcentor *Baehrens.* | exoleta *Acidalius* ⟨antiquitatem⟩ olentia *add. Andresen* obsoleta *olim conieci, Wf.* ⟨situm⟩ *ins. Th. Vogel* sordentia *coni. Baehrens* insolentia *Cornelissen, Pn.* | ut nullum D. 20 vel ω (quod B *sed* vel *s. l.*) *emend. Rhenanus.* vel ⟨sorde vel⟩ *coni. Ritter.* 21 fugiet CD fugiat H *edd. vett.* | fedam AE (*sic* 26, 10. 32, 12). | insculsam D. 22 terminet U *Lipsius, Bs. Nk.*

23. Nolo inridere rotam Fortunae et ius verrinum et istud tertio quoque sensu in omnibus orationibus pro sententia positum esse videatur. nam et haec invitus rettuli et plura omisi, quae tamen sola mirantur atque exprimunt ii qui se antiquos oratores voc[ab]ant(?). nemi- 2
nem nominabo, genus hominum significasse contentus: sed vobis utique 3
versantur ante oculos isti qui Lucilium pro Horatio et Lucretium pro Vergilio legunt, quibus eloquentia Aufidii Bassi aut Servilii Noniani ex 4
comparatione Sisennae aut Varronis sordet, qui rhetorum nostrorum commentarios fastidiunt, oderunt, Calvi mirantur. quos more prisco 5
apud iudicem fabulantes non auditores sequuntur, non populus audit, vix denique litigator perpetitur: adeo maesti et inculti istam ipsam quam iactant sanitatem *non* firmitate, sed ieiunio consequuntur. porro 6
ne in corpore quidem valetudinem medici probant quae animi anxietate contingit; parum est aegrum non esse: fortem et laetum et alacrem 7
volo. prope abest ab infirmitate in quo sola sanitas laudatur. vos vero, 8
viri disertissimi, ut potestis, ut facitis, inlustrate saeculum nostrum pulcherrimo genere dicendi. nam et te, Messalla, video laetissima quaeque 9
antiquorum imitantem, et vos, Materne ac Secunde, ita gravitati sen- 10
suum nitorem et cultum verborum miscetis, ea electio inventionis, is
ordo rerum, *ea*, quotiens causa poscit, ubertas, ea, quotiens permittitur (?),
brevitas, is compositionis decor, ea sententiarum planitas est, sic expri- 11
mitis adfectus, sic libertatem temperatis, ut, etiamsi nostra iudicia malignitas et invidia tardaverit, verum de vobis dicturi sint posteri nostri.'

Verba Materni. 24. Quae cum Aper dixisset, 'adgnoscitisne', inquit Maternus, 'vim et ardorem Apri nostri? quo torrente, quo impetu saeculum nostrum defendit! quam copiose ac varie vexavit antiquos! quanto non solum 2
ingenio ac spiritu, sed etiam eruditione et arte ab ipsis mutuatus est
per quae mox ipsos incesseret! tuum tamen, Messalla, promissum inmu- 3

---

23. 1 Vetrinum AB. | istud A *Ms* illud ω. 3 invitus *corr.* B² *ex* invitatus ω. 4 imitantur *Knaut* (*Cornelissen*). | *vocant *Lipsius, edd.* vocitant *Schurzfleisch*, *Fx.* vocabant ω. 6 isti *del.* B² *om.* VHU illi *Halm.* 7 Aufidi E Aufidii V (*corr. ex* tui *vel* cui fidi) cui Aufidi Δ tui fidi ABC cui fidi D. | ex *om.* D. 8 sordent D. | oratorum *Valmaggi.* 9 oderunt *dell. Heumann, Hm.* ⟨et⟩ oderunt B *supra lineam. Bs. Wf. Pn.* | L. Aeli *coni. Nipperdey* Clodi et Aeli *Urlichs* Valgi *Baehrens.* | prisco *om.* V. 10 adit *Baehrens.* 11 vix etiam D. | istam AB *Ms.* illam ω. 12 ⟨non⟩ firmitate *Acidalius* infirmitatem CDEV infirmitatemque AB non firmitate quadam *Ritter* non f. ⟨neque sanguine⟩ sed. *E. Thomas.* | ieiuno D. | consequentur C (-ter D) consequuntur *Ribbeck, Bs.* 13 a nimia *Groslotius*, nimia *J. H. A. Schulze, Hm. Bs.* cum *coni. Michaelis.* 15 proprie CD propie Δ. | est ab EV. | solo B. 16 ⟨viri⟩ *add. Acidalius.* | potestis ut facitis illustrare *coni. Andresen.* | illustre EV. 17 lectissima *coni.* B², *Rhenanus.* 20 rerum et ω *corr. Wopkens.* | postulat D | permittit *Spengel, edd.* 21 planitas B (planitas B² *in marg.*) plenitas D sanitas *Lipsius* gravitas *Schulting* claritas *Cornelissen.* | est *om. Put. fortasse recte.*

24. 1 agnoscitis ne EV. 4 illis *Halm.* 5 incessere tuum DΔ.

tasse non debet. neque enim defensorem antiquorum exigimus nec quemquam nostrum, quamquam modo laudati sumus, iis quos insectatus est
4 Aper comparamus. ac ne ipse quidem ita sentit, sed more veteri et a † nostris philosophis saepe celebrato sumpsit sibi cōntra dicendi partes.
5 igitur exprome nobis non laudationem antiquorum (satis enim illos fama sua laudat), sed causas, cur in tantum ab eloquentia eorum recesserimus,
6 cum praesertim centum et viginti annos ab interitu Ciceronis in hunc diem effici ratio temporum conlegerit.'

Messallae oratio I.

25. Tum Messalla: 'sequar praescriptam a te, Materne, formam; neque enim diu contra dicendum est Apro, qui primum, ut opinor, nominis controversiam movit, tamquam parum proprie antiqui vocarentur quos satis constat ante centum annos fuisse. mihi autem de vocabulo
2 pugna non est; sive illos antiquos sive maiores sive quo alio mavult nomine adpellet, dummodo in confesso sit eminentiorem illorum tem-
3 porum eloquentiam fuisse: ne illi quidem parti sermonis eius repugno, si † cominus fatetur plures formas dicendi etiam isdem saeculis, nedum
4 diversis extitisse. sed quo modo inter Atticos oratores primae Demostheni tribuuntur, proximum autem locum Aeschines et Hyperides et Ly-
sias et Lycurgus obtinent, omnium *tamen* concessu haec oratorum aetas
5 maxime probatur, sic apud nos Cicero quidem ceteros eorundem temporum disertos antecessit, Calvus autem et Asinius et Caesar et Caelius
6 et Brutus iure et prioribus et sequentibus anteponuntur. nec refert quod

---

7 nostrum *Acidalius* nostrorum ω nostrorum defensorum D n. temporum *coni. Halm.* | laudati . . . quos *om.* D | his EV | modo ins. CDΔ. 8 comperamus C Aper comperatus est comperamus D. | *vetere *Ritter et plerique edd.* 9 veteribus *Nipperdey, Ms.* nostris AB *Hm.* vestris ω *Bs. dell. Muretus, And.* nostris [celebrato] *del.* B *vel* B². 10 illos ω istos AB *Ms.* 11 fama *om.* U *quod probat* er(?) *And.* sua fama *Baehrens.* | in tantum ω tantum AB. | recesserimus EV recessimus C recessimus ABDΔ. 12 c. et X D centum ⟨tantum⟩ et *coni. Halm.* 13 effici *del. Rörsch*, efficiat *Baehrens.* | ratione *Schulting.* | collegerit ω colligitur CDΔ *del. Baehrens.*

25. 1 praescriptam et VΔ praescriptam a te ABD perscriptam et C et prescriptam E. 2 primus E. 3 proprie parum proprie D. 4 constaret CEΔ constare V. | intra centum *Muretus.* 5 illos ω istos AB *Ms.* | alio quo C. 6 ex istorum ω *corr.* B². 8 *cominus (comminus) fatetur (fatear E) ω *Fx.* quominus fatear VH *John* quominus fatetur B² *Put.* quin omnes fatemur *Acidalius* quominus fateamur *Huet* quatenus fatetur *Heumann* qua omnino fatetur *Schulze* cominus si fatetur *Pabst, Bs.* qua in commune f. *Böttticher* si comminans f. *Nissen probante Vahleno* qua non sine conviciis *Haase* quominus faveatur *Knaut* [si] quominus fatear *Halm olim, Ms.* qua quasi convictus *idem* qua scilicet cominus acturus f. *R. Schöll* ubi si commeminimus *Ribbeck* si cum omnibus fatetur *Peter, Constans* eo minus si *Steuding* ⟨qua scilicet⟩ cominus ⟨nisus⟩ fatetur *Ioh. Müller, Wf.* ⟨qua qua⟩si cominus ⟨proelium⟩ commissurus f. *Andresen* qua fatetur *Novák* in qua nimirum f. *Pn.* si invitus fatetur *Heller* si ominis ⟨causa sic⟩ fatetur *O. Stadler.* | hisdem EV. 10 autem *dell. Ritter, edd.* ⟨inde⟩ *ins. Steuding.* | Eschines EV. | Hypericles B et Lysias *incl. Usener, Np. Bs. at cf. Quint. inst. 10, 1, 76.* 11 *tamen *emendavi, John* autem ω. | consensu H *Put.* 12 sic et *Baehrens* sicut ω sic B² *Put.* 13 disertos *om.* D. | autem *om.* D | Coelius B Caecilius D. 14 si iure B² si vere ω (*cf.* 10, 25). sic iure (vire HU) *Put.* suo iure

inter se specie differunt, cum genere consentiant. adstrictior Calvus, nervosior Asinius, splendidior Caesar, amarior Caelius, gravior Brutus, vehementior et plenior et valentior Cicero: omnes tamen eandem sanc[ct]- 7
tatem eloquentiae ferunt(?), ut, si omnium pariter libros in manum sumpseris, scias, quamvis in diversis ingeniis, esse quandam iudicii ac voluntatis similitudinem et cogn[it]ationem. nam quod invicem se obtrec- 8
taverunt — et sunt aliqua epistulis eorum inserta ex quibus mutua malignitas detegitur — non est oratorum vitium, sed hominum. nam et Calvum et Asinium et ipsum Ciceronem credo solitos et invidere et livere et ceteris humanae infirmitatis vitiis adfici: solum inter hos arbitror 9 10
Brutum non malignitate nec invidia, sed simpliciter et ingenue iudicium animi sui detexisse. an ille Ciceroni invideret qui mihi videtur ne Caesari quidem invidisse? quod ad Servium Galbam et C. Laelium attinet 11
et si quos alios antiquiorum *Aper* agitare non destitit, non exigit de- 12
fensorem, cum fatear quaedam eloquentiae eorum ut nascenti adhuc nec satis adultae defuisse.

26. Ceterum si omisso optimo illo et perfectissimo genere eloquentiae eligenda sit forma dicendi, malim hercule C. Gracchi impetum aut L. Crassi maturitatem quam calamistros Maecenatis aut tinnitus Gallionis: adeo melius est orationem vel hirta toga induere quam fuca- 2
tis et meretriciis vestibus insignire. neque enim oratorius iste, immo 3
hercule ne virilis quidem cultus est, quo plerique temporum nostrorum actores ita utuntur, ut lascivia verborum et levitate sententiarum et licentia compositionis histrionales modos exprimant. quodque vix auditu 4
fas esse debeat, laudis et gloriae et ingenii loco plerique iactant cantari

---

in margine ed. Francof. 1542 (Lipsius), Ms. et *post* iure *om.* D. 15 differunt *Halm* differant ω. | at strictior ω *corr. Acidalius.* sit strictior *Meiser, Bs.* 16 *nūosior (*i. e.* nervosior) A (*Meiser, Steuding*), *Wf. John. quam lectionem unice veram esse demonstrat Val. Max.* 8, 13, 4. numerosior ω venosior *Baehrens.* | Caesar et D. | Coelius B. 17 valentior *et* vehementior *transp.* E. | sanctitatem ω *corr. Rhenanus.* 18 *ferunt B² VHU *Put.* ⟨prae se⟩ ferunt *add. Andresen, Hm.* ⟨prae⟩ferunt *Acidalius, Np. Pt. Wf. Nk.* serunt ω gerunt *vel* servant *Baehrens.* 19 scias B sciam ω scientia V. 20 cogitationem ω *corr. Beroaldus.* | se *dell. Nipperdey, Hm.* 21 ex *del. Acidalius.* 23 solitos ⟨esse⟩ [et] *Pn.* | et invidere *dell. Nipperdey et Hm.* et invicem livere *Baehrens.* | *livore *Ritter fortasse recte* 24 vitiis *om.* D. virtus V. 25 Brutum *Put.* utrum ω verum B. | ⟨detrectasse⟩ sed *add. Ribbeck.* 26 decessisse C. | invidere D in invideret V invideret Ciceroni H *ed. Spir.* 27 Sergium B. | C. Caelium C. *C. ⟨Carbonem⟩ *I. Classen.* 28 antiquiorum *P. Voss* antiquorum ω *Ms. Pt.* | *⟨Aper⟩ *ins. idem, And. Wf. John.* | desistit *Beroaldus.* id *post* destitit *(fortasse recte) vel* exigit *excidisse coni. Huet (Ruperti)* | exigo *Heumann* exigunt *Bötticher (Novák.)* 30 nec *om.* C. | defuisse *om.* C.

26. 1 optimo ΔU *Put.* opimo ω. 2 que eligendi D. | hercule EV hercle ω *edd.* 3 duritatem *Knaut.* 4 orationem U, *(sed corr.) Pichena, Andresen, Pt. Hm.* oratorem ω *Ms.* | hirtam togam . . . insigniri *Ritter, Haupt, Np.* hirtam togam . . . et fucatis se . . . insignire *F. Polle (Baehrens).* 6 quoquo D. 7 a [u]tores B *corr.* B² auctores ΔU oratores *Ritter.* 7 utimur D. | lasciva D. 9 de-

5 saltarique commentarios suos. unde oritur illa foeda et praepostera, sed
tamen frequens † sicut his ... clam ... et exclamatio, ut oratores nostri
6 *tenere* dicere, histriones diserte saltare dicantur. equidem non negaverim Cassium Severum, quem solum Aper noster nominare ausus est, si iis comparetur qui postea fuerunt, posse oratorem vocari, quamquam in
7 magna parte librorum suorum plus † vis habeat quam sanguinis. primus enim contempto ordine rerum, omissa modestia ac pudore verborum, ipsis etiam quibus utitur armis incompositus et studio feriendi plerumque
8 deiectus, non pugnat, sed rixatur. ceterum, ut dixi, sequentibus comparatus et varietate eruditionis et lepore urbanitatis et ipsarum virium robore multum ceteros superat, quorum neminem Aper nominare et velut
9 in aciem educere sustinuit. ego autem expectabam, ut incusato Asinio et Caelio et Calvo aliud nobis agmen produceret, pluresque vel certe totidem nominaret, ex quibus alium Ciceroni, alium Caesari, singulis
10 deinde singulos opponeremus. *nunc* detrectasse nominatim antiquos oratores contentus neminem sequentium laudare ausus est nisi in publicum et in commune, *veritus* credo, ne multos offenderet, si paucos ex-
11 crepsisset. quotus enim quisque scholasticorum non hac sua persuasione
12 fruitur, ut se ante Ciceronem numeret, sed plane post Gabinianum? at ego non verebor nominare singulos, quo facilius propositis exemplis adpareat, quibus gradibus fracta sit et deminuta eloquentia.'

---

bebat *Muretus, Np.* debet *Baehrens.* 11 **Locus nondum probabiliter emendatus* sicut his ω hisdam ... et E hisdam et V clam et ω clamet B^2 *Put.* sicut his clamet *del. Nipperdey, Nk.* frequens quibusdam *Rhenanus, Hm.* sicut scitis laus et *Orelli* clausula et *Dryander* sicut his placet *Steuding* sicut scitis ⟨audientium⟩ clausula et *Teuffel* saeculi huius *Haase* (*Ribbeck*) ut sic dixerim *Schopen* sicut scitis clausula et *Michaelis* sicut histrionum clausula *Peter* frequens ⟨iam et⟩ usitata *Buchholz* frequens si dis placet exclamatio *Andresen* sicut quivis clamet, excl. *Vahlen* singultibus clausula et excl. *Knaut* si cui quis placet *Gericke* sicut scitis ⟨faventium⟩ *coni. Halm* frequens, si mollis clausula est, exclamatio *Baehrens* fr. saeculo *L. Müller* frequens circulis ⟨scholarum⟩ excl. *Ioh. Müller. corruptelam ex glossemate* quia oratoribus sicut histrionibus clamatur et versa vice *ortam esse putat John, ex* sicut in scena *L. Duvan* frequentissima iam est exclamatio *Heller* fr. ⟨facetis hominibus⟩ exclamatio *Peterson* ⟨inter pocula appellatio⟩ *L. Constans* frequens sicut hymenaeis clausula *H. Röhl.* 12 temere ω *corr. Lipsius.* 13 quemquem D. | nominare Aper noster E. 14 posse ω pos × se B^2 post se AB. 15 *viri *Lünemann* bilis *Wopkens plerique edd.* vis ω *Pt.* ius V puris *Schurzfleisch.* fellis *Peerlkamp* suci *A. Schöne* carnis *Meiser* salis *Ribbeck* | prius C. 16 contento CDΔH. 17 incompositis D in compositiis V. | studio *Rhenanus* studiis ω. 18* detectus *Lipsius* (*Heller*) devectus CDΔ disiectus *Ribbeck* devinctus *Cornelissen* defectus *coni. Baehrens.* | comparatus *om.* C. 20 multum *ex* multos *corr.* B. | cunctos *Baehrens.* | vult AB *sed* B^2 *corr.* 21 incusato CEVΔ in Curato A incurato BDU. 22 plerisque CDΔH. | certo A | *post* Ciceroni *Spengel add.* ⟨alium Bruto⟩. 24 denique *F. Polle* deinceps *Novák cf.* c. 9, 5. | nunc *Rhenanus* non ω. 25 est in publicum nisi in *Baehrens.* 26 in comune DE in omne (*ortum est ex* cū) C. | veritum ω *corr. Lipsius.* | laederet B. | excepisset *Pithoeus.* excerpisset D 27 in hac E. | sua *om.* E. 28* etsi plane *R. Schöll, Hm.* etsi ⟨sit⟩ plane *Baehrens.* 30 fracta B Vat. 2964 freta ω.

Verba Materni.

27. 'Parce', inquit Maternus, 'et potius exsolve promissum. neque enim hoc conligi desideramus, disertiores esse antiquos, quod apud me quidem in confesso est, sed causas exquirimus, quas te solitum tractare paulo ante *dixisti*, plane mitior *et* eloquentiae temporum nostrorum *minus* iratus, antequam te Aper offenderet maiores tuos lacessendo.'

'Non sum', inquit, 'offensus Apri *mei* disputatione *nec* vos offendi decebit, si quid forte aures vestras perstringat(?), cum sciatis hanc esse eius modi sermonum legem, iudicium animi citra damnum adfectus proferre.'

'Perge', inquit Maternus, 'et cum de antiquis loquaris, utere antiqua libertate, qua vel magis degeneravimus quam ab eloquentia.'

Messallae oratio II.

28. Et Messalla: 'non reconditas, Materne, causas requiris nec aut tibi ipsi aut huic Secundo vel huic Apro ignotas, etiam si mihi partes adsignatis proferendi in medium quae omnes sentimus. quis enim ignorat et eloquentiam et ceteras artes descivisse ab illa vetere gloria non inopia hominum, sed desidia iuventutis et neglegentia parentum et inscientia praecipientium et oblivione moris antiqui? quae mala primum in urbe nata, mox per Italiam fusa, iam in provincias manant. quamquam vestra vobis notiora sunt: ego de urbe et his propriis ac vernaculis vitiis loquar, quae natos statim excipiunt et per singulos aetatis

---

i aparte

27. 1 parce *Andresen, Wf.* aparte DΔ aperte E apparate AC appara te B *Pn.* appareat V approperate H *et* te *omisso Put.* (*ortum est mendum ex scriptura continua*: eloquentiaparce) appropera . . . et otius *Acidalius* apparet sed *Urlichs* at parce ⟨iis⟩ *coni. Michaelis, Pt. Fx.* at paca te *Jansen* a parce *Usener, Bs. John* at parce *Halm* operae parce *Ioh. Müller* Apro parce *Peterson* at verere *Novák* ape (*i. e. compesce*) te *Wörpel* haec ABD. 2 quos E. | me quidem B me equidem ω *Ms.* 4 ⟨dixisti⟩ *e quodam libro* (?) *post* ante *ins. Lipsius, edd., post* tractare *Halm* ante dixisti, tum ⟨quidem⟩ (*om. John*) *Haase, Pt. Ml. And.*, p. a. d. cum esses *Schopen.* profitebaris *Ribbeck* pollicitus es *Baehrens.* mitior et eloquentiae *Schele* mitiore eloquentia et ω ⟨placido dixisti⟩ ore eloquentiae *Knaut* miti ore eloquentiaeque *Baehrens.* 5 minus iratus *C. F. W. Nissen* (*Weissenborn*) miratus iratus ω minime iratus *Seebode, Bs.* non ita iratus *Schopen* | istos maiores *Schulting.* | incessendo *Heumann* (*Schulting*), *Bs.* 6 *Apri mei *Schurzfleisch, Bs. Wf.* a prima ω Aprina *Lipsius* Apri nostri *Gronovius, Pt. And.* A. illa *Sillig, Ms. Np.* Apri disp. *Orelli* (*Vahlen*), *Hm.* Apri acerrima *Knaut.* | nec *Put. Hm.* nam nec CEV *Pt.* nam et ABD et . . . ⟨de⟩decebit *Nolte* nec mea vos *Andresen* nec iam *coni. Halm,* nam et vos ⟨non⟩ *Vahlen ap. Binde p. 15.* ⟨magis⟩ Apri disp. quam et vos *C. F. W. Müller.* nec nunc *Peterson.* 7 auras E, *corr.* E². | *perstringat AB perstringit ω *Bs.* perstringet *Lipsius.* 8 cum affectu *Mähly.* 10 et *om.* ABD *Ms.* 11 *⟨a⟩ qua *coni.* B² *edd.*

28. 1 *Ĕt CDE *Ms. Pt. Bs., John* tū (tum) B² *supra lineam, Np. Ml. Wf. And.* qui A *om.* V *del.* B² cui *Halm.* 2 ignoras D. | etenim iam si C ⟨sed⟩ tantum *Acidalius, Np.* ⟨sed tamen dicam⟩ si *Ritschl, And.* et iam *Ruperti* sed enim ⟨aperiam⟩ si *Ribbeck* et enim . . . quis iam ignoret *Knaut* ⟨sed⟩ iam mihi *Baehrens* sed ⟨aper⟩iam si ⟨mihi⟩ *L. Traube.* sed mihi *Schöne.* 5 *ingeniorum *Fr. Jacob* temporum *Steuding* nominum *Ribbeck* praemiorum *Helmreich, Wf.* honorum *Baehrens* ⟨aptorum⟩ hominum *coni. Novák* acuminum *H. Röhl.* | ignorantia praec. D. 7 *alterum* in (BEH) *om.* ω ad *coni. Baehrens.* 8* his ω iis B huic *Huet* huius *Spengel, Hm.* eius *Meiser, Np.* urbis *Weinkauff* urbis huius *Novák.*

5 gradus cumulantur, si prius de severitate ac disciplina maiorum circa
6 educandos formandosque liberos pauca praedixero. *nam* pridem suus cuique filius, ex casta parente natus, non in cellula emptae nutricis, sed gremio ac sinu matris educabatur, cuius praecipua laus erat tueri do-
7 mum et inservire liberis. *Aut* eligebatur maior aliqua natu propinqua cuius probatis spectatisque moribus omnis eiusdem familiae suboles committeretur; coram qua neque dicere fas erat quod turpe dictu, neque
8 facere quod inhonestum factu videretur. ac non studia modo curasque, sed remissiones etiam lususque puerorum sanctitate quadam ac vere-
9 cundia temperabat. sic Corneliam Gracchorum, sic Aureliam Caesaris, sic Atiam Augusti [matrem] praefuisse educationibus ac produxisse prin-
10 cipes liberos accepimus. quae disciplina ac severitas eo pertinebat, ut sincera et integra et [in] nullis pravitatibus detorta unius cuiusque na-
11 tura toto statim pectore adriperet artes honestas et, sive ad rem militarem sive ad iuris scientiam sive ad eloquentiae studium inclinasset, id solum ageret, id universum hauriret.

29. At nunc natus infans delegatur Graeculae alicui ancillae, cui adiungitur unus aut alter ex omnibus servis plerumque vilissimus nec
2 cuiquam serio ministerio accommodatus. horum fabulis et erroribus † et virides † teneri statim et rudes animi imbuuntur; nec quisquam in tota domo pensi habet, quid coram infante domino aut dicat aut faciat.
3 quin etiam ipsi parentes *non* probitati neque modestiae parvulos adsuefaciunt, sed lasciviae et dicacitati, per quae paulatim impudentia in-

---

10 de B^2 *Put.* a ω. | contra D. 11 nam *Weissenborn* iam ω iam primum *Rhenanus* tum quidem *Meiser.* | suis DV. 12 cella (*i. e.* cellula) CD *Bs. Wf. And.* cellam ω cella *Put. Hm.* | sed ⟨in⟩ *Andresen, Np. Bs.* 13 educabatur ω educabitur AB *sed* B *corr.* | erat ω erit ABD. 14* aut elig. *Meiser, Bs. Wf., John* elig. autem ω *Hm.* etiam *R. Schöll* saltem *Ribbeck* enim *Schöne. Post* liberis *Bernhardy transposuit* 17 ac . . . 21 accepimus. *Sauppe* 19 sic . . . 21 accepimus. ⟨Vulgo⟩ *vel* ⟨saepe⟩ *post* autem *excidisse coni. Michaelis.* 16 committebatur E *corr.* E^2. | qu[i]a C quia VΔ quibus *Baehrens.* | dicere EH *Put.* di×cere B^2 discere ABDVE^2 C *corr.* dictum D. | aut facere E facere *om.* D. dictu *et* factu *transp. Peerlkamp, fortasse recte.* 17 *ante* ac *lacunam statuit Bernhardy, Ms.* | ⟨mater vero⟩ non *coni. Michaelis.* haec non *Muretus.* 18 lusus D (quepue *per haplographiam*) | *puerorum ⟨mater⟩ *add. Peter.* 19 temperabant *Baehrens.* 20 Atiam *Ernesti* Acciam ω actiam BH | [matrem] *del. Sauppe, Hm.* 22 et [in] *del. Rhenanus.* 23 statim toto D. | arripere V acciperet *Nettleship.* | *rem *om.* AB (*i. e.* militarem) militarem rem *coni. Halm, John* artem *ex* rem C. 29. 1 ac D atque V. 3 et moribus *discipulus quidam Classeni* amoribus *Ritter* sermonibus *Cornelissen.* 4* virides statim et teneri *conieci* et virides teneri AB et virides *del.* B^2 *om.* H *Put.* et viles teneri C et vires C^2DΔ et vides EV *sed* E *in lacuna* | rudes ω *delendum censeo* virides statim et rudes *Knaut, Wf.* et vitiis t. s. et r. *Eckstein, Ms. Pt.* [et virides] *del. Halm dittographiam verborum* et rudes *statuens.* 5 qui coram A. | domino dicat C 6 ipsi quin etiam *malim.* | non ‡ nec *Vahlen, Hm.* nec B *Pt. Ml. Pn.* nec [im]probitati C improbitati A nec improbitati D improbitati EVΔ. 7 dicacitati B^2 bibacitati ω libertati H *Put. edd. vett.*

repit et sui alienique contemptus. iam vero propria et peculiaria huius 4
urbis vitia paene in utero matris concipi mihi videntur, histrionalis favor
et gladiatorum equorumque studia: quibus occupatus et obsessus ani- 5
mus quantulum loci bonis artibus relinquit? quotum quemque invenies 6
qui domi quidquam aliud loquatur? quos alios adulescentulorum ser-
mones excipimus, si quando auditoria intravimus? nec praeceptores 7
quidem ullas crebriores cum auditoribus suis fabulas habent; conligunt
enim discipulos non severitate disciplinae nec ingenii experimento, sed
ambitione salutationum et inlecebris adulationis.

30. Transeo prima discentium elementa, in quibus et ipsis parum
laboratur: nec in auctoribus cognoscendis nec in evolvenda antiquitate 2
nec in notitia vel rerum vel hominum vel temporum satis operae insu-
mitur. sed expetuntur quos rhetoras vocant; quorum professio quando 3
primum in hanc urbem introducta sit quamque nullam apud maiores
nostros auctoritatem habuerit, statim [de curiis] . . . referam necesse est 4
animum ad eam disciplinam, qua usos esse eos oratores accepimus, quo-
rum infinitus labor et cotidiana meditatio et in omni genere studiorum
adsiduae exercitationes ipsorum etiam continentur libris. notus est vo- 5
bis utique Ciceronis liber qui Brutus inscribitur, in cuius extrema parte —
nam prior commemorationem veterum oratorum habet — sua initia, suos
gradus, suae eloquentiae velut quandam educationem refert: se apud 6
Q. Mucium ius civile didicisse, apud Philonem Academicum, apud Diodo-
tum Stoicum omnes philosophiae partes penitus hausisse; neque iis docto- 7
ribus contentum, quorum ei copia in urbe contigerat, Achaiam quoque et
Asiam peragrasse, ut omnem omnium artium varietatem complecteretur.
itaque hercule in libris Ciceronis deprehendere licet non geometriae, non 8
musicae, non grammaticae, non denique ullius ingenuae artis scientiam

vivacitati *Rutgersius.* 8 *et . . . contemptus *secludendum censeo.* | alieno-
rumque *Heumann, Bs.* | ista vero *coni. Michaelis.* | pecularia V. 9 histiona-
lis DV. 10 quibus ⟨si⟩ *add. Baehrens.* 11 relinquitur CDΔ. | invenires AB
sed corr. B², H inveneris Δ ⟨iuvenum⟩ invenies *add. Andresen.* 13 nec ω *Wf.*
ne *Gronovius, Hm.* 14 quidem *om.* V. | ullas quidem crebriores B² ullam crebriorem
B. | ille crebris D.

30. 1 emolumenta E *sed corr.* 3 notitia *corr.* BE *ex* notitiam ω *Bs.* |
vocant
insumere C. 4 vocant CEVΔ vocatis A vocatis B vocantis (D?) ut H *ed. Spir.* 5
est, quam *Usener, Np. Pt. Bs.* 6 habuit A. | *de curiis ω decurrens E. *Re-
liquias esse glossematis* 'de curis antiquorum oratorum' *perspexit Helmreich.*
permulta similia adscripsit B¹ *in margine* dicam ⟨prius⟩ *Acidalius* dicturus
(*Gronovius, And.*) ⟨prius⟩ *Halm* decursurus *Vahlen* satis declaraturus *Peter* securus
statim *Meiser, Bs.* ⟨non latius⟩ dicturus *Nipperdey olim* ⟨est alienum⟩ decur-
rere *Knaut* ⟨iam non persecu⟩turus *coni. Michaelis* | ⟨nunc⟩ ref. *Ritter.* 7 qua
usos B quo ausos ACEV quo avos D | [nros] eos D. 9 exercitationes EVB²
exercitationis ABCD. | vobis V *ut videtur* (*Rhenanus*) nobis ω utique nobis D.
12 refert B²H referre ω. | sese *Baehrens.* 13 Diodotum C Diodorum ω.
14 his CEV. 15 copiam C (copiamurbe) | in urbe *om.* D. 17 hercule CDEV
hercle AB. | et in EV. | licet *ex* dicet *corr.* D. | geometrice DV. 18 inge-

9 ei defuisse. ille dialecticae subtilitatem, ille moralis partis utilitatem,
10 ille rerum motus causasque cognoverat. ita est enim, optimi viri, ita
est: ex multa eruditione et plurimis artibus et omnium rerum scientia
11 exundat et exuberat illa admirabilis eloquentia; neque oratoris vis et facultas, sicut ceterarum rerum, angustis et brevibus terminis cluditur, sed is est orator, qui de omni quaestione pulchre et ornate et ad per-
12 suadendum apte dicere pro dignitate rerum, ad utilitatem temporum, cum voluptate audientium possit.

31. Hoc sibi illi veteres persuaserant, ad hoc efficiendum intellegebant opus esse, non ut in rhetorum scholis declamarent, nec ut fictis nec ullo modo ad veritatem accedentibus controversiis linguam modo
2 et vocem exercerent, sed ut [in] iis artibus pectus implerent, in quibus de bonis ac malis, de honesto et turpi, de iusto et iniusto disputatur;
3 haec enim est oratori subiecta ad dicendum materia. nam in iudiciis fere de aequitate, in deliberationibus *de utilitate, in laudationibus* de honestate disserimus, *sed* ita ut plerumque haec ipsa invicem misceantur.
4 de quibus copiose et varie et ornate nemo dicere potest, nisi qui cognovit naturam humanam et vim virtutum pravitatemque vitiorum et in-
5 tellectum eorum quae nec in virtutibus nec in vitiis numerantur. ex his fontibus etiam illa profluunt, ut facilius iram iudicis vel instiget vel leniat, qui scit quid ira, *et* promptius ad miserationem impellat, qui
6 scit quid sit misericordia et quibus animi motibus concitetur. in his artibus exercitationibusque versatus orator, sive apud infestos sive apud cupidos sive apud invidentes sive apud tristes sive apud timentes dicen-

---

ingenuae
nuae *abesse malim* ingenuae artis ω artis ingenuae AB *edd.* (*i. e.* artis). 19 dialecticae CΔB² (dialetice BDEV dyaletice A). | iste . . . iste AB *sed* B² *corr. in litura.* 20 iste rerum AB (*sed* B² *corr.*). | ortus *Peerlkamp.* | cognoverit D. | *enim est V | ita ⟨est⟩ *addidi. alterum* ita *del. Heumann,* | o optimi B *corr.* B². 22 ista AB *Ms.* | *orationis *Goelzer, Wf.* oratoria *Ioh. Müller.* 23 *sicut ⟨scientia⟩ *ins. Knaut* sicut cet. rer. *del. Steuding* certarum rerum *Nipperdey* sicut *del. R. Schöll* s. cetera⟨e artes, certar⟩um rerum *Andresen* s. ⟨artificum⟩ ceterarum rerum *Baehrens.* | angustiis DΔ | clauditur E. 24 ornate quid orator et C. *In margine minio pictum* Quid sit oratoris proprium C de officio oratoris B¹ *in marg.* 31. 1 hoc sibi CΔEV hec sibi ABD | hec efficiẽda D. 2 rhetoris scolis D. 3 accidentibus EV. 4 exercerent EVH exercent ω. | in *om. Put.* | iis CΔ his ω (hiis D) illis *Baehrens.* | implorent C. 5 et (*pro* ac) D. | honesti D. 6 hec
enim
(*vel* nec) D. | *enim est ABH est enim ω (*i. e.* est). | ad dic. subi. E. 7 **supplevit Ursinus.* 8 ⟨sed⟩ ita *add. Acidalius, Np. Bs. Ml. John vel* ita ⟨tamen⟩ *idem, Hm. And. Pn.* | plerumque *om.* C. | haec ipsa CDEV *Bs. Wf. Pn. Fx.* ipsa *om.* AB *Hm. Wf.* | misceant D. 10 intellectum ⟨habet⟩ *add. Schopen, post* et *ins. Pt. Hm. Ml.* 11 nec . . nec AB neque . . . neque CDEV nec . . . neque H. | *alterum* in *om.* AB. | *post* vitiis B *ins.* [cōtinētr] *del.* B². 12 illa B²CDEV ista AB *Ms.* 13 ira D ire AE irę BΔ irae ω *Ms. Pt.* ⟨et⟩ *add. Fr. Jacob, Hm* (*cf.* 5, 24). | ⟨sit⟩ ira *Lipsius, And.* ira sit *Pithoeus, Np.* | ad CEVΔ et ABDH. 14 m̃a (i. misericordia) motus D. | concitentur *E. P. Koster.* 15 versatus *hanc genuinam lectionem edd. olim ex falsa codd.* ΔEV *collatione receperunt* versatur ω. 16 videntes D.

dum habuerit, tenebit venas animorum et, prout cuiusque natura postu- 7
labit, adhibebit manum et temperabit orationem, parato omni instrumento et ad omnem usum reposito. sunt apud quos adstrictum et con- 8
lectum et singula statim argumenta concludens dicendi genus plus fidei meretur: apud hos dedisse operam dialecticae proficiet. alios fusa et 9
aequalis et ex communibus ducta sensibus oratio magis delectat: ad hos permovendos mutuabimur a Peripateticis aptos et in omnem disputationem paratos iam locos. dabunt Academici pugnacitatem, Plato alti- 10
tudinem, Xenophon iucunditatem; nec Epicuri quidem et Metrodori honestas quasdam exclamationes adsumere iisque, prout res poscit, uti alienum erit oratori. neque enim sapientem informamus neque Stoico 11
rum *comitem*, sed eum qui quasdam artes *h*aurire, omnes lib*a*re debet. ideoque et iuris civilis scientiam veteres oratores comprehendebant et
grammatica musica geometria imbuebantur. incidunt enim causae, plu- 12
rimae quidem ac paene omnes, quibus iuris notitia desideratur, pleraeque autem in quibus haec quoque scientia requiritur.

32. Nec quisquam respondeat sufficere[*t*], ut ad tempus simplex quiddam et uniforme doceamur. primum autem aliter utimur propriis, aliter 2
commodatis, longeque interesse manifestum est, possideat quis quae profert an mutuetur. deinde ipsa multarum artium scientia etiam aliud 3
agentes nos ornat atque, ubi minime credas, eminet et excellit. idque 4
non doctus modo et prudens auditor, sed etiam populus intellegit ac statim ita laude prosequitur, ut legitime studuisse, ut per omnes elo-

---

17 hūit (*i. e.* habuit *vel* habuerit) D. | *cuiusque ⟨causae⟩ *ins. Andresen* | postulaverit CEVΔ 18 omnem orationem AB *sed corr.* B² rationem *Baehrens.* 20 fidei *Put.* fidem ω fide *Sirker.* 21 dialecticae B *vel* B² *corr.* dialeticae ω. | proficiscet V. 22 *aequabilis *Andresen. Np. Bs. Wf. olim. (ut cf. Cic. orat.* 126. 198 *Quint. inst* 3, 8, 60. 9, 2). | oratio *om.* D. 23 permovendos CΔEV promovendos ABH commovedos D. | mutuabimus A. | apertos C. 24 pugna B, *supplevit, ut videtur lacunam* B². 25 nę (= neque) Δ. 26 poscet *Pithoeus.* 27 non erit B, *corr.* B *et* B². | neque ... neque ABD neque ... nec CEVΔ. 28 c̃item A (*i. e.* *comitem *Vahlen, Hm.*) civitatem B²CDEV *Ms.* artem B civem aliquem *Haase* civem *Döderlein* divitem *Urlichs* sectatorem *I. Fischer* neque *et* civitatem *del. Haupt* n. S. civitatem *del. Novák* ⟨e⟩ St. civitate *Peter* principem *Steuding* ⟨ex⟩ St. mente *et similia coni. Michaelis* dialecticum *Baehrens* aliquem *Andresen* artificem *Heller.* | haurire *Lipsius* audire ω ⟨scire⟩ omnes *Baehrens* | libare *Bekker praeeunte Acidalio* liberaliter ω *Bs.* libare ⟨leviter⟩ *Sillig, Ms.* ⟨quas dicebam⟩ ... liberaliter debet *Andresen* libare ⟨litteras⟩ *E. Thomas.* 29 civilis *om.* B. | comprehenderunt D. 30 grammatice, musice et geometrice ω *corr. Rhenanus,* et *del. Bekker, Wesenberg* ⟨et⟩ musica et *Ritter.* | incidunt *usque ad* 32 requiritur *incl. Andresen, Np.* 31 ⟨in⟩ quibus *add. Meiser, Hm.* | *pro* desideratur (B²) B *habuit nescio quid aliud in rasura.* | pleraeque *ut videtur* B² (*Rhenanus*) plerumque ω *Bs.* plerisque H *Put.* plurimae ... desideratur *del. Schöne.* 32 [in quibus] *del. Baehrens.* | haec quoquiritur que ω haec AB *Ms. And.* harum *Schursfleisch* haec ⟨aut illa⟩ *Meiser.* | reperitur B.

32. 1 sufficere *Pithoeus* sufficeret ω. 2 informe *Put.* usu facile *Michaelis, Schöne* et commune *coni. Baehrens.* | *autem ω *Pt. Wf. Pn.* enim *Rhenanus, Hm.* 3 quisq. CE. 5 credas enim et V. 7 ut *ante* leg. *ex* aut *corr.* B² aut ω. acto-

quentiae numeros isse, ut denique oratorem esse fateatur; quem non posse aliter existere nec extitisse umquam confirmo, nisi eum, qui tamquam in aciem omnibus armis instructus, sic in forum omnibus artibus armatus exierit. quod adeo neglegitur ab horum temporum disertis, ut in actionibus eorum *huius* quoque cotidiani sermonis foeda ac pudenda vitia deprehendantur; ut ignorent leges, non teneant senatus consulta, ius civitatis ultro derideant, sapientiae vero studium et praecepta prudentium penitus reformident. in paucissimos sensus et angustas sententias detrudunt eloquentiam velut expulsam regno suo, ut quae olim omnium artium domina pulcherrimo comitatu pectora implebat, nunc circumcisa et amputata, sine adparatu, sine honore, paene dixerim sine ingenuitate, quasi una ex sordidissimis artificiis discatur. ego hanc primam et praecipuam causam arbitror, cur in tantum ab eloquentia antiquorum oratorum recesserimus. si testes desiderantur, quos potiores nominabo quam apud Graecos Demosthenem, quem studiosissimum Platonis auditorem fuisse memoriae proditum est? et Cicero his, ut opinor, verbis refert, quidquid in eloquentia effecerit, id se non rhetorum, sed Academiae spatiis consecutum. sunt aliae causae, magnae et graves, quas vobis aperiri aequum est, quoniam quidem ego iam meum munus explevi et, quod mihi in consuetudine est, satis multos offendi quos, si forte haec audierint, certum habeo dicturos me, dum iuris et philosophiae scientiam tamquam oratori necessariam laudo, ineptiis meis plausisse.'

33. Et Maternus 'mihi quidem', inquit, 'susceptum a te munus adeo peregisse nondum videris, ut incohasse tantum et velut vestigia ac liniamenta quaedam ostendisse videaris. nam quibus . . . instrui veteres oratores soliti sint, dixisti differentiamque nostrae desidiae et *in*scientiae Verba Materni.

---

rem *ante* ut leg. *ins. Baehrens.* 8 isse C isse et ABD isset EV ipse Δ. 9 *alium *And. olim, Pt. Bs. Wf. del. Novák.* | neque CEΔ. 10 armis *et* artibus *transp. Baehrens.* 12 act. ⟨iudiciisque⟩ *Knaut* | *vis AB²CDΔ ius B *et fort.* EV vix *Put. corr. Halm, cf.* 10, 25. quorumviscunque *Haupt* vilissima quaeque *Roth* usquequaque *Bezzenberger* quaevis *coni. Andresen* ipsius *coni. Michaelis* humilis *Cornelissen* vilis *Baehrens.* 13 reprehendantur D. | non CΔEV nec ABD *Ms.* 14 ius ⟨suae⟩ *malim* ⟨huius⟩ *add. Peterson, Fx.* ius civile ⟨dictis⟩ ultro *Ribbeck* ius civile autem *Baehrens.* 16 detrudunt D detrudant ω. | utque CEVΔ. 19 mancipiis destituatur *Ribbeck* ancillis *Stangl* artibus *coni. Baehrens.* | *ego AB *Ms. Pt. Wf. And.* ergo ω *Hm.* hanc ego *malim.* 20 arbitror CDΔ *Put.* arbitratur AEV arbitratus B. | cur *om.* CD. 21 recessimus B recenserimus D *sed corr.* 23 **post* est *lacunam statuit Baehrens.* et ⟨apud⟩ nos Cicero⟨nem qui⟩ his *coni. Andresen, Nk.* | his *om.* V. 24 *officinis *ante* sed *ins. Haase edd.* (*cf. Cic. orat. 12*: non ex rhetorum officinis, sed ex Academiae spatiis extitisse) ⟨scholis⟩ *Baehrens, Nk.* (*cf. Quint. inst. 12, 2, 23* debere scholis) non ⟨in⟩ *add. Acidalius, Np.* 26 a vobis *coni.* B² (*Rhenanus*) *edd. praeter Fx.* | aperire B *corr.* B². 27 quos *Pithoeus* quod ω *Ms.* qui *Put.* 28 phye E philosophye V 29 ineptis EV.

33. 2 non V. | et *pro* ac E. 3 *quibus ⟨artibus⟩ *Schopen* (*Teuffel*) *edd.* ⟨rebus⟩ *conieci.* 4 sint AC *ex* sunt *corr.* BV sunt DE. | drām̃que (*i. e.* differentiamque)

adversus acerrima et fecundissima eorum studia demonstrasti: cetera 3
expecto, ut quem ad modum ex te didici, quid aut illi scierint aut nos
nesciamus, ita hoc quoque cognoscam, quibus exercitationibus iuvenes iam 4
et forum ingressuri confirmare et alere ingenia sua soliti sint. neque 5
enim solum arte et scientia, sed longe magis facultate et *usu* eloquen-
tiam contineri nec tu, puto, abnues et *hi* significare vultu videntur.'

Messallae oratio II. Deinde cum Aper quoque et Secundus idem adnuissent, Messalla 6
quasi rursus incipiens: 'quoniam initia et semina veteris eloquentiae 7
satis demonstrasse videor, docendo quibus artibus antiqui oratores in-
stitui erudirique soliti sint, persequar nunc exercitationes eorum. quam- 8
quam ipsis artibus inest exercitatio, nec quisquam percipere tot † aut recon-
ditas tam varias res potest, nisi ut scientiae meditatio, meditationi facultas,
facultati *usus* eloquentiae accedat. per quae conligitur eandem esse rati- 9
onem et percipiendi quae proferas et proferendi quae perceperis. sed si
cui obscuriora haec videntur isque scientiam ab exercitatione separat, 10
illud certe concedet, instructum et plenum his artibus animum longe
para*tiorem* ad eas exercitationes venturum, quae propriae *esse oratorum*
videntur.

34. Ergo apud maiores nostros iuvenis ille, qui foro et eloquentiae
parabatur, imbutus iam domestica disciplina, refertus honestis studiis
deducebatur a patre vel a propinquis ad eum oratorem qui principem
in civitate locum obtinebat. hunc sectari, hunc prosequi, huius omnibus 2
dictionibus interesse sive in iudiciis sive in contionibus adsuescebat, ita
ut altercationes quoque excipere*t* et iurgiis interesse*t*, utque sic dixerim,
pugnare in proelio disceret. magnus ex hoc usus, multum constantiae, 3

D differentiam V. | scientiae ω *corr. Rhenanus.* 6 quid ABD quod CEVΔ. | scirent ω *corr. Schurzfleisch* scirint *Heinrich ad Iuv. 15,168.* 7 resciamus C. | *et iam *Ernesti* ω, *fortasse recte* et *om. Schulze.* 8 ingressuri ABEV ingressi CDΔH *Bs.* | conformare *Cornelissen* | sunt V. 9 *solum *Dronke, Ms Bs. Pt. And. John* dum ω (d *ortum est ex* ol) *om. Put.* tantum *Ritter, Hm.* tam *Steiner.* | scientia CD inscientia ABEV. | ⟨usu⟩ *ins. Tyrwhitt.* | experientia *Baehrens.* | eloquentia ω *corr. Rhenanus* et *deleto.* 10 ii ω *corr. Rhenanus, om. Put.* 11 et *om.* EV. | item E *nescio an recte.* 13 videtur ω *corr.* B² *Put. cf.* c. 11, 15. 14 persequor ω *corr.* B². | nunc *om.* D. 15 ⟨in⟩ ipsis *coni. Halm, fortasse recte* ipsi D. | percipere *om.* D. | *aut rec. tam var. ABCDH rec. aut B² *Put.* et ... aut rec. E tot tam r. tam v. *Muretus, Ms. Pt. Ml. And. Fx.* tam⟨que⟩ v. *Halm* tot r. aut tam v. *Nipperdey* tot tam rec. aut v. *Baehrens* tam v. aut rec. *John* v. ac rec. *malim.* 16 nisi ⟨sic⟩ *coni. Baehrens.* | ut *del. Acidalius.* 17 usus *emend. idem* vis ω iis V. | eloquentiae *incl. Sauppe, Nk. John, fortasse recte.* vis experientiae *Baehrens.* | tandem D. 18 percipis AB. 19 seperet D videantur .. separet *Baehrens.* 20 illud B²CEV id DH istud AB *hic in rasura, Ms.* 21 paratiorem *emend. Lipsius* parate BDEVΔ paratu B²VH aperte C pate A superantem *Vahlen.* | esse oratorum *R. Agricola* et ornaturum ABDV et ornaturum CΔ propria exornaturum E *sed* ex *s. l.* circa oratorium B² *in marg. et edit. Spir.* circa oratoriam H *Put.* oratorum *Brotier* exornatrices oratorum *Baehrens.*

34. 2 praeparabatur *Ritter* (*Novák*). | referctus BE *corr.* B². 6 exciperet *Bekker* excipere ω. | interesset *idem* interesse ω se inserere *Orelli.* 7 prelio AE. | magnus B² magnos ω.

plurimum iudicii iuvenibus statim contingebat in media luce studentibus atque inter ipsa discrimina, ubi nemo impune stulte aliquid aut
4 contrarie dicit, quo minus et iudex respuat et adversarius exprobret,
5 ipsi denique advocati aspernentur. igitur vera statim et incorrupta eloquentia imbuebantur; et, quamquam unum sequerentur, tamen omnes eiusdem aetatis patronos in plurimis et causis et iudiciis cognoscebant;
6 habebantque ipsius populi diversissimarum aurium copiam, ex qua facile
7 deprehenderent, quid in quoque vel probaretur vel displiceret. ita nec praeceptor deerat, optimus quidem et electissimus, qui faciem eloquentiae, non imaginem praestaret, nec adversarii et aemuli ferro, non rudi-
8 bus dimicantes, † sed auditorium semper plenum, semper novum ex
9 invidis et faventibus, ut *nec male* nec bene dicta dissimularentur. scitis enim magnam illam et duraturam eloquentiae famam non minus in diversis subselliis parari quam suis; inde quin immo constantius surgere,
10 ibi fidelius conroborari. atque hercule sub eius modi praeceptoribus iuvenis ille, de quo loquimur, oratorum discipulus, fori auditor, sectator
11 iudiciorum, eruditus et adsuefactus alienis experimentis, cui cotidie audienti notae leges, non novi iudicum vultus, frequens in oculis consuetudo contionum, saepe cognitae populi aures, sive accusationem susceperat sive defensionem, solus statim et unus cuicumque causae par erat
12 nono decimo aetatis anno L. Crassus C. Carbonem, uno et vicensimo
13 Caesar Dolabellam, altero et vicensimo Asinius Pollio C. Catonem, non multum aetate antecedens Calvus Vatinium iis orationibus insecuti sunt quas hodieque cum admiratione legimus.

35. At nunc adulescentuli nostri deducuntur in *scholas istorum* qui rhetores vocantur, quos paulo ante Ciceronis tempora extitisse nec

---

multumque B. 9 impune *del. Novák.* 10 exprobret AC exprobet B (*sed corr.*) D E exprobaret V. 11 corrupta B *sed corr.* 14 populi et EV populi i (d est) *Lipsius.* 15 quo *Meiser.* 16 ⟨ille⟩ quidem *Baehrens, at cf. comment.* 3, 2. | quisque *pro* quidem *Meiser* quique aciem *Baehrens.* 17 *rudibus *corr. P. Faber* sudibus ω (*cf. Paneg. 4 [9] 2, 4*). 18 sic *Michaelis* nec *Haase* (*Schele*) *editt. rell.* | *semper novum *delendum censeo* semper novum semper plenum C. mixtum ex *vel* novum, ex *coni. olim Andresen* compositum ex *Baehrens.* 19 nec breviter C. ⟨nec male⟩ *post* ut *ins. Agricola, Ms. Pt. Nk. John post* bene *Pithoeus, Hm.* nec bene nec secus *Schopen, Wf. Pn.* nec ⟨minus⟩ bene dicta *add. Andresen* nec b. d. ⟨ignorarent, nec male⟩ d. diss. *Sauppe* nec b. d. ⟨hi ignor. nec illi male d.⟩ diss. *Baehrens.* | dissimularent ω *Ms. corr.* B². 21 ⟨in⟩ suis *add. Andresen, Hm. Bs., Nk.* *23* oratorum . . . *24* iudiciorum *post* experimentis *collocavit Classen, incl. Baehrens.* 25 iudicii D. 27 statim unicuique H *edd. vett.* 28 *uno et vicensimo *pro* n. d. *Nipperdey.* 29 tertio et *corr. Pichena, Ms. Pt. Bs.* nono decimo aet. an ⟨Q. Hortensius Africae causam defendit⟩ L. C. C. C. uno et vicesimo, altero . . . Catonem, Caesar Dolabellam [tertio et vicesimo] non *coni. I. Hilberg.* Dolobellam ABΔE dolobella V. 30 his EV. 31 hodieque CDΔEV *Wf. John* hodie quoque AB hodie H.

35. 1* scholas (*Lipsius*) istorum *Haupt, Hm.* (*ex* scholasticormu ω) eorum *Novák* seni A in se in EV sem D scenām *coni.* B² (cen B *in litura*) inse in CΔ scenas *Rhenanus* scenam scholasticorum *Peter* seminaria *Philipp* officinas *Mähly* scholas scenicorum *Baehrens.* 2 Cicero tempore exst. C Cicero exst.

placuisse maioribus nostris ex eo manifestum est, quod *a* [M.] Crasso et Domitio censoribus cludere, ut ait Cicero, ludum impudentiae iussi 2
sunt. sed, ut dicere institueram, deducuntur in scholas *in* quibus non facile dixerim, utrumne locus ipse an condiscipuli an genus studiorum plus mali ingeniis adferant. nam in loco nihil reverentiae *est*, in quem 3
nemo nisi aeque imperitus intrat; in condiscipulis nihil profectus, cum pueri inter pueros et adulescentuli inter adulescentulos pari securitate
et dicant et audiantur; ipsae vero exercitationes magna ex parte con- 4
trariae. nempe enim duo genera materiarum apud rhetoras tractantur, 5
suasoriae et controversiae. ex his suasoriae quidem † etsi, tamquam plane 6
leviores et minus prudentiae exigentes, pueris delegantur, controversiae 7
robustioribus adsignantur, quales, per fidem, et quam incredibiliter com-
positae! sequitur autem, ut materiae abhorrenti a veritate declamatio 8
quoque adhibeatur. sic fit, ut tyrannicidarum praemia aut vitiatarum 9
electiones aut pestilentiae remedia aut incesta matrum aut quidquid in schola cotidie agitur, in foro vel raro vel numquam, ingentibus verbis prosequantur: cum ad veros iudices ventum . . .

[finis orationis Messallae et initium Secundi desunt]

. . . rem cogitare. nihil humile, nihil abiectum eloqui poterat.

Secundi oratio.

36. Magna eloquentia, sicut flamma, materia alitur et motibus excitatur et urendo clarescit. eadem ratio in nostra quoque civitate anti-

---

tempore D. 3 ⟨a⟩ Crasso *ins. Michaelis* [M.] *del. Schurzfleisch.* Claudio A *in marg.* CLaudio B (*supra lineam* Crasso). 4 eludere V claudere DE. 5 scolam DΔ | ⟨in⟩ *add. Schurzfleisch.* 7 plurimum *conieci.* | nihil *om.* D. | *⟨est⟩ in *add. Acidalius, Hm.* sed ω *Np. Ml., om. Ernesti* scilicet *Acidalius, Ms. Pt. And.* et *Seebode* ut *John, Wf.* est eo *Baehrens.* 8 intret *Nipperdey, Hm.* 10 audiantur et dicant E *sed corr.* 11 rhetores BD. 12 *quidem *coni.* B²) etsi CΔ *John* quid et si ABEV et si *del.* B² *om.* H quod etsi D quidem sic *Orelli, Bs.* quidem *edd.* ex his . . . controversiae *om.* H *edd. vett.* 13 delegantur *coni.* B² deleguntur ω *om.* H. 14 perfidie AB praestigiae *Meiser.* 16 quoque ⟨par⟩ *vel* ⟨talis⟩ *ins. Acidalius, Np.* ⟨similis⟩ *Pithoeus, Pt.* ⟨similis. velut⟩ *Michaelis.* ⟨vana⟩ *Orelli, Nk.* ⟨eadem⟩ *Spengel* ⟨ficta⟩ *Wölfflin, Bs.* ⟨ex aequo⟩ *Ritter.* | ac vitiatarum aut E. 17 quidquid aliud *Andresen olim, Nk.* 19 *prosequantur *Wolff, John* prosequuntur ω *Decembrio ex archetypo.* prosequimur D persequantur *Put. Hm.* persequuntur H *Ms. Bs.* | *'opus foliorum XIIII in columellis. post hec deficiunt sex folia': Decembrio.* *'hic desunt sex pagelle'* A *in marg.* *'deerant in exemplari sex pagellae vetustate consumptae'* B *in marg. (octo versus sunt vacui).* *'multum deficit in exemplaribus quae reperiuntur'* C *aut* C² *(una fere pagina vacua)* *'hic deest multum. in exemplari dicitur deesse sex paginas'* E *in margine (uno versu vacuo relicto). in aversae paginae margine 'hic c. defect. unius folii cum dimidio. hic multum defuit'* Δ. *(aliquot versus vacui)* *'hic est defectus unius folii cum dimidio'* V², *'hic deficiunt quatuor parve pagelle': Venet. spatium* $12^1/_2$ *versuum est* in D, *in* H *nona fere pars totius tractatus vacua est relicta. lacuna non est indicata in editionibus ante Beroaldum. defuit revera in archetypo quarta fere pars. vide Gudeman, Class. Phil. VII* 412 sqq. 20 *cogitare ω *Decembrio* cogitant AB cogitaret *coni. Halm* cogitans *Haase.* | nihil . . . nihil ω *Decembrio* nihil . . . vel AB *Ms. Ml.* | abiectum . . . humile *Decembrio fortasse recte* humile . . . abiectum ω obiectum V | *'post hec sequuntur folia duo cum dimidio' Decembrio* eloqui poterat *om. idem cf. de toto loco op. cit. 417 sq.*

36. 1 motibus *corr. ex* moribus B. 2 calescit *Mähly.*

2 quorum eloquentiam provexit. nam etsi horum quoque temporum ora-
3 tores ea consecuti sunt, quae composita et quieta et beata re publica
tribui fas erat, tamen illa perturbatione ac licentia plura sibi adsequi
videbantur, cum mixtis omnibus et moderatore uno carentibus tantum
quisque orator saperet, quantum erranti populo persuadere poterat.
hinc leges adsiduae et populare nomen, hinc contiones magistratuum
4 paene pernoctantium in rostris, hinc accusationes potentium reorum et
adsignatae etiam domibus inimicitiae, hinc procerum factiones et adsi-
5 dua senatus adversus plebem certamina. quae singula etsi distrahebant
rem publicam, exercebant tamen illorum temporum eloquentiam et ma-
6 gnis cumulare praemiis videbantur, quia quanto quisque plus dicendo
poterat, tanto facilius honores adsequebatur, tanto magis in ipsis hono-
ribus conlegas suos anteibat, tanto plus apud principes gratiae, plus
auctoritatis apud patres, plus notitiae ac nominis apud plebem parabat.
7 hi clientelis etiam exterarum nationum redundabant, hos ituri in pro-
vincias magistratus reverebantur, hos reversi colebant, hos et praeturae
8 et consulatus vocare ultro videbantur, hi ne privati quidem sine pote-
state erant, cum et populum et senatum consilio et auctoritate regerent.
9 quin immo sibi ipsi persuaserant neminem sine eloquentia aut adsequi posse
10 in civitate aut tueri conspicuum et eminentem locum. nec mirum, cum
etiam inviti ad populum producerentur, cum parum esset in senatu bre-
viter censere, nisi qui ingenio et eloquentia sententiam suam tueretur
11 cum in aliquam invidiam aut crimen vocati sua voce respondendum
haberent, cum testimonia quoque in publicis *iudiciis* non absentes nec
12 per tabellam dare, sed coram et praesentes dicere cogerentur. ita ad
summa eloquentiae praemia magna etiam necessitas accedebat, et *quo
modo* disertum haberi pulchrum et gloriosum, *sic* contra mutum et elin-
guem videri deforme habebatur.

37. Ergo non minus rubore quam praemiis stimulabantur, ne clien-

---

5 fas non *Schulting* nefas *Andresen.* | *illi *Gutmann fortasse recte.* ⟨antiqui⟩ illi *Novák.* 6 ⟨potuisse⟩ videbantur *coni. Andresen.* valebant *Baehrens.* 7 raperet *Baehrens* caperet *H. Schütz.* | persuadere *Heumann, Hm.* persuaderi ω *Ms., Schöne.* 9 hic A | reorum B rerum ω virorum *Walther.* 13 cumulari *Orelli* stimulare *Cornelissen, cf. c. 37 init.* 14 quanto E | assequebantur D. 16 *post* plebem *lacunam statuit Baehrens.* | parabat *coni.* B² *Pithoeus* probabat ω. 17 ex terrarum D. 18 mr̃atus (*i. e.* magistratus) D. | hoc praeturae D. 19 quidem qui C. 20 cogerent B. 21 *omnes sibi *coni. Halm* ipsi *om.* B *Np. Ml. Pn.* ipsi ⟨proceres⟩ *Baehrens* illi *John, cf.* 31, 1. 23 produceretur BD. | cum parum esset *bis scripsit* D. | breviter *incl. Schöll.* 24 censere ⟨nec probaretur⟩ nisi qui *add. Ritschl* qui ω *Np. Bs. John* quis *Lipsius, Ms. Hm. del. Ernesti* qui ⟨tulit⟩ *ins. Baehrens.* | tuerentur *coni.* B². 25 respondere *coni.* B². 26 ⟨iudiciis⟩ *add. Agricola, Ms. post* in *Cuiacius, John, Pn.* publ. ⟨causis⟩ *ed. Bipont. Bs.* in iudiciis *Heumann Hm.* | absentis CE. | non per A *sed corr.* 27 quoram D. 28 magna *om.* C. | quo modo *Acidalius* commoda ω *om.* D. 29 sic *idem* sed ω.

37. 1 stimulabantur *Rhenanus* stipulabantur ω stipulabatur DΔ.

39. Parvum et ridiculum fortasse vide*bi*tur quod dicturus sum, dicam tamen, vel ideo ut rideatur. quantum humilitatis putamus elo- 2
quentiae adtulisse paenulas istas, quibus adstricti et velut inclusi cum iudicibus fabulamur? quantum virium detraxisse orationi auditoria et 3
tabularia credimus, in quibus iam fere plurimae causae explicantur? nam quo modo nobiles equos cursus et spatia probant, sic est aliquis 4
oratorum campus per quem, nisi liberi et soluti ferantur, debilitatur ac frangitur eloquentia. ipsam quin immo curam et diligentis stili anxie- 5
tatem contrariam experimur, quia saepe interrogat iudex, quando incipias, et ex interrogatione eius incipiendum est, frequenter probationibus
et testibus silentium † patronus indicit. unus inter haec dicenti aut 6
alter adsistit et res velut in solitudine agitur. oratori autem clamore plausuque opus est et velut quodam theatro; qualia cotidie antiquis 7
oratoribus contingebant, cum tot pariter ac tam nobiles forum coartarent, cum clientelae quoque ac tribus et municipiorum etiam legationes
ac pars Italiae periclitantibus adsisteret, cum in plerisque iudiciis cre- 8
deret populus Romanus sua interesse quid iudicaretur. satis constat 9
C. Cornelium et M. Scaurum et T. Milonem et L. Bestiam et P. Vatinium concursu totius civitatis et accusatos et defensos, ut frigidissimos
quoque oratores ipsa certantis populi studia excitare et incendere potuerint. itaque hercule eius modi libri extant, ut ipsi quoque qui ege- 10
runt non aliis magis orationibus censeantur.

40. Iam vero contiones adsiduae et datum ius potentissimum quemque vexandi atque ipsa inimicitiarum gloria, cum se plurimi diserto- 2

---

u

caverat A *Wf. And. Pn. John* deparaverat B depuraverat B¹ *in marg.* omnia alia pacaverat CDV *Hm.* alia omnia p. E omnia pac. *Nipperdey.*

39. 1 videbitur *Ursinus (Muretus), Ms. Np. Pt. Bs. And. John* videtur ω videatur *Orelli, Hm.* 2 *rideatur CDΔEV *Pt. Bs. John* ridear AB. 3 pergulas *Mähly.* 4 virum C. | auditorie EV auditorię Δ. 5 tabularia ABD tabularie CEV fabularie Δ. 6 et ⟨partes⟩ spatia D. 8 ipsa CΔEV. 9 quando *t* quam s. cām *Put.* quando AB quamquando C quam quando D quam E quā V causam s. causam quando incipies *Baehrens* incipias A quam ⟨mox⟩ *C. F. W. Müller.* 11 *prō-nus B protinus *Nolte, Ms. probante Halmio* praetor *Orelli* patronis *Hess* patronatus *Roth* indicit patronus *Dronke* patrono indicitur *Schulting* impatiens *Haupt, Bs. Hm.* importunus *Weissenborn, John* patrono invito *Peter* patronus *post* alter *collocavit E. Wolff, dell. Ritter, Np. And. Ml.* testibus patroni silentium *K. Meiser* t. audiendis s. patronis *Peterson* praeco *necnon* silentium *excludenda censent Novák, O. Stadler* in pr. . . . patronis indicit *Dienel.* 13 plausu V. 14 nobiles ⟨homines⟩ *add. Orelli* ⟨advocati⟩ *add. Urlichs, And.* 15 tribus ac B (*Hm. per errorem?*) 16 adsistere V adsisterent *Rhenanus.* | viciis D. 17 iudicarentur D. 20 potuerunt V. 21 hercle CD. | *egerunt *ex* egerint *corr.* B² legerunt . . . accendantur *Andresen, Wf.* libri quoque extant ut ipsi qui *Baehrens* ⟨infeliciter⟩ egerunt *add. Inge.* 22 magis ⟨rebus quam⟩ *coni. Mähly.* non actis magis orat. *H. Buchholz* et ipsi . . . censentur *Heller.*

[illegible]

[illegible]

[illegible]

39. Parvum et ridiculum fortasse vide*bi*tur quod dicturus sum, dicam tamen, vel ideo ut rideatur. quantum humilitatis putamus elo- 2
quentiae adtulisse paenulas istas, quibus adstricti et velut inclusi cum iudicibus fabulamur? quantum virium detraxisse orationi auditoria et 3
tabularia credimus, in quibus iam fere plurimae causae explicantur? nam quo modo nobiles equos cursus et spatia probant, sic est aliquis 4
oratorum campus per quem, nisi liberi et soluti ferantur, debilitatur ac frangitur eloquentia. ipsam quin immo curam et diligentis stili anxie- 5
tatem contrariam experimur, quia saepe interrogat iudex, quando incipias, et ex interrogatione eius incipiendum est, frequenter probationibus et testibus silentium † patronus indicit. unus inter haec dicenti aut 6
alter adsistit et res velut in solitudine agitur. oratori autem clamore plausuque opus est et velut quodam theatro; qualia cotidie antiquis 7
oratoribus contingebant, cum tot pariter ac tam nobiles forum coartarent, cum clientelae quoque ac tribus et municipiorum etiam legationes ac pars Italiae periclitantibus adsisteret, cum in plerisque iudiciis cre- 8
deret populus Romanus sua interesse quid iudicaretur. satis constat 9
C. Cornelium et M. Scaurum et T. Milonem et L. Bestiam et P. Vatinium concursu totius civitatis et accusatos et defensos, ut frigidissimos quoque oratores ipsa certantis populi studia excitare et incendere potuerint. itaque hercule eius modi libri extant, ut ipsi quoque qui ege- 10
runt non aliis magis orationibus censeantur.

40. Iam vero contiones adsiduae et datum ius potentissimum quemque vexandi atque ipsa inimicitiarum gloria, cum se plurimi diserto- 2

---

u
caverat A *Wf. And. Pn. John* deparaverat B depuraverat B¹ *in marg.* omnia alia pacaverat CDV *Hm.* alia omnia p. E omnia pac. *Nipperdey.*

39. 1 videbitur *Ursinus (Muretus), Ms. Np. Pt. Bs. And. John* videtur ω videatur *Orelli, Hm.* 2 *rideatur CDΔEV *Pt. Bs. John* ridear AB. 3 pergulas *Mähly.* 4 virum C. | auditorie EV auditorię Δ. 5 tabularia ABD tabularie CEV fabularie Δ. 6 et ⟨partes⟩ spatia D. 8 ipsa CΔEV. 9 quando
t quam s. cām
Put. quando AB quamquando C quam quando D quam E quā V causam
s. causam
quando incipies *Baehrens* incipias A quam ⟨mox⟩ *C. F. W. Müller.* 11 *prō-nus B protinus *Nolte, Ms. probante Halmio* praetor *Orelli* patronis *Hess* patronatus *Roth* indicit patronus *Dronke* patrono indicitur *Schulting* impatiens *Haupt, Bs. Hm.* importunus *Weissenborn, John* patrono invito *Peter* patronus *post* alter *collocavit E. Wolff, dell. Ritter, Np. And. Ml.* testibus patroni silentium *K. Meiser* t. audiendis s. patronis *Peterson* praeco *necnon* silentium *excludenda censent Novák, O. Stadler* in pr. . . . patronis indicit *Dienel.* 13 plausu V. 14 nobiles ⟨homines⟩ *add. Orelli* ⟨advocati⟩ *add. Urlichs, And.* 15 tribus ac B (*Hm. per errorem?*) 16 adsistere V adsisterent *Rhenanus.* | viciis D. 17 iudicarentur D. 20 potuerunt V. 21 hercle CD. | *egerunt *ex* egerint *corr.* B² legerunt . . . accendantur *Andresen, Wf.* libri quoque extant ut ipsi qui *Baehrens* ⟨infeliciter⟩ egerunt *add. Inge.* 22 magis ⟨rebus quam⟩ *coni. Mähly.* non actis magis orat. *H. Buchholz* et ipsi . . . censentur *Heller.*

3 rum ne a Publio quidem Scipione aut Sulla aut Cn. Pompeio abstinerent,
et ad incessendos principes viros, ut est natura invidiae, populi quoque
4 † et histriones auribus uterentur, quantum ardorem ingeniis, quas orato- 5
ribus faces admovebant! . . .

[finis orationis Secundi et initium Materni desunt.]

5 Non de otiosa et quieta re loquimur et quae probitate et modestia Materni est
gaudeat, sed est magna illa et notabilis eloquentia alumna licentiae
6 quam stulti libertatem vocabant (?), comes seditionum, effrenati po-
puli incitamentum, sine obsequio, sine *severitate*, contumax, temeraria, 10
7 adrogans, quae in bene constitutis civitatibus non oritur. quem enim
oratorem Lacedaemonium, quem Cretensem accepimus? quarum civita-
8 tum severissima disciplina et severissimae leges traduntur. nec Mace-
donum quidem ac Persarum aut ullius gentis quae certo imperio con-
9 tenta fuerit eloquentiam novimus. Rhodii quidam, plurimi Athenienses 15
oratores extiterunt, apud quos omnia populus, omnia imperiti, omnia ut
10 sic dixerim, omnes poterant. nostra quoque civitas, donec errarit, donec
11 se partibus et dissensionibus et discordiis confecit, donec nulla fuit in
foro pax, nulla in senatu concordia, nulla in iudiciis moderatio, nulla
12 superiorum reverentia, nullus magistratuum modus, tulit sine dubio ve- 20
lentiorem eloquentiam, sicut indomitus ager habet quasdam herbas lae-
13 tiores. sed nec *tanti* rei publicae Gracchorum eloquentia fuit, ut pate-
retur et leges, nec bene famam eloquentiae Cicero tali exitu pensavit.

---

40. 3* ⟨L.⟩ Sulla *add. Ritter nescio an recte.* 4 [illegible] D. [illegible] *cus nondum probabiliter emendatus.* ut histr. aur. *Halm* histr. quoque pop. aur. *Acidalius, And.* pop. quoque ceu *Schurzfleisch, Ms.* [illegible] *Osann, Bs.* per hist. naribus *Roth* ut hist. placibus *Heuse* [illegible] bus *Weissenborn* ut est natura populi, invidiae q. [illegible] *berger* invidiae hist. q. pop. aur. *Nipperdey* [illegible] *coni. Michaelis* popularibus et histrionalibus auribus [illegible] que ut hist. aur. *Mähly* pop. poetae quoque et hist. aur. [illegible] aur. ut hist. uter. *Helmreich* pop. q. promis [illegible] et histr. *Ioh. Müller* mimuli quoque et histriones [illegible] 7 **Ante* non de otiosa *lacunam indicant Heumann, Sp. And. Fr.* [illegible] *man, Class. Philology VII, 415 sq.* non ⟨enim, *add. Muretus*⟩ [illegible] 9 vocitant *Hess. Bs.* vocant *Heumann, Hm. M.* [illegible] 10 **severitate Put. Pithoeus, Pt. And. Jahn cf. Cic.* [illegible] sequium in illum fuit cum multa severitate [illegible] *Döderlein* lenitate *Peerlkamp* sanctitate *Kiessling* [illegible] tate *Steiner* (*Nolte*), *Np. Bs. Hm. Ml. Wf.* [illegible] *del. Ritter.* | temerarius **EV.** 12 accepimus **Ob** [illegible] tissima disc. *Orelli* austerissima disc. [illegible] *Wf.* ne D *edd.* | Macedonii **D.** 14 quidem aut [illegible] narum D. | ullius **EH** illius **a.** 15 [illegible] *Orelli.* 21 sicut *ed. Ald. 1534* sicut [illegible] *Put.* | laetiores *Rhenanus* latiores **a.** [illegible] *reich, Ritter.* | Grecorum **EV.** [illegible] mam *Muretus* formam **a.**

41. Sic quoque quod superest antiqui[s] oratoribus fori non emendatae nec usque ad votum compositae civitatis argumentum est. quis 2
enim nos advocat, nisi aut nocens aut miser? quod municipium in *clientelam* nostram venit, nisi quod aut vicinus populus aut domestica dis-
cordia agitat? quam provinciam tuemur, nisi spoliatam vexatamque? 3
atqui melius fuisset non queri quam vindicari. quod si inveniretur ali- 4
qua civitas in qua nemo peccaret, supervacuus esset inter innocentes orator, sicut inter sanos medicus. quo modo tamen minimum usus, mini- 5
mumque profectus ars medentis habet in iis gentibus quae firmissima valetudine ac saluberrimis corporibus utuntur, sic minor oratorum *ho-* 6
nor obscuriorque gloria est inter bonos mores et in obsequium regentis paratos. quid enim opus est longis in senatu sententiis, cum optimi 7
cito consentiant? quid multis apud populum contionibus, cum de re publica non imperiti et multi deliberent, sed sapientissimus et unus? quid voluntariis accusationibus, cum tam raro et tam parce peccetur? quid invidiosis et excedentibus modum defensionibus, cum clementia 8
cognoscentis obviam periclitantibus eat? credite, optimi et, in quantum 9
opus est, disertissimi viri, si aut vos prioribus saeculis *et* illi, quos miramur, his nati essent, aut deus aliquis vitas ac vestra tempora 10
repente mutasset, nec vobis summa illa laus et gloria in eloquentia neque illis modus et temperamentum defuisset: nunc, quoniam nemo 11
eodem tempore adsequi potest magnam famam et magnam quietem bono saeculi sui quisque citra obtrectationem alterius utatur.'

Interloquium. **42.** Finierat Maternus, cum Messalla: 'erant quibus contra dicerem, erant de quibus plura dici vellem, nisi iam dies esset exactus.' 'fiet', in- 2
quit Maternus, 'postea arbitratu tuo et, si qua tibi obscura in hoc meo

---

41. 1 *antiqui *Gronovius, Hm.* antiquis ω *Ms. Np. del. Nk.* ⟨ex⟩ ant. *Brotier. And.* | fori *Spengel, Ms. Hm.* forum **BDH** *Np.* horum **ACEVΔ** *dell. Ritter, And.* antiquorum oratoribus honorum *Steuding* ex. ant. orat. rationibus *Mähly* honor *Helmreich* antiqui oratoribus horum temporum *Baehrens.* | emendare ω *corr. Lipsius.* 2 quis enim nos **CEV** *Hm.* quidem quod nemo **A** quid enim? quod nemo **B** *Ms.* quis enim quidem quod nemo **D** quidem quod *Put.* quid quod *John.* 3 clientelam *Pithoeus* civitatem ω. 6 non fieri *Muretus, Bs.* 8 sicut inter sanos *bis scripsit* **V**. | *tamen ω *Pt. Wf. And. Pn. Fx.* inde (ĩn) **AB** *Roth* enim *Heumann, Hm.* deinde *Haase, Ml.* autem *coni. Michaelis, Nk.* igitur *R. Schöll* videlicet *Baehrens.* | usu **DΔ**. 9 his **CDEV**. 10 honor *Orelli* horum ω *om.* **A** nostrorum *coni. Michaelis.* 11 obscurior **CEVΔ**. 12 in senatu longis **D**. | optima ω *corr. Rhenanus.* 14 multum **C**. 16 orationibus defensionibus **B**, *prius del.* **B**^{2} *et coni., ut videtur,* defensoribus. 17 quantum potest *Nipperdey olim, Ms.* et quantum in vobis est *Cornelissen.* 18 *⟨et⟩ illi *scripsi* aut illi *Halm* aut isti ω *Ms.* 19 mirantur **D**. | aut deus **Δ** *Bs. Ml.* ac ω | vitas et **E** vitas **V** vitas vestras ac *Bekker* (*Weinkauff*) vetera *pro* vitas *And. olim.* *vestra *del. Halm* temp. vestra *transp. Haase, Ms. Pt. Wf. And.* [ac . . . mutasset] *ex recordatione Hor. Sat. I. 1, 15 adscriptum putant Ioh. Müller, Nk.* 21 ⟨in certaminibus⟩ *vel* ⟨turbis⟩ *post* temperamentum *ins. Acidalius.*

42. 1 cum ω tum *Put.* cui *Ritter.*

8 sermone visa sunt, de iis rursus conferemus.' ac simul adsurgens et Aprum complexus, 'ego', inquit, 'te poetis, Messalla [cum] antiquariis 5 criminabimur.' 'at ego vos rhetoribus et scholasticis', inquit.

Cum adrisissent, discessimus.

---

5 *cum *om. Put. Pt. ex* crim *prima syllaba verbi* criminabimur *ortum ego et A. Schöne statuimus* autem *Weissenborn, edd.*

Ego tantum repperi et meliusculum feci. CORNELI TACITI DE ORATORIBVS EXPLICIT FELICITER A. FINIT FINIT FINIT B (*primum et tertium* FINIT *adpinxit* B') τελόσ C. CORNELII TACITI. DE ORATOR. DIALG° EXPL E. Cornelii taciti de oratoribus explicit V.

KOMMENTAR

ABKÜRZUNGEN

Antib. = Schmalz, Antibarbarus. 7. Aufl. 1905.
Archiv = Archiv f. latein. Lexikographie I—XV.
Dr. H. S. = A. Draeger, Hist. Syntax der lat. Sprache. 2. Aufl. 1881.
Dr. Stil = A. Draeger, Syntax und Stil des Tacitus. 3. Aufl. 1882.
Friedländer = Darstellungen aus der Sittengeschichte Roms, 4 Bände. 8. Aufl. 1911.
G. Gerber = Die Sprache als Kunst, 2 Bände. 2. Aufl. 1885.
Hirzel = Der Dialog, 2 Bände. 1905.
Kühner = Lateinische Grammatik, Band II, 1^2 (1912), II, 2^1.
Löfstedt = Kommentar zur Peregrinatio Aetheriae. 1911.
Neue = Latein. Formenlehre, 3 Bände. 3. Aufl. 1892—1902.
Norden = Die antike Kunstprosa, 2 Bände. 2. Aufl. 1912.
Prosop. = Prosopographia imperii Romani, 3 Bände. 1897/98.
PW = Pauly-Wissowa-Kroll, Realenzyklopädie I—VII (VIII).
R. V. = Reisig-Haase, Vorlesungen über latein. Sprachwissensch., Bd. III Syntax 1888 (Schmalz S. 1—149. 390—506. 794—888, Landgraf S. 150—389. 507—794).
Thes. = Thesaurus linguae Latinae (im Druck benutzt A—DIS. F—FESTVS).

Genauere Angaben über die auf Tacitus bezüglichen und nur mit dem Verfassernamen zitierten Schriften gibt die 'Bibliographie'.

PROOEMIUM (1—2)

Das nach aristotelischem und ciceronischem Muster persönlich gehaltene Prooemium hat lediglich den Zweck, den angeblichen Anlaß der Schrift auf eine von außenher kommende Anregung zurückzuführen und die selbständige Leistung des Verfassers als eine bloße Berichterstattung "more dialogorum" hinzustellen. Siehe Proleg. S. 40f. 62. 81.

1, 1. **Saepe ex me requiris**: Über diesen topologischen Anfang siehe die zahlreichen Beispiele in den Proleg. S. 41[1]. **Iuste Fabi**: Wohl identisch mit dem Freunde des jüngeren Plinius (epist. 1, 5, 8. 1, 11. 7, 2) und dem L. Fabius Iustus, consul suffectus 102 n. Chr. Vgl. Prosop. s. n. Die Inversion der Eigennamen, meist cognomen und nomen gentile, ging von den Dichtern aus. Zuerst im Elogium Scipionum: *Cornelius Lucius,* Accius didasc.: *Macci Titi.* In Prosa zuerst bei Cicero, z. B. Mil. 3 *Ahala Servilius,* de orat. 2, 253 *Vespa Terentius,* Cato 48 *Turpione Ambivio,* vereinzelt auch bei Caesar: civ. 2, 33, 3 *Varus . . . Attius* 3, 83, 1 *Spintherque Lentulus,* Varro rust. praef. 6, 2 ling. 5, 83, Nep. Att. 18, häufiger seit Livius (besonders interessant 10, 22, 1 *quin Fabius Quintus,* nur des Wohlklangs wegen), seit Velleius ganz allgemein. Da diese Umstellung sich schon bei Dionysius findet, z. B. Arch. 1, 6 Ἀγρίππας Μενένιος 1, 24 Βάρρων Τερέντιος 2, 76 Γέλλιος Γναῖος, so muß der Gebrauch in zeitgenössischen Schriften viel üblicher gewesen sein, als dies jetzt sich nachweisen läßt. Vgl. im allgemeinen Mommsen, Röm. Forsch. I 41ff., Lahmeyer, Philol. XXII 476ff., Curschmann, Zur Inversion der röm. Eigennamen I. Von Cicero bis Livius, Progr. Büdingen (No. 678) 1900, W. Schulze, Eigennamen, Berlin 1904 S. 487ff. Was Tacitus anbelangt, so findet sich diese Inversion in stets absteigender Häufigkeit (25 % im Dialog vgl. noch 8, 1. 13, 4. 20, 5) bis zu 6 % im zweiten Teil der Annalen). Vgl. Macke 1, 12. **priora**: Wird echt taciteisch a potiori von der republikanischen Zeit gebraucht. Vgl. 19, 4. 41, 9 Agr. 1 ann. 3, 55 *nec omnia apud priores meliora* 11, 24 *priori populo* und ähnlich ann. 1, 1 *vetus populus* 4, 32 *veteres populi Romani res* und Proleg. S. 16f. **saecula**: Bei Tacitus mit wenigen Ausnahmen stets, wie hier, im gewöhnlichen Sinne 'Zeit, Zeitalter'; = 'Jahrhundert': 16, 9 hist. 1, 2 ann. 6, 28; = 'Zeitgeist': Germ. 19; = 'Regierungszeit': Agr. 3. **eminentium**: Im bildlichen Sinne von Personen zuerst Cic. rep. 2, 50 orat. 104. Bei Tac. noch Agr. 5 *erga eminentes.* **ingeniis gloriaque** = *ingeniorum gloria,* was wegen *eminentium oratorum* vermieden werden mußte. Zum ἓν διὰ δυοῖν im Dialogus, vgl. Proleg. S. 109 und im allgemeinen: Dr. H. S. II 14—21, C. F. W. Müller, Philol. VII 297—318, Laelius S. 209. *ingeniis*: Hier 'Geist, Talent', 1.

39. Parvum et ridiculum fortasse vide*bi*tur quod dicturus sum, dicam tamen, vel ideo ut rideatur. quantum humilitatis putamus elo- 2
quentiae adtulisse paenulas istas, quibus adstricti et velut inclusi cum iudicibus fabulamur? quantum virium detraxisse orationi auditoria et 3
tabularia credimus, in quibus iam fere plurimae causae explicantur? nam quo modo nobiles equos cursus et spatia probant, sic est aliquis 4
oratorum campus per quem, nisi liberi et soluti ferantur, debilitatur ac frangitur eloquentia. ipsam quin immo curam et diligentis stili anxie- 5
tatem contrariam experimur, quia saepe interrogat iudex, quando incipias, et ex interrogatione eius incipiendum est, frequenter probationibus et testibus silentium † patronus indicit. unus inter haec dicenti aut 6
alter adsistit et res velut in solitudine agitur. oratori autem clamore plausuque opus est et velut quodam theatro; qualia cotidie antiquis 7
oratoribus contingebant, cum tot pariter ac tam nobiles forum coartarent, cum clientelae quoque ac tribus et municipiorum etiam legationes ac pars Italiae periclitantibus adsisteret, cum in plerisque iudiciis cre- 8
deret populus Romanus sua interesse quid iudicaretur. satis constat 9
C. Cornelium et M. Scaurum et T. Milonem et L. Bestiam et P. Vatinium concursu totius civitatis et accusatos et defensos, ut frigidissimos quoque oratores ipsa certantis populi studia excitare et incendere potuerint. itaque hercule eius modi libri extant, ut ipsi quoque qui ege- 10
runt non aliis magis orationibus censeantur.

40. Iam vero contiones adsiduae et datum ius potentissimum quemque vexandi atque ipsa inimicitiarum gloria, cum se plurimi diserto- 2

---

u

caverat A *Wf. And. Pn. John* deparaverat B depuraverat B¹ *in marg.* omnia alia pacaverat CDV *Hm.* alia omnia p. E omnia pac. *Nipperdey.*

39. 1 videbitur *Ursinus* (*Muretus*), *Ms. Np. Pt. Bs. And. John* videtur ω videatur *Orelli, Hm.* 2 *rideatur CDΔEV *Pt. Bs. John* ridear AB. 3 pergulas *Mähly.* 4 virum C. | auditorie EV auditorię Δ. 5 tabularia ABD tabularie CEV fabularie Δ. 6 et ⟨partes⟩ spatia D. 8 ipsa CΔEV. 9 quando
t quam s. cām
Put. quando AB quamquando C quam quando D quam E quā V causam
s. causam
quando incipies *Baehrens* incipias A quam ⟨mox⟩ *C. F. W. Müller.* 11 *prō-nus B protinus *Nolte, Ms. probante Halmio* praetor *Orelli* patronis *Hess* patronatus *Roth* indicit patronus *Dronke* patrono indicitur *Schulting* impatiens *Haupt, Bs. Hm.* importunus *Weissenborn, John* patrono invito *Peter* patronus *post* alter *collocavit E. Wolff, dell. Ritter, Np. And. Ml.* testibus patroni silentium *K. Meiser* t. audiendis s. patronis *Peterson* praeco *necnon* silentium *excludenda censent Novák, O. Stadler* in pr. . . . patronis indicit *Dienel.* 13 plausu V. 14 nobiles ⟨homines⟩ *add. Orelli* ⟨advocati⟩ *add. Urlichs, And.* 15 tribus ac B (*Hm. per errorem?*) 16 adsistere V adsisterent *Rhenanus.* | viciis D. 17 iudicarentur D. 20 potuerunt V. 21 hercle CD. | *egerunt *ex* egerint *corr.* B² legerunt . . . accendantur *Andresen, Wf.* libri quoque extant ut ipsi qui *Baehrens* ⟨infeliciter⟩ egerunt *add. Inge.* 22 magis ⟨rebus quam⟩ *coni. Mähly.* non actis magis orat. *H. Buchholz* et ipsi . . . censentur *Heller.*

3 rum ne a Publio quidem Scipione aut Sulla aut Cn. Pompeio abstinerent,
et ad incessendos principes viros, ut est natura invidiae, populi quoque
4 † et histriones auribus uterentur, quantum ardorem ingeniis, quas orato- 5
ribus faces admovebant! . . .

[finis orationis Secundi et initium Materni desunt.]

5 Non de otiosa et quieta re loquimur et quae probitate et modestia Materni oratio
gaudeat, sed est magna illa et notabilis eloquentia alumna licentiae
6 quam stulti libertatem vocabant (?), comes seditionum, effrenati po-
puli incitamentum, sine obsequio, sine *severitate*, contumax, temeraria, 10
7 adrogans, quae in bene constitutis civitatibus non oritur. quem enim
oratorem Lacedaemonium, quem Cretensem accepimus? quarum civita-
8 tum severissima disciplina et severissimae leges traduntur. nec Mace-
donum quidem ac Persarum aut ullius gentis quae certo imperio con-
9 tenta fuerit eloquentiam novimus. Rhodii quidam, plurimi Athenienses 15
oratores extiterunt, apud quos omnia populus, omnia imperiti, omnia, ut
10 sic dixerim, omnes poterant. nostra quoque civitas, donec erravit, donec
11 se partibus et dissensionibus et discordiis confecit, donec nulla fuit in
foro pax, nulla in senatu concordia, nulla in iudiciis moderatio, nulla
12 superiorum reverentia, nullus magistratuum modus, tulit sine dubio va- 20
lentiorem eloquentiam, sicut indomitus ager habet quasdam herbas lae-
13 tiores. sed nec *tanti* rei publicae Gracchorum eloquentia fuit, ut pate-
retur et leges, nec bene famam eloquentiae Cicero tali exitu pensavit.

---

40. 3* ⟨L.⟩ Sulla *add. Ritter nescio an recte.* 4 incensendos D. 5 *locus nondum probabiliter emendatus.* ut histr. aur. *Halm* histr. quoque pop. aur. *Acidalius, And.* pop. quoque ceu *Schurzfleisch, Ms.* pulpiti q. ut hist. artibus *Osann, Bs.* per hist. naribus *Roth* ut hist. plausibus *Haase* et plebis pronis auribus *Weissenborn* ut est natura populi, invidiae q. et irrisionis artibus *Bezzenberger* invidiae hist. q. pop. aur. *Nipperdey* aur. adularentur *vel* blandirentur *coni. Michaelis* popularibus et histrionalibus artibus *Steuding* invidia populi quoque ut hist. aur. *Mähly* pop. poetae quoque et hist. aur. *Vahlen* pop. q. pronis aur. ut hist. uter. *Helmreich* pop. q. pronis ut hist. aur. uter. *E. Wolff* populique, et histr. *Ioh. Müller* mimuli quoque et histriones naribus uterentur *H. Röhl.* 7 **Ante* non de otiosa *lacunam indicant Heumann, Np. And. Fx. John* (*Cf. Gudeman, Class. Philology VII, 415 sq.*) non ⟨enim⟩ *add. Muretus* otiosa re et quieta D. 9 vocitant *Hess. Bs.* vocant *Heumann, Hm. Ml. Wf. And.* | fomes *Acidalius.* 10 **severitate Put. Pithoeus, Pt. And. John* (*cf. Cic. Att. X. 4, 6* omne meum obsequium in illum fuit cum multa severitate) servitute ω *Novák* non sine servitute *Döderlein* lenitate *Peerlkamp* sanctitate *Böttticher* sanitate *Orelli* virtute *Wittich* veritate *Steiner* (*Nolte*), *Np. Bs. Hm. Ml. Wf.* suavitate *Mähly* reverentia *Peterson, del. Ritter.* | temerarius EV. 12 accepimus CD accipimus ABEV *Ms.* 13 sanctissima disc. *Orelli* austerissima disc. *Mähly.* | sanctissimae leges *Schele.* | nec ω *Wf.* ne D *edd.* | Macedonii D. 14 quidem aut E. *quod probat And.* | personarum D. | ullius EH illius ω. 15 'oratores Athenienses' B *corr.* B². 20 metus *Orelli.* 21 sicut *ed. Ald. 1534* sicuti domitus ω (*i. e.* sicutidomitus) indomitus *Put.* | laetiores *Rhenanus* latiores ω. 22 tanti *cod. Ven.* tam tuta ω *G. Helmbene reich, Ritter.* | Grecorum EV. 23 bene ω bone A bone B² *supra v.* H. | famam *Muretus* formam ω.

39. Parvum et ridiculum fortasse vide*bi*tur quod dicturus sum, dicam tamen, vel ideo ut rideatur. quantum humilitatis putamus elo- 2
quentiae adtulisse paenulas istas, quibus adstricti et velut inclusi cum iudicibus fabulamur? quantum virium detraxisse orationi auditoria et 3
tabularia credimus, in quibus iam fere plurimae causae explicantur? nam quo modo nobiles equos cursus et spatia probant, sic est aliquis 4
oratorum campus per quem, nisi liberi et soluti ferantur, debilitatur ac frangitur eloquentia. ipsam quin immo curam et diligentis stili anxie- 5
tatem contrariam experimur, quia saepe interrogat iudex, quando incipias, et ex interrogatione eius incipiendum est, frequenter probationibus et testibus silentium † patronus indicit. unus inter haec dicenti aut 6
alter adsistit et res velut in solitudine agitur. oratori autem clamore plausuque opus est et velut quodam theatro; qualia cotidie antiquis 7
oratoribus contingebant, cum tot pariter ac tam nobiles forum coartarent, cum clientelae quoque ac tribus et municipiorum etiam legationes ac pars Italiae periclitantibus adsisteret, cum in plerisque iudiciis cre- 8
deret populus Romanus sua interesse quid iudicaretur. satis constat 9
C. Cornelium et M. Scaurum et T. Milonem et L. Bestiam et P. Vatinium concursu totius civitatis et accusatos et defensos, ut frigidissimos quoque oratores ipsa certantis populi studia excitare et incendere potuerint. itaque hercule eius modi libri extant, ut ipsi quoque qui ege- 10
runt non aliis magis orationibus censeantur.

40. Iam vero contiones adsiduae et datum ius potentissimum quemque vexandi atque ipsa inimicitiarum gloria, cum se plurimi diserto- 2

---

u
caverat A *Wf. And. Pn. John* deparaverat B depuraverat B¹ *in marg.* omnia alia pacaverat CDV *Hm.* alia omnia p. E omnia pac. *Nipperdey.*

39. 1 videbitur *Ursinus* (*Muretus*), *Ms. Np. Pt. Bs. And. John* videtur ω videatur *Orelli, Hm.* 2 *rideatur CDΔEV *Pt. Bs. John* ridear AB. 3 pergulas *Mähly.* 4 virum C. | auditorie EV auditorię Δ. 5 tabularia ABD tabularie CEV fabularie Δ. 6 et ⟨partes⟩ spatia D. 8 ipsa CΔEV. 9 quando
t quam s. cām
Put. quando AB quamquando C quam quando D quam E quā V causam
s. causam
quando incipies *Baehrens* incipias A quam ⟨mox⟩ *C. F. W. Müller.* 11 *prō-nus B protinus *Nolte, Ms. probante Halmio* praetor *Orelli* patronis *Hess* patronatus *Roth* indicit patronus *Dronke* patrono indicitur *Schulting* impatiens *Haupt, Bs. Hm.* importunus *Weissenborn, John* patrono invito *Peter* patronus *post* alter *collocavit E. Wolff, dell. Ritter, Np. And. Ml.* testibus patroni silentium *K. Meiser* t. audiendis s. patronis *Peterson* praeco *necnon* silentium *excludenda censent Novák, O. Stadler* in pr. . . . patronis indicit *Dienel.* 13 plausu V. 14 nobiles ⟨homines⟩ *add. Orelli* ⟨advocati⟩ *add. Urlichs, And.* 15 tribus ac B (*Hm. per errorem?*) 16 adsistere V adsisterent *Rhenanus.* | viciis D. 17 iudicarentur D. 20 potuerunt V. 21 hercle CD. | *egerunt *ex* egerint *corr.* B² legerunt . . . accendantur *Andresen, Wf.* libri quoque extant ut ipsi qui *Baehrens* ⟨infeliciter⟩ egerunt *add. Inge.* 22 magis ⟨rebus quam⟩ *coni. Mähly.* non actis magis orat. *H. Buchholz* et ipsi . . . censentur *Heller.*

3 rum ne a Publio quidem Scipione aut Sulla aut Cn. Pompeio abstinerent,
et ad incessendos principes viros, ut est natura invidiae, populi quoque
4 † et histriones auribus uterentur, quantum ardorem ingeniis, quas orato- 5
ribus faces admovebant! . . .

[finis orationis Secundi et initium Materni desunt.]

5 Non de otiosa et quieta re loquimur et quae probitate et modestia Materni oratio
gaudeat, sed est magna illa et notabilis eloquentia alumna licentiae
6 quam stulti libertatem vocabant (?), comes seditionum, effrenati po-
puli incitamentum, sine obsequio, sine *severitate*, contumax, temeraria, 10
7 adrogans, quae in bene constitutis civitatibus non oritur. quem enim
oratorem Lacedaemonium, quem Cretensem accepimus? quarum civita-
8 tum severissima disciplina et severissimae leges traduntur. nec Mace-
donum quidem ac Persarum aut ullius gentis quae certo imperio con-
9 tenta fuerit eloquentiam novimus. Rhodii quidam, plurimi Athenienses 15
oratores extiterunt, apud quos omnia populus, omnia imperiti, omnia, ut
10 sic dixerim, omnes poterant. nostra quoque civitas, donec erravit, donec
11 se partibus et dissensionibus et discordiis confecit, donec nulla fuit in
foro pax, nulla in senatu concordia, nulla in iudiciis moderatio, nulla
12 superiorum reverentia, nullus magistratuum modus, tulit sine dubio va- 20
lentiorem eloquentiam, sicut indomitus ager habet quasdam herbas lae-
13 tiores. sed nec *tanti* rei publicae Gracchorum eloquentia fuit, ut pate-
retur et leges, nec bene famam eloquentiae Cicero tali exitu pensavit.

---

40. 3* ⟨L.⟩ Sulla *add. Ritter nescio an recte.* 4 incensendos D. 5 *locus nondum probabiliter emendatus.* ut histr. aur. *Halm* histr. quoque pop. aur. *Acidalius, And.* pop. quoque ceu *Schurzfleisch, Ms.* pulpiti q. ut hist. artibus *Osann, Bs.* per hist. naribus *Roth* ut hist. plausibus *Haase* et plebis pronis auribus *Weissenborn* ut est natura populi, invidiae q. et irrisionis artibus *Bezzenberger* invidiae hist. q. pop. aur. *Nipperdey* aur. adularentur *vel* blandirentur *coni. Michaelis* popularibus et histrionalibus artibus *Steuding* invidia populi quoque ut hist. aur. *Mähly* pop. poetae quoque et hist. aur. *Vahlen* pop. q. pronis aur. ut hist. uter. *Helmreich* pop. q. pronis ut hist. aur. uter. *E. Wolff* populique, et histr. *Ioh. Müller* mimuli quoque et histriones naribus uterentur *H. Röhl.* 7 **Ante* non de otiosa *lacunam indicant Heumann, Np. And. Fx. John* (*Cf. Gudeman, Class. Philology VII, 415 sq.*) non ⟨enim⟩ *add. Muretus* otiosa re et quieta D. 9 vocitant *Hess. Bs.* vocant *Heumann, Hm. Ml. Wf. And.* | fomes *Acidalius.* 10 **severitate Put. Pithoeus, Pt. And. John* (*cf. Cic. Att. X. 4, 6* omne meum obsequium in illum fuit cum multa severitate) servitute ω *Novák* non sine servitute *Döderlein* lenitate *Peerlkamp* sanctitate *Böttticher* sanitate *Orelli* virtute *Wittich* veritate *Steiner* (*Nolte*), *Np. Bs. Hm. Ml. Wf.* suavitate *Mähly* reverentia *Peterson, del. Ritter.* | temerarius EV. 12 accepimus CD accipimus ABEV *Ms.* 13 sanctissima disc. *Orelli* austerissima disc. *Mähly.* | sanctissimae leges *Schele.* | nec ω *Wf.* ne D *edd.* | Macedonii D. 14 quidem aut E. *quod probat And.* | personarum D. | ullius EH illius ω. 15 'oratores Athenienses' B *corr.* B². 20 metus *Orelli.* 21 sicut *ed. Ald. 1534* sicuti domitus ω (*i. e.* sicutidomitus) indomitus *Put.* | laetiores *Rhenanus* latiores ω. 22 tanti *cod. Ven.* tam tuta ω *G. Helmbene reich, Ritter.* | Grecorum EV. 23 bene ω bene A bene B² *supra v.* H. | famam *Muretus* formam ω.

zwischen dem angeblichen Gespräch und seiner Wiedergabe ein geringerer als im Dialogus. Siehe Proleg. S. 46. 52. **disputationis**: Das Wort, wie auch *disputare*, hat Tacitus nur im Dialogus. **neque enim defuit qui**: Eine bei Tac. besonders häufige Phrase: 34, 7 und Lex. Tac. 281b. Seltener bei anderen Schriftstellern, vgl. Thes. V 787, 1ff. *enim*. Der brachylogische Gebrauch von *enim*, wie γάρ, *nam* (siehe Anm. 9, 1), das die Ergänzung eines aus dem Zusammenhange sich ergebenden Gedankens fordert (siehe oben), ist keineswegs selten, aber oft verkannt worden. So 16, 5. 20, 11. Vgl. Dr. H. S. II 169. **diversam ... partem**: Hier = *contrariam* und so schon Cato or. frg. 5, 2. Vgl. Thes. s v. Mit *suscipere* häufig bei Cicero, später nur ganz vereinzelt. Z. B. Ascon. S. 55, 8 St., Amm. 27, 6, 14. Der Gedanke an Gerichtsparteien lag dem Verfasser hier wohl ziemlich fern, ist doch der eristische Charakter die condicio sine qua non eines Dialogs. Apers Oppositionslust wird auch sonst besonders betont. Vgl. 15, 4. 24, 4. **vexata** = *lacessita*. So 24, 1. 40, 1, Cic. Tusc. 5, 25. Anders 37, 11. 41, 2 (mit Anm.) **nostrorum ... anteferret**: Nicht die Beredsamkeit der Neuzeit soll der geistigen Leistungsfähigkeit der republikanischen Zeit entgegengestellt werden, denn einer solchen Antithese würde das tertium comparationis fehlen, sondern sowohl die eloquentia wie das ingenium beider Epochen soll verglichen werden. Wir haben es hier mit einer Art doppelten ἀπὸ κοινοῦ-Konstruktion zu tun, die in dem Bestreben, schwerfällige Wiederholungen zu vermeiden, zwar eine Prägnanz des Ausdrucks, aber auf Kosten der logischen Gedankenverbindung erreichte. Agr. 21 *ingenia Britannorum studiis Gallorum anteferre* ist unserer Stelle so ähnlich, daß sie für die Identität der Verfasser in Betracht kommt. Analog, wenn auch einfacher, ist die Figur der comparatio compendiaria. Siehe Anm. 14, 5.

2. **2, 1. Nam**: Als Einleitungspartikel ist *igitur* weit häufiger. Wie hier 2, 6 hist. 1, 1 *nam post conditam urbem* und vielleicht ann. 16, 18. Die zahlreichen Beispiele im Lex. Tac. 891B scheinen mir nicht alle unserer Stelle ähnlich. **postero die**: Später bevorzugt Tacitus *postera die*, vielleicht nach dem Vorbild des Sallust (Iug. 68, 2). Vgl. Thes. V 1035, 10ff. Der Anfang ganz wie Cic. de orat. 2, 12 *postero igitur die quam illa erant acta ... repente eo Q. Catulus senex cum C. Iulio fratre venit.* **Catonem**: Eine fabula praetexta über das *nobile letum* des Cato Uticensis. Dieser Gegner Caesars wurde schon von Cicero in einer Schrift verherrlicht, gegen die Caesar seinen 'Anticato' richtete. In der Kaiserzeit galt er als das Prototyp eines Republikaners und verkörperte das stoische Ideal politischer Tugenden. Vgl. Manil. 1, 796, Lucan. 1, 128 *victrix causa deis placuit, sed victa Catoni* 2, 275—391 und B. 9., Sen. epist. 24, 6ff. 71, 15ff. 95, 69ff. 104, 29ff. dial. 1, 2, 9ff. *Catonem*, das *Drama* Cato, so 3, 2. 3. Zu dieser in allen Sprachen üblichen Metonymie vgl. Quint. inst. 8, 6, 26, Plut. de Isid. 379A ὥσπερ ἡμεῖς τὸν ὠνούμενον βιβλία Πλάτωνος ὠνεῖσθαί φαμεν Πλάτωνα καὶ Μένανδρον ὑποκρίνεσθαι τὸν τὰ Μενάνδρου ποιήματα ὑποτιθέμενον. **recitaverat**: Die Tragödien des Maternus sind zweifellos nur Buchdramen gewesen. Aufgeführt wurden in jener Zeit wohl nur Mimen und Palliatae. Über Rezitationen siehe Friedländer IV 47—52 Mayor zu Iuv. 3, 9 (S. 173—181. 346f.) 7, 38 (S. 282f. 443) 7, 84

(289 f. 445) und Anm. 9, 6. **offendisse potentium animos**: Hier ist der Kaiser nicht mit inbegriffen, der nach 8, 8 *patientissimus veri* war, sondern es sind nur seine mächtigen Günstlinge gemeint. Maternus wird, wie 40, 10ff. 41, 7. 11 zeigen, trotz seiner Freimütigkeit das Kaisertum als solches nicht angegriffen haben, sondern nur die Auswüchse, die unter diesem sich ausgebildet hatten. Vgl. Proleg. S. 67. Im übrigen waren politische Anspielungen in Dramen verpönt und zuweilen den Dichtern zum Verhängnis geworden. Vgl. W. A. Schmidt, Gesch. der Denk- u. Glaubensfreiheit usw., Berlin 1847 S. 23—108 Friedländer IV 35. Die Substantivierung des Partizips ist dem Tacitus ganz geläufig. Siehe Proleg. S. 102 und Dr. H. S. I 44ff. *potentes*, schon bei Cicero wiederholt, bei Tacitus: 6, 4. 10, 12 ann. 1, 2. 75. 6, 48. 11, 7. 12, 42. 16, 19. **tamquam** = ὡς mit Partizip, die Ansicht anderer wiedergebend, ist besonders häufig bei Tacitus (Lex. Tac. 1024) und Suetonius. Vgl. auch Wölfflin, Philol. XXIV 115—123. Pfitzner, Die Annalen des Tac. kritisch beleuchtet 1869 S. 160—165. **in eo tragoediae argumento**: = *eius tragoediae*. Ein Beispiel der Hypallage, die sich aber bei Tac. innerhalb enger Grenzen hält. Vgl. z. B. Agr. 4 *omnem honestarum artium cultum* hist. 2, 5 *vicinis provinciarum administrationibus* 3, 20 *ignotae situm urbis* 4, 81 ann. 3, 3 *diurna actorum scriptura* 4, 32 *veteres pop. Rom. res.* und im allgemeinen R. V. III 549ff. Anm. 522, O. Hey, Archiv XIV 107ff. 268ff. Kühner II 1 S. 220f. mit weiterer Literatur. Die Figur ist auch modernen Sprachen nicht fremd. Vgl. G. Gerber I 535ff. *tragoediae* = *fabulae praetextae*, eine Ungenauigkeit, die sich sonst nur noch Varro ling. 5, 55 *tragoedias Tuscas* Ov. am. 3, 1, 29 *Romana tragoedia* (Vell. 1, 17, 1) findet, wo aber das Attribut den Ausdruck entschuldigt. *argumento* = *fabula*, nicht in dem üblicheren technischen Sinn von ὑπόθεσις. Vgl. Tac. ann. 6, 29 *detulerat argumentum tragoediae a Scauro scriptae* und Thes. II 548, 37ff. Zu den verschiedenen Bedeutungen des Wortes vgl. auch Quint. inst. 5, 10, 9 *argumentum plura significat, nam et fabulae ad actum scaenarum compositae argumenta dicuntur et orationum Ciceronis velut thema ipse exponens Pedianus, argumentum, inquit, tale est: . . . quo apparet omnem ad scribendum destinatam materiam ita appellari.* **sui oblitus . . . Catonem . . . cogitasset**: *oblivisci sui*, eine häufige Verbindung. Vgl. z. B. Cic. Catil. 4, 19, Verg. Aen. 3, 629, Manil. 5, 606, Germ. 546, Sen. Herc. f. 292. 808 benef. 1, 12, 1. *cogitasset*, mit dem Acc., statt *de aliquo (aliqua re)* z. B. 36, 1 Agr. 32 *maiores vestros et posteros cogitate*, ist emphatisch und auch sonst nicht selten. Vgl. Cic. fin. 2, 5 *Catonem cogitare* und Thes. III 1465, 6—22. Daß der dramatische Dichter sich ganz in seine Charaktere vertiefen und gleichsam seine eigene Individualität vergessend in ihnen aufgehen soll, ist eine Forderung des Aristoteles. Vgl. Poet. 17. 1455a (zitiert 6, 7) mit den Anmerkungen von Vahlen, Beitr. II 41ff. und Bywater, ferner A. Biese, Das Metaphorische in der dichterischen Phantasie, Berlin 1889 S. 24ff. Andrerseits gilt im ganzen Altertum die auch heute noch keineswegs überwundene Anschauung, daß man aus den Äußerungen der im Drama auftretenden Personen auf die individuellen Überzeugungen des Dichters schließen könne. Vgl. z. B. die darum ungerechte aristophanische Kritik des Euripides in den Thermophoriazusen und den Fröschen, besonders 102. 1469 (gegen den berüchtigten Vers des Hipp. 607 ἡ γλῶσσ'

ὁμώμοχ', ἡ δὲ φρὴν ἀνώμοτος, dazu Nestle, Euripides p. 490 Anm. 132) 1475 und die Anekdote über dessen Lob des Reichtums in seinem Bellerophon, bei Sen. epist. 115, 14f. Auch der neue Satyros gibt dafür wieder reichliche Belege. Deshalb durfte Maternus also nicht vergessen, daß er für seine dramatis personae verantwortlich gemacht werden könnte, zumal er nicht in einer Zeit lebte, *ubi sentire quae velis et quae sentias dicere licet.*

2, 2. sermo haberetur: Dieselbe Verbindung nur noch Curt. 8, 1, 29 *cum suspicaretur malignius habitum esse sermonem, percontari . . . coepit.* Vgl. auch Cic. Mil. 33 *in . . . civitatis sermone versantur.* Über die Gegenstände des römischen Stadtgesprächs siehe Friedländer I 438. Wenn auch Tacitus von Rom sagt *in civitate omnium gnara et nil reticente* (ann. 11, 27), so kann der hier geschilderte Vorgang dennoch kaum historisch sein. Die Vorlesung hatte gewiß, wie üblich, vor geladenen Gästen stattgefunden, und da Secundus nach der Angabe des Tacitus (siehe unten) ihr beigewohnt, aber nichts Sensationelles bemerkt hatte (vgl. 3, 2), so ist es durchaus unwahrscheinlich, daß die Sache innerhalb eines Tages zum allgemeinen Stadtgespräch geworden war und daß Aper, wie Secundus, bereits von der üblen Aufnahme des Dramas von seiten der potentes gehört haben sollte, so daß sie beide sofort auf Grund dieser fabulae malignorum in einiger Besorgnis ihren Freund aufsuchten, unterwegs aber noch schnell den jugendlichen Tacitus abholten! Historisch dürfte an der ganzen Darstellung allein die Vorlesung des Cato sein, alles andere ist die freie und nicht eben plausible Erfindung des Schriftstellers, um das folgende Gespräch in interessanter Weise einzuleiten. **venerunt:** Diese Form herrscht nach Ciceros Vorgang ausschließlich im Dialog, in den historischen Schriften wird -ēre bevorzugt. Über die Gründe dieser Erscheinung siehe Löfstedt S. 38f.

M. Aper . . . Iul. Secundus: Siehe Proleg. S. 70ff. **celeberrima tum ingenia fori:** *celebris* (*celeber* nicht bei Tac.) als Synonym für *clarus* von Personen findet sich zuerst bei Tib. 2, 1, 33 *celeber Messalla* und in voraugusteischer Prosa nicht vor Liv. 7, 21, 6. 26, 27, 16. Zum Ausdruck vgl. Sen. dial. 10, 20, 1 *celebre in foro nomen,* Quint. inst. 10, 1, 122 *summa hodie quibus inlustratur forum ingenia,* Gell. 14, 2, 9 *viri . . . in operis fori celebres* und zum Sinn der Stelle Proleg. S. 42f.

2, 3. quos . . . utrosque = *quorum uturmque*: Vgl. Plaut. Men. 270 *id utrumque* = eorum utrumque. Der Plural mag durch Attraktion entstanden sein, aber *utrique* wird auch oft da angewandt, wo zwei verschiedene Personen als eng zusammengehörig betrachtet werden. Vgl. 16, 7 Germ. 34, dann im 2. Teil der Annalen (11, 1. 12, 15. 15, 55. 63. 16, 7. 11. 21. 32 (siehe dazu Proleg. S. 22[2]) und R. V. III 30f., Antib. s. v. uterque. **non modo** wird bei Tac., falls kein Zusatz folgt, nur zwei Stellen ausgenommen (Agr. 2 *neque in ipsos modo auctores* hist. 2, 19 *non arma modo*), nicht getrennt und auch in jenem Falle nicht ausnahmslos, z. B. hist. 1, 4 *non modo in casus eventusque rerum* ann. 2, 45 *non modo Cherusci sociique* 4, 35 *non modo Cassi et Bruti* 15, 21 *non modo praetor aut consul.* Dagegen wird *sed quoque* stets getrennt: 37, 3 Agr. 2 hist. 1, 50. 57. Auf *non modo* folgt *sed etiam*: 32, 4. Agr. 3 Germ. 45 ann. 4, 35;

sed ... etiam: 28, 8 ann. 2, 45. 14, 1. 15, 21 u. ö.; *sed et*: Germ. 15 hist. 1, 15 ann. 14, 39; *etiam*: ann. 3, 19. 4, 35, am häufigsten nur *sed*. Zu *non solum, non tantum*, vgl. 7, 3. 14, 7 und im allgemeinen A. Pöhlmann 31 ff., R. B. Steele, The formula non modo, sed etiam and its equivalents, Illinois Wesleyan Magazine I (1896) 143—169: *non modo* war übrigens zu allen Zeiten die beliebtere Formel. Da *in iudiciis* und *domi* gegenübergestellt werden, so kann die Lesart der Hss (*non utrosque modo*) nicht richtig sein. Wir werden daher entweder *non in iudiciis modo* oder, nach der gewöhnlicheren Stellung bei Tacitus, *non modo in iudiciis* schreiben müssen. *utrosque* war vermutlich über der Zeile nachgetragen und geriet dann in den Text an falsche Stelle. Ob *quos utrosque ego* oder *quos ego utrosque* das ursprüngliche war, läßt sich nicht entscheiden. Ein plausibler Grund, *utrosque* mit Halm und anderen zu streichen, liegt jedenfalls nicht vor. **in publico ... domi**: Cic. Verr. 3, 92, Tac. ann. 4, 68 *sectator domi, comes in publico* 15, 59 und ähnlich 12, 7 *palam ... domi* 14, 56 *per urbem ... domi. In publico* schon S. C. de Bacch. (Corp. I² 581) 15 *neve in poplicod neve in preivatod*. Über diese bei Tac. sehr beliebten adverbiellen Verbindungen siehe Proleg. S. 100 und A. Gerber 11 f. **adsectabar**, ein seltenes Wort. Von einem Schülerverhältnis nur noch Quintilian bei Plin. epist. 2, 14, 10 *narrabat ille 'adsectabar Domitium Afrum'*, das Substantiv *adsectator* in demselben Sinne: Plin. nat. 20, 160. 24, 167, Gell. 5, 10, 7. Häufiger ist das Simplex *sectari*, so 20, 6. 34, 2 *hunc sectari, hunc prosequi*, und *se conferre, applicare, dicare*. Zur Sache vgl. Cic. Lael. 1, Varro, Catus frg. 1, Quint. inst. 12, 11, 5 *frequentabunt vero eius* (Domiti Afri) *domum optimi iuvenes more veterum*. Es ist ein beachtenswerter Widerspruch, daß Tacitus hier von sich selbst berichtet, noch derselben alten Sitte gefolgt zu sein, Messalla (34, 1) dagegen deren gänzliches Verschwinden bedauert.

2, 4. cupiditate: Die kürzere Form, von dem Eigennamen abgesehen, erscheint nach Cato or. frg. 17, 3 in lateinischer Prosa zuerst bei Sallust (20 mal, gegen 3 mal cupiditas). Bei T. begegnet *cupido* einmal im Agr., in den Historien ist das Verhältnis, wohl unter dem Einfluß des Sallust, 5 : 31 und in den Annalen herrscht *cupido* allein vor (47 mal). Über den Gebrauch der beiden Formen bei anderen Autoren und den übrigens imaginären Unterschied in der Bedeutung, den die alten Grammatiker statuieren, siehe Thes. IV 1411, 66—1412, 19. 1421, 41 ff. Mit *studiorum* verbunden z. B. Sen. dial. 9, 9, 7. 11, 6, 2. **quodam ardore iuvenili**: So Val. Max. 5, 6 ext. 5, Aug. civ. 5, 18 und Tac. Agr. 37. Quint. inst. 7, 2, 24 sagt dafür *iuvenili cupiditate*. Tac. gebraucht beide Worte als Synonyma. *quidam*, zu einem Substantiv gesetzt, bedeutet oft 'besonders'. S. z. B. 6, 8 *quoddam ... pondus* 8, 7. 11, 2. 16, 6. 22, 3. 6. 28, 8. 33, 1. Vgl. C. F. W. Müller S. 5. Tritt aber ein Adjektiv hinzu, wie hier und 5, 9 *velut quadam perpetua potestate*, so kommt das Wort einem *quasi* sehr nahe. Mit der ganzen Stelle vgl. Hier. epist. 83, 3 *dum essem iuvenis, miro discendi ferebar ardore ... Apollinarem Laodicenum audivi Antiochiae frequenter et colui*. **arcana semotae dictionis**: Vermutlich identisch mit den von Seneca Rhetor erwähnten *exercitationes domesticae* (contr. 1 pr. 12. 3 pr. 1) oder *secretae* (contr. 7 pr. 1). Vgl. auch Cic. de orat. 1, 157 *educenda dictio est ex hac domestica exercitatione* Tusc. 2, 9 *dictioni operam dare*, Mart. Cap. 4, 422 *dictio ... exercitatio est rhetorica*. Siehe Anm. 6, 8. Der ganze Aus-

druck kommt sonst nicht vor. Über den substantivischen Gebrauch des neutr. Adjekt. mit dem Genet., ein Gebrauch, der bei Tacitus ganz besonders beliebt ist, vgl. Proleg. S. 100 und A. Czyckiewicz I S. 10 ff.; im allgemeinen Dr. H. S. I 453, Riemann, Études sur la langue ... de Tite Live S. 102 R. V. III 553 Anm. 524, mit Literaturangaben. Zur *oratio trimembris*, vgl. 5, 8. 6, 3. 6, 4. 7, 1 (zweimal) 8, 11. 9, 3. 9, 4. 9, 6. 9, 9 (zweimal) 9, 11. 10, 10. 12, 1. 12, 3. 18, 4. 18, 8. 20, 3. 21, 7. 25, 9 (?) 26, 3. 26, 8. 26, 10. 28, 2. 28, 9. 28, 10, 28, 11. 30, 1. 30, 4. 30, 5. 30, 8. 30, 9. 30, 10. 30, 11. 31, 2. 31, 3. 31, 4. 31, 8. 31, 9. 31, 11. 32, 4. 32, 9. 34, 1 (zweimal) 34, 3. 34, 10. 35, 2. 36, 1. 36, 3. 36, 6. 37, 12. 40, 6. 40, 9. 40, 10. Dazu im allgemeinen E. Norden, De Minucii Felicis aetate et genere dicendi, Greifswald 1897 S. 35 ff. F. Leo, Analecta Plautina III. **quamvis** eine Tatsache bezeichnend, ist verhältnismäßig häufig bei Tacitus, aber stets mit dem Konjunktiv. Vgl. Lex. Tac. 1251^{b}, A. Gerber 38 f.; zum Gebrauch bei anderen Autoren, Dr. H. S. II 768. 815, R. V. III 268 Anm. 427^{b}. **plerique** = *multi*. Unter 198 Beispielen von *plerique* und *plerumque* bei T. findet sich die superlativische Bedeutung 48 mal; im Dialogus: 26, 3. 29, 1. 39, 8.

2, 5 nec ... et: So 4, 2 Germ. 7 und sehr häufig in den späteren Schriften. Vgl. auch Dr. H. S. II 86. **promptum** 'schlagfertig', Gegensatz *lentus*. So von der Rede, hist. 2, 86 *sermone promptus* ann. 13, 3 *Augusto prompta ac profluens ... eloquentia fuit*. Vor T. nur Cic. Planc. 34 *voltu promptum habuit et lingua* und bei Späteren, z. B. Suet. Tib. 71 *sermone Graeco ... promptus et facilis* Calig. 53 *facundus et promptus* (= Tit. 3), Spart. Hadr. 1 *quamvis esset oratione et versu promptissimus*, Arnob. nat. 3, 20 *in sermone facundus ... atque in verborum continuationibus promptus*, Auson. 210, 7 *promptissime rhetor*, Sulp. Sev. chron. 2, 46, 3 *disserendi ac disputandi promptissimus*, Val. Cem. hom. 14, 6 *non in verbis promptus*, Pomer. 3, 8, 2 *ad loquendum ... promptus* und in malam partem: Tac. Agr. 27 *prompti post eventum ac magniloqui erant*, Auson. 422, 8 (Thersites) *verborum licentia promptus*. Von der Aussprache einmal bei Quint. inst. 11, 3, 52 *promptum sit os non praeceps, moderatum non lentum*. **institutione et litteris** = *institutione litterarum* (so Spart. Geta 2, 2), ein ἓν διὰ δυοῖν (als rhetorischer Terminus zuerst bei Serv. Aen. 1, 61). Doch ist der an sich überflüssige Zusatz wohl zunächst der stilistischen Symmetrie mit *ingenio et vi naturae* zuliebe gewählt worden. Vgl. 10, 7 *robur ac vires* 20, 9 *auribus et iudiciis* 21, 6 *ingenium ac vires* 28, 10 *disciplina ac severitas* 39, 3 *cursus et spatia* C. F. W. Müller, Philol. VII 297—318 Seyff.-Müller, Laelius 209 f. Friedländer zu Iuv. 1, 72. Nägelsbach-Müller, Stilist. § 73. **famam ... consecutum:** So Cic. epist. 2, 11, 1, Phaedr. 4, 13, 5, Quint. decl. 267 p. 90, 9, Plin. epist. 9, 5, 2, Prob. Verg. ecl. 7, 61. Zur Ellipse von *esse* siehe Proleg. S. 110 und Wetzell.

2, 6. purus gleich *Latinus, candidus, dilucidus, castus, emendatus*. Gr. καθαρός, ἑλληνισμός. Vom Stil zuerst Rhet. Her. 4, 8, 11. 4, 12, 17. *Latinitas est quae sermonem purum conservat*. Vgl. P. Geigenmüller, Quaest. Dionys. de vocabulis artis criticae Lpz. 1908 S. 19 f. **pressus**, gleich *densus, adstrictus*, συνεστραμμένη, πεπυκνωμένη Gegensatz amplus, redun-

dans, superfluens, copiosus, uber. Vgl. Plin. epist. 7, 9, 8 *pressus sermo purusque* und Ernesti, Lex. Techn. Latin. rhet. 300—303. **in quantum** statt des üblicheren *quantum*. Vgl. 41, 9 ann. 13, 54. 14, 47 und A. Gerber 11 ff. Kühner II 228. **profluens**: Gleich *fusus, tractus, liquidus*, ῥέων, Gegensatz *exilis, aridus, concisus, minutus*. Die meisten dieser Termini waren schon um die Zeit Ciceros in der rhetorischen Kunstsprache eingebürgert. Vgl. C. Causeret, Sur la langue de la rhétorique . . . en Cicéron, Paris 1886, L. van Hook, The metaphorical terminology of Greek Rhetoric, Chicago 1905 und Geigenmüller op. cit. Zur Alliteration, Proleg. S. 109.

omni 'allseitig'. So z. B. Cic. Brut. 205 *omni doctrina*, Tac. Agr. 4 *omnem honestarum artium cultum*. **eruditione**: Bei Tac. nur im Dialogus: 14, 7. 16, 1. 24, 2. 26, 8. **imbutus** bezeichnet gewöhnlich einen weniger tiefen Grad von Bildung als '*eruditus, doctus, instructus, institutus*'. Vgl. Varro Men. frg. 515 *litteris imbutum solis Minervae*, Cic. de orat. 2, 162 *doctrina liberaliter institutus et aliquo iam imbutus usu* orat. 165 *non instituti, sed imbuti sumus*, (Phil. 10, 20) Tusc. 1, 4, Sen. dial. 11, 17, 4 *erudiri potius quam imbui* (praeceptis), Quint. inst. 1, 2, 16 *litteris saltem leviter imbutus* und Anm. zu 19, 8. **industriae et laboris**: Diese Verbindung ist besonders häufig bei Cic., z. B. Brut. 233. 237. 240. 318 Verr. 4, 103. 6, 129 rep. 5, 9 off. 2, 36 Manil. 29 Catil. 2, 22 Planc. 9 Cael. 12 fin. 1, 3 aber oft in umgekehrter Reihenfolge. Siehe dazu Proleg. S. 28. **habiturus.** Der brachylogische Gebrauch des Partic. fut., hier statt *habiturus esset* oder *persuasum sibi esset se . . . habiturum*, findet sich zuerst bei Livius (Kühnast, Liv. Synt. 267) und dann öfter auch bei Tac., besonders nach *tamquam, quasi*, z. B. hist. 1, 48. 3, 19. 4, 19 ann. 1, 36. 2, 17. 12, 49. 13, 43. 14, 33. Vgl. Dr. Stil. § 195, Wetzell 50 ff. R. V. III 830 Anm. 609, Heraeus ad hist. 1, 21, Nipp. ad ann. 1, 7 und Proleg. S. 102. **eius** = *suum*: So 9, 5 *pro eo* u. andere Beispiele im Lex. Tac. 709^{b} f. Oft schon bei Cicero, vgl. Lebreton, Études 126—131 und auch sonst nicht selten.

alienarum artium, entweder allgemeine, im Gegensatz zu der notwendigen, fachmännischen Bildung des Sachwalters oder mit spezieller Beziehung auf griechische Kenntnisse. Letzteres dürfte hier vorzuziehen sein, weil diese ganze Charakterisierung Apers dem Ciceronischen Antonius nachgeahmt ist. Vgl. de orat. 2, 4 *sed fuit hoc in utroque eorum, ut Crassus non tam existimari vellet didicisse quam illa despicere et nostrorum hominum in omni genere prudentiam Graecis anteferre; Antonius autem probabiliorem hoc populo orationem fore censebat suam, si omnino didicisse numquam putaretur atque ita se uterque graviorem fore, si alter contemnere, alter ne nosse quidem Graecos videretur*, Quint. inst. 2, 17, 6 *dissimulator artis* (Antonius). Die Verbindung ist sonst nicht nachweisbar. **adminiculis inniti**: Vgl. Cic. Lael. 88 *ad aliquod tamquam adminiculum adnititur*, Liv. 6, 1, 4 *quo adminiculo erecta erat, eodem innixa*, Sen. dial. 12, 18, 1 *quibus* (adminiculis) *innitaris opus est*, Gell. 7, 2, 8 *artium bonarum adminiculis fulta*, Amm. 28, 1, 4 *nullis auctorum adminiculis . . . fulta*. In demselben bildlichen Sinne auch noch einmal Tac.: ann. 12, 5; im eigentlichen ann. 14, 54. Wie Pind. Olymp. 2, 86 ff., Demokrit (nach Hor. ars 295) und Alkidamas, im Gegensatz zu Epicharm. frg. 33 ἃ δὲ μελέτα φύσιος ἀγαθᾶς πλέονα δωρεῖται, zu Demokrit. frg. 59 οὔτε τέχνη οὔτε σοφίη ἐφικτόν, ἢν μὴ μάθηι τις 242 πλέονες ἐξ ἀσκήσιος ἀγαθοὶ γίνονται ἢ ἀπὸ φύσιος (= Kritias

frg. 9 D.) und zu Isokrates (vgl. Vahlen, Gesammelte Philol. Schrift. I 143 f.), so pocht auch Aper auf seine glückliche Naturanlage im Gegensatz zu einer nur durch Fleiß und Mühe zu erwerbenden Bildung oder Fertigkeit und vertritt genau denselben Standpunkt 6, 9. Diese Gegenüberstellung von ingenium, facultas (φύcιc, εὐφυΐα) und ars, doctrina, institutio (τέχνη, ἄcκηcιc, ἐπιcτήμη) ist dem Altertum ungemein geläufig. Vgl. unter vielen Belegen besonders Cic. ad Q. fr. 2, 9, 3 von Lucrez: *multis luminibus ingenii, multae tamen artis* (eine viel maltraitierte, aber tadellos überlieferte Stelle, siehe dazu auch Norden, Kunstprosa 182 Anm. 1). Brut. 237 *Murena mediocri ingenio ... multae tamen industriae et magni laboris fuit ... L. Turius parvo ingenio, sed multo labore*, Hor. ars 408, Ovid am. 1, 15, 14 (Callimachus) *quamvis ingenio non valet, arte valet* trist. 2, 424 *Ennius ingenio maximus, arte rudis* 5, 1, 21, Sen. contr. I pr. 17 *memoria ei* (Latroni) *natura quidem felix, plurimum tamen arte adiuta*, Vitr. 1, 1, 3 (siehe Anm. 33, 10) Quint. inst. 2, 11, (an artis necessaria cognitio) 2, 12 (quare ineruditi ingeniosiores vulgo habeantur) und, unserer Stelle ganz analog, Plut. Dem. 8, 2 δόξαν ἔcχεν ὡc οὐκ εὐφυὴc ὤν, ἀλλ' ἐκ πόνου cυγκειμένῃ δεινότητι καὶ δυνάμει χρώμενοc. Diese Beispiele lassen keinen Zweifel daran, daß unsere Überlieferung *maiorem ... habiturus* unmöglich richtig sein kann, da sie jene stereotype Antithese einfach aufhebt. Man wird daher mit Vahlen Hermes XXVIII 358 *quam* nach *maiorem* einschieben müssen, das nach *quam ... tamquam* leicht ausfallen konnte. Die Widerlegung der *maligni* (durch *nam* eingeleitet) ist übrigens keineswegs glücklich ausgefallen. Was zunächst Secundus anbelangt, so stimmt das Urteil seines intimen Freundes Quintilian durchaus mit dem jener Kritiker überein (Siehe Proleg. S. 71), ferner hatten sie ihm ja den *purus et pressus sermo* gar nicht abgesprochen, sondern nur den des *promptus*, und gerade diesen einzigen Vorwurf rechtfertigt Tacitus selbst implicite durch den Zusatz *in quantum satis erat*, falls *profluens* nicht auch nur auf den Stil zu beziehen ist und nicht als Synonymon von *promptus* (s. o.) betrachtet werden darf, in welchem Falle von einer Widerlegung überhaupt nicht die Rede sein kann. Und wenn der rednerische Ruhm Apers mehr seiner Naturanlage als einer tieferen Bildung zugeschrieben wird, die bekanntlich Cicero, wie Quintilian und Tacitus-Messalla, unbedingt vom Redner fordert, so wird dieser doch als Tadel gedachte Vorwurf nicht dadurch entkräftet, daß gesagt wird, Aper habe gerade diesen Eindruck zu erwecken sich stets bemüht. Ohnehin wäre diese angebliche Absicht gleichsam nur ein Abklatsch der Zeichnung des ciceronischen Antonius. Die zahlreichen oben nachgewiesenen Ungenauigkeiten des Proömiums, die einen schlagenden Beleg für den unhistorischen Charakter des Gesprächs ergeben (siehe Proleg. S. 81 ff.), sind lediglich dem Bestreben entsprungen, eine Fiktion in plausibler Weise zu motivieren und zu begründen. Sobald sich Tacitus aber seinem eigentlichen Thema zuwendet, zeigt er sich seiner Aufgabe, eine Frage mit dialektischem Geschick allseitig zu erörtern, auch hinsichtlich der Kompositionstechnik in hohem Grade gewachsen.

EINLEITENDES INTERLOQUIUM (3—5, 3)

3, 1. igitur: Als Einleitung sehr häufig. Ganz wie hier nach einem Proömium, Cic. de orat. 1, 24. 2, 12. 3, 17 Tusc. 2, 10. Zur Stellung am Anfang des Satzes siehe Quint. inst. 1, 5, 39: *an sit 'igitur' initio sermonis positum dubitari potest, quia maximos auctores in diversa fuisse opinione video, cum apud alios sit etiam frequens* (z. B. Cicero, Sallust, Quintilian selbst), *apud alios numquam reperiatur* (z. B. Cäsar, die beiden Senecas). Vgl. Wölfflin, Archiv III 560 f. Neue II 975. Von 174 Beispielen bei Tacitus ist *igitur* nur 7 mal nachgestellt: 8, 11. 10, 11. 20, 9 Agr. 16 Germ. 45 hist. 4, 15 ann. 1, 47. **intravimus:** Vgl. 42, 3 *discessimus* und Proleg. S. 45. **sedentem ipsumque . . . habentem:** Vermutlich ein Beispiel der ἀπὸ κοινοῦ-Konstruktion des Pronomen, wie 41, 10 *vitas ac vestra tempora.* Vgl. Anm. 6, 9. 27, 4. **librum** = *tragoedia*, so 3, 4; = *oratio*, sehr häufig; = Schrift überhaupt: 9, 6 Vgl. H. Landwehr, Archiv VI 219—253 (*liber* S. 223—235). **inter manus** für das üblichere *in manibus*: Vgl. ann. 3, 16 *visum saepius inter manus Pisonis libellum.* An beiden Stellen mag die antike Art des Rollenlesens den Ausdruck bedingt haben. Im bildlichen Sinne häufiger, z. B. Plin. epist. 2, 5, 2 *nihil enim adhuc inter manus habui* 5, 5, 7 *quae inter manus habes.* Vgl. Seyff.-Müller, Laelius 552. **deprehendimus:** Das Wort hat oft die Bedeutung von etwas Überraschendem. Vgl. Thes. V 607, 44 ff.; mit doppeltem Akkusativ, ebd. 608, 1—11. Zur ganzen Stelle vgl. Cic. nat. deor. 1, 15 *nam cum feriis Latinis ad eum . . . venissem, offendi eum sedentem in exhedra et cum C. Velleio senatore disputantem* fin. 3, 7 *quo cum venissem, M. Catonem . . . vidi in bibliotheca sedentem multis circumfusum Stoicorum libris,* Varro rust. 3, 2, 2 *Appium Claudium . . . sedentem invenimus in subselliis.* Eine ähnliche Einleitung hat Tasso im Dialog 'de l'amicizia'. Er trifft „den Battista Manso, der gerade vor den kleinen Schriften Plutarchs sitzt und so den Anlaß gibt, ein plutarchisches Thema von neuem zu behandeln" (Hirzel, Plutarch 109).

3, 2. Secundus . . . inquit: Im Dialog steht bei Hinzufügung des Namens des Sprechers *inquit* unmittelbar vor dem Eigennamen, außer hier 11, 1, 16, 2. 33, 1 und so mit Einschaltung in den späteren Schriften z. B. hist. 1, 35. 4, 68 ann. 1, 12. Ohne *inquit* 4, 1. 15, 1. 28, 1 ann. 13, 56. Vgl. auch C. W. Mendell, S. 21 f. Über den Gebrauch bei Cicero handelt Jahn-Kroll, Brut. 91 und im allgemeinen E. Kieckers, Indog. Forsch. XXX (1912) S. 57 ff. XXXII 7 ff. (Stellung der Verba des Sagens in Schaltsätzen), dessen Schlußfolgerungen aber für das Lateinische auf einem ganz ungenügenden Beweismaterial beruhen. Zu der Stellung von 'ait', bzw. 'inquit' bei Zitaten siehe Anm. 11, 7. **terrent quominus:** Das Simplex für *deterret* (hist. 1, 18. 1, 40) siehe Anm. 1, 7 und Proleg. 101. *quominus* statt *quin* ist auch bei Tacitus häufig (Lex. Tac. 1346^{b}—1347^{a}) und nach Verben des Fürchtens z. B. Cic. epist. 6, 22, 1 *deterrere, quominus,* Caes. Gall. 7, 49, 2, Ov. epist. 18, 120, Tac. hist. 1, 18. 1, 40. 4, 71 *nec deterruere . . . quominus.* Später nur noch Aug. c. Pelag. 4, 8, 24. Vgl. im allgemeinen R. V. III 457—476 Dr. H. S. II 689. 692. **offensas Catonis tui ames:**

Nähert sich der Figur des Oxymoron. Vgl. G. Gerber II 307 ff. *offensa* findet sich bei Tac. nur im Dialog (2 bzw. 3 mal) und in den Historien (10 mal), die Annalen bieten ausschließlich *offensio* (29 mal). Über die Bedeutungsnuancen siehe C. F. W. Müller ad loc. Daß Schriftsteller ihre Werke nicht nur lieben, sondern auch gegen deren Fehler blind sind, wird oft hervorgehoben. So Plato Rep. I 330^{c} ὥσπερ γὰρ οἱ ποιηταὶ τὰ αὑτῶν ποιήματα καὶ οἱ πατέρες τὰς παῖδας ἀγαπῶσι, Arist. Nic. Eth. 4, 2, 1120^{a} 13 καὶ πάντες ἀγαπῶσι μᾶλλον τὰ αὑτῶν ἔργα ὥσπερ οἱ γονεῖς καὶ οἱ ποιηταί 9, 7, 1168^{a} 2 ὑπεραγαπῶσι γὰρ οὗτοι (sc. οἱ ποιηταί) τὰ οἰκεῖα ποιήματα, στέργοντες ὥσπερ τέκνα, Cic. Tusc. 5, 63 *adhuc neminem cognovi poetam qui sibi non optimus videretur; sic se res habet: te tua, me delectant mea,* Ov. trist. 4, 1, 30 *carmen demens carmine laesus amo* 4, 1, 35 *nos quoque delectant quamvis nocuere libelli* 4, 4, 21 *ut non debuerim, tamen hoc ego crimen amabo,* Sen. contr. 2, 10, 12 von Ovid *non ignoravit vilia sua, sed amavit* eqs., Quint. inst. 10, 1, 88 *Ovidius ... nimium amator ingenii sui* 10, 1, 130 von Seneca *si non omnia sua amasset* 10, 3, 12 *nec promptum est dicere, utros peccare validius putem, quibus omnia placent an quibus nihil.* **retractare**: Bei Tac. nur noch Germ. 22, aber in einem anderen Sinne. Mit *diligentius* z. B. Cic. nat. deor. 2, 72, Suet. gramm. 2; mit *librum*: Plin. epist. 8, 21, 6. **si qua**, für *si quae*, vgl. Sirker 43 Neue II 438 f. **pravae** 'schief, falsch', ohne den Nebenbegriff des Gehässigen oder Verwerflichen, der schon in *malignorum* ausgedrückt ist. Vgl. hist. 2, 23 *omnia ducum facta prave aestimantibus,* Plin. nat. 17, 57 *id plerique prave intellegunt.* **materiam** 'Grund, Anlaß', vgl. Lex. Tac. 814^{b}. Mit *dare* z. B. Cic. Phil. 11, 21 div. 2, 12, Ovid. Pont. 1, 10, 24. 4, 8, 71, Sen. benef. 3, 30, 3 u. ö. *materia* ist die konstante Form bis auf die Annalen (hist. 1, 51 allein ausgenommen), wo *materies* an seine Stelle tritt, außer 11, 5. 16, 2. Zum Gebrauch bei anderen Autoren vgl. Neue I 371 R. V. I 146 Anm. 94. **emitteres Catonem** = *edere librum,* ist sehr selten. Vgl. Hor. ars 77 *elegos,* Cypr. epist. 20, 2. 27, 1 *epistulas,* Sulp. Sev. chron. 2, 13, 4, Prosp. Aq. epist. ad Aug. 2 *ut librum ... emitteres,* Pass. Theclae A 38. **non quidem** = *non meliorem quidem* oder *non illum quidem meliorem.* Vgl. 5, 14. 9, 6. 34, 7 hist. 1, 63 ann. 2, 38. 3, 69. 4, 7. 4, 8. 5, 5. 6, 50 und so auch schon Cic. Phil. 2, 43 *et quidem immunia* und später sehr oft, z. B. Sen. epist. 110, 1, Quint. inst. 9, 2, 57. 10, 5, 7 Plin. epist. 1, 6, 1. Gefolgt von *sed tamen*, z. B. Sen. dial. 5, 38, 12, Tac. ann. 15, 71. **securiorem**: Dieser Ratschlag paßt nicht nur zu dem Charakter des Secundus (siehe Proleg. S. 71), sondern ist auch ganz im Sinne des Tacitus. Vgl. die berühmten Stellen im Agr. 42 und hist. 1, 1 *uberiorem securioremque materiam senectuti seposui, rara temporum felicitate, ubi sentiri quae velis et quae sentias dicere licet* ann. 14, 12 *sibi causam periculi fecit, ceteris libertatis initium non praebuit,* Proleg. S. 14 f. Bei dem Freimut des Maternus, der nach früheren Proben dem Secundus bekannt sein mußte, konnte er nicht ohne weiteres *malignitas* voraussetzen, zumal schon mit *fabulae*, 'Gerede', die Berechtigung jener Vorwürfe stark in Zweifel gezogen wird. Die Behauptung konnte daher nur dadurch veranlaßt worden sein, daß dem Secundus selbst, der sich ja nach Tacitus unter den Zuhörern befand (*quae audisti*), trotz seines ängstlichen Charakters keine *offensae* in dem Cato des Maternus aufgefallen waren. Dadurch

erklärt sich auch der Konditionalsatz *si — dederunt*, wie der Indikativ 'wenn wirklich', statt *quae . . . dederunt*, was auch zu *diceretur* nicht gut passen würde.

3, 3. ille 'leges tu quid . . . debuerit': Die complosio syllabarum (*illĕ lĕges*) wird von den alten Stilkritikern als fehlerhaft bezeichnet. Vgl. Ps. Isocr. τέχνη frg. 4 μηδὲ τελευτᾶν καὶ ἄρχεσθαι ἀπὸ τῆς αὐτῆς συλλαβῆς οἷον 'εἰποῦσα σαφῆ, ἡλίκα καλά, ἔνθα θαλῆς' Quint. inst. 9, 4, 41 *videndum etiam ne syllaba verbi prioris ultima et prima sequentis sit eadem . . . Ciceroni in epistulis excidit: 'res mihi invisae visae sunt . . . o fortunatam natam me consule Romam'*. Beispiele aus Vergil und Ovid in R. V. III 866 Anm. 819 mit der älteren Literatur. Vgl. noch Tycho Mommsen, Beitr. zur Lehre von den griech. Partikeln 757 ff., Biese, Rh. Mus. XXVIII 634, Mayor zu Iuv. 10, 122, Kießling zu Hor. epist. 1, 1, 95, Vollmer, Stat. silv. 3, 3, 12, O. O. Forster, Transact. Amer. Phil. Assoc. XL (1909) S. 49 f. G. Gerber I 388. In der überwiegenden Mehrheit der 32 Beispiele bei Tac., die Weinkauff S. 76 gesammelt, würde aber wegen des Quantitätsunterschieds die Verbindung von einem römischen Ohre nicht als Mißklang empfunden worden sein. So z. B. in allen anderen Dialogstellen. Siehe Proleg. S. 107. Die Stelle ist von unnützen Konjekturen heimgesucht worden, die mit *einer* Ausnahme auch paläographisch ganz unwahrscheinlich sind. Den Hauptgrund zur Änderung bildet die Ansicht, daß auf *leges* kein indirekter Fragesatz folgen könne. Vgl. jedoch Cic. fat. 10 *Socraten nonne legimus, quem ad modum notarit Zopyrus physiognomon.* Den weiteren Einwand, *'leges . . . debuerit'* wäre nur unter der allerdings törichten Voraussetzung verständlich, daß Maternus eine „Abhandlung über die Wahrung seiner Ehre geschrieben" habe, wird wohl auch sein Urheber heute kaum mehr aufrechterhalten. Die Worte besagen nichts anderes, als daß die Wiederholung der angeblichen *offensae Catonis* im Thyestes zeigen werde, daß ein Mann von Charakter nicht durch gehässige Kritik sich wird einschüchtern lassen, seine Überzeugungen zu verleugnen, und treffend bemerkt John: „zum Inhalt des Gelesenen gehört auch das, was daraus erschlossen wird". Die an sich sehr gefällige und leichte Emendation von Greef *'ille intelleges'* ist daher nicht nötig. **Maternus** 'ein Maternus, ein Mann wie M.' Der Gebrauch des Eigennamens statt der 1. Person, eine Art Enallage, kommt, von dem Brief-, Grab- und Kurialstil abgesehen, nur in rhetorisch gehobener Rede und zwar in allen Literaturen vor. Vgl. z. B. Hom. Il. 1, 240 ἦ ποτ' Ἀχιλλῆος ποθὴ etc. 16, 496, Theokr. I 103. 135. V 9. 15. 19. VII 55. 96, Plut. Cat. min. p. 993c, Cic. de orat. 3, 4 *si L. Crassum vis coercere.* Hor. epod. 15, 12 *si quid in Flacco viri est* sat. 2, 1, 18. 2, 2, 53, Prop. 5, 11, 13 *habuit Cornelia,* Verg. Aen. 5, 353 *Niso digna dabis,* Tac. hist. 1, 21 *occidi Othonem posse* 2, 77 ann. 1, 59 *Arminium potius quam Segestem . . . sequerentur.* Shakespeare: *'When Brutus grows so covetous' 'Cassius from bondage will deliver Cassius* u. o., Racine: Esther *'un homme tel qu'Aman'*. Alexandre *'c'est ainsi que se venge Alexandre'*. Britannicus *'Rome encore une fois va connoître Agrippine'*, sehr oft auch bei Corneille, Schiller: *'Wo ein Brutus lebt, muß Cäsar sterben' 'Der Tell sei frei'* und auffallend häufig im Don Carlos: *'Das kann auch Carl und Carl kann mehr' 'Ein Zufall hat, was Carlos nie gekonnt' 'Nicht den Philipp opfert er dem Carlos'* usw. Sehr selten dagegen

finden sich, wie zu erwarten, Beispiele in der weniger rhetorischen Sprache Goethes und zwar fast nur in Monologen, z. B. *'Seit wann ist Egmont denn allein'*, *'Euch grüßt Orest'* *'Nein, künftig soll nicht Tasso'*. Fälle wie Verg. Aen. 5, 194 *prima peto Mnestheus*, Sen. Med. 171 *Medea fugiam*. Goethe: *'Bewundert viel ... Helene, vom Strande komme ich'* sind anderer Art. Zuweilen wird auch das Demonstrativpronomen des Nachdrucks halber gebraucht, z. B. Cic. Arch. 1 *haec vox*, Prop. 2, 7, 7 *hoc caput*. **adgnosces** = *recognosces*. So 21, 6. 24, 1 Agr. 32 hist. 1, 23 ann. 14, 36. 15, 15. Anders 7, 5. 17, 11. **audisti**: Siehe dazu oben (3, 2). Die vollere Form der 2. Pers. Perf. ist ohne Hs-Variante nur Cic. Verr. 3, 158 *audivistis* überliefert. Vgl. Thes. II 1262, 21 ff. **Thyestes**: Welcher Teil dieses so oft dramatisierten Sagenstoffes von Maternus behandelt wurde — wir kennen allein 11 griechische und 10 römische Bearbeitungen, vgl. Welcker, Griech. Trag. III 1335. 1494 —, läßt sich nicht ermitteln, denn 9, 2 *cui bono est, si apud te Agamemnon ... diserte loquitur*, scheint mir jetzt darum nicht notwendigerweise auf den Thyestes in Delphi (Hygin fab. 88) bezogen werden zu müssen, weil Aper nicht ohne weiteres voraussetzen konnte, daß Maternus die auf die 'cena Thyestea' folgenden Ereignisse, in denen Agamemnon eine Hauptrolle spielte, dramatisch bearbeiten würde. Falls wir also hier nicht annehmen wollen, T. habe seine spätere Kenntnis des Stückes antizipierend jene Worte dem Aper in den Mund gelegt, so hätte Maternus, wie Schöll vermutete, schon früher, neben der Medea, noch eine andere Tragödie, in der Agamemnon auftrat oder auftreten konnte, gedichtet. Von Titeln solcher Tragödien sind uns aber nur bekannt der Agamemnon des Ion, der Thyestes δεύτερος des Sophokles und die Pelopidae des Accius. Über sein Erstlingswerk, ebenfalls tragoedia genannt, siehe Anm. 11, 3. Wie Maternus einen Thyestes, mit politischen Anspielungen auf die Gegenwart, verfaßt, so hatte Scaurus eine Tragödie Atreus gedichtet, in der man versteckte Angriffe auf Tiberius entdeckte. Vgl. Tac. ann. 6, 29 *detuleratque* (Macro) *argumentum tragoediae a Scauro scriptae additis versibus qui in Tiberium flecterentur*. Nach Dio Cass. 58, 24 'Ατρεὺς μὲν τὸ ποίημα ἦν παρήνει δὲ τῶν ἀρχομένων τινὶ ὑπ' αὐτοῦ κατὰ τὸν Εὐριπίδην, ἵνα τὴν τοῦ κρατοῦντος ἀβουλίαν φέρῃ 'τὰς τῶν κρατούντων ἁμαθίας φέρειν χρέων' (Eur. Phoen. 396). Im Zusammenhang obiger Erörterung ist es jedenfalls bemerkenswert, daß Suet. Tib. 61, 3, auf dieselbe Tragödie des Scaurus anspielend, sagt: *obiectum est poetae, quod in tragoedia Agamemnonem probris lacessisset*. Also auch hier handelt es sich um die Rolle des Agamemnon in einem Drama, das jenem argivischen Sagenkreise entnommen war. Vorsichtiger als Maternus verfuhr T. Labienus. Vgl. Sen. contr. 10 pr. 8 *memini aliquando cum recitaret historiam, magnam partem illum libri convolvisse et dixisse 'haec quae transeo post mortem meam legentur'*. **intra me ipse formavi**: Vgl. ann. 3, 54 *intra animum* (4, 40) 14, 53 *intra me ipse volvam*, Quint. inst. 11, 3, 2 *quae intra nosmet ipsos composuimus*, Lucian. Hermot. 1 τινὰ ῥῆσιν ἐπὶ ἑαυτοῦ διατιθέμενος und besonders Plut. de glor. Athen. 4 p. 348 A von Menander: πεποίηκα τὴν κωμῳδίαν· ὑκονόμηται γὰρ ἡ διάθεσις· δεῖ δ' αὐτῇ τὰ στιχίδια ἐπᾶσαι. *me ipse*: Bei Gleichheit der Personen tritt in diesen Verbindungen *ipse* in den Nominativ. Vgl. 3, 7. 7, 1(?). 15, 3. 5. 36, 9. 37, 13. Ausnahmen sind auch bei Tac. selten. 9, 11 ist *ipsum* Subjektsakkusativ. In allen diesen Fällen ist *ipse* stets nachgestellt, denn 15, 8

hat die Abweichung einen bestimmten Grund. Siehe Anm. ad loc. Über das vielbehandelte Idiom siehe Nägelsbach, Stil. § 91, 3 R. V. III 103 Anm. 370, Schmalz, Antib. s. v., Lat. Synt.[4] p. 621 Kühner II 1 S. 245 f.; über den ciceronischen Gebrauch ausführlich Lebreton, Études S. 145—149.

3, 4. atque ideo: Diese Verbindung am Satzanfang ist sehr selten. Vgl. Colum. 2, 17, 7, Val. Fl. 4, 128. **maturare huius libri editionem festino**: Nach Analogie von Pleonasmen wie 11, 3 *ingredi auspicatus sum* könnte *maturare* hier die übliche Bedeutung von *properare* haben, siehe dazu Gell. 10, 11 und vgl. Apul. met. 6, 31 *ne mortis quidem maturatae festinas tenebras accersere,* doch hat das Wort ebenso häufig den Sinn 'zur Reife, Vollendung bringen'. So bei Tac.: 26, 1 *maturitas Crassi* hist. 1, 12 *maturavit ea res consilium Galbae.* Vgl. noch z. B. Quint. inst. 2, 4, 9 *ne maturitas ipsa festinet* 6 praef. 10 *celerius occidere festinatam maturitatem* und epist. ad Tryph. 1 *ipse eos* (libros) *nondum opinor satis maturuisse . . . ne praecipitetur editio. editio* = ἔκδοσις. Zuerst Scrib. Larg. praef. p. 5 *sub tanti nominis editione* und Sen. benef. 4, 28, 4 *monumenta ingeniorum . . . publicavit editio* und dann sehr häufig. Bei Tac. nur hier, doch braucht er das klassische 'edere' in demselben Sinne: ann. 4, 34 *editis annalibus* 4, 35. 15, 63. Vgl. auch Antib. p. 488. **cura** metonymisch = liber ist dichterisch, zuerst Prop. 2, 1, 26 *cura secunda fores* und sehr oft Ovid (11 mal) z. B. Pont. 2, 4, 16 *pretium curae dulce recentis erat* 4, 16, 39 *inedita cura.* Sonst sehr selten. In Prosa, außer bei Tac.: 6, 8 ann. 3, 24. 4, 11, nur noch Frontin. strat. 1 praef., Cassiod. in psalm. praef. 9 b. Siehe Thes. IV 1463, 71—1464, 19. **cogitationi** = *consilio.* Bei Tac.: 21, 8 Agr. 29 hist. 1, 27. 2, 74 ann. 15, 54. Vgl. Thes. III 1454 f. **toto pectore**: Serv. Aen. 9, 274 *est de proverbio. Cicero de leg.* (1, 49) *'nisi toto pectore amatur, ut dicitur'. cum enim dicit 'ut dicitur' ostendit proverbiale.* Vgl. Cic. Tusc. 2, 58 *toto pectore, ut dicitur, cogitare* 4, 49, sonst nur in den Briefen. Zu den von Otto, Sprichwörter 270 und Weyman, Archiv XIII 394 gesammelten Beispielen füge noch hinzu: Catull. 66, 24, Lygd. 1, 20, Ovid ars 2, 536 met. 9, 44 Pont. 3, 1, 30, Germ. 638, Lucan 9, 23 Petron. 91. Bei Tac. nur noch 28, 11. **incumbam**: Mit dem Dat. (so stets bei Tac.) statt *in* oder *ad* (so Cicero z. B. epist. 10, 10, 2 *incumbe toto pectore ad laudem* inv. 2, 154 *in gladium incubuerat*) zuerst Rhet. ad Her. 1, 11, 18, dann von Vergil an bei Dichtern bei weitem bevorzugt. In vortaciteischer Prosa sehr selten, z. B. Val. Max. 3, 2 ext. 1, von Tertullian an aber wieder häufig. Vgl. Quint. inst. 9, 3, 1 *si antiquum sermonem nostro comparemus, paene iam quidquid loquimur figura est, ut . . . 'incumbere illi', non 'in illum'.* Mit 'cogitatio', z. B. Cic. epist. 10, 3, 3 *incumbe in eam curam et cogitationem.*

3, 5. adeo . . . non 'so wenig', mit folgendem *quin* oder *quominus* (Thes. I 611, 36 ff.); = 'im Gegenteil' 14, 3; = *tam, ita:* 21, 7. 13. 23, 5. 32, 6. 38, 4. Alle diese Bedeutungsnuancen lassen sich auch sonst bei Tac. belegen. Vgl. Lex. Tac. 31 f. **inquit** ungewöhnlich weit vom Anfang entfernt, wie 42, 3. **orationum et causarum**: So verbunden auch Cic. de orat. 2, 130. **modo . . . nunc** = *modo . . . modo,* auch hist. 2, 51. 3, 85; *nunc . . . nunc,* von Livius in die Prosa eingeführt, bei Tac. nur ann.

4, 51. Über diese Korrelative siehe Wölfflin, Archiv II 233—254. **tempus . . . circa Medeam . . . consumas.** *Tempus consumere* = *perdere* mit *circa* nur hier, mit *de:* Cic. Tim. 2 ac. 2, 2 Att. 16, 3, Bell. Afr. 78, 3 *circa* = *in, de* zuerst Hor. carm. 2, 5, 5 und Nigid. Serv. auct. Aen. 1, 177. Von Livius an sehr oft. Vgl. Thes. III 1090, 17—1091, 45. Bei Tac.: 22, 5. 28, 5 Germ. 28 hist. 1, 13 ann. 11, 15. 11, 29. 16, 8. Über *circa—circum* siehe die Tabelle, Thes. III 1079 und Wölfflin Archiv V 294—296. **Medeam:** Man erwartet, wie Vahlen (Opusc. acad. I 63) bemerkt, *Catonem,* da von einer Tragödie Medea vorher nicht die Rede war, ebensowenig übrigens, wie in der alsbald folgenden Praetexta Domitius. Die zwei neuen Titel wurden aber in erster Linie hinzugefügt, um den Leser mit den dramatischen Werken gleichsam im Vorübergehen bekannt zu machen — ein weiterer von den zahlreichen Belegen für den ungeschichtlichen Charakter des Gesprächs (siehe Proleg. S. 81 ff.) — andererseits mußten die griechischen und römischen Dramen zusammengestellt werden, um die Schlußpointe '*id . . . adgregares*' zu ermöglichen. Aus diesem Grunde darf man auch aus dieser Stelle nicht den Schluß ziehen, daß Maternus mit griechischen Dramen, so wahrscheinlich dies an sich wäre, begonnen hatte. Siehe Anm. 11, 3. **ecce:** Bei Tac. nur hier. Es wird aber selten zur Hervorhebung eines einzelnen Wortes gebraucht, z. B. Plin. nat. 36, 203, Sen. epist. 58, 7. 90, 2 dial. 12, 9, 8 *nunc ecce,* Ps. Quint. decl. 3, 4, Flor. epit. 4, 2, 10, Pervig. 81. Vgl. Köhler, Archiv V 16—32. *ecce* setzt voraus, daß Maternus von seiner Absicht, einen Thyestes zu schreiben, nichts hatte verlauten lassen.

3, 6. coloniarum et municipiorum: Eine stehende Verbindung, zuerst Lex. agr. (Corp. I^2 585) 31. Im Unterschiede zur Republik nahmen die *coloniae* in der Kaiserzeit die bedeutendere Stellung ein. Vgl. Kornemann PW. IV 513 (s. v. colonia). Der Ausdruck *clientelae c. et. m.* kommt sonst nicht vor. Über die Klientel siehe Mommsen, Röm. Forsch. I 355—390 Staatsrecht III 54—88 Friedländer I 384—397 v. Premerstein PW IV 51 ff. Hier handelt es sich natürlich nicht um ein eigentliches Patronat, sondern nur um private Rechtshilfe, wie bei Paetus Thrasea (ann. 16, 22 *privatis potius clientium negotiis vacavisse*). Die Behauptung selbst wird wohl more Apri stark übertrieben gewesen sein. **suffeceris:** Potentieller Konj. des Perfekts, statt *sufficeres,* des Irrealis der Vergangenheit, denn Aper nimmt an, daß Maternus seinen Rat nicht ignorieren wird.

3, 7. novum = *recenter additum,* so z. B. Cic. nat. deor. 3, 39 *novos et adscripticios cives,* Liv. 1, 59, 2. 9, 18, 2. Vgl. Tegge, Studien zur lat. Synonymik, Berlin 1886. Maternus hatte schon vor dem Cato und dem Thyestes mindestens eine Praetexta und eine Tragödie gedichtet. Daher ist Schölls Ansicht (Comment. Wölffl. 393—399), *novum* beziehe sich auf tragische Stoffe, die im Gegensatz zu den abgedroschenen griechischen fabulae zum ersten Male dramatisiert werden, nicht annehmbar. Doch liegt diese Deutung nahe, weil Tacitus aus dem oben angegebenen Grunde statt *Catonem et Thyestem* die zwei Prätextatentitel hier zusammengestellt hat. Aper billigt überhaupt nicht die dichterische Betätigung eines Sachwalters (5, 4), geschweige denn eines so gesuchten, weil sie dessen ohnehin knapp be-

messene Zeit nur noch mehr einschränkt. Er soll seine ganze Kraft seinem Beruf widmen. **negotium importasses:** *negotium*, statt des farblosen *res*, ist ein volkstümlicher Ausdruck (vgl. 18, 10), oft mit dem Nebenbegriff von etwas Unangenehmen, etwa „lästige Sache" (so hier und 9, 4), wie denn das Wort in nachaugusteischer Zeit geradezu auch 'Prozeß' bedeutet. Vgl. Schmalz, Antib. s. v. Dazu paßt auch *importare* = imponere, iniungere, das in diesem bildlichen Sinne sehr oft mit Abstrakten, wie odium, damnum, calamitas, malum, dolor, vulnus, terror, necessitas verbunden wird. Am häufigsten bei Cicero. Siehe Merguet, Lex. orat. und philos. s. v., Hor. epist. 1, 13, 5, Ter. Maur. 1636, Lact. inst. 4, 18, 33, Veg. mil. 1, 16. 2, 14, Macr. sat. 7, 9, 14, Mar. Merc. Cypr. resp. p. 274 *mihi calumnias importavi.* Aber eine genauere Parallele bieten nur Plin. nat. 26, 6 *cum supra trecenta* (morborum genera) *essent, nisi etiam nova timerentur? neque ipsi autem homines pauciora sibi opera sua negotia important* und Iord. Rom. 321 *ingens dispendium rei p. importarunt.* **Domitium:** Früher allgemein mit dem von Lucan 7, 599ff. verherrlichten L. Domitius Ahenobarbus (cons. 54 v. Chr.) identifiziert. Schöll op. cit. hat es jedoch sehr wahrscheinlich gemacht, daß vielmehr dessen Sohn Cn. Domitius Ahenobarbus (cons. 32 v. Chr.), der Anhänger des Antonius, Shakespeares Enobarbus, eine passendere Heldenfigur für eine Prätexta abgegeben haben dürfte. In der Schlacht bei Actium ging er zu Octavian über und tötete sich selbst kurze Zeit darauf aus Reue über seinen Verrat. **historias ... fabulis:** Die beiden Bezeichnungen werden hier streng geschieden, obwohl die römischen Tragödien ebenfalls fabulae (praetextae) heißen. Anderseits kommt namentlich bei den Dichtern seit Plautus und bei späteren Prosaikern *historia* im Sinne von Mythus häufig vor, wie denn die Alten überhaupt die Grenze zwischen Dichtung und Geschichte nicht immer allzu streng zogen. Neben den bekannten, bereits von Dombart Archiv III 230—234 (dazu Wölfflin 234f.) beigebrachten Beispielen: Plaut. Bacch. 156, Prop. 4, 1, 119, Hor. carm. 3, 7, 20, Ov. am. 2, 4, 44, Suet. frg. p. 16, 5 Rf., Tert. anim. 23 vgl. noch Arist. Poet. 9, Dionys. de Thucyd. 51, Cic. Brut. 42 (das Gegenteil de orat. 2, 62), Quint. inst. 10, 1, 31 (dagegen 2, 4, 2), Iuv. 6, 450 *nec historias sciat omnes* 7, 231, Apul. met. 2, 12 *historiam magnam et incredundam fabulam* 6, 29 *in fabulis audietur ... rudis perpetuabitur historia* (dazu R. Reitzenstein, Das Märchen von Amor und Psyche bei Apuleius, 1912 S. 70f.) und im allgemeinen E. Rohde, Kl. Schr. II 30—32 (historia), H. Peter, Die geschichtl. Lit. der röm. Kaiserzeit II 204, Wahrheit und Kunst etc. 1911 S. 9. **Graeculorum,** verächtlich, wie gewöhnlich. Vgl. z. B. Cic. Pis. 29 de orat. 1, 47. 102 Att. 1, 15, 1, Iuv. 3, 78 *Graeculus esuriens* 6, 185, Plin. Paneg. 13, 5, Macrob. sat. 2, 4, Flor. epit. 2, 7, 9, Cass. Dio 46, 9 ὦ Κικέρων ἢ Κικεράκιε ἢ Κικέριθε ἢ Γραίκουλε. **adgregares:** Die überlieferten griechischen Sagenstoffe nochmals zu dramatisieren, meint Aper, wäre zwar auch zeitraubend, aber doch nicht in dem Grade wie eine fabula praetexta, da in diesem Falle der Dichter nicht mit überkommenem Material schalten konnte, sondern ganz auf sein eigenes Können und seine Erfindungsgabe angewiesen war. Da die bessere Überlieferung *aggregares* bietet, so ist mit Niebuhr *ut*, das nach *es* sehr leicht ausfallen konnte, einzusetzen. Den Konj. Imp. neben *importasses* von *etiamsi* abhängig zu machen und mit John statt *ut* ein explikatives *et* 'nämlich' einzuschalten, scheint mir schon darum nicht zulässig, weil mit *id est* eine zweite Epexegese folgen

würde. Auch würde ja jenes *et* ebenso *Catonem* motivieren, den die Hörer bzw. Leser doch schon kannten. Ein epexegetisches *ut* auch 5, 1. 26, 5. Agr. 14 hist. 1, 38.

4. **4, 1. et** zu Beginn des Satzes bezeichnet den Übergang zu einem andern Gegenstand, wie 16, 2. 33, 1 hist. 1, 35 *et Galba* ann. 1, 22 *et Vibulenus*. Ohne 'inquit', wie hier, 28, 1. Ähnliche Ellipsis des Verbum dicendi z. B. Cic. ac. 2, 14 rep. 3, 44, Nep. Eum. 11, 5. Vgl. Madvig de fin. 1, 9. 2, 9. **hac tua:** Die Verbindung ist im Dialog häufig. Vgl. 10, 4. 13, 5. 15, 2. 16, 2. 5. 21, 4. 26, 11. 42, 2. Bei Tac. sonst nur selten: Agr. 45 hist. 2, 47. Sie scheint dem Gesprächs- und Briefstil besonders eigen. Cicero hat in den Reden nur ein Beispiel (Lig. 35), ebenso Quintilian (1, 3, 3), dagegen zahlreiche z. B. Seneca und Plin. epist. **frequens et adsidua:** So verbunden Rhet. Her. 4, 56, 69 *frequenter et adsidue*, Varro ling. 7, 99, Sen. nat. 7, 10, 2, Gell. 12, 4, 2, Apul. met. 8, 2 *sermonibus adsiduis et conversatione frequenti*, Lact. inst. 4, 28, 8, Corp. VIII 10523. Vgl. Proleg. S. 28. *adsidua contentio:* Liv. 3, 52, 1. 4, 25, 1, Sen. contr. 1 praef. 15, Quint. inst. 10, 5, 14 und Cic. Planc. 21 *adsidua frequentia.* **in consuetudinem vertisset:** Vgl. hist. 4, 65 *recentia iura vetustate in consuetudinem vertuntur*, Plin. paneg. 90, 3 *in consuetudinem vertit ut. vertere* = se vertere ist besonders bei Tac. häufig: Vgl. hist. 4, 27 *quod tum in morem verterat* und Lex. Tac. 1757[A].

4, 2. agitare et insequi: Cic. leg. 1, 40 *eos agitant et insectantur furiae* div. 2, 144 *insectans et agitans* Mur. 21 *agitat . . . insectatur.* Vgl. Proleg. S. 28. Mit nur wenigen Ausnahmen (9, 2. 15, 1. 17, 6. 39, 9) verbindet Tacitus im Dialog zwei synonyme Verba durch *et*, durch *atque* (ac) aber, falls das zweite sich in einem Kausalitätsverhältnis zum ersten befindet. Vgl. Gudeman[III] S. 342 f. und Proleg. S. 103. **intermittere:** Mit dem Infinitiv schon Plaut. Most. 959. Dann Caes. Gall. 4, 31, 1 und häufig bei Cicero, wie Späteren. **desidiam** fast = *fastidium*, mit einem Genet. obiect. z. B. Plin. epist. 6, 2, 5 *tanta neglegentia, tanta desidia . . . studiorum, periculorum est*, Sol. 10, 13 *volatus desidia*, Paul. Pell. 138 *legendi.* **advocationum:** 'sachwalterische Tätigkeit', nachaugusteisch und so zuerst Val. Max. 7, 3 ext. 5. Vgl. Thes. I 890, 44—69. **cotidianum** = *cotidie.* Neben Livius in Prosa am häufigsten bei Tacitus. Vgl. Thes. IV 1089 f. s. v. *cotidianus.* Andere Beispiele 7, 1. 13, 7. 14, 2. 23, 1. 33, 1 Agr. 12, 22 *avidus intercepit* 37 *ni frequens Agricola . . . iussisset* Germ. 2 *Oceanus raris . . . navibus aditur* 6. 43 hist. 2, 2 *laetam . . . adulescentiam egit* 2, 40 *rapidi . . . forum inrumpunt* 3, 7. 47. 4, 14. 83 ann. 2, 6 *latior et placidior adfluens* 2, 21 *recens acceptum* 2, 52 *pronior . . . celebravit* 3, 11 *intentior . . . permisit* 3, 26 *aeternum mansere* (12, 28), 3, 29 *occulti preces illuderent* 4, 12 *libens* 4, 40 *occulti ferunt* 11, 21 *secretus agitat* 12, 12 *si citi advenissent* 12, 31 *primi . . . abnuere* 12, 63 *recens fessos* 14, 10. 16, 11. Vgl. im allgemeinen R. V. III 157 f. Anm. 395 Dr. H. S. I 352 ff., Schmalz 356 Kühner II 1 S. 234 f. Wölfflin, Archiv VIII 143 Wundt, Völkerpsychologie I 2 S. 293 Löfstedt 213 f. Zur Schreibung *cotidianum* vgl. Quint. inst. 1, 7, 6 und Thes. IV 1091, 54—82. **patrocinium defendendae:** Pleonastisch. Ähnlich Val. Max. 8, 11 ext. 6 *immolatae*

Iphigeniae sacrificium. Vgl. auch Suet. Iul. 52 *defensione ac patrocinio res agebat.* **adversus:** Vgl. Cic. Phil. 1, 13, Suet. Iul. 71, Tert. resurr. 57, Aug. civ. 1 praef. und Thes. V 299, 53ff. 301, 18ff. 304, 61ff. Über den Gebrauch von *adversus* und *adversum*, vgl. Wölfflin, Philol. XXV 103, Greef 39—54 Thes. I 850, 58—82. Bei Tac. begegnet *adversum* zuerst hist. 1, 51, überwiegt dann stark in den ersten sechs Büchern der Annalen, im zweiten Teil kehrt er, wie oft, zu seinem früheren Gebrauch zurück. Vgl. Proleg. S. 24[2] und Anm. 16, 10.

Die ganze Stelle *perturbarer* etc., wie 15, 2 *hunc tuum sermonem saepe excepi* etc., dient lediglich kompositionstechnischen Zwecken und beweist, daß wir es nicht mit einem wirklichen, gerade damals improvisierten Gespräch zu tun haben. Der Kunstgriff ist ciceronisch. Vgl. Cic. ac. 1, 9 *quibus de rebus et alias saepe nobis multa quaesita et disputata* Tusc. 4, 7 *quod cum saepe alias, tum nuper ... studiose egimus* Tim. 1 *saepe cum P. Nigidio ... disputata* div. 1, 8 *quibus de rebus et alias saepe et paullo accuratius nuper ... disputatum est* fat. 2 *idque et saepe alias* etc. und Proleg. S. 83ff.

4, 3. oblatum *sc. esse.* Vgl. Proleg. S. 110 und zum Ausdruck Sall. Iug. 12, 3 *ministrum oblatum.* **vel ... vel** = *aut ... aut.* Bei Gegensätzen oft auch da, wo die Wahl keineswegs gleichgültig ist. In solchen Fällen handelt es sich meist um eine imaginäre Alternative, und das zweite *vel* ist dann oft = *vel potius*, wie hier und hist. 2, 37 *dubitasse exercitus ... vel ipsi in medium consultarent vel senatui permitterent legere imperatorem* 5, 16 *quis vel ex longa pace proelii cupido vel fessis bello pacis amor.* Tacitus braucht auch sonst *vel* = aut und umgekehrt. Vgl. Lex. Tac. 1744 und im allgemeinen Hand. Turs. I 526ff. Dr. H. S. II 141 und R. V. III 251 Anm. 423 mit weiterer Literatur.

4, 4. in futurum. So auch hist. 1, 72 ann. 4, 37. Zuerst Livius und zwar häufig (11mal), z. B. 6, 12, 8. 21, 21, 7 und Ov. met. 1, 735. Später, außer Seneca (8mal) z. B. dial. 4, 21, 4. 9, 9, 2 epist. 15, 9, auch *ad futurum* (dial. 4, 31, 8), ganz sporadisch, z. B. Sen. contr. 10, 5, 16, Scrib. Larg. 101. 122. 160, Plin. nat. 18, 242, Quint. inst. 7, 4, 18. 11, 3, 21, Apul. met. 9, 8, Vulg. Luc. 13, 9, Aug. civ. 1, 10. Siehe auch Proleg. S. 99f. **auctoritate compellat:** Liv. 28, 11, 9. 43, 22, 3, Val. Max. 6, 2, 12 *nullius gratia aut auctoritate compelli potuit ut.* **causarum angustiis:** Vgl. Rhet. Her. 2, 27, 43 *causae angustiis coacti* und Cic. Caecin. 84 *verborum* de orat. 3, 126 *quantis ex angustiis oratorem educere ausus es* und mit der folgenden Antithese: Sen. epist. 102, 20 *philosophiam in has angustias ex sua maiestate detrahere.* Die Verbindung mit *omittere*, wofür man *eductus* oder *relictis* erwarten würde, zeigt, daß die ursprüngliche Bedeutung von *angustiae* in dem sehr geläufigen Bilde nicht mehr gefühlt wurde. **mihi:** Den sogenannten Dativus auctoris statt *ab aliquo* hat Tacitus 40mal: 32, 13 Agr. 2. 10 Germ. 3. 16. 34 hist. 1, 11. 53. 60. 70. 2, 80. 3, 12. 70. 4, 6. 5, 15 ann. 1, 10. 17. 42. 2, 7. 50. 57. 3, 3. 20. 4, 6. 10. 6, 31. 41. 11, 27. 29. 12, 1. 9. 18. 54. 13, 20. 14, 14. 18. 58. 15, 3. 41. Bei Cicero noch selten, z. B. inv. 1, 86 off. 3, 9 fin. 1, 11 (dazu Madvig). Nicht bei Cäsar, Velleius, Curtius, später sehr häufig. Vgl. Dr.

H. S. I 428—431 Stil § 51, Schmalz Lat. Synt. S. 375f. **sudatum:** Vgl. Petron. 3 *in schola sudaverat, in quibus* ... Hier. in Is. prol. 5 *in quo* (libro) *edisserendo maiorum nostrorum ingenia sudaverunt,* Vulg. Sirach 2, 11, *in quibus* (laboribus) *frustra sudaverunt,* Sidon. epist. 2, 2, 2, Boeth. herm. sec. 4, 14. Zur Alliteration siehe Proleg. S. 109. **sanctiorem illam et augustiorem:** Zur Zwischenstellung des Pronomens siehe Proleg. S. 107. Die beiden Adjektive werden häufig von Cicero verbunden. Vgl. har. resp. 12 Tusc. 5, 37 nat. deor. 1, 119. 2, 62. 3, 53 und ähnlich Macr. sat. 1, 20, 7 *sacratissima et augustissima,* Gloss. IV 204, 39 *augusta: sancta.* **eloquentiam:** Wie 10, 5. 23, 4 im weiteren Sinne von jeder literarischen Betätigung ist nachaugusteisch. Vgl. Vitr. 1, 2, 9, Vell. 1, 17, 3 *oratio ac vis forensis perfectumque prosae eloquentiae decus,* Hier. epist. 12, 3 und Val. Max. 1, 6 ext. 3 speziell von der Poesie, denn, wie Friedländer IV 25 ausführt: „*Die Poesie war der Beredsamkeit nahe verwandt, sie wurde zu den Formen der Wohlredenheit im weitesten Sinne gezählt und 'beredt'* (facundus) *gehörte zu den gewöhnlichsten und ehrendsten Prädikaten der Dichter*". Vgl. auch 20, 8 *exigitur enim iam ab oratore etiam poeticus decor. colere eloquentiam* kommt sonst nicht vor.

5. **5, 1. vero,** steigernd im Gegensatz, auch 10, 5. 13, 7. Bei Tac. in stets abnehmender Häufigkeit, *verum* überhaupt erst in den Annalen. Vgl. Lex. Tac. 1754ff. 1757, Spitta 150. Über den Unterschied: P. Langen, Beitr. zu Plautus 113ff., und im allgemeinen Nägelsbach, Stilistik § 197, 2 Dr. H. S. II 131. **antequam** mit Konjunktiv praes. bei Tac. nur hier und hist. 1, 4. **iudicem ... recuset:** Cic. Verr. 3, 60 *recusare, ne quod iudicium, ne qua ipsius cognitio ... constitueretur,* Sen. contr. 2, 4, 6 *nullum genus iudicum recuso,* Cod. Iust. 3, 1, 16 *iudices ... recusare.* **probi et modesti iudices:** Vgl. Ter. Ad. 930, Cic. off. 2, 70 Att. 10, 7 und Tac.: 29, 3 *probitati ... modestiae* 40, 5 Germ. 36 *modestia ac probitas* ann. 14, 15 *modestia aut quidquam probi moris. modestus* vom Richter und Beamten, vgl. Tac. ann. 3, 12 *id solum Germanico super leges praestiterimus quod ... cetera pari modestia tractentur,* Suet. Dom. 8 *ut neque modestiores ... neque iustiores* (magistratus) *extiterint* und vielleicht Cic. frg. A XV 4 Ml. *debent esse modestissima* (iudicia). Daher ist die Lesart von YZ der von X (moderati) vorzuziehen. **solent** sc. *facere:* Cic. Verr. 5, 21 *fecisti, ut praedones solent* Cael. 21 *faciunt quod ... solent* und oft. Bei Tac. mit Ellipse: 11, 1 ann. 2, 39. 14, 39. 15, 20. Vgl. Anton, Studien 100ff. **cognitionibus** = *iudiciis* und in diesem juristischen Sinne stets bei Tac. Vgl. Lex. Tac. 182bf. Thes. III 1485, 35ff.

excusent = *se excusent.* Vgl. Cic. Lig. 21 *statuerat excusare,* Paul. dig. 23, 2, 60, 4 *si recipitur et excusaverit,* Vict. Vit. p. 46, 1 *excusare non debes.* Die Einfügung von *se,* so leicht dies nach 's' und vor 'e' auch wäre, ist daher nicht unbedingt nötig. So auch Agr. 42 *audiit preces excusantis,* wo man ebenfalls vielfach 'se' eingeschoben. Der Gleichklang *recuset* und *excuset* wäre als Wortspiel etwas frostig und wird daher wohl zufällig sein, zumal die Worte bei den Juristen durchaus synonym gebraucht werden.

praevalere = *plus valere,* mit Ablat. noch hist. 3, 8 ann. 11, 28 und auch sonst seit Val. Max. 7, 2, 4 öfter. Vgl. Phaedr. 1, 13, 14 *virtute ... sapientia,* Suet. Nero 28, 2 *hoc genere gratiae praevaleret,* Cypr. epist. 27, 3.

5, 2. neminem mihi coniunctiorem: Cic. Mur. 3 *quis mihi coniunctior,* Ov. met. 15, 599 *coniunctior illo nemo mihi est,* Salv. eccl. 3, 44 *nemo coniunctior quam vos.* **usu amicitiae:** Vgl. Cic. Lael. 88, Ov. rem. 590 u. ö., Val. Max. 7, 3 ext. 3, Sen. epist. 9, 6, Stat. silv. 5 praef. **adsiduitate:** Q. Cic. pet. 3 *cotidianam amicorum adsiduitatem,* Min. Fel. 2, 3 *frequens adsiduitatis usus.* **contubernii** = *convictus.* In diesem Sinne schon Cic. Brut. 105 *contubernalem in consulatu fuisse* Sulla 34. Vgl. noch Sen. dial. 5, 23, 5 *in contubernio Pollionis Asinii consenuit* 6, 24, 1 epist. 6, 6 und Thes. IV 792, 50ff. In etwas weiterem Sinne 13, 1, sonst in anderer Bedeutung bei Tacitus. **Saleium Bassum:** Nicht nur von Secundus, sondern auch von Aper (9, 6), wenn auch nicht ohne leise Ironie, wird dieser Dichter mit den höchsten Lobsprüchen bedacht, womit sich Tacitus in einen eklatanten Widerspruch mit Quint. inst. 10, 1, 90 setzt: *vehemens et poeticum ingenium Salei Bassi fuit nec ipsum senectute maturuit.* Von Vespasian erhielt der unbemittelte Dichter ein reiches Geldgeschenk (9, 10). Wie jene Worte zeigen, war er damals (um 94) nicht mehr am Leben. Sonst ist nichts von ihm bekannt, denn mit dem von Mart. 5, 53, 3 (ediert 89 n. Chr.) verspotteten Tragiker, unter dessen vier uns bekannten Dramentiteln auch ein Thyestes erscheint, dürfte er wohl kaum identisch sein, da sonst das überschwängliche Lob noch weniger verständlich wäre und Quintilian unseren Bassus nur als Epiker kennt oder gelten läßt, Tacitus aber nur als Lyriker (siehe Proleg. S. 48). Auch der bei Iuv. 7, 80 *tenuis* genannte Saleius muß ein anderer gewesen sein. Doch wie dem auch sein mag, das dem Maternus gespendete, ganz farblose Lob (3, 2 *non quidem meliorem*), das einzige übrigens in der ganzen Schrift, sticht von dem nachweisbar stark übertriebenen Eulogium des Bassus in sehr bemerkenswerter Weise ab. Bassus tritt zwar mit dem Tragiker nicht direkt in Konkurrenz, wenn aber nun weiter behauptet wird *si poetica accusatur non alium video reum locupletiorem,* so läuft das geradezu auf eine wenig schmeichelhafte Ausschaltung des *Dichters* Maternus hinaus. Einen plausiblen Grund für diese auffällige Tatsache kann ich nicht entdecken, denn die etwaige Annahme, Secundus sträube sich, über den anwesenden Freund ein Urteil zu fällen, kommt nicht in Betracht, da er sich überhaupt weigert, in rebus poeticis als Schiedsrichter zu fungieren, und seine Überzeugung ihn in jedem Falle gezwungen hätte, zugunsten des Maternus als des Repräsentanten der Poesie zu entscheiden. Wir haben daher hier wohl, wie des öfteren in der Einleitung, eine kleine Inkonsequenz oder Ungeschicklichkeit des Verfassers zu konstatieren. **cum . . . tum** = *et . . . et,* jedoch mit dem Unterschiede, daß mit *tum* meist das für den Zusammenhang wichtigere Moment hinzugefügt wird. Vgl. R. V. III 215 Anm. 414 Antib. s. v. Seyff.-Müller, Laelius 155 Wölfflin, Archiv II 240. **absolutissimum:** Gleichsam ein doppelter Superlativ. So zuerst Rhet. Her. 2, 18, 28 *absolutissima et perfectissima argumentatio,* auch Cic. Tim. 12, Plin. nat. 35, 74, Plin. epist. 1, 20, 10. 6. 17, 2. 8, 3, 2 und bei Späteren. *absolutus,* von Personen und oft mit *perfectus* verbunden, z. B. bei Cic. fin. 4, 37 Tim. 12 div. 2, 150. Vgl. Thes. I 178. Zu dem analogen *perfectissimus* siehe Anm. 26, 1, zu *praeclarissimus* Anm. 9, 3. *absolutus* und *perfectus* als Adjektive kommen bei Tacitus sonst nicht vor. Zu dem ὁμοιοτέλευτον bzw. ὁμοιόπτωτον, vgl. 5, 15. 14, 7 ann. 15, 37 *superpositum convivium navium aliarum,* (Wein-

kauff S. 77 Nipp. zu ann. 1, 24. 59. 67 Proleg. S. 109), ferner Cic. orat. 23 Brut. 309 de orat. 3, 206, Liv. 5, 24, 6 *publicorum privatorumque tectorum ac locorum* 23, 48, 8 *eum ipsum tributum conferentium numerum* und im allgemeinen Seyff.-Müller, Laelius 189 Ellendt zu Cic. de orat. 3, 22 Volkmann, Rhetor. 483. R. V. III 865 Anm. 619.

5, 3. porro = *atqui*. So 23, 6 Agr. 15 ann. 3, 34. 58. **reum locupletiorem**: So Liv. 9, 9, 18 *nos sumus rei satis locupletes* und bei den Juristen z. B. Cels. dig. 12, 1, 42, 1 (2mal), Ulp. dig. 19, 1, 13, 23 *locuples ab emptore reus datur*, im Sinne von 'zahlungsfähig' (Definition bei Gaius dig. 50, 16, 234, 1), hier übertragen, etwa 'der besser seinen Mann stehen, als Angeklagter sich vorteilhafter, glaubwürdiger verteidigen könnte'. Vgl. Cic. div. 1, 37 *sine locuplete auctore atque teste*, Quint. inst. 10, 1, 87 *ad augendam facultatem dicendi parum locuples*, Apul. apol. 95 *quem enim laudatorem locupletiorem . . . producam?*, Macr. sat. 1, 5, 16 *locuples interpres* 5, 18, 14 *locupleti auctore* und so auch Tac. ann. 4, 43 *quod si vatum . . . ad testimonia vocentur, plures sibi ac locupletiores esse.* Das dramatische Motiv, solche cυγκρίceιc vor einem Schiedsrichter ausfechten zu lassen, ist vermutlich aus den amöbeischen Wettgesängen der Bukoliker in den Dialog übergegangen. Weder bei Griechen noch Römern findet sich aber vor Tacitus ein Beispiel, und auch hier ist das Motiv nur angedeutet und gleich wieder fallen gelassen. Was Hirzel (Dialog. I 185[3]) über einen angeblichen Dialog des Roscius und über den des Asellius Sabinus unter Tiberius (II 24) sagt, beruht nur auf Vermutung. Sichere Belege haben wir in Plutarch, Terrestriane etc. p. 965 D Quaest. conv. I 2, 2 p. 616 E. IX 15, 1 p. 747 B non posse suav. 15 p. 1096 E Amat. 3 p. 750 A, Lucian, Amor., Origines über den rechten Glauben und im Octavius des Minucius Felix, der auch sonst mannigfache Berührungen mit dem Dialogus aufweist. Vgl. auch Hirzel II 177 f. 221. 231. 282. 370.

REDE APERS (5, 4—10, 12)

Zur Analyse und Charakteristik der Rede im allgemeinen siehe Proleg. S. 63, anderes in den folgenden Anm. Die 5, 7 angegebene Disposition wird insofern nicht genau befolgt, als in dem ersten positiven Teil der vierte Punkt, die 'fama oratoris' betreffend (7, 3—8, 1), dem dritten 'de dignitate' vorausgeht. Die ausdrückliche Wiederholung derselben Gesichtspunkte (9, 1) verrät an dieser Stelle noch deutlicher als in der erstmaligen Verkündigung den rein schriftstellerischen, von Anfang an für Leser bestimmten Charakter des Gesprächs. Dazu kommt, daß die ganze Disposition eine auffallende Ähnlichkeit mit der Erörterung über das Studium des ius civile bei Cic. de orat. 1, 185 ff. aufweist. Die Grundgedanken des ersten Teils decken sich ebenfalls vielfach mit ciceronischen und griechischen Ausführungen. Dagegen ist die Polemik gegen die Dichtkunst (9, 1—10, 12) im großen und ganzen quellenmäßig nicht zu belegen, doch werden auch hier namentlich epikureische Vorgänger in letzter Linie zugrunde liegen.

5, 4. securus sit: Sen. contr. exc. 4, 6 *securi estote*, Sen. dial. 11, 4, 2 *quo securior sis*. Über die Kongruenz mit dem nächsten Subjekt bei

Voranstellung des Prädikats, auch bei *et ... et*, siehe Proleg. S. 106 R. V III 23 ff. Anm. 334 Dr. H. S. I 175 ff., Kühner II 1, 46 f. Für Cicero, Lebreton 17 ff. **quisquis alius**: Von 39 taciteischen Beispielen für Verbindungen dieser Art steht *aliud* nur ann. 14, 33 *aliudve quod belli commercium* voran, aber, abgesehen davon, daß es hier attributiv ist, würde *quodve aliud* mißverständlich gewesen sein. **carminum gloriam**: Im Dialogus stets von literarischem Ruhm und so auch ann. 12, 28 *in quis carminum gloria praecellit* 12, 58 *studiis honestis et eloquentiae gloria enitescerct.* **fovet**: Ein Lieblingswort des Tacitus und, mit Ausnahme von hist. 2, 45, stets im tropischen Sinne, auch häufig mit einem Abstraktum. Vgl. 17, 4 und Lex. Tac. 483^{b}—484^{a}. So zuerst Plaut. Stich. 568 *senectutem.* So wie hier verbunden: Tac. ann. 15, 71 *studia* (Quint. decl. 260 p. 69, 13 Plin. epist. 7, 20, 3) und ähnlich Cic. Tull. 3 *famam* (Verg. Aen. 4, 218), Suet. Vesp. 17 *artes,* Heges. 1, 42, 5 *honorem.*

5, 5. [et]: Für *et* (= etiam) *enim* findet sich bei Tacitus kein Beispiel, auch würde *et* einen ganz schiefen Gedanken ergeben, denn die von Aper nicht geduldete *societas plurium* ist es ja gerade, die Secundus mit seiner Teilnahme für die Poesie und die Hineinziehung des Bassus herbeiführen würde; also kann Aper nicht sagen: „*auch* ich werde es nicht dulden usw.". *et* ist eine leichte Dittographie des 'it' in 'possit'. **enim**, 'dies schicke ich voraus, denn'. Zur Ellipsis siehe Anm. 1, 7. **quatenus**, kausal = *quoniam.* Zuerst in einer Rede des Scipio Africanus (Festus p. 312 L., wo *quatcnoc* zweifellos nur für *quatenos* verschrieben ist, so jetzt auch Lindsay) und in der epist. Cornel. 1. Bei T. noch 19, 1 ann. 3, 16. Vgl. Wölfflin, Archiv V 399—414 (Kausal 404—407). † **inveniri.** Der überlieferte Infinitiv ist unmöglich und vermutlich durch *non patiar* veranlaßt worden, denn der Verlust eines Verbums wie *non puto, non licuit, iuvat* ist weit weniger wahrscheinlich. Da nun Secundus das von Maternus vorgeschlagene Schiedsrichteramt ausgeschlagen hat, so ist die Annahme vieler hinfällig, daß Aper trotzdem das Gegenteil behauptet haben sollte. Es ist daher zunächst zweifellos ein negativer Ausdruck zu ergänzen, worauf auch schon '*antequam me iudicem Aper recuset*' vorbereitet, und da scheint es mir dem paläographisch das einfachste zu sein '*non invenimus* zu schreiben, zumal *non* vor *in* und wegen des folgenden *non* sehr leicht ausfiel. Löfstedt S. 232—236 stellt die These auf, daß in der späteren Latinität *reperire* gegenüber *invenire* immer mehr zurücktritt, je mehr der Schriftsteller sich einer volkstümlichen Schreibweise bedient. So haben Vitruv und Petron z. B. *invenire* 100 mal, bzw. 45 mal, *reperire* 6 mal bzw. einmal. Diese Beobachtung trifft auch für Tacitus insofern zu, als sie lehrt, was freilich keiner Bestätigung bedurfte, wie weit der Verfasser der Annalen sich von der volkstümlichen Sprache entfernt. Vgl. *invenire*: D. (7) Agr. (8) Germ. (2) hist. (9) ann. (10), dagegen *reperire*: D. (2) Agr. und Germ. (1) hist. (7) ann. (80!). **societate plurium defendi**: Mit dem Gedanken vgl. hist. 2, 52 *nemo privatim expedito consilio, inter multos societate culpae tutior* 4, 41 *societate culpae invidiam declinavit* ann. 14, 49 *plures numero tuti* und so Sall. Catil. 48, 7 *quo facilius appellato Crasso per societatem periculi reliquos illius potentia tegeret.* **ipsum solum**: Vgl. Germ. 38 *in ipso solo vertice* Cic. Verr. 1, 4. 3, 79 Pis. 67 u. J. Gericke 69 f. Griech. αὐτὸς μόνος, z. B.

Plato, Lys. 211^{E} Polit. 307^{E} Tim. 89^{D}. **apud † eos**: Ebenfalls eine vielumstrittene Stelle. Daß *eos*, wie fast alle Hss lesen, unhaltbar ist, ist ohne weiteres klar. Von allen vorgeschlagenen Konjekturen entspricht aber einzig und allein die ganz leichte Änderung von John (*nos*, nämlich Aper und Secundus) dem Sinn und Zusammenhang, und es ist unbegreiflich, wie man das hat verkennen können. *vos*, das den meisten Beifall gefunden hat, würde Maternus mit einschließen, da der jugendliche Tacitus als dramatis persona nicht in Betracht kommt. J. Müllers *apud deos*, worauf Maternus (12, 6) hindeuten soll, ist eine doch wohl kaum diskutable paläographische Spielerei. **arguam**: Das Verbum wird auch von einer Anklage *extra iudicium*, das ja hier in Ermangelung eines Richters jetzt wegfällt, gebraucht, z. B. hist. 1, 80 ann. 4, 10. 15, 56. Mit dem Akkus. der Person, z. B. ann. 3, 16. 4, 10, anderes Thes. II 552. Mit folgendem *quod* zuerst bei Tac.: ann. 1, 40. 13, 18. 16, 27, dann Tert. ieiun. 1, Amm. 16, 6, 1, Hier. epist. 48, 18. **natus ad** = *natura destinatus, aptus*. So bei Tac. 6, 2. 10, 7 hist. 4, 64 *viris ad arma natis*. Zuerst bei Plaut. Rud. 189 *hancine ego ad rem natam esse me* und Lucil. 1267, öfter bei Cicero, z. B. Verr. 3, 134 Manil. 42 Phil. 7, 11. 11, 37 fin. 5, 63 orat. 99 epist. 4, 13, 3. Wie hier, von der Beredsamkeit: Cic. de orat. 1, 99 *cum te unum ex omnibus ad dicendum maxume natum aptumque cognossem*, Ov. trist. 4, 10, 18 *fortia verbosi natus ad arma fori*. Mit dem Dativ auch Agr. 31 *nata servituti*. Vgl. Maué S. 51. **eloquentiam virilem et oratoriam**: Vgl. 8, 5 Cic. de orat. 1, 231 *illam orationem disertam sibi et oratoriam videri, fortem et virilem non videri*, Nepos frg. 2 *oratoriam eloquentiam*, Sen. epist. 114, 22 *oratio . . . robusta, fortis, virilis est. oratoria* wird hinzugefügt wegen der weiteren Bedeutung von *eloquentia*, worüber Anm. 4, 4, *virilis* dagegen soll zum Ausdruck bringen, daß in Apers Augen die Beredsamkeit für alle, die dafür begabt sind, der einzige eines Mannes würdige Beruf ist. Die Dichtkunst andererseits ist, wie Cicero epist. 1, 9, 23 einmal sagt, *mansuetior: me iam ab orationibus diiungo* (deiungo? siehe Anm. 11, 5) *fere referoque ad mansuetiores Musas*.

5, 6. parere simul et tueri: Die Verbindung nur hier, doch findet sich *parere amicitiam* z. B. Q. Cic. pet. 25, Nep. Alc. 7, 5, Liv. 42, 46, 6, Fronto p. 7, 15 N.; mit *tueri*: Cic. p. red. in sen. 23 fin. 1, 67. 3, 73, Liv. 34, 58, 3. Da *tueri* den Gedanken von *parere* weiterführt, so erwartet man ac (atque). Siehe Anm. 4, 2 und Proleg. S. 103, hier jedoch, wie ganz ähnlich unten *propugnare pariter et incessere*, hat die Einschiebung von *simul, pariter* bewirkt, daß die beiden Handlungen gleichsam zu einem Gedanken verschmelzen. Auch gebraucht Tacitus *simul et* (ebenso *pariter et*, siehe Anm. 5, 12) überhaupt häufiger als das üblichere *simul ac*. Vgl. Spitta 95, Lex. Tac. 372^{b}. 382^{a}. 387^{a} und Madvig, de fin. 2, 33. Über die Zwischenstellung des gemeinsamen Adverbiums siehe 6, 2. 9, 6. 12, 7. 13, 7. 15, 1. 18, 3. 34, 5. 11 und Proleg. S. 107. Ausnahme 1, 7. **adsciscere necessitudines**: Der Ausdruck kommt sonst nicht vor. Siehe aber Thes. II 765, 10—33. Bei diesen beiden Angaben kann es sich nur um Verteidigungen handeln. **complecti provincias** sc. *patrocinio*. Eine kühne Metapher vgl. jedoch Agr. 25 *amplecti civitates* (sc. bello) ann. 2, 82 *p. R. aequo iure c.* 15, 48 *familias* u. Apul. met. 3, 11 *provinciam totam inclutae vestrae*

familiae nobilitas complectitur. Hier kommen auch Anklagen de ambitu und rerum repetundarum in Betracht. Vgl. Catos Rede für die Rhodier, Ciceros Verrinen und Tacitus und Plinius für Africa gegen Marius Priscus.

5, 7. studium quo. Zu ergänzen ist *id*, eine sehr häufige Ellipsis. Vgl. Proleg. S. 111. **fructuosius ad:** Leo M. epist. 144, Cassiod. in psalm. praef. p. 11[B]. **dulcius ad:** Die Ergänzung gerade dieses Adjektivs beruht auf 6, 2, doch läßt sich die Verbindung zufällig sonst nicht belegen. Von den anderen Vorschlägen findet sich *honestus ad* z. B. Cic. inv. 2, 121 und *iucundus ad* z. B. Cic. de orat. 1, 213. Auch *gloriosius ad* (Cic. har. resp. 49 Sest. 27 leg. 3, 21) wäre möglich. **amplius ad:** Cic. Manil. 1. **pulchrius ad:** Cic. nat. deor. 1, 1. **inlustrius ad:** Cic. dom. 87 *ad laudem.* **notitiam = *famam, nomen.*** So Culex 5, Nep. Att. 18, 4, Ov. Pont. 3, 1, 50. 4, 8, 48, Vitr. 6 pr. 5, Sen. epist. 19, 3. 31, 10. 79, 14. Bei Tac. noch 11, 4. 13, 2. 36, 6, anders 30, 1. 31, 12. Die Verbindung *notitiam omnium gentium*, aber in anderer Bedeutung, hat Aug. civ. 18, 37. **atque** 'ja sogar'. In diesem steigernden Sinn 14, 6. *atque id ipsum* (19, 5) hist. 1, 50 *atque in eo ipso sacramento* und so häufig mit *ipse*. Vgl. Lex. Tac. 693[B]. **urbis, imperii, gentium** Genet. obiect., denn altruistische Erwägungen, die der Genet. subject. ausdrücken würde, liegen dem Gedankengange Apers in dieser Rede völlig fern. Der ganze Passus von *quo — potest* enthält zwei Beispiele der κλίμαξ, das erstere asyndetisch, das zweite polysyndetisch. Dieses ist, wie oft bei Tac., im letzten Glied erweitert, um den Schluß besonders zu markieren. Vgl. Weinkauff 92—97 und Proleg. S. 27 f. Zu dem nun folgenden Hymnus auf die Beredsamkeit vgl. im allgemeinen bei Philodem col. 29 S. die Worte eines kyrenäischen Gegners: ἐξῆς δ' εἰρηκότων ὡς ἀγωνιζομένων ἡμῶν οὐ πρὸς τοὺς ἔξω πολεμίους ... ἀλλὰ πρὸς τοὺς ἐντὸς τῶν τειχῶν ... οὐδ' ἐπ' ἄλλην τινὰ δύναμιν, ἀλλ' ἐπὶ τὴν ῥητορικὴν οὐ περὶ τελευτῆς μόνον ἀγωνιζομένοις βοηθοῦσαν, ἀλλὰ καὶ περὶ χρημάτων καὶ ἀτιμίας καὶ φυγῆς, Lucian, Rhet. praec. bes. 7 πάντα ἐκεῖνα ἔχεις, τὸν πλοῦτον, τὴν δόξαν, τοὺς ἐπαίνους, Val. Max. 8, 9 hat ein ganzes Kapitel dem Thema '*quanta vis sit eloquentiae*' gewidmet und ebenso Quint. inst. 2, 16 *an utilis rhetorice.* Vgl. auch 12, 11, 29. Anderes in den folgenden Anm. Apers Lob der Nützlichkeit der Beredsamkeit hält sich in engen Grenzen, weil es ihm vor allem darum zu tun ist, den Entschluß des Maternus, sich von der *sachwalterischen* Tätigkeit zurückzuziehen, als unberechtigt zu erweisen.

5, 8. ad utilitatem vitae ... dirigere: So Cic. de orat. 1, 141, Varro ling. 8, 26, Cels. 2, 10 und vermutlich auch Tac. ann. 4, 40 *quibus (principibus) praecipua rerum ad famam dirigenda.* Vgl. Thes. s. v. *dirigere*, wo auch Näheres über die an sich mögliche Schreibung *derigere* zu finden ist. Ähnlich Cic. Phil. 10, 20 *ut omnia consilia atque facta ad dignitatem ... referremus. utilitas vitae* ist auch häufig, z. B. Cic. rep. 1, 56, Colum. 1 praef. 7, Plin. nat. 37, 54, Tert. adv. Marc. 1, 11 p. 304, Macr. sat. 1, 16, 10. Mit dem Gedanken vgl. ann. 11, 5—7, bes. 7 *quem illum tanta superbia esse ut aeternitatem famae spe praesumat? usui et rebus subsidium praeparari ... nihil a quoquam expeti nisi cuius fructus ante providerit,* Sen. clem. 1, 3, 2 *qui hominem voluptati donant, quorum omnia dicta factaque ad utilitates suas spectant* epist. 48, 2 *nec potest quisquam beate degere qui se tantum intuetur,*

qui omnia ad utilitates suas convertit, Quint. inst. 12, 11, 29 *si quis haec studia utilitate sola metiatur, pacne illi perfectae par est.* **quid est tutius** etc. Das Vorbild ist Cic. de orat. 1, 30 *neque vero mihi quidquam, inquit, praestabilius videtur quam posse dicendo tenere hominum mentes, adlicere voluntates, impellere quo velit, unde autem velit, deducere* 32 *quid tam porro regium, tam liberale, tam munificum quam opem ferre supplicibus, excitare adflictos, dare salutem, liberare periculis, retinere homines in civitate? quid autem tam necessarium quam tenere semper arma quibus vel tectus ipse esse possis vel provocare improbos* (*infestos* Meusel) *vel te ulcisci lacessitus* und ganz ähnlich, wenn auch nicht vom Redner und mit *Chiasmus* am Schluß (so auch 26, 8), Min. Fel. 7, 6 *dant cautelam periculis, morbis medelam, spem adflictis, opem miseris, solacium calamitatibus, laboribus levamentum.* Man beachte auch die gehäuften militärischen Metaphern, die eben darum mit der Vorstellung einer *virilis eloquentia* fühlbar harmonieren. Vgl. im allgemeinen, D. Wollner, Progr. Landau 1886 und Mayor zu Iuv. 7, 173 (Bd. I 314. 454 f.). **exercere artem**: Thes. II 669, 10—19. **qua ... armatus**: Ebenso 32, 5 und Prud. psych. 16 *armas arte ingenium.* Sonst kommt *armare* im bildlichen Sinne bei Tac. nicht vor. Vgl. auch Quint. inst. 12, 9, 21 *oratorem armatum semper ac velut in procinctu stantem,* Philodem. Rhet. II 137 ὅπλον πρὸς τοὺς cυκοφάντας. **praesidium ... opem ... salutem ... metum et terrorem ultro ferat.** Von der stets üblichen Verbindung *opem ferre* abgesehen, kommt *salutem ferre* zuerst bei Plaut. Asin. 672, dann bei Cicero und noch einmal bei Tac. ann. 13, 41 vor; *praesidium ferre* nur hier (Tac. sagt dafür später ferre auxilium, subsidium: ann. 3, 41. 13, 36. 39); *metum f.* nur ann. 4, 3 (*adferebat*) sonst bei T. *metum facere* und zwar mit einem Dativ: hist. 2, 42. 66. 3, 79 ann. 6, 36. 13, 47. 16, 15. *metum ferre* zuerst Plaut. Merc. 161, jedoch in einem anderen Sinne, dann Lucan. 6, 597. 6, 419; *terrorem ferre* nur hier, dafür sagt Tac. sonst *terrorem inferre*: Agr. 17. 36 Germ. 43 hist. 3, 59. 4, 11. In *ferre* haben wir demnach ein Zeugma zu erkennen, mit den ersten drei Substantiven ist es = *offerre*, mit den beiden letzten = *inferre, inicere.*

Für dieselben Dative zu den entsprechenden Substantiven habe ich kein Beispiel gefunden. **invidis ... inimicis**: So, aber in umgekehrter Reihenfolge, Cic. Mur. 17 Sulla 84 Sest. 121. **metum et terrorem**: Ebenso Agr. 32, Plin. epist. 10, 82, 1 und in umgekehrter Reihenfolge (siehe Proleg. S. 28) Cic. Manil. 23 Sest. 34 Tusc. 1, 48. 4, 19, Ov. Pont. 2, 15, Plin. paneg. 12, 1. 66, 4 Apul. met. 10, 31. Solch pleonastische Verbindungen sind ganz besonders häufig bei Begriffen des Schreckens. Vgl. noch z. B. Plaut. Mil. 1348 *metuoque et timeo,* Ter. Eun. 84 *tremo horreoque,* Cic. Rosc. Am. 5 *terror, formido* 8 *metuere atque horrere* (dazu Landgraf, Rosc. Am. S. 138), Liv. 6, 42, 8 *terror pavorque* (8, 9, 11. 26, 25, 2. 26, 37, 4. 26, 41, 12) 27, 42, 3 *tumultus ac terror* und bei Tac. hist. 4, 84 *pavescere ... terreri* ann. 1, 25 *pavebant terrebantque.* **ultro** = *sua sponte*: hist. 1, 32. 4, 41; = obendrein: 9, 6. 19, 11. 32, 7. Vgl. Heraeus zu hist. 1, 7 J. Müller, Beitr. I 16 Wölfflin, Philol. XXVII 126 f. Lex. Tac. s. v. **ferat** sc. *orator* oder unpersönlich, in welchem Fall das Subjekt 'man' aus *exercere artem* zu entnehmen wäre. Die Überlieferung *ferat* würde, da *feras* davon kaum zu unterscheiden ist, an sich keinen Vorzug verdienen. Gegen *feras* und für die Ergänzung *orator* spricht aber, was man bisher über-

sehen, die Bedeutung von *ultro* und das folgende *ipse*. Vgl. auch Valmaggi, Riv. di fil. XXXI 329, John ad loc.; im allgemeinen Löfstedt 44 f., Studien 55 ff. und besonders C. F. W. Müller, Syntax des Nom. u. Acc. S. 1.

5, 9. ipse securus = *cum sit securus*. Zu dieser bei Tac. sehr häufigen Brachylogie vgl. 7, 1 *homo novus* (quamquam) 8, 6 *egregius* 27, 2 *mitior*. Agr. (12 Beispiele) Germ. (6) hist. (121) ann. (183). Vgl. Ihm, Quaest. syntac. 5 ff., wo auch Belege aus anderen Autoren, namentlich Cäsar und Horaz, gegeben werden. Analog ist auch ann. 3, 9 *celebritate occultum* (dazu Nipp.). **velut quadam:** So 30, 6. 33, 1. 39, 6. ann. 3, 55, Quint. inst. 10, 5, 17, Iust. 25, 2, 8 *velut examen aliquod*. Dafür sonst *quasi quidam*: Cic. de orat. 3, 53 orat. 181 ac. 1, 21 Lael. 48 Att. 1, 19, 8, Gell. 15, 2, 8. 17, 11, 2, Iust. 6, 2, 16. Tacitus bevorzugt *quasi* in den Annalen. Vgl. *velut*: D. (15) Agr. (10) Germ. (6) hist. (46) ann. (52). *quasi*: D. (3) G. (1) hist. (9) ann. (82). Hier gehört wohl *velut* mehr zu *munitus*, *quadam* zu *potentia*. Der Wegfall apologetischer Partikeln bei kühnen Metaphern oder seltenen Ausdrücken ist in der klassischen Prosa selten. Vgl. Cic. de orat. 3, 165 *atque etiam, si vereare, ne paulo durior translatio esse videatur, mollienda est praeposito verbo,* Quint. inst. 8, 3, 37 *si quid periculosius finxisse videbimur, quibusdam remediis praemuniendum est: 'ut ita dicam', 'si licet dicere' 'quodam modo', 'permitte mihi sic uti',* Περὶ ὕψους 32 Ἀριστοτέλης καὶ ὁ Θεόφραστος μειλίγματά φασί τινα τῶν θρασειῶν εἶναι ταῦτα μεταφορῶν, τὰ 'ὡσπερεὶ φάναι' καὶ 'οἱονεί' . . . ἡ γὰρ ὑποτίμησις, φασὶν, ἰᾶται τὰ τολμηρά. Tacitus verfolgt in allen seinen Werken, wie die Prosaiker seiner Zeit überhaupt, eine sehr laxe Praxis. **perpetua potentia ac potestate:** *potentia* (δύναμις) ist der weitere Begriff, *potestas* (ἐξουσία), die Macht, die durch ein Amt verliehen wird. Doch wird dieser Unterschied nicht immer streng eingehalten. Vgl. Tegge, Stud. zu lat. Synonym. 1886 S. 272 Heraeus zu hist. 1, 1. Hier wohl mit Anspielung auf die perpetua tribunicia potestas der Kaiser, daher *quadam*. Zur Verbindung vgl. Cic. rep. 2, 43 *potestas perpetua* (2, 49 Liv. 6, 41, 3 Sen. epist. 118, 4), Tac. ann. 3, 69 *satis onerum principibus, satis etiam potentiae, minui iura, quotiens gliscat potestas,* Fronto p. 150 N. *rectam quandam in dicendo potentiam ac potestatem* (eine Reminiszenz dieser Stelle?). **munitus:** bildlich zuerst Lucr. 2, 7 und dann häufig von Cicero an, auch bei Tac., mit *potestate* aber nur hier verbunden.

5, 10. vis et utilitas, fast = *vis utilis*. Daher steht, wie regelmäßig bei zwei synonymen Abstrakten oder solchen, die zu einem Begriff mit Attribut verschmelzen, das Prädikat im Singular. Die Stellen im Dialog, Proleg. S. 106. Vgl. Tac. Germ. 40 hist. 2, 72 ann. 6, 3. Unter mehr als 1000 Beispielen bei Cicero finden sich für den Plural nach zwei Subjekten im Singular nicht elf (so Lebreton), sondern vier Belege, von denen aber nur zwei (fin. 3, 39. 5, 65) wirkliche Ausnahmen sind. Vgl. Lebreton, Études S. 2—6. **rebus prospere fluentibus:** Vgl. ann. 15, 5 *nec praesentia fluebant* und Cic. off. 1, 90 *in rebus prosperis . . fluentibus,* Sall. hist. frg. 5, 25 Mb. *rebus supra vota fluentibus* (Tac. hist. 3, 48 *cunctis super vota fluentibus* Iust. 23, 3), Liv. 7, 32, 7 *nimio luxu fluentibus rebus*. Heges. 4, 15, 2 *rebus ex sententia fluentibus*, Sulp. Sev. chron. 2, 45, 1 *rebus nimium prospere et*

secundum vota fluentibus. Der Vergleich des Lebens mit einem Flusse auch Hor. carm. 3, 29, 33. **aliorum perfugio et tutela:** Ähnliche Verbindung: Lucr. 5, 1109 *praesidium . . . perfugiumque* (Cic. Rab. perd. 4). *Aliorum* steht ἀπὸ κοινοῦ als Genet. subject. zu *perfugio*, obiect. zu *tutela.*

5, 11. periculum: Hier, wie 13, 2 und ann. 6, 7. 13, 42, im juristischen Sinne von einer öffentlichen Anklage oder einem Prozeß. So schon Cic. Manil. 2 *in privatorum periculis . . . versatus,* Nep. Phoc. 3 *in periculis defendere* und oft bei Späteren. **increpuerit:** Ein kühnes, sonst nicht nachweisbares Bild. Vgl. etwa Cic. Catil. 1, 18 *quidquid increpuerit, Catilinam timeri.* Mur. 22 *simul atque increpuit suspicio,* Liv. 4, 43, 10 *si quid increparet terroris* 44, 41, 7 *tumultus.* **lorica** etc. d. h. *non lorica et gladius ⟨militi⟩ in acie . . . firmius munimentum ⟨est⟩ quam eloquentia reo in periculo ⟨est⟩ praesidium simul ac telum. Praesidium,* metonymisch wie *munimentum* und *telum* (Schutz- und Trutzwaffe, wie gleich darauf durch *propugnare . . . incessere* erklärt wird), stehen in demselben *prädikativen* Verhältnis zu *eloquentia*, wie jenes zu *lorica et gladius.* Ein zweiteiliges Subjekt steht gegenüber einem zweiteiligen Prädikat in der Antithese, eine Inkonzinnität, wenn man so will, die echt taciteisch wäre. Die Ellipse von *est* hat dazu verführt, *praesidium* als Apposition (oder *quae est* davor einzuschieben) und *munimentum* als gemeinsames Prädikat aufzufassen. Diese an sich etwas gekünstelte Erklärung macht aber *praesidium ac telum* zu einem ganz müßigen Anhängsel. So dienen diese Worte der libratio membrorum. *lorica et gladius:* Ähnlich Verg. Aen. 8, 621 *ensem loricam* Liv. 30, 17, 13 *arma cum loricis* 31, 41, 12 **periclitanti,** wie oben *periculum.* Vgl. Lex. Tac. 1102[A]. Der Zusatz zu *reo* ist nicht pleonastisch, sondern entspricht *in acie*, zu dem *militi* als selbstverständliche Ergänzung nicht ausgedrückt zu werden brauchte. **telum** in diesem tropischen Sinne 12, 4 (mit Verweis auf diese Stelle) ann. 13, 26 *tribuendum (sc. patrono) aliquod telum* 16, 27 *quod velut telum corripuere accusatores.* Zuerst Trag. inc. 78 (Ennius? wegen Liv. ll. cc.) *sapere . . . erit telum acerrimum,* dann ungemein häufig von Cicero an. Vgl. de orat. 3, 220 *quasi quoddam telum orationis,* Liv. 3, 55, 3 *qua lege tribuniciis rogationibus telum acerrimum* (3, 69, 2) *datum* u. ö., Ov. Pont. 4, 6, 36 *linguae tela subire tuae.*

5, 12. propugnare ... incessere: Diese Verbindung ist sonst nicht nachzuweisen. **pariter et** für das häufigere und klassische *pariter ac.* Beides bei Tac.: 39, 7 hist. 1, 24 ann. 13, 16. 39. 40. 45. 15, 55; mit *ac* (*atque*): Agr. 11 Germ. 19 hist. 4, 73 ann. 4, 50. Vgl. Anm. 5, 6 *simul et.* **sive in iudicio vel in senatu sive apud principem:** Da 'vel ... sive ... sive', was die Hss bieten, eine bisher nicht belegte Korrelation wäre, so kommt man ohne Änderung nicht aus. Nun ist es zunächst viel wahrscheinlicher, daß 'sive ... vel' irrtümlich ihre Plätze vertauscht haben, als daß ein ursprüngliches '*sive*' ohne erkennbaren Grund zu '*vel*' geändert worden wäre. Auch gehören *iudicium* und *senatus* staatsrechtlich von alters her zusammen im Gegensatz zum späteren Prinzipat. Nipperdeys *vel ... vel ... sive* ist ebenfalls ohne Beispiel. Hätte ferner T. hier eine Gleichordnung beabsichtigt, so hätte er wohl, wie 7, 1, ohne Änderung der Präposition geschrieben *sive* (vel) *apud centumviros* (iudices, praetorem) *sive* (vel) *apud*

patres sive (vel) *apud principem.* Vgl. auch Anm. 28, 1 *aut tibi ipsi aut huic Secundo vel huic Apro* ann. 14, 7 *sive servitia armaret vel militem accenderet sive ad senatum . . . pervaderet* und C. F. W. Müller, Progr. Joachimsthal. Berlin 1871.

5, 13. Eprius Marcellus: Der Lebenslauf dieses ohne Zweifel hervorragenden, wenn auch wenig charaktervollen Mannes ist uns durch Inschriften, Münzen und durch Tacitus so gut bekannt wie der weniger seiner Zeitgenossen. Seine Verschwörung gegen Vespasian und sein Selbstmord im Jahre 79 sind allein durch Dio Cassius überliefert, wie seine Rencontres mit Helvidius Priscus nur durch Tacitus, dessen Charakterisierung des Mannes im Dialogus und in den Historien eine so auffallende Ähnlichkeit aufweist, daß sie für die Identität der Verfasser schwer ins Gewicht fällt. Vgl. Proleg. S. 16 Prosop. s. n. I 415 Fabia, Onomasticon Tac. s. n. und ausführlich Kappelmacher PW. VI 261—264. Letzterer macht auch darauf aufmerksam, daß Quintilian diesen bedeutenden Redner nie erwähnt, um nicht bei Domitian Anstoß zu erregen. Ist diese Vermutung richtig, dann wäre jene Tatsache allein ausschlaggebend gegen Quintilian als Verfasser des Dialogs. Siehe Proleg. S. 3. Das hier erwähnte Rededuell — es war der dritte und letzte Angriff — fand zu Beginn des Jahres 70 statt. Die Worte des Tacitus (hist. 4, 43), soweit sie für unsere Stelle in Betracht kommen, lauten: *tanto cum adsensu senatus auditus est Montanus, ut spem caperet Helvidius posse etiam Marcellum prosterni . . . crimine simul exemploque Eprium urguebat, ardentibus* (= infestis) *patrum animis . . . sequebatur Vibius Crispus, ambo infensi, vultu diverso, Marcellus minacibus* (= minax) *oculis, Crispus renidens . . . consumptus per discordiam dies* ann. 16, 29 *Cum . . . Marcellus, ut erat torvus ac minax, voce voltu oculis ardesceret . . . et erant qui Helvidium quoque miserarentur, innoxiae adfinitatis poenas daturum.*

5, 14. accinctus = *instructus, exornatus.* Im bildlichen Sinne ist dieses Wort weit häufiger als im eigentlichen. Bei Tac. z. B. 16, 4 ann. 12, 44 *iuvenem potentiae properum et studio popularium accinctum.* Vgl. Lex. Tac. 17 und Thes. I 303 (accinctus 303, 78—304, 9). Zuerst Ter. Phorm. 318 Eun. 1060. **et** 'und infolgedessen'. Epexegetisches *et:* 6, 7. 7, 3. 9, 2. 12, 1. 20, 6. 33, 4 Agr. 5. 6. 43 hist. 2, 34. 2, 95. 4, 26 ann. 1, 1. 14, 8. Vgl. auch Hand, Tursell. II 477 Kienzle 7. **inexercitatam:** So besonders häufig bei Cicero, z. B. de orat. 2, 72 Brut. 136 *ad dicendum,* Nep. Eum. 3, 3, Sen. nat. 3, 9, 2 epist. 11, 5 u. ö., Celsus 1 praef. Später gebraucht Tac. dafür *inexpertus.* **rudem:** Mit dem Genet. z. B. Varro rust. 1, 2, 12, Cic. Verr. 3, 17 Balb. 47 ac. 2, 6. 2, 35 off. 1, 1 u. ö. Bei Tac. noch ann. 1, 3. 1, 29, 12, 51. Die Verbindung eines Adjektivs oder eines adjekt. Partic. praes. mit einem Genetiv, die in Tacitus ihren Höhepunkt erreicht, hat aber erst in den späteren Werken eine bemerkenswerte Ausdehnung gewonnen. Von 97 Beispielen entfallen nur drei auf den Dial. (12, 5. 13, 8), sieben auf den Agr. (1. 6. 12. 13. 19. 30. 43), und zwei auf die Germ. (5). Vgl. Czyczkiewicz I 17—24. Dr. H. S. I 474—482, G. Schönfeld 34—39, A. Haustein, De genet. adiect. accommodati in ling. lat. usu Halle 1882.
Helvidii: Die Kenntnis dieses republikanisch gesinnten Stoikers und doktrinären Politikers verdanken wir im wesentlichen dem Tacitus. Vgl. Prosop.

No. 37 p. 129 f., Fabia, Onomasticon s. n. S. 341 f. und Gareis, PW. VIII 216, 66—221, 19. Sein Leben wurde von Herennius Senecio beschrieben, der dafür von Domitian hingerichtet wurde. Er selbst wurde von Vespasian zum Tode verurteilt. Vgl. die berühmte Charakteristik, die auch auf unsere Stelle Licht wirft, hist. 4, 5 *ingenium inlustre altioribus studiis iuvenis admodum dedit, non ut plerique nomine magnifico segne otium velaret, sed quo firmior adversus fortuita rem publicam capesseret. doctores sapientiae* (d. h. die Stoiker) *secutus est . . . e moribus soceri* (sc. Paetus Thrasea) *nihil aeque ac libertatem hausit . . . cunctis vitae officiis aequabilis, opum contemptor, recti pervicax, constans adversus metus* 4, 6 *erant quibus adpetentior famae videretur, quando etiam sapientibus cupido gloriae novissima exuitur.* **sapientiam** statt *philosophiam*, das der Purist Tacitus, wo irgend möglich, vermied. Es findet sich nur 19, 6. 21, 9. 30, 6. 32, 14 Agr. 4 hist. 3, 81, ähnlich *philosophus* nur 19, 7. 24, 4 ann. 13, 42 *qua sapientia, quibus philosophorum placita.* Vgl. Wölfflin, Philol. XXVI 141. Einen nicht haltbaren Unterschied zwischen *sapientia* und *philosophia* sucht Sen. epist. 89, 4—7 nachzuweisen. Über den beschränkten Gebrauch griechischer Worte bei Tac. vgl. Nipp. zu ann. 14, 16. **eludere**: Das vom Fechten entlehnte Bild zuerst bei Cic. Verr. 1, 30 leg. 2, 52, später häufig, auch bei Tac. (Lex. 345ª). Mit einem ähnlichen Wort wie hier verbunden nur Paul. Fest. p. 169 *ut eluderet eius prudentiam.*

5, 15. plura etc.: Die hierin ausgesprochene Hoffnung wird nicht nur erfüllt, sondern Maternus unterläßt es überhaupt in seiner Entgegnung, auf die Nützlichkeit der Poesie einzugehen. Vgl. Proleg. S. 64. Es liegt auch darin ein ganz deutlicher Beweis dafür, daß der Dialog nur ein Kunstprodukt und nicht die Wiedergabe eines improvisierten Gesprächs ist. Siehe Proleg. S. 81 ff.

6. **6, 1. uno aliquo momento**: Der Ablativ des begleitenden Umstandes, wie auch *diebus, horis*, ist bei Tac. sehr häufig. So 6, 2 *concursu* (39, 9). Vgl. Dr. Stil 29 und R. V. III 688 Anm. 569. *uno aliquo* ersetzt das ungebräuchliche *singulus*. Vgl. hist. 1, 6. 1, 13. Zuerst Plaut. Truc. 102. Siehe Thes. I 1612, 36—48. **omnibus prope diebus . . . prope omnibus horis.** Umschreibung für *semper*. Vgl. Landgraf, Cic. Rosc. Am. S. 402. Die Wiederholung von *omnibus* und die Variierung der Stellung von *prope* verleihen dem Ausdruck einen besonderen Nachdruck. Zur Verbindung von *dies*, *hora* und *momentum* vgl. z. B. Catull. 38, 3 *in dies et horas* (Bell. Afr. 1, 3, Hor. sat. 2, 6, 47), Sen. epist. 101, 1 *omnis dies, omnis hora* (104, 12), Aug. civ. 13, 10 *quid enim aliud diebus, horis momentisque singulis agitur?*, Edict. Diocl. 1, 5 *non annis modo vel mensibus aut diebus, sed paene horis ipsisque momentis.* Inscr. Rev. arch. 3 (1902) *ex hanc ora, ex hanc die, ex hoc momento*. In Apers Augen ist die Beredsamkeit eine perpetua voluptas, die Poesie nur eine *voluptas brevis* (9, 1) und ein *gaudium volucre* (9, 9).

6, 2. libero et ingenuo: Die Verbindung ist sehr häufig, z. B. Plaut. Cas. 82 Miles (*i. et l.*) 490 Poen. 1240. 1345, Cic. Pis. 67 Brut. 236 (in umgekehrter Ordnung, wie auch sonst oft), Hor. ars 383, Sen. clem. 1, 18, 1.

Mit *animus* nur Plin. epist. 8, 6, 17 *vivus et ingenuus animus.* **plenam semper et frequentem:** Cels. 1, 3 *frequens ... plenissimus,* Vulg. Is. 22, 2 *plena ... frequens.* Vgl. auch Sen. dial. 4, 8, 1 *cum videris forum multitudine refertum et septa concursu omnis frequentiae plena.* Zur Zwischenstellung des Adverbiums siehe Anm. 5, 6. **concursu:** 39, 9 *totius civitatis* ann. 5, 10 *iuventutis* 6, 50. 12, 47, Cic. Mil. 38 c. *totius Italiae* (Pis. 34 Att. 4, 1, 4), Vell. 2, 103, 4 *concursu civitatis,* Sen. contr. 1, 1, 22 *tanto concursu hominum audiebatur,* Plin. epist. 2, 10, 7, Fronto p. 177, 2 N. **splendidissimorum:** Vgl. hist. 2, 76. 4, 8. 4, 48. Als Titulatur erst seit der Aurelianischen Zeit. Siehe Mommsen, Röm. Staatsr. III^3 565 Anm. 3. Das stehende Epitheton für die Ritter ist bei Tac. *insignis* und noch häufiger *inlustris.* Wenn auch Aper, worauf die folgenden Ausführungen allerdings hinzuweisen scheinen, schon bei dieser Schilderung des erfolgreichen Sachwalters nicht unbedingt Marcellus und Eprius vor Augen gehabt haben muß, so ist es dennoch nicht recht ersichtlich, warum die durch *'libero ... nato'* gekennzeichnete Charaktereigenschaft gleichsam als die Voraussetzung für jene *voluptas oratoris* hingestellt wird. Die Vorbedingung für jene Huldigungen war doch die rednerische Bedeutung, nicht der Charakter des Sachwalters, und gerade Marcellus und Crispus waren *'neuter moribus egregius'.*

6, 3. idque: *que* als Satzverbindung, wie 14, 1 Agr. 33 hist. 1, 39. 2, 49 ann. 3, 13 u. ö., namentlich mit *id.* Vgl. Lex. Tac. 701 f. **orbitati:** Mit Bezug auf die besonders in der römischen Kaiserzeit grassierende Erbschleicherei bei kinderlosen Reichen. Vgl. Hor. sat. 2, 5, 28 ff., Sen. dial. 6, 19, 2, Mart. 1, 49, 34, Petron. 116, Iuv. 2, 129. 5, 137. 12, 99, Plin. epist. 4, 15, 3, Amm. 14, 6, 22 *nec credi potest qua obsequiorum diversitate coluntur homines sine liberis Romae,* περὶ ὕψους 44 ἀλλοτρίων θῆραι θανάτων, Plut. de amor. prol. p. 497, Lucian, Dial. Mort. 5, 1, Epiktet 4, 1, 148 und Tac. Germ. 20 *nec ulla orbitatis pretia* hist. 1, 73 *potens pecunia et orbitate quae bonis malisque temporibus iuxta valent* ann. 3, 22 *dives atque orbus* etc. 13, 19 *opibus et orbitate* 13, 52 *valuitque pecuniosa orbitate* 14, 40 *simul orbitate et pecunia insidiis obnoxius* 15, 19 und so ist *dives* (locuples, pecunia) und *orbus* (orbitas) eine fast stehende Verbindung, z. B. Mart. 11, 83, 1, Quint. decl. 376 p. 416, 18, Plin. epist. 5, 1, 3 *locupleti et orbo,* Iuv. 6, 548. Vgl. im allgemeinen Friedländer I 419—426. **officii** 'Amt' ist nachaugusteisch und so oft auch bei Tacitus. Vgl. Lex. s. v. Für die Verbindung mit *administratio* gibt es außer Agr. 19 *officiis et administrationibus* kein weiteres Beispiel. **dari** = *tribui.* So z. B. hist. 1, 77 ann. 1, 7. 3, 72.

6, 4. quin immo, nachgestellt, wie 34, 9. 39, 5 Germ. 14. Zur Anastrophe vgl. Proleg. S. 107. Nipp. zu ann. 15, 39 Dr.^{2} H. S. I 129. **orbos ... potentes:** bezeichnet durch Adjektive, was soeben substantivisch ausgedrückt war, jedoch mit Voranstellung von *orbos.* Vgl. 6, 5 *opum ... potentiae,* Sen. benef. 4, 3, 2 *locupletes et potentes* 6, 3, 4 *divitem et potentem.* Noch häufiger ist die Verbindung *senectus* und *orbitas.* So z. B. Afran. com. 40, Val. Max. 6, 2, 12, Sen. benef. 1, 14, 3, Curt. 6, 9, 12. 7, 1, 2. **plerumque:** In seiner bei Tac. weit häufigeren abgeschwächten Bedeutung (siehe Anm. 2, 5) ist dieses Wort mit nur zwei Ausnahmen (Germ. 13 ann. 6, 15) aus 22 Beispielen stets vorangestellt und so mag D hier zufällig das

Richtige bewahrt haben. **commendent:** ohne Dativ ist sehr selten, z. B. Cic. Cluent. 34 Phil. 35, Ov. met. 6, 494, Petron. 96, Mart. 4, 64, 26. 7, 80, 6, Spart. Pesc. 10, 7, Lact. Phoen. 93, Corp. X 6608. XII 483 und unten 6, 8. 21, 15, vielleicht auch ann. 1, 15. Im Passiv ann. 6, 15. 15, 59.

6, 5. tanta ... quam = *tanta ... quanta.* Die Inkonzinnität findet sich schon Ter. Hec. 416 *non hercle verbis dici potest tantum, quam re ipsa* und später sehr häufig bei Dichtern wie Prosaikern. Vgl. Dr. H. S. II 521 f. Bei Tacitus nur noch 37, 13. **ingentium ... magnae:** In den späteren Schriften, vermutlich unter dem Einfluß Vergils, zeigt T. eine besondere Vorliebe für die stärkeren Ausdrücke, *ingens, immanis, immensus, infinitus.* Vgl. z. B. Agr. 25 *magno paratu* mit hist. 2, 95 *ingenti paratu,* hist. 1, 49 *magnae opes,* aber hist. 3, 72. 5, 8 ann. 12, 22 *immensae opes* und Wölfflin, Philol. XXVII 124 f. Im Dialog wird *ingens* nur noch 37, 7 gebraucht; *immensus* 16, 9, aber in seiner ungeschwächten Bedeutung und in 20, 2 mit vielleicht beabsichtigter Übertreibung; *infinitus*: 14, 6. 15, 5. 30, 4, ebenfalls hyperbolisch. Hier ist *ingens* wohl nur der Abwechslung wegen statt *magna* gesetzt, so ähnlich 36, 12 *summa ... praemia, magna ... necessitas.* **spectare** = *spectandi.* Nach *voluptas* z. B. Prop. 1, 10, 3 *meminisse mihi iucunda voluptas,* Ov. epist. 12, 21, Sen. benef. 4, 13, 2. 7, 2, 3 epist. 90, 40 und ähnlich unten beide Konstruktionen nebeneinander *gaudium consurgendi ... coire ... circumfundi ... accipere,* denn diese stehen dem Gedankenzusammenhange nach ganz auf derselben Stufe wie die Gerundien. Es ist daher nicht nötig, einen Infinitivus exclamationis anzunehmen. Eine Wiederholung der Gerundiumformen wäre stilistisch zu schwerfällig gewesen. Vgl. auch noch Agr. 25 *fama ... oppugnare* ann. 11, 20 *labor effodere rivos* 14, 14. 14, 22. So schon Cic. Tusc. 3, 30 *sapientia nihil admirari,* Sall. Catil. 29, 3 *potestas ... exercitum parare.* Siehe Dr. H. S. II 425 ff. Kühner II 1 S. 665.

homines: 'Leute'. Vgl. F. Cramer, Archiv VI 341—376 (*homines* 365 f.). In der dort gegebenen Auswahl fehlt unsere Stelle, und bei T. findet sich kein weiteres, sicheres Beispiel, denn *genus hominum* (23, 2 hist. 1, 22 ann. 4, 30) wird wohl besser mit 'Menschenschlag' wiedergegeben.

veteres et senes: *vetus* bezeichnet selten die Lebenszeit, wie z. B. Liv. 5, 54, 5 *inter tot veterrimos populos* und auch Tac. ann. 6, 31 *liberorum suorum veterrimum,* sondern es wird gewöhnlich von jemandem gebraucht, der reich an Erfahrung ist, namentlich im Kriegsdienst. So z. B. hist. 1, 23 ann. 11, 25 u. ö. Liv. 5, 12, 11 *vetus tantum senator et aetate iam gravis,* Hor. epod. 8, 3 *vetus ... senectus,* Lampr. Alex. Sev. 16, 3 *militares veteres et senes,* denn Veteranen sind nicht notwendigerweise auch Greise. Vgl. Landgraf, zu Cic. Rosc. Am. 17 Mayor, Iuv. 15, 33, Schmidt, Handb. der Synonymik 479—486, Dienel, Z. f. Gymnas. XLVI 481—485 (de 'vetus' nomine et pleonasmo). An sich wäre man also nicht genötigt, eine Tautologie anzuerkennen. Die Tatsache aber, daß hier als Gegensatz zu den *veteres* und *in summa rerum omnium abundantia* Lebenden nur *iuvenem et pauperem* gedacht sein kann, und daß Griechen und Römer überhaupt sehr dazu neigen, namentlich Zeitbezeichnungen pleonastisch zum Zwecke des Nachdrucks zu häufen, spricht für die entgegengesetzte Annahme, so sehr sie auch unserem modernen Stilgefühl widerstreben mag. Vgl. Ter. Eun. 688 *vietus, vetus, veternosus senex,* Tib. 1, 8, 50 *in veteres esto dura, puella, senes.* Weitere

Beispiele in Anm. zu 15, 1 *vetera tantum et antiqua.* **orbis** = *orbis terrarum* ist dichterisch (zuerst bei Ovid) und dann auch bei Prosaikern häufig. Bei Tacitus: Agr. 17. 30 hist. 1, 16. 1, 50. 2, 38. 3, 49 *totius orbis* (5, 25). Für die schon in diesem Ausdruck, wie in der ganzen Stelle liegende starke Übertreibung bleibt Aper more suo den Beweis schuldig. Siehe Proleg. S. 70.

gratia subnixos: *subniti aliqua re* ist von Cicero an (z. B. rep. 2, 45) sehr häufig, auch bei Tacitus, aber *gratia subniti* findet sich nur hier und ann. 13, 6. Siehe Proleg. S. 25. **in summa . . . abundantia:** Vgl. zur Häufung des Ausdrucks: Cic. Brut. 320 Lael. 87 leg. agr. 1, 18. 2, 97, Val. Max. 7, 1, 1, Plin. epist. 4, 6, 1, Aug. cogn. ver. 9 *omnimoda omnium deliciarum abundantia* und Tac. ann. 2, 94 *summa abundantia.* *in* hat konzessiven Sinn wie Germ. 19. 24 ann. 2, 37. 3, 76. 15, 57. **confitentes,** in ihrem Handeln, wie Rühl ad loc. bemerkt, nicht in ihren Worten. In diesem Sinne häufig, zuerst Verg. Aen. 2, 591 und mit Acc. c. inf.: Val. Max. 8, 11 ext. 6. Vgl. Thes. IV 231, 32—232, 2. Bei Tac. nur noch ann. 13, 39 *(hostem) perfidiam . . . fuga confitentem.*

6, 6. togatorum, im Gegensatz zu *tunicatus populus* (7, 4), sonst bei Tac. = *civis*: Agr. 9 hist. 2, 20. 3, 70 ann. 16, 27. **comitatus et egressus:** Am wahrscheinlichsten als ein ἓν διὰ δυοῖν zu fassen = *comitatus oratoris* (e foro, senatu iudiciove) *egredientis*, denn dem ganzen Zusammenhang nach, wie auch die auf diese Stelle zurückweisende Antwort des Maternus (11, 5) und 9, 3 *deducit . . . prosequitur* (siehe die Anm.) zeigen, handelt es sich nicht um die Huldigung von Klienten (von diesen wird *comitatus* sehr selten gebraucht), sondern um die spezielle Ehrung der deductio, die dem erfolgreichen Anwalt zuteil ward. Freilich setzt diese ganze Schilderung Zustände voraus, die nach Secundus in der Gegenwart gar nicht mehr bestanden (36—39), wie denn in der Kaiserzeit eine *in publico species* oder *in iudiciis veneratio* des Redners nur in sehr beschränktem Maße stattgefunden haben dürfte. Mit dem Ausdruck vgl. ann. 11, 12 *multo comitatu ventitare domum, egressibus adhaerescere* und Cic. Sull. 9 *virorum amplissimorum c.* Cato 29 *nobilium iuvenum* Att. 8, 3, 2 *optimorum et clarissimorum civium c.* Im Ausruf: Cic. Flacc. 13 *qui c.* Att. 9, 18, 2. **quod illud gaudium** = *q. g. est illud.* Die attributive Stellung des Prädikatbegriffs ist namentlich bei Fürwörtern ziemlich häufig und wohl durch die dem Lateinischen eigentümliche Neigung, Pronomina zusammenzustellen, zu erklären. Vgl. auch Nipperdey zu ann. 14, 22 und John ad loc. **consurgendi** = *surgendi.* Vgl. Proleg. S. 101. Von einer einzelnen Person zuerst Verg. Aen. 9, 746, Paneg. in Mess. 74, in Prosa bei Liv. 3, 71, 3. 8, 7, 10, dann Ov. epist. 15, 47 fast. 1, 435 und später sehr oft. Vom Redner Quint. inst. 11, 3, 156, Suet. rhet. 30. Bei Tac.: ann. 13, 46 *consurgens e convivio* 14, 21 *cum consurgeret* (theatrum), sonst nur von einer Mehrzahl: hist. 3, 1 ann. 2, 38. 11, 5. **adsistendi** = *standi*, so namentlich im Perfekt. und besonders oft bei Tac. Vgl. Cic. Brut. 289 *ad stantem iudicem dicant* und Thes. II 898, 63—899, 54; = *adesse ad audiendum*: 19, 8. 20, 4. 39, 6; = *auxilio adesse in iudicio*: 39, 7. Der Gebrauch müßiger Komposita im Latein, namentlich häufig bei *con* und *de*, ist volkstümlich. Im Griechischen nimmt die gleiche Erscheinung erst in der κοινή einen auffälligen Charakter an. Vgl. auch Wölfflin, Philol. XXXIV 137 ff. Archiv VI 89—91. Daß man im Altertum

jene Tatsache gelegentlich beobachtet hatte, zeigt Sen. epist. 58, 3 *quaedam simplicia in usu erant, sicut 'cernere' ferro ... quod nunc 'decernere' dicimus. illius verbi usus amissus est.* Die interessante Bemerkung Plut. Plat. Quaest. 10, 3 (ὁ Ῥωμαίων λόγος) προθέσεις τε γὰρ ἀφῄρηκε πλὴν ὀλίγων ἅπασας bezieht sich nicht auf verba simplicia. **tacentes**: Zur Substantivierung der Partizipien siehe Proleg. S. 102. Hier ist es weniger auffällig, da das entsprechende Nomen fehlte. **in unum conversos**: Hil. in Matth. 16, 10 *in eum conversus adiecit*, sonst nur in feindlichem Sinne, z. B. hist. 4, 41 *in Vibium Crispum ... ultro conversus*, oder mit *ad* verbunden. Vgl. Thes. IV 858. *in unum*, besonders häufig bei dem jüngeren Seneca. Öfter bei Tacitus, aber nur als Neutrum: hist. 1, 68. 4, 70 ann. 2, 52. 4, 47. 6, 43. 14, 27. 15, 10. 15, 26. Mit dem Gedanken vgl. das vermutliche Vorbild bei Cic. de orat. 1, 31 *quid enim est aut tam admirabile quam ex infinita multitudine hominum existere unum* und 1, 116 *magnum quoddam est onus atque munus suscipere atque profiteri se esse omnibus silentibus unum, maximis de rebus magno in conventu hominum audiendum* Brut. 290 *volo hoc oratori contingat, ut ... locus in subselliis occupetur, compleatur tribunal ... corona multiplex, iudex erectus. cum surgat is qui dicturus sit, significetur a corona silentium.* Proleg. S. 86.

6, 7. circumfundi: d. h. *populum oratori se circumfundere.* So zuerst Caes. Gall. 6, 34, 8 und dann allgemein gebräuchliches Bild. Vgl. Thes. III 1147, 73—1148, 59. In demselben medialen Sinne und ohne Dativ auch Tac. hist. 2, 70. 4, 33 ann. 1, 41. 2, 56. **coram** = *in conspectum oratoris*, um kein Wort des Redners zu verlieren, und diese Nähe ist auch die Vorbedingung für das folgende *accipere ... induerit.* Zu dieser räumlichen Bedeutung von *coram* vgl. z. B. Apul. met. 11, 23 *deos ... accessi coram*, Paneg. 5(8) 1, 1 *coram ... loqueretur* und Thes. IV 943 f. *coronam*, die vielfach gebilligte Konjektur des Acidalius, ist ebenso leicht wie überflüssig. **accipere adfectum**: Quint. decl. 321 p. 260, 9 *diversos ceperint adfectus* und ähnlich Sen. contr. 7, 3, 7 *experiri adfectum.* Bei Tac. ist nur vergleichbar ann. 14, 44 *caritatem dominorum statim accipere. adfectus* vertritt oft nicht nur πάθος, sondern auch ἦθος, für welche das Latein kein genaues Äquivalent hatte. Siehe die ausführliche Erörterung bei Quint. inst. 6, 2, 1—36 (de adfectibus), bes. 6, 2, 8 *horum* (adfectuum) *duae sunt species: alteram Graeci* πάθος *vocant, quod nos vertentes recte ac proprie adfectum dicimus, alteram* ἦθος, *cuius nomine, ut ego quidem sentio, caret sermo Romanus, mores appellantur.* πάθος bezeichnet vorübergehende Gemütszustände, wie Zorn, Furcht, Mitleid. Es kann daher kein Zweifel sein, daß es sich bei dem Redner nur um diese Eigenschaften handelt. Die Berücksichtigung der πάθη der Zuhörer, wie des καιρός, von seiten des Redners ist denn auch schon von den Sophisten und Technologen gefordert worden. So z. B. Gorgias(?) Hel. 4 ἡ πειθὼ προσιοῦσα τῷ λόγῳ καὶ τὴν ψυχὴν ἐτυπώσατο ὅπως βούλεται, Alcidamas πρὸς σοφ. 2 τῷ καιρῷ τῶν πραγμάτων καὶ ταῖς ἐπιθυμίαις τῶν ἀνθρώπων εὐστόχως ἀκολουθῆναι, Arist. Rhet. 1, 2 πρὸς δ μόνον πειρᾶσθαί φαμεν πραγματεύεσθαι τοὺς νῦν τεχνολογοῦντας 3, 7, 1408ª 23 συνομοιοπαθεῖ ἀεὶ ὁ ἀκούων τῷ παθητικῶς λέγοντι und bei den Römern Cic. de orat. 1, 87 *uti ei qui audirent sic adficerentur animis, ut eos adfici vellet orator* orat. 128 *duo sunt quae bene*

tractata ab oratore admirabilem eloquentiam faciant, quorum alterum est quod Graeci ἠθικόν *vocant . . . alterum quod eidem* παθητικόν *nominant, quo perturbantur animi et concitantur, in quo uno regnat oratio* 131 *est faciendum, ut irascatur iudex, mitigetur, invideat faveat, contemnat admiretur, oderit diligat . . . sperct metuat, laetetur dolcat* Brut. 290 *oratori contingat . . . risus, cum velit, cum velit, fletus, ut qui haec procul videat* (um so mehr, falls dies *coram* geschieht, siehe oben), *etiamsi quid agatur nesciat, at placere tamen et in scena esse Roscium intellegat,* Laus Pis. 44 *dum rapis una iudiciis adfectum possessaque pectore tentas Victus sponte sua sequitur quocumque vocasti Flet si flere iubes, gaudet gaudere coactus* und 31, 6 f. Vgl. auch W. Süß, Ethos S. 52, E. Stemplinger, N. Jahrb. XXXI (1913) bes. S. 33 f. **induerit:** Die Verbindung mit *adfectus* ist zufällig sonst nicht nachweisbar, doch ist das zugrunde liegende Bild seit Cicero sehr häufig, seltener *exuere.* Vgl. z. B. Cic. off. 3, 10, 43 *personam iudicis,* Liv. 3, 33, 7 *ingenium novum,* Quint. inst. 1, 1, 8 *persuasionem* und auch bei Tacitus (Lex. Tac. s. v.). Wichtiger aber ist folgendes. Wenn der Redner den Gefühlsstimmungen, die auf den Hörer übertragen werden sollen, leicht und jederzeit, wie man ein Gewand anlegt, Ausdruck verleihen kann, so handelt es sich lediglich um eine Simulation. Damit setzt sich aber Aper in direkten Widerspruch mit der sonstigen, das gerade Gegenteil fordernden Ansicht. Vgl. z. B. Arist. Poet. 17, 1455ª πιθανώτατα γὰρ ἀπὸ τῆς φύσεως οἱ ἐν τοῖς πάθεσίν εἰσι καὶ χειμαίνει ὁ χειμαζόμενος καὶ χαλεπαίνει ὁ ὀργιζόμενος ἀληθινώτατα, die Anekdote bei Plut. Dem. 11 (obwohl die Pointe anders gewendet ist), dann besonders ausführlich Cic. de orat. 2, 188—197, ferner orat. 132 *nec umquam is qui audiret incenderetur nisi ardens ad eum perveniret oratio,* Hor. ars 102 *si vis me flere, dolendum est primum ipsi tibi* (Ps. Acro ad loc. geht auf Cic. de orat. 2, 188 zurück), Quint. inst. 6, 2, 26 *summa . . . citra movendos adfectus in hoc posita est, ut movcamur ipsi . . .* 27 *quare in eis quae verisimilia esse volemus, simus ipsi similes eorum qui vere patiuntur adfectibus* 28 *adficiamurque antequam adficere conemur,* Goethe, Faust I 191 II 1198: *Denn es muß von Herzen gehen, was auf Herzen wirken soll.* Pope: *He best can paint'em, who can feel'em most.* Churchill: *Those who would make us feel. must feel themselves.* Daß Aper hier aber überhaupt auf das πάθος Gewicht legt, werden wir wohl seinem theodorischen Standpunkt zuschreiben müssen. Siehe dazu Proleg. S. 96. **dicentium** = *oratorum.* So zuerst, und sogar im Singular, Cic. de orat. 1, 116, von 'orator' unterschieden Brut. 176. Später ganz geläufig. Vgl. Thes. V 989, 63—73. Bei Tac. noch 20, 3 *dicentem* 39, 6 *dicenti.* **et . . . quoque:** Zuerst bei Plaut. Men. 757 *et illi quoque,* seit Livius häufig, auch bei Tac.; seltener bei *et . . . et . . . quoque* wie 17, 8. 19, 7. Vgl. Dr. H. S. II 33 f., Stil 48 u. Lex. Tac. 391ᵇ. Das 'et' ist epexegetisch. Vgl. Anm. 5, 14 und *quoque* fast = *vel,* wie 39, 9. **percenseo:** Bei Tac. nur noch ann. 4, 4 *numerum legionum.* **vulgata . . . nota:** Man beachte die sorgfältige libratio membrorum, indem sowohl *vulgata* wie *illa secretiora* durch einen für das Verständnis nicht unbedingt notwendigen Zusatz erweitert wird, eine Symmetrie, die durch das adversative Asyndeton noch augenfälliger wird. Die Ellipse von *sed* ist bei Tac. besonders beliebt, jedoch meist nach einem negativen Begriff. Vgl. 10, 10 *nec . . . ⟨sed⟩ meditatus* 21, 3 *nec . . . ⟨sed⟩ ipse Calvus* 37, 9 *nec . . . ⟨sed⟩ Catilina* Germ. 4 *minimeque . . . ⟨sed⟩ fri-*

gora. Zu den Beispielen aus den historischen Schriften bei Nipp. ann. 4, 35 füge hinzu hist. 2, 76 *nullis stipendiis . . .* ⟨sed⟩ *Galbae odio* ann. 16, 26 *reo non profutura* ⟨sed⟩ *intercessori exitiosa*. Ohne Negation: 28, 3 *quamquam . . .* ⟨sed⟩ *ego*. Zum adversativen Asyndeton überhaupt vgl. R. V. III 825 f. **orantibus** = *oratoribus*, hier wohl durch *dicentium* veranlaßt, ist sonst nicht zu belegen.

6, 8. accuratam meditatamque orationem: Dieselbe Verbindung Cic. de orat. 1, 257 *accuratae ac meditatae commentationes* und ähnlich 16, 1 *cura atque meditatio*. *accuratus*, in seiner etymologischen Bedeutung = *diligens, diligenter paratus* auch 14, 3. Später gebraucht T. dafür *curatus* (ann. 1, 13 und als Adv. ann. 2, 27. 14, 21. 16, 22). Den Sinn '*genau*' hat das Wort nur in modernen Sprachen. Es ist fast ein stehendes Epitheton der durchdachten oder vorbereiteten Rede. Vgl. Thes. I 342, 74—343, 6. *meditatus*, passivisch, wie schon Plaut. Mil. 903, oft von Cicero an und so auch Tacitus. Vgl. hist. 4, 68 *meditata oratio* (ann. 14, 55, Liv. 40, 15, 13 *praeparata ac meditata in me oratio*, Val. Max. 4, 3, 4. 8, 14, 3, Plin. epist. 7, 6, 7). **profert**: Der Übergang vom Plural (dicentium, orantibus) zum Singular, wie Cic. ac. 2, 35 *ex hoc illud eis usu venire solet, ut quidquid dixerint a quibusdam interrogentur: 'ergo istuc quidem percipis'*. **est**: Zum Singular als Prädikat von *pondus et constantia* siehe Anm. 5, 10. **sicut . . . ita** = *ut . . . ita*: Agr. 2 Germ. 45 hist. 3, 51 ann. 13, 55. Mit konzessiver Bedeutung 11, 3. 37, 7 Agr. 44 hist. 1, 52. 5, 7. *sicut . . . sic*: Agr. 31 hist. 1, 84. Wölfflin, Philol. XXXIV 142 Dr. H. S. II 632 R. V. III 836 Anm. 612[a]. **dictio** = *oratio*, zuerst bei Cicero (vgl. Thes. V 1006, 53 ff.); bei Tac.: 10, 10, anders 2, 4 und 34, 2 (= *contio*). **novam et recentem curam**: Der gewöhnlich angenommene Unterschied zwischen *novus* 'was überhaupt noch nicht existierte' und *recens* 'was noch nicht lange besteht' wird im Sprachgebrauch nicht konsequent eingehalten. Vgl. z. B. Cic. Flacc. 6 *lege hac recenti ac nova* epist. 11, 21, 2 *hanc ipsam recentem novam devoravit*, Varro frg. Gell. 12, 10, 4 *recenti novitate*, Ov. met. 7, 709 *novos thalamosque recentes*, Liv. 35, 10, 7 *nova et recentia omnia*, Sen. benef. 4, 14, 3 *augere novis ac recentibus vetera* nat. 7, 10, 2 *alter novus et recens*, Iuv. 2, 102 *novis annalibus atque recenti historia*, Tac. hist. 4, 65 *nova et recentia iura vetustate in consuetudinem vertantur* 5, 13 *apud veteres aut novis ingeniis* und besonders c. 8, 1. Siehe auch Lex. Tac. s. vv. *novus, recens* und im allgemeinen, Schmidt, Handb. der Synon. 486 ff. *cura* = *oratio*, vgl. Anm. 3, 4; mit *recens*: Ov. Pont. 2, 4, 16. 4, 2, 50. Mit dieser Bemerkung fügt Aper, wie Leo erkannt hat, ein drittes γένος zwischen dem μεμελετημένος und αὐτοσχεδιαστικὸς λόγος aus der Praxis, nicht aus der Theorie ein. Indem Aper — dies dürfte der Grund der Einschiebung sein — dafür die nicht ganz ungemischte Freude (*quoddam* gaudium, *lenocinatur* voluptati), welche die zwei einzig möglichen Arten einer ausgearbeiteten Rede bereiten können, der Stegreifrede entgegenhält, wird die Vergnügen erweckende Wirkung der letzteren in ein um so helleres Licht gesetzt. **trepidatione animi**: So ähnlich nur noch Boeth. diff. top. 64, 1198[A] *t. mentis*. Wenn auch ein epexegetischer Genetiv wie *animi* bei Ausdrücken des Gemütszustandes auch ohne Gegensatz zum Körper sehr oft pleonastisch hinzutritt (siehe Anm. 23, 6 Thes. II 98 und fürs Griechische Vahlen, Gesamm.

Philol. Schriften I 135), so liegt bei Verbalsubstantiven, die an sich ebenfalls eine körperliche Bewegung ausdrücken können, ein solcher Fall nicht vor, was ich gegen John bemerke. Vgl. z. B. Varro ling. 6, 48 *motu animi*, Cic. de orat. 1, 42 *de animi perturbationibus* Tusc. 3, 8 *animi commotio* 5, 48 *concitatio animi*, Sall. hist. frg. 4, 55 *inquies animi*, Vell. 2, 62 *quiete animi*. An unserer Stelle ist *animi* gesetzt, um die Deutung einer *trepidatio corporis*, die hier nicht am Platze wäre, auszuschließen. Vgl. Cic. de orat. 1, 121 *exalbescam in principiis dicendi et tota mente atque artubus omnibus contremiscam* div. in Caec. 41 *quo die mihi dicendum sit, non solum commoveor animo, sed etiam toto corpore perhorresco* Cluent. 57 *semper equidem magno cum metu incipio dicere* Deiot. 1 *cum in omnibus causis gravioribus ... initio commoveri vehementius soleam* ac. 2, 64 *ego non minus commotus quam soleo in causis maioribus*, Sen. contr. 7 pr. 6 *de dictione sua timeret etiam cum dixisset. ... haec illum* (Albucium) *sollicitudo fugavit a foro*, Plut. Cic. 35 τῷ λέγειν μετὰ φόβου προσήει καὶ μόλις ἐπαύσατο παλλόμενος καὶ τρέμων ἐπὶ πολλῶν ἀγώνων ἀκμὴν τοῦ λόγου καὶ κατάσταιν λαβόντος, Dio Cass. 46, 1, 7 ὅστις (Cicero) ὑποτρέμων ἀεὶ πρὸς τὰ δικαστήρια προσέρχῃ, καθάπερ ὁπλομαχεῖν μέλλων. Auch sonst wird *trepidatio* (trepidare) gerade von dem 'Lampenfieber' des Redners gebraucht. Vgl. Paneg. 2(12), 1, 1 *qui te praesente dicturus iure trepidaverit* 2(12), 2, 1 *novusne me pavor et inopina trepidatio in ipso dicendi tempore deprehendit?* 8(5), 1, 1 *si ... sola esset vincenda trepidatio qua rudimenta quaedam vocis meae rursus experior.*

adtulerit: *adferre* ist die vox propria für eine vorbereitete, im Gegensatz zu einer Stegreifrede. Vgl. Cic. orat. 89 *vitabit* (orator) ... *quaesita nec ex tempore ficta, sed domo adlata* Phil. 10, 6 *(quod verbum) scriptum, meditatum ... adtulisti*, Sen. contr. 3 pr. 4 (Severus) *maioris ingenii quam studii magis placebat in iis quae inveniebat quam in iis quae adtulerat*, Quint. inst. 4, 5, 4 *pleraque gratiora sunt, si inventa subito nec domo adlata, sed inter dicendum ex re ipsa nata videantur* (s. u.) 5, 13, 3 *praemeditata pleraque domo adfert* 10, 6, 6 *ut primum est domo adferre paratam dicendi copiam et certam, ita refutare temporis munera longe stultissimum est ... alioqui vel extemporalem temeritatem malo quam male cohaerentem cogitationem*, Calenus von Cicero bei Dio Cass. 46, 1, 7 μήθ' ὧν οἰκόθεν ἐσκεμμένος ἥκεις μνημονεύων μήτε ἐκ τοῦ παράχρημά τι εἰπεῖν εὑρίσκων. Ob wir in *adtulerit* einen Konjunktiv oder das Fut. exact. zu erkennen haben, ist strittig. Beide Formen bezeichnen allerdings nach Blase, Archiv X 339 „nichts anderes als die vor der zeitlich unbestimmten Handlung des regierenden Satzes vollendete Handlung", damit wird aber das daneben und auf ganz gleicher Stufe stehende Präsens nicht erklärt. Das Richtige hat hier Leo gesehen. *adtulerit* ist Konjunktiv und zwar potentialer, denn jenes dem ersten verwandte γένος wird als eine neue, sonst nicht berücksichtigte Möglichkeit den beiden stereotypen Gegensätzen hinzugefügt. In 14, 8 *quae ... adferunt, tum pervenerint* und 37, 12 *quo saepius steterit ... tanto altior ... agit* haben wir es wohl ebenfalls mit potentialen Konjunktiven ganz normaler Art zu tun. **sollicitudo commendat eventum:** Ähnliche Verbindungen eines personifizierten Abstraktums mit abstraktem Objekt sind bei *commendare* besonders häufig. Vgl. Thes. III 1848 f. Zum Gedanken vgl. Quint. inst. 12, 5, 4 *neque ego rursus nolo eum qui sit dicturus et sollicitum surgere et colorem mutare et periculum intellegere, quae si non ac-*

cident, etiam simulanda erunt. **lenocinatur voluptati:** Das Verbum in seiner abgeschwächten Bedeutung schon bei Cic. div. in Caec. 48 *tibi serviet, tibi lenocinabitur* und so sehr oft z. B. Sen. benef. 7, 1, 2, Quint. inst. 4, 2, 118. 5, 12, 7. 12, 1, 30, Plin. epist. 1, 8, 6. 2, 19, 7, Aug. op. imperf. 2, 9, Sidon. epist. 2, 2, 14. 2, 13, 5. Wie hier, in dem Sinne von 'fördern', nur noch Sen. contr. 1, 1, 18 *gloriae meae* (Sidon. epist. 8, 1, 1), Petr. Chrys. serm, 74, 1 *dulcia delictis* und in der einzigen anderen Stelle, in der das Wort bei Tac. vorkommt, Germ. 43 *Harii super vires ... truces insitae feritati arte ac tempore lenocinantur.*

6, 9. extemporalis: Das Wort findet sich zuerst Sen. contr. 7 praef. 2 *extemporalis illi facultas* und verdrängte dann fast vollständig *ex tempore* und das klass. *subitus et fortuitus.* Siehe Anm. 10, 10. **audaciae ... temeritatis:** Beide Wörter, obwohl von den Grammatikern unterschieden (Thes. II 1240, 49—68), werden sehr häufig ohne jede Bedeutungsnuance verbunden, z. B. Cic. inv. 1, 5, Liv. 3, 11, 4. 4, 2, 11. 42, 5, 11, Curt. 8, 13, 13, speziell von der Stegreifrede wird aber sonst nur *temeritas* gebraucht. So z. B. Sen. contr. 3 pr. 6 *ex tempore coactus dicere infinito se antecedebat* (Severus) ... *cum illi tam bene temeritas cederet*, Quint. inst. 10, 6, 6 (siehe 6, 8). Plin. epist. 6, 29, 5 *nimia facilitas magis quam facultas, nec fiducia, sed temeritas paratur.* **atque:** steigernd, siehe Anm. 5, 7 und Proleg. S. 103. **vel praecipua:** *vel* ('wohl, vielleicht'), weil *praecipuus* (bei Tac. besonders häufig) superlativischen Sinn hat. So ann. 12, 60 *de eo* (iure) *vel praecipue bellarent,* Hil. ad Const. 2, 6. Mit einem echten Superlativ zuerst Ter. Eun. 1082 *vel primum,* Lucil. 803 M. *vel bellissimum* und in Prosa viel früher, als Wölfflin, Komparation 40f. annahm, wie C. Gracch. or. frg. 11, 10, 4 *vel acerrimi* zeigt. Von Varro und Cicero an sehr oft, jedoch nach dem 2. Jahrh. selten. Hier am Schluß, wie am Anfang des Kapitels folgt *iucunditas* direkt auf *voluptas.* **nam ingenio etc.:** Ein sehr beliebter Vergleich. Zuerst wohl bei Antiphon frg. 131 B. πρῶτον οἶμαι τῶν ἐν ἀνθρώποις ἔστι παίδευσις ... καὶ γὰρ τῇ γῇ οἷον ἄν τις τὸ σπέρμα ἐναρόσῃ, τοιαῦτα καὶ τὰ ἔκφορα δεῖ προσδοκᾶν, dann Plato Rep. IX p. 429 E, Ps. Hippocr. Νόμος IV 640 L., Plut. de sera num. 6 p. 552 C de vitioso pud. 1 p. 528 B. Auch bei den Römern häufig, z. B. Cic. de orat. 2, 131 *subacto mihi ingenio opus est ut agro non semel arato, sed novato et iterato quo meliores fetus possit et grandiores edere* orat. 48 Tusc. 2, 13 und Hortens. frg. 24 M. *ut enim segetes agricolae subigunt aratris multo ante, quam serant,* wo *ut* auf eine ähnliche Antithese hinweist. Quint. inst. 1, 3, 5. 10, 3, 2, wo dann ebenfalls von der Improvisation die Rede ist. 12, 10, 79 u. ö. Die Einfügung von '*in*' vor *ingenio* ist nur eine Konjektur des Korrektors von B und, wenn auch von allen Handschriftenfehlern keine häufiger sein dürfte, als der Ausfall von *in* nach oder vor einem *m,* so steht dennoch hier der Annahme einer ἀπὸ κοινοῦ-Konstruktion der Präposition nichts im Wege, zumal in 27, 4 ein durch Haplographie nicht zu erklärender ähnlicher Fall vorliegt und daselbst ebenfalls erst B^2 ein 'a' eingeschoben hat. Zahlreiche analoge Beispiele bietet W. A. Baehrens, Philol. Suppl. XII S. 244f., wo auch auf unsere Stelle hingewiesen wird. **alia:** Eine crux interpretum, die bisher keine allgemein angenommene Erklärung gefunden hat. Die Schwierigkeit liegt nicht allein in *alia,* das übrigens in

CD fehlt, sondern auch darin, daß die Antithese unvollständig ist. Denn selbst, wenn man *alia* proleptisch fassen könnte = *quae non sua sponte nascuntur* (so John), wofür bis jetzt noch niemand eine Parallele beigebracht hat — 8, 8 *ceteros quidem amicos suos . . . Marcellum* ist ganz irrelevant, weil ja *amicos suos* dabeisteht! —, so hätten wir einerseits eine ganz banale Binsenwahrheit, andrerseits einen des tertium comparationis entbehrenden Gedankengang. Was T. hat ausdrücken wollen, ist niemals zweifelhaft gewesen, nur steht, was z. B. Joh. Müller, John und andere in längerer Paraphrasierung ihn sagen lassen, nicht in dem überlieferten Texte. Der beabsichtigte Sinn läßt sich aber durch ganz leichte Änderungen wiederherstellen. T. schrieb m. E.: *quamquam quae diu seruntur atque elaborantur grata, gratiora tamen. alia* ist nichts als eine Dittographie von *diu*. So findet sich *al* = d unzählige Male in Hss verschrieben, z. B. in denen des Ammian. Vgl. auch 21, 7 *reddent* (CD) statt *redolent*. Ebenso leicht ging $\tilde{q}$ (= quae) nach $\widetilde{qq}$ (quamquam) und *grata* vor *gratiora* verloren. Was die Umwandlung der Konjunktive in Indikative anbelangt, so liegt darin gar keine Änderung vor, da die Verbalendungen abgekürzt waren und die meisten Versehen der Dialogus-Hss bekanntlich gerade auf derartige Kompendien zurückzuführen sind. Mit der Zusammenstellung von *grata* und *gratiora* vgl. man 9, 11 *pulchrum id quidem . . . quanto tamen pulchrius* und Cic. de orat. 1, 150 in einer ebenfalls auf die Improvisation sich beziehenden Stelle: *etsi utile est etiam subito saepe dicere, tamen illud utilius sumpto spatio ad cogitandum paratius atque accuratius dicere.* **quamquam**: Unter 80 Beispielen hat T. den Konjunktiv allein 60mal, im Gegensatz zu dem klassischen Gebrauch. Auch im Dial. überwiegt er. Von dieser zweifelhaften Stelle abgesehen: 15, 4. 21, 12. 26, 6. 34, 5; der Indik. nur 8, 2 *possunt* 24, 3 *sumus*. Vgl. A. Gerber 32—38 Lex. Tac. p. 1247b—1249a. In Prosa zuerst Nepos, von Livius und Ovid an ist der Konjunktiv gang und gäbe. Einmal bei Vergil. Vgl. Dr. H. S. II 766 R. V. III 394 Anm. 466, Riemann, Études p. 300, Schmalz, Lat. Synt.[4] p. 553. **diu**: Dieses Wort hat unnötige Schwierigkeiten gemacht. Dem Zusammenhang nach kann es nur den Sinn *iam diu, iam pridem, dudum, antea* haben. So häufig bei Tacitus, z. B. Germ. 5 *pecuniam . . . veterem et diu notam* 36. hist. 3, 7 *desiderata diu res* ann. 4, 57 *diu meditato . . . consilio* 5, 11. 13, 37. 14, 1. 15, 19. 64, Plin. epist. 2, 3, 1 *dicit semper ex tempore, sed tamquam diu scripserit*, Paneg. 6, (7) 1, 1 *diu scriptum et saepe tractatum afferri.* **elaborentur** ist in transitiver Bedeutung, von dem oft adjektivisch gebrauchtem *elaboratus* abgesehen, ziemlich selten und fast nur mit Pronomina verbunden. Vgl. z. B. Cic. Verr. 2, 2 de orat. 2, 329 epist. 9, 16, 2 ad Brut. 1, 14 (9, 23) 1, Hor. carm. 3, 1, 19 *saporem*, Sen. epist. 16, 8, Quint. inst. 2, 3, 6. 4, 1, 54 *reliqua scripta atque elaborata* 10, 1, 4. 12, 10, 43, Iul. Val. 3, 56 *venenum* Itin. [Aetheriae] 3, 6, Aug. retr. 2, 1, 1, Sidon. epist. 8, 3, 1 *rem . . . diuturnius elaboratam.* Bei Tac. nur hier und 9, 12. **sua sponte nascuntur**: Für diesen Ausdruck gibt es merkwürdigerweise nur wenige Belege, z. B. Cic. fin. 2, 78, Ov. met. 5, 591, Colum. 11, 3, 54. In diesem Loblied auf die Stegreifrede mag T. sehr wohl eine den historischen Aper auszeichnende Gabe angedeutet haben. Er selbst schätzt sie, wenigstens in seinen späteren Schriften, geringer ein. Vgl. ann. 4, 61 *Q. Haterius . . . eloquentiae quoad vixit celebratae; monumenta ingenii eius haud perinde retinentur. scilicet*

impetu magis quam cura vigebat; utque aliorum meditatio et labor in posterum valescit, sic Haterii canorum illud et profluens cum ipso simul extinctum est (dazu Sen. contr. exc. 4 pr. 7). Will man aber die hier ausgesprochene, hohe Meinung von der Improvisation als des Tacitus eigene bezeichnen, so wäre eine solche Urteilsänderung bei dem älteren Manne zwar sehr begreiflich, aber mit der nachdomitianischen Abfassung des Dialogus völlig unvereinbar. Ich habe diesen Schluß aus unserer Stelle dennoch nicht ziehen wollen, weil dagegen vielleicht nicht mit Unrecht eingewandt werden könnte, daß T. hier nur von dem *Vergnügen* redet, das die ex tempore-Rede bereitet, in den Annalen dagegen mehr ihren *ephemeren Charakter* betont, ein Widerspruch also in Wahrheit gar nicht besteht. Was die antiken Theoretiker anbelangt, so haben insbesondere Gorgias und Alkidamas in seiner Abhandlung περὶ τῶν τοὺς γραπτοὺς λόγους γραφόντων für die Improvisation eine Lanze gebrochen. Die Isokrateer und Philosophen vertraten den entgegengesetzten Standpunkt. Dazu Vahlen, Gesamm. philol. Schriften I 138ff. Vgl. auch Isocr. 15, 291ff. Ps. Dem. Ἐρωτικός und besonders Ps. Plut. περὶ παίδων ἀγωγῆς 9 (p. 6 C) οἱ δ' αὐτοσχέδιοι τῶν λόγων πολλῆς εὐχερείας καὶ ῥᾳδιουργίας εἰσὶ πλήρεις etc. Die Römer, wie Cicero, pflichten dem Isocrates bei oder nehmen, wie Quintilian, eine mehr vermittelnde Stellung ein. Vgl. Cic. de orat. 1, 150ff. (oben) und Quint. inst. 4, 5, 4. 10, 3, 2, bes. 10, 7, 1—33 *(quemadmodum extemporalis facilitas paretur et contineatur)*. Über die Improvisatoren der Kaiserzeit und deren Beliebtheit siehe Friedländer IV 90ff.

7. **7, 1. de me ipso fatear.** Hier wäre *ipse*, das man der Regel gemäß erwarten würde (siehe Anm. 3, 4), unzulässig, da bei einem so rein subjektiven Erlebnis die Persönlichkeit des Bekenners nicht besonders hervorgehoben werden durfte. **laetiorem** = *laetius*. Vgl. hist. 2, 22 *laetam . . . adulescentiam egit* 3, 38 *laetos dies ageret* ann. 14, 61 *laeti Capitolium scanderent* und Anm. 4, 2. **latus clavus oblatus:** Das ὁμοιοτέλευτον wird, wie sonst bei Tac., durch eine oder mehrere dazwischentretende Silben gemildert. Vgl. Anm. 5, 2 und Proleg. S. 109. Da senatorischer Rang und das ius honorum Gallien erst 48 n. Chr. durch Claudius verliehen wurde, und die senatoria aetas seit Augustus frühestens das 25. Jahr war (siehe Proleg. S. 71[5]), so hätten wir für Apers Aufnahme in den Senat einen Terminus post quem gewonnen, wenn auch nicht für seine Lebenszeit, denn ein Gallier, der in einer civitas minime favorabilis geboren war, wird wohl kaum schon in jenem Jahre und zwar suo anno Senator geworden sein. Früher kann es jedenfalls nicht gewesen sein, wenn auch bereits unter Tiberius, nach Tac. ann. 3, 55 *novi homines e municipiis et coloniis atque etiam provinciis in senatum crebro adsumpti*. Siehe Proleg. S. 69. Diese Erteilung des senatorischen Standesrechts durch den Kaiser, wie noch mehr die Ernennung eines homo novus zu einem der kurulischen Ämter galt aber als eine hohe Auszeichnung. Daher *laetiorem*. Vgl. auch Corp. IX 3306 (unter Augustus) *primus omnium Paelignorum senator factus est*, Epiktet. 1, 19, 24.

homo novus: Durch die von den Kaisern vollzogene Pairskreierung verlor diese Bezeichnung allmählich ihre ursprüngliche Bedeutung und kam bald ganz außer Gebrauch. So hat Tac. den Terminus nur noch ann. 3, 55 (oben) und 4, 15 von einem Konsul unter Augustus. Vgl. Mommsen, Röm.

...II³ 466f. **civitate:** Da das beigefügte Epitheton für Gallien ...ffend wäre, so kann *civitas* hier nur gleich *oppidum, urbs* sein. ...s scheint, schon Enn. scaen. 332 *civitatem video Argivom incendier* ...rosa zuerst wohl Rhet. Her. 4, 8, 12, sonst Dolab. Cic. epist. 9, 9, 3. ...hes. III 1232, 75—1233, E. Klebs, Philol. Suppl. Bd. VI (1894) ...—697, Wölfflin, Über das Latein des Cassius Felix S. 401f., Löf- ...S. 174f. **favorabili** = *gratiosa.* So hist. 2, 97 *integrum . . . favo- ...m proconsulatum . . . famosum invisumque.* Zuerst Vell. 2, 34, 2 *Metelli ...dum . . . fecit favorabilem.* Es findet sich kein Beispiel, wo dieses ...eine aktivische Bedeutung *(favorem concilians)*, die man hier meist ...mmt, haben muß. Dies gilt auch für Quint. inst. 12, 10, 74, Plin. ...6, 13, 3 und ann. 2, 36 *favorabili in speciem oratione* (12, 6). Der ...mmenhang ergibt ferner keinen Grund, warum Aper sein Geburts- ...lichen verunglimpfen sollte, dagegen war für die politische Ämter- ...bahn die Abstammung aus einer von Rom aus nicht sonderlich be- ...ligten Provinzialstadt begreiflicherweise nicht förderlich. Vgl. Plut. ...1 φησὶ (der Verfasser eines Encomiums auf Alcibiades) χρῆναι τῷ ...μονι πρῶτον ὑπάρξαι "τὰν πόλιν εὐδόκιμον" . . . τὰς γὰρ ἄλλας ...ας (also z. B. die Beredsamkeit oder eine politische Karriere) εἰκός ...τι πρὸς ἐργασίαν ἢ δόξαν συνισταμένας ἐν ταῖς ἀδόξοις καὶ ταπειναῖς ...λεσιν ἀπομαραίνεσθαι, Liban. orat. 1, 2 πρῶτον τοίνυν, εἰ καὶ τόδε εἰς ...τυχίαν φέρει πόλεως πολίτην εἶναι μεγάλης καὶ ὀνομαστῆς. **accepi** ...*a principe,* doch wird *accipere* von einem kurulischen Amt gelegentlich, ...ter vom *imperium*, auch schon früher gebraucht oder auf die republika- ...sche Zeit übertragen, wenn nicht in jenen Fällen *a populo* zu ergänzen ... Vgl. Cic. Att. 6, 3, 5 *a me tribunatum* (militum) *cum accepisset, quem ...* . . . *detulissem* (Tac. ann. 1, 7 *tribuniciam potestatem*), Verg. Aen. 6, 820 ...*perium* (Tac. hist. 1, 15 ann. 9, 2), Sen. epist. 94, 66 (Marius) *unum con- ...sulatum accepit, ceteros rapuit* (Tac. hist. 3, 37 ann. 2, 43 *delatum ab Au- ...gusto consulatum accipere*), Plin. epist. 9, 13, 23, Suet. Vesp. 4. Vgl. Thes. I 315, 41ff. **eos** sc. *ago.* Beispiele der Syllepsis sind besonders bei Ta- ...citus häufig. Vgl. 11, 5 *concupisco . . . imagines* (sc. concupivi) Germ. 2 ...*nunc Tungri* (sc. vocentur), *tunc Germani vocati sint* 36 *olim boni . . . Cherusci* (sc. vocati sunt), *nunc stulti . . . vocantur* 41 *quomodo paulo ante Rhenum* (sc. secutus sum), *sic nunc Danubium sequar* hist. 1, 52. 3, 77. 4, 42 *senes nostri Marcellum, Crispum* (sc. imitati sunt), *iuvenes Regulum ...mulentur.* ann. 3, 29. Vgl. G. Clemm 103 und im allgemeinen Dr. H. S. I 216f. Leo, Anal. Plaut. I 32f. **pro mediocritate:** Als Ausdruck der Bescheidenheit, z. B. Cic. Phil. 2, 2 *in hac mea mediocritate ingeni* de orat. 2, 298 (me loqui) *de exercitationis et consuetudinis meae mediocritate,* Vell. 2, 104, 3 *pro captu mediocritatis meae* 2, 111, 3 *mediocritas nostra* und später sehr häufig. Vgl. dazu im allgemeinen M. Schneidewin, Die antike Humanität S. 82—86. Von der Rede Cic. de orat. 1, 117 *illam ipsam . . . in dicendo mediocritatem* und der Anfang der Rede pro Archia. Bei Tac. nur noch ann. 14, 60. **in dicendo facultatis:** So Cic. Balb. 2 Brut. 101, Plin. epist. 3, 9, 21, Suet. Tit. 8. **prospere defen- dere:** So nur hier verbunden. **centumviros:** Über deren Zahl (ur- sprünglich 105, dazu Varro rust. 2, 1, 36, Fest. p. 54), ihren Geschäfts- kreis usw. siehe M. Wlassak, PW. III 1935—1952. **feliciter orare:**

Ähnlich Gell. 15, 1, 1 *f. declamaverat.* **apud principem:** Vgl. Fronto p. 169 N. *apud te defenderam* 183 *apud dominum nostrum ... tueri ac defendere.* **ipsos illos:** T. schrieb wohl *ipsum,* was dem letzten Gliede des dreiteiligen Polysyndetons sehr passend einen besonderen Nachdruck verleihen würde. Demselben Zwecke dient die synonyme Zusammenstellung von *tueri* und *defendere* im Schlußglied. **libertos:** Über deren mächtige Stellung am Hofe siehe Friedländer I 89ff (unter Vespasian S. 93). **procuratores:** Sie waren Hofbeamte und meistens Freigelassene. Das höchste von den vielen prokuratorischen Ämtern war die Finanzverwaltung der kaiserlichen Provinzen. Vgl. O. Hirschfeld, Verwaltungsb. 410—465. Nach Suet. Vesp. 16, 2 dürften sie besonders unter Vespasian reichliche Veranlassung gehabt haben, sich des Beistandes beredter Sachwalter zu bedienen: *creditur etiam procuratorum rapacissimum quemque ad ampliora officia ex industria solitus promovere, quo locupletiores mox condemnaret.* **tueri et defendere:** Dieselbe Verbindung Germ. 14 *illum defendere, tueri* und Cic. de orat. 1, 172 leg. 2, 13 fin. 2, 11 epist. 13, 4, 4. 13, 64, 1, Caes. Gall. 6, 37, 5 civ. 3, 94, 6, Bell. Alex. 65, 4, Fronto p. 183, 14 N., Min. Fel. 28, 3. **datur** = licet, contingit mit Infinitiv bei Tac. nur hier und in den Annalen: 3, 67. 4, 60. 6, 5. 6, 19. 12, 23. Zuerst Lucr. 4, 878, dann Verg. Aen. 1, 554 u. ö. In Prosa seit Vitr. 3, 3, 5 und von Seneca an häufig, z. B. clem. 1, 8, 3 nat. 5, 8, 3. Vgl. besonders Plin. paneg. 51, 5 *licebit ... contueri, dabitur ... cernere.* Daß Aper hier nur von Verteidigungen spricht, dürfte beabsichtigt sein, da Anklagen, namentlich *apud principem,* einen delatorischen Beigeschmack gehabt hätten.

7, 2. tum 'dann' ist bei Tac. selten: Germ. 11. 14 hist. 3, 2 ann. 2, 36. **tribunatus ... consulatus:** Zu diesen generellen Pluralen siehe Dr. H. S. I 11ff. 19. Bei Tac. noch 13, 2. 36, 7, denn die übrigen Beispiele, wie hist. 1, 77 *consulatus* (ann. 1, 3. 1, 9. 13, 41) ann. 2, 32 *praeturae ... sortiti sunt* (ann. 15, 19), sind anderer Art. **supra ... adscendere:** im Bilde z. B. Vell. 2, 53, 3 *post tres consulatus ... triumphos ... super quod adscendi non potest,* Vulg. deut. 28, 43 und Tac. Germ. 25 *super ingenuos ... adscendunt.* Sonst mit dem pleonastischen *supra* (super) nur im eigentlichen Sinn, z. B. Petron. 64, Act. Arv. a. 105 II 21, Vulg. exod. 17, 10 Luc. 5, 19. **in † alio oritur:** Eine der meist emendierten Stellen des Dialogus. Die adnotatio gibt nur eine Auslese, ältere Konjekturen bei Schulze, Excurs. II 168—171, Walter, Tac. Bd. IV 245—247. Die bisher vorgeschlagenen Änderungen sind mit *einer* Ausnahme sämtlich entweder paläographisch unwahrscheinlich oder inhaltlich nicht passend oder beides. Der Sinn aber ist sonnenklar. Aper will sagen, daß der Sachwalter die eben geschilderte Freude nicht genießen könne, wenn ihm nicht Mutter Natur die entsprechenden Geistesgaben mit ins Leben gegeben hat, denn jene durch den Erfolg erzeugte Befriedigung ist von äußeren Vergünstigungen unabhängig. Dies wird in seiner auch sonst von mehr oder minder drastischen Bezeichnungen nicht zurückschreckenden Ausdrucksweise (siehe Proleg. S. 71[1]) deutlich durch *in alvo oritur* wiedergegeben. Diese Lesart in V (siehe adnotatio), die Pithoeus unabhängig vorgeschlagen hatte, mag auf Zufall beruhen, da jene Hs sonst nirgends allein das Richtige bewahrt hat, was übrigens mit Ausnahme von ctm = comitem z. B. auch von

A gilt, sie trifft aber ins Schwarze. Gerade Tacitus spielt in singulärer Weise mit jenem Worte. Vgl. hist. 3, 47 *latam alvum*, statt *alveum*, ann. 2, 6 steht gar *lato utero* = *alveo* und Paul. Fest. S. 7 L. Vgl. dazu Acc. carm frg. 1 *concepit in alvo*, Cic. Cluent. 34 (spem) *in alvo commendatam a viro continebat*, Ven. Fort. carm. 2, 16, 135 *mors et origo simul misero processit ab alvo* Prosp. carm. de ingrat. 593 *corrupti ... cordis in alvo persistit* (ebrietas) und im Dialogus nochmals, 29, 4 *vitia paene in utero matris concipi mihi videntur*. Wenn man den Ausdruck Apers 'geschmacklos' genannt hat, so ist das, wie allein die beigebrachten Beispiele zeigen, modern empfunden. **codicillis**: Kaiserliche Kabinetsorder. . Gloss. II 407, 62 durch πινακὶς βασιλική erklärt. In diesem Sinn vor Tac. nicht nachweisbar: Vgl. Agr. 40 ann. 1, 6. 13, 20. Spätere Beispiele im Thes. III 1408, 80—1409, 31 und über die verschiedenen Arten siehe O. Seeck PW. IV 174—183 (bes. 179, 37ff.). **cum gratia venit**: Fast gleich *evenit, contingit*. Vgl. 20, 10 *cum voluptate perveniunt* ann. 12, 32 *id quo promptius veniret* 14, 43 *quod hodie venit* 14, 52 *postquam Neroni amor eorum* (carminum) *venisset* 14, 53 *quibus claritudo venit*, Cic. Verr. 3, 19 *hereditas*, Sall. Iug. 8, 2 *illi et gloriam et regnum venturum*, Hor. ars 400 *honor ... vatibus venit*.

7, 3. fama et laus .. cum gloria: Diese synonymen Verbindungen sind fast stehende zu nennen. Vgl. z. B. 18, 1 *famā gloriāque laus* (mit Anm.) Germ. 37 hist. 4, 6 ann. 12, 28 *honos ... famae ... gloria*, Plaut. Trin. 629, Cic. Verr. 2, 51 Arch. 26 fin. 3, 57 Tusc. 5, 46, Sall. Iug. 4, 6, Plin. epist. 4, 12, 6. 6, 29, 3. 7, 20, 4 paneg. 10, 6. **oratorum** = *oratorum artis*, um die Wiederholung von *artis* zu vermeiden. Vgl. 30, 11 *oratoris vis ... sicut ceterarum rerum*. **est**: Zum Singular vgl. Anm. 5, 10. **quid?** 'ferner'. So 21, 6 hist. 1, 84. **non solum ... sed etiam**. Mit Ausnahme von 22, 8 *non ea solum*, wo aber nur *sed* folgt, stets ungetrennt: 20, 6. 21, 13. 24, 2. In 16, 12 und Germ. 10 ist die Lesart zweifelhaft, in ann. 16, 26 fehlen beide Adversativpartikeln. Für *sed ... etiam* nach *non solum* gibt es bei T. kein Beispiel. Vgl. auch Anm. 2, 3. 14, 7. **rebus intentos**: Nach Arus. gramm. VII 488 als Ablat. zu nehmen, der dafür Sall. Catil. 2, 9 *aliquo negotio intentus* zitiert. Ebenso Cic. de orat. 2, 149 *curā et cogitatione intentus*. Unter 17 Stellen bei Tacitus finden sich neun sichere Beispiele des Dativs, keins für den Ablat. **iuvenes vacuos et adulescentes**. Letzteres ist zwar der *libratio membrorum* wegen hinzugefügt, ist aber keineswegs identisch mit *iuvenis*. Da zu *negotiosi ... intentos* als Gegensatz *otiosi* verlangt wird, so ist *iuvenes* ohne einen erläuternden Zusatz wie *vacuos* unzulässig, denn *iuvenis* bedeutet (so z. B. stets bei Cicero) den bereits militärpflichtigen und für seinen Beruf vorbereiteten jungen Mann. Vgl. auch 33, 4 *iuvenes iam et forum ingressuri* und Sen. epist. 20, 2 *qui iuvenum et otiosorum aures .. detinent*, wo *otiosorum* dem *adulescentes* entspricht, denn Tautologien dieser Art sind dem Stil Senecas fremd. Zur Bedeutung von *vacuus* siehe Tac. hist. 4, 17 *arriperent vacui occupatos*. *Vacuos*, das B allein bewahrt hat, hat *iuvenes* verdrängt. Nur wenn auch dieses in B erhalten wäre, könnte man auf die Vermutung kommen, *vacuos* sei eine erklärende Glosse für den Gegensatz. Andererseits kann *iuvenes* nicht schon im cod. Hersfeldensis gefehlt haben, da sonst wohl

nicht alle anderen Hss dieses Wort aufweisen würden. Die ganze Stelle von *quid* — *et bona* war, wie die Varianten zeigen, schon im Archetypon vermutlich schwer lesbar. Der von mir hergestellte Text folgt den Spuren der Hss und ergibt ohne wesentliche oder gewaltsame Änderungen die m. E. stilistisch angemessenste Formulierung. Wie das Folgende beweist, müssen unter jenen Beschäftigten speziell die höheren Berufsklassen und engeren Fachgenossen gemeint sein, denn an sich würden das gewöhnliche Volk und die Fremden zu *negotiosi* und *vacui* keinen Gegensatz bilden. **recta ... indoles:** So nur Sen. Phaedr. 454 L. Stehende Epitheta von *indoles* wie von *spes* sind sonst *magna, bona, optima, summa, egregia* u. ä., *recta* ist also gewählt worden, teils um die Wiederholung von *bona*, teils more Taciteo, um das Stereotype zu vermeiden. *indoles* und *spes*, aber in umgekehrter Reihenfolge, auch Cic. fin. 2, 117 *in iis adulescentibus bonam spem esse ... et magnam indolem*, Plin. epist. 6, 11, 1 *summae spei, summae indolis iuvenes.* **quorum** fast gleich *qualium*. So ann. 2, 77 *quem iustius arma oppositurum.* **ingerunt:** hist. 4, 78 *vera erant et a tribunis ... ingerebantur* ann. 2, 79 *magnitudinem imperatoris identidem ingerens.* Schon Plaut. Asin. 927 *dicta in me ingerebas* Bacch. 875 und ähnlich wie hier Sen. epist. 94, 68 *exempla ingerere*, Hil. trin. 6, 7 *nomen filii* c. Aux. 12 *pacis nomen.*

7, 4. vulgus ... imperitum: 19, 4 (mit Anm.) Agr. 43 *vulgus quoque et hic aliud agens populus* hist. 1, 35 *populus et imperita plebs* 1, 89 *vulgus et ... populus* ann. 2, 77 *vulgus imperitum.* **et tunicatus hic populus:** *et* ist epexegetisch, daher das Prädikat im Sing. Vgl. Anm. 5, 14. *tunicatus*, Gegensatz *togatus* (Anm. 6, 6). Vgl. Enn. ann. 325 *tunicata iuventus*, Plaut. Poen. 1121 *homo t.* Hor. epist. 1, 7, 65 *tunicato ... popello*, Iuv. 1, 2, 143 *tunicati ... Gracchi.* *hic* = *noster, Romanus*: 8, 3. 20, 9. 28, 4. 29, 4 Agr. 43 hist. 1, 84 ann. 15, 38. Die Stellung des Pronomens dient dem Nachdruck. Vgl. 8, 1 und A. Fischer, Die Stellung des Demonstrativpronomens bei latein. Prosaikern, Diss. Tübingen 1908. **nomine vocat:** Germ. 28 (in anderem Sinne) hist. 1, 23. **digito demonstrat:** Meist ein Zeichen der Verehrung. Zuerst Aesch. Agam. 1285 (von L. R. Farnell, Class. Quart. IV (1910) 182 als ἀποτρόπαιον erklärt). Vgl. noch Soph. Oed. R. 901 εἰ μὴ τάδε χειρόδεικτα πᾶσιν ἁρμόσει βροτοῖς, Hor. carm. 4, 3, 22 *monstror digito praetereuntium*, ebenso Pers. 1, 28 *pulchrum est digito monstrari et dicier hic est* (wozu der Scholiast auf die von Cic. Tusc. 5, 103, Plin. epist. 9, 23, 5, Aelian V. H. 9, 17, Diog. Laert. 6, 2, 6 erwähnte Anekdote des Demosthenes verweist), Mart. 9, 97, 4 *turba semper omni monstramur digito*, Tac. Germ. 31 *hostibus simul suisque monstrati.* Am häufigsten bei Lucian, z. B. somn. 11 (s. u.) Herod. 2 ἐδείκνυτο ἂν τῷ δακτύλῳ οὗτος ἐκεῖνος Ἡρόδοτός ἐστιν dial. meret. 6, 4 Anach. 36 Harmon. 1 rhet. praec. 25, Goethe, Faust 662 *Der Vater zeigt dich seinem Knaben.* in malam partem: Ov. am. 3, 1, 19 *saepe aliquis digito vatem designat euntem atque ait 'hic, hic est' quem ferus urit Amor* 3, 6, 77 *digitis designor adultera vulgi*, Dio Cass. 61, 17 ἐδακτυλοδείκτουν τε αὐτοὺς ἀλλήλοις ... οὗτός ἐστιν ὁ τοῦ Παύλου ἔκγονος, Hier. epist. 117, 6 *vos cunctorum digiti denotabunt.* Vgl. im allgemeinen Mallery, Report Amer. Bureau of Ethnology 1879/80 S. 269 ff., A. Otto, Sprichwörter der Römer, Lpz. 1890 S. 116. K. Sittl, Die Gebärden

der Griech. u. Römer, Lpz. 1891 S. 51 f. *demonstrare* = *monstrare*. So z. B. Cic. de orat. 2, 266, Nep. Dat. 11, 5, Quint. inst. 6, 3, 38, Suet. Aug. 45. Vgl. Proleg. S. 101 und Anm. 6, 7.

7, 5. advenae . . . peregrini: Plaut. Poen. 1031 *hominem peregrinum atque advenam*, Cic. de orat. 1, 249 leg. agr. 2, 94, Iren. 5, 32, 2 in umgekehrter Reihenfolge. Wie hier Vulg. gen. 23, 4 *advena sum et peregrinus* (πάροικος καὶ παρεπίδημος). **auditos** = *auditu cognitos* oder *eos, de quibus . . . audiverunt*. Ganz besonders häufig bei Tac. Vgl. Nipp. zu ann. 4, 23 und Lex. Tac. 116^{b} (38 Beispiele). Anderes Thes. II 1274, 10—42, C. F. W. Müller, Bemerk. zum Dial. 7 f. **velut adgnoscere:** 'wiedererkennen', so oft und genau waren jene Redner den Fremden beschrieben worden. Vgl. zur Bedeutung hist. 1, 23 *alios adgnoscere, quosdam requirere* ann. 5, 10 *velut adgnitus* und Thes. I 1355. Die Partikel entschuldigt hier nicht den Ausdruck, sondern den Gedanken. Zur Sache vgl. Isocr. Paneg. 49 τοὺς λόγῳ καλῶς χρωμένους οὐ μόνον ἐν ταῖς αὐτῶν δυναμένους, ἀλλὰ καὶ παρὰ τοῖς ἄλλοις ἐντίμους ὄντας. Mit der ganzen Erörterung Apers über die Nützlichkeit und den Ruhm des Redners berührt sich vielfach Lucian somn. 9 ff. Wenn du nicht mir, sagt die Παιδεία, sondern der Ἑρμογλυφικὴ τέχνη folgst, ἀφανὴς μὲν αὐτὸς ὢν . . . εὐτελὴς δὲ τὴν πρόσοδον οὔτε φίλοις ἐπιδικάσιμος οὔτε ἐχθροῖς φοβερὸς 10 ἦν δ' ἐμοὶ πείθῃ . . . ἐπὶ τοῖς ἀρίστοις εὐδοκιμῶν . . . κἄν που ἀποδημῇς, οὐδ' ἐπὶ τῆς ἀλλοδαπῆς ἀγνὼς καὶ ἀφανὴς ἔσῃ . . . ἕκαστος τὸν πλησίον κινήσας δείξει σε τῷ δακτύλῳ 'οὗτος' λέγων 12 ἂν δέ τι σπουδῆς ἄξιον ᾖ καὶ τοὺς φίλους ἢ καὶ τὴν πόλιν ὅλην καταλαμβάνῃ, εἰς σὲ πάντες ἀποβλέψονται· κἄν πού τι λέγων τύχῃς κεχηνότες οἱ πολλοὶ ἀκούσονται θαυμάζοντες καὶ εὐδαιμονίζοντές σε τῶν λόγων τῆς δυνάμεως.

8, 1. Crispum Vibium: Vgl. Prosop. s. n. 420 f., Fabia, Onomast. 8. S. 726 und Proleg. S. 36 f. 47. Tacitus nennt ihn später ebenfalls mit Marcellus zusammen, hist. 4, 42. 43. Sein Reichtum war sprichwörtlich: Mart. 4, 54, 7 *divitior Crispo*. Schol. Iuv. 4, 81 sagt: *possedit bis milies sestertia*, demnach beziehen sich in chiastischer Reihenfolge, falls, was wohl kaum zweifelhaft ist, *bis alterius* richtig in unserer Stelle ergänzt ist, die *'ter milies sestertium'* auf Marcellus. Während seinen Charakter Iuv. l. c. günstiger als Tacitus beurteilt, herrscht über seine Rednergabe Einstimmigkeit. Vgl. noch Quint. inst. 5, 13, 48. 10, 1, 119. 12, 10, 11. Zur Inversion der Eigennamen siehe Anm. 1, 1. **enim:** Sehr oft in der Parenthese. Vgl. 9, 1. 11, 2. 24, 5 und Lex. Tac. S. 347. **novis et recentibus.** Vgl. Anm. 6, 8. **remotis et oblitteratis:** Diese Verbindung findet sich sonst nicht, auch ist *remotus* im zeitlichen Sinne sehr selten. So nur Rhet. Her. 1, 8, 13 *ab aetatis nostrae memoria* (= Cic. inv. 1, 27. 1, 39, Aug. civ. 18, 40). Hier ist es als Synonymon von *oblitteratis* gewählt, weil es dessen etymologischer Grundbedeutung sehr nahe kommt. *oblitteratus* = *antiquus, obsoletus* zuerst bei Acc. trag. 43 *inimicitias . . . extinctas atque oblitteratas memoria renovare*. Vgl. auch 22, 9, Liv. 37, 49, 1 *vetera atque oblitterata* (Sen. epist. 74, 34) und zur Antithese Ps. Orig. tract. 11 p. 118 *novae et veteres, priscae et praesentes, rudes et antiquae*. Die

Wahl moderner Beispiele ist für den Verteidiger der Modernen besonders passend und charakteristisch. **non † minus.** Diese Überlieferung wird mit Recht allgemein verworfen. Die leichteste und völlig sinnentsprechende Änderung ist *minores = dignitate, fama inferiores,* oder *minoris.* Vgl. 21, 9 hist. 4, 48 *minoribus maior aemulandi cura* ann. 11, 8 *summaque imperii* (Parthici) *ambigua, minora* (sc. Armeniam) *sine cura haberi* 11, 21 *adversus superiores tristi adulatione, adrogans minoribus* 16, 8 *Neronem . . . quasi minores evasere,* Hor. epist. 1, 1, 106 *sapiens uno minor Iove* 2, 1, 183 *virtute et honore minores,* Quint. inst. 1, 2, 10 *minores . . . praeceptores* 2, 3, 1 *pueros non continuo tradendos eminentissimo credunt, sed apud minores aliquamdiu retinent* 2, 5, 10 *minores* 6, 3, 67. 10, 1, 60 Iuv. 3, 203 u. ö. Von den sonstigen, auch paläographisch unwahrscheinlichen Vermutungen ist gerade die heutige Vulgata *(minus notos)* am wenigsten überzeugend, da sie eine hier übel angebrachte Paronomasie mit dem unmittelbar folgenden *nati* ergibt. **dicuntur:** Die Geburtsstätten jener Männer waren sehr wohl bekannt und sind auch uns noch inschriftlich beglaubigt. *dicuntur* wird hinzugefügt, um den Schein der Gelehrsamkeit oder pedantischer Genauigkeit in einem angeblich improvisierten Gespräch zu vermeiden. Vgl. Anm. 15, 7. 16, 7. 17, 1. 17, 10. 18, 1. 21, 3. 26, 9. 32, 12. 37, 2. Andererseits schwebt dabei der Gedanke vor, daß bei dem Weltruf, der großen Rednern zuteil wird, ihr zufälliger Geburtsort von keiner Bedeutung ist. Vgl. zu diesem Gedanken Demokrit. frg. 247 D. ἀνδρὶ σοφῷ πᾶσα γῆ βατή, ψυχῆς γὰρ ἀγαθῆς πατρὶς ὁ ξύμπας κόσμος, Perikles bei Thuk. 2, 43, 15 ἀνδρῶν γὰρ ἐπιφανῶν πᾶσα γῆ τάφος, Cic. Hortens. frg. 87 Ml. *ne in continentibus quidem terris vestrum nomen dilatari potest.*

8, 2. ter milies, nämlich des Marcellus. Siehe oben. Die reichsten uns bekannten Römer der Kaiserzeit waren der Augur Cn. Lentulus (unter Augustus) und Narcissus (unter Nero), deren Vermögen auf 400 Millionen Sesterzen (ca. 87 Mill. Mark) geschätzt wurde. Vgl. Friedländer I 248 f. 330 ff. III 12 Marquardt, Staatsverf. II² 56. Wie hier ist z. B. auch Val. Max. 7, 4, 2 ein *alterius* ausgefallen. **praestat:** Nach Löfstedt, S. 205 f. wäre *praestare* ursprünglich das gewähltere Wort, bei Tac. als Ersatz für *dare, praebere* besonders beliebt, später aber in die Volkssprache übergegangen (franz. prêter). Was Tac. anbelangt, so ist ziemlich das Gegenteil richtig. *praebere* findet sich in den kleinen Schriften nur Agr. 16 (Geom. 26 schwankt die Überlieferung), ist aber sonst viel häufiger als *praestare* (48 : 13), davon fallen allein acht Beispiele auf die kleinen Schriften (D. 4 Germ. 3 Agr. 1) und zwei auf die Historien. **beneficio = *propter.*** Das Wort ist hier bereits auf dem Wege zu seinem späteren Gebrauch als Ersatz für *causa* oder *gratia.* So zuerst Val. Max. 1, 1, 9. Vgl. Wölfflin, Archiv I 174 f. 574 VIII 591 und besonders Thes. II 1888, 53—84. Der Schluß des vorigen Kapitels und der Beginn des achten sollen den Beweis für die *'urbis fama'* und *'totius imperii atque omnium gentium notitia'* (5, 7) erbringen. Da aber der Verdacht nur zu leicht aufkommen konnte, jener Weltruhm sei dem durch die Beredsamkeit ermöglichten Reichtum in erster Linie zuzuschreiben — Marcellus hatte nach dem Prozeß des Paetus Thrasea über eine Million Mark für seine Tätigkeit erhalten! —, so sieht sich Aper veranlaßt dies zu leugnen. Vgl. hist. 4, 7 *esse illi* (sc. Marcello) *pecuniam et eloquentiam* 4, 43 *perinde*

dives et eloquentia clarus, Iuv. 7, 135—149. Denn so energisch er auch sonst den utilitarischen Charakter der Beredsamkeit betont und gegen den Sachwalterberuf als Erwerbsquelle ebensowenig wie Quintilian (inst. 12, 7, 8—12) prinzipielle Bedenken hat (siehe 8, 10), so bestand doch immer noch das aristokratische Vorurteil gegen die materielle Ausnutzung der Beredsamkeit gleich einem Handwerk. Einen literarischen Niederschlag hat aber dieses Vorurteil in der erhaltenen Literatur meines Wissens nur bei Tacitus im Dialog und in den Annalen gefunden, eine Übereinstimmung, die für die Identität der Verfasser sehr schwer ins Gewicht fällt. Vgl. 12, 4 *lucrosae huius ... eloquentiae usus recens et ex malis moribus natus* 32, 10 (eloquentia) *quasi una ex sordidissimis artificiis discatur* und die Debatte über die lex Cincia de donis et mercedibus, ann. 11, 5—7. Über die Stellung und Einnahmen der Rechtsanwälte vgl. Friedländer I 328—333, Mayor zu Iuv. 7, 106 ff.

8, 3. numen et caelestis vis: Letzterer Ausdruck nur hier, vgl. aber zur Verbindung und zwar in umgekehrter Reihenfolge Cic. Verr. 3, 107 *vim numenque* Mil. 83 *vim ... numen divinum.* Das Bild selbst ist kühn, aber ganz charakteristisch für Aper, so auch unten *paupertas ... circumsteterunt.* Vgl. Proleg. S. 71. Zu diesem überschwänglichen Lob der Beredsamkeit vgl. 32, 8, Quint. inst. 1, 10, 7 *qua* (oratione) *nihil praestantius homini dedit providentia* 12, 11, 30 *qua* (orandi maiestate) *nil di immortales melius homini dederunt.* **exempla edidit** = *documenta praebuit* nur hier, sonst aber häufig im Sinne einer Warnung. So schon Ter. Eun. 1022 und in Prosa Cic. ad Q. fr. 1, 2, 5, Caes. Gall. 1, 31, 12, Liv. 25, 31, 9. Zum Singular vgl. Anm. 5, 10 und Proleg. S. 106. **ad quam usque:** Mit Zwischenstellung eines Pronomens seit Ovid und Livius sehr häufig. Bei Tac. noch Agr. 14 *ad nostram usque memoriam* 28 *in nostram usque ripam,* sonst nur 17, 10 Germ. 35 hist. 3, 82 *ad serum usque diem.* Vgl. Thielmann, Archiv VII 103—105. **fortunam** = *dignitatem.* So 13, 5 hist. 2, 61. 64 und ähnlich 13, 1, besonders häufig von der Stellung des Kaisers. Siehe Lex. Tac. p. 482. **ingenii viribus:** So 37, 8, Ps. Quint. decl. 13, 6. In 21, 5 *ingenium ac vires* haben wir also ein Hendiadyoin. **pervenerint:** Sogenanntes empirisches Perfekt, wie 13, 2. 36, 2. 37, 10(?). Der indirekte Fragesatz nach *exempla edere,* wie Rhet. Her. 4, 35, 47 *statuite exemplum, quantae poenae ... sint ... comparatae.* Bei Tac. wäre etwa zu vergleichen hist. 4, 58 *exempla deficiunt, quotiens ... praeoptaverint* ann. 3, 6 *nil opus ... exemplis, quotiens ... tulerit* 11, 7 *prompta sibi exempla, quantis mercedibus ... contionari soliti sint* 11, 23 *memorari exempla quae ... ad virtutem et gloriam Romana indoles prodiderit.* **sed ... sed:** Das zweite *sed* ist dem vorhergehenden untergeordnet. Vgl. ann. 13, 13 *sed Agrippina non his instrui cultus suos, sed ceteris arceri proclamat.* So schon Plaut. Men. 657 *sed ego illam non condonavi, sed sic utendum dedi* Trin. 92 und öfter bei Cicero, z. B. har. resp. 61 Marcell. 9 Phil. 7, 5. Vgl. Ritschl, Parerga S. XXIX Dr. H. S. II 98. **haec** = *nostra,* nämlich Marcellus und Crispus. Vgl. Anm. 7, 3. **proxima:** Gegensatz *remota.* **ut supra dixi:** 8, 1 *supra,* statt *antea,* beweist, daß wir es mit einem schriftstellerischen Produkt zu tun haben und nicht mit einem Referat. Ähnliche Entgleisungen sind nicht selten, z. B. Plato rep. IV 441^{B} ὃ ἄνω που εἴπομεν, Cic. de orat. 2, 303 *quod supra dixi* Caecin. 14 *quem supra deformavi.* Andere Beispiele bei

Hirzel I 478[2] und aus unserer Schrift, Proleg. S. 83[5]. **quae** = *talia, ut*, der Konjunktiv ist also konsekutiv. Vgl. 40, 5 Germ. 18 ann. 3, 28 W. G. Hale, Cum Constructions S. 93 f. **auditu**: 'Hörensagen' und so sehr oft *audire* von einer geschichtlichen Überlieferung (Thes. II 1276, 41 ff.). Vgl. Curt. 5, 4, 10 *interrogatus ... auditune an oculis comperta haberet*, Suet. Aug. 21 *Scythas auditu modo cognitos* Tert. nat. 2, 8 *quanti sunt qui norint visu vel auditu Atargatim Syrorum* und vielleicht Tac. hist. 1, 76 *occupaverat animos prior auditus*. In übertragener Bedeutung meist = fama, vgl. Thes. II 1299 ff. Bei Tac. sonst nur im eigentlichen Sinne: ann. 2, 72 *visu et auditu* und hist. 2, 59. ann. 4, 69. 13, 5 *quod visum arceret, auditus non adimeret*. **oculis** pleonastisch wegen *auditu* hinzugefügt. So z. B. Ov. epist. 16(17), 77 *spectas oculis protervis*, hier aber durch das Adjektiv veranlaßt.

spectanda haberemus: *Habere* mit einem prädikativem Gerundivum findet sich zuerst Ter. Phorm. 364 *agrum colendum habebat* (was aber Thielmann mit Unrecht, wie mir scheint, nicht gelten läßt) und in Prosa Varro rust. 1, 16, 2 *habet in praediis ... importandum*. Besonders häufig haben die Konstruktion Tacitus: 19, 11 (mit einem persönlichen Substantiv). 31, 6. 36, 11. 37, 10 hist. 1, 15. 4, 77 ann. 4, 40. 14, 44 und Plin. d. J. Quintilian dagegen, was beachtenswert, hat kein Beispiel. Später tritt *habere* mit dem Infinit. dafür ein. Vgl. Dr. H. S. II 824 Helm, Quaest. synt. 88 und besonders Thielmann, Archiv II 66—69.

8, 4. sordidius et abiectius nati = dem klassischen *sordidiore et abiectiore loco*. Vgl. Cic. Flacc. 24 *infimo loco natus*, Sall. Catil. 23, 1 *natus haud obscuro loco*, Liv. 22, 25, 18 *loco non humili solum, sed etiam sordido ortus*. Vielleicht bezieht sich auch an unserer Stelle *sordidius* mehr auf das Gewerbe der Eltern, *abiectius* auf die Herkunft. Gegensatz *liberaliter natus* (vgl. Seyff.-Müller, Laelius S. 116. 421). *sordide natus* auch Sen. contr. 9 thema. 1, 1, Tert. nat. 2, 7. Der Komparativ des zweiten Adverbiums, hier gleich *humilius*, findet sich nur noch bei Ammian, einem Nachahmer des Tac. (vgl. Wölfflin, Philol. XXIX 559): 15, 2, 3. 30, 8, 11, *sordidius* oft. Dieselbe synonyme Zusammenstellung nur Sen. epist. 37, 4, Quint. inst. 2, 12, 7 und Tac. ann. 13, 46, dagegen ist *humile* und *abiectum* eine stereotype Verbindung. Siehe Anm. 35, 9. *Nihil sordidum, nihil humile*, einmal bei Sen. epist. 102, 29. Wie hier die Beredsamkeit des Marcellus und Crispus der niedrigen Geburt und dem nicht einwandfreien Charakter dieser Männer entgegengestellt wird, so ganz ähnlich Tac. ann. 4, 21 von Cassius Severus: *sordidae originis, maleficae vitae, sed orandi validus* 4, 52 von Domitius Afer. Andere Beispiele, Proleg. S. 17[22]. **quoque** = *et quo*, so 37, 12, wird der Zweideutigkeit wegen nicht sehr häufig gebraucht. Vgl. z. B. Plaut. Poen. 1244 *quo modo ... quoque modo*, Cic. off. 1, 6 *quantum quoque modo* und so öfter mit *modo*, ferner Liv. 22, 42, 2, Curt. 4, 1, 16, Sen. benef. 2, 13, 1 epist. 17, 7, Suet Aug. 18, 2. Siehe auch Anm. 13, 9 *quandoque*. **notabilior**: ein seltener Komparativ. Vgl. hist. 1, 55. 3, 25, Sen. epist. 56, 2, Quint. inst. 8, 3, 22, Plin. epist. 3, 11, 2, Suet. Tib. 29. Das Wort selbst, zuerst bei Cic. epist. 5, 12, 5, kommt am häufigsten bei Tac. vor (14 mal), später nur ganz vereinzelt. **paupertas et angustiae rerum ... circumsteterunt**: Die Kühnheit des Bildes liegt in der Personifikation negativer Begriffe, denn die Metapher selbst ist sowohl im Griechischen wie im Latei-

nischen häufig. Zuerst Plaut. Trin. 835 *turbines*, dann von Abstrakten Cic. Verr. 2, 52 *auctoritates*. Andere Beispiele Thes. III 1174, 40—67. Bei Tac.: hist. 1, 17 *expectatio* 4, 79 *metus*. Im Griech. mit ἀμφιβαίνω und περίστημι, z. B. Eur. Phoen. 1406 ταραγμόν Suppl. 609 θράσος, Thukyd. 3, 54, 5 φόβος 5, 73, 1 κίνδυνος, Isocr. Paneg. 157 p. 74 E πόλεμος, Dem. Olynth. 8 αἰσχύνη, Polyb. 3, 86, 7 καιροί (= res adversae). Der Sing. *angustia* kommt häufig vor, zuerst bei Sall. hist. 4, 20 (Thes. II 59, 35) und zwar mit dem sonst sehr seltenen Zusatz *rerum* (Cassian. conl. 12, 12, 4 Cod. inst. 10, 52(51), 6, 1 Lex. Visig. recc. 8, 4, 25) auch Tac. ann. 4, 72, aber bei Verbindungen sinnverwandter Abstrakta im Sing. hätte Tac. gewiß *circumstetit* geschrieben. Siehe Anm. 5, 10. Die verderbte Überlieferung *angustiae reptum* weist ebenfalls auf den Plural hin. Zur Verbindung vgl. auch Hor. carm. 3, 2, 1 *angustam . . . pauperiem*. **nascentes** = *pubescentes, crescentes*. Vgl. 25, 12, Cic. ac. 2, 15, Petron. 4 *eloquentiam pueris induunt adhuc nascentibus*. Zu diesem Gebrauch des Partizips statt eines präpositionellen Ausdrucks vgl. Nägelsbach Stilist.[8] S. 148 Vahlen, Hermes XV S. 270 C. F. W. Müller, Synt. des Nom. u. Akkus. S. 107 und für Tacitus, Helm S. 55.

8, 5. eo clariora ... quod: mit Indik. So 15, 2 hist. 2, 12. 3, 11. 3, 43 ann. 12, 31; mit Konjunkt., ann. 3, 72. 11, 16. **ad demonstrandam ... utilitatem**: Für die eben angeführte Tatsache waren nicht nur Marcellus und Crispus, sondern Aper selbst *proxima exempla*, und daher läßt ihn Tacitus nochmals auf die *utilitas eloquentiae* zurückkommen, obwohl er schon 5, 15 versichert hatte: *plura de utilitate non dico*. Wer will, mag auch darin eine kleine Inkonsequenz des Schriftstellers erblicken. **clariora ... inlustriora**: *clarus* im Sinne von *manifestus* bei Tac. selten: ann. 4, 11 *claro sub exemplo* (Cic. div. 2, 8 *exemplis . . . claris et inlustribus* Vell. 2, 8, 2, Val. Max. 5, 6, 2, Plin. nat. 17, 1 u. ö., Sen. 83, 13 *exemplis inlustribus*) ann. 6, 22 *clara documenta*; mit *ad* nur hier, doch ist die synonyme Verbindung selbst sehr häufig. Vgl. 37, 8, Cic. p. red. ad Quir. 4 rep. 6, 11 div. 2, 8 fin. 1, 71, Liv. 25, 17, 13, Plin. epist. 6, 29, 3, Corp. V 3100 XII 1524.

sine commendatione natalium: Ähnlich Cic. Brut. 96 *sine ulla commendatione maiorum*. *natales* = *origo, maiores*. Als Substantiv bei Tac. nur in diesem seit Sen. Rhet. (suas. 4, 2) nachweisbaren Sinne: Agr. 6 hist. 1, 49. 2, 76 *splendidior origine ... nobilitate natalium* 2, 86. 3, 39. 4, 15 ann. 11, 21. Zur Sache vgl. Friedländer I 236—238.

8, 6. sine substantia facultatum = ἄνευ οὐσίας πόρων. Vermutlich ist der Ausdruck ein Gallizismus, wenigstens findet er sich öfter bei gallischen Schriftstellern: Paul. Nol. epist. 5, 5 carm. 5, 64, Salv. eccl. 3, 2, 9 Ambrosiaster (Verfasser unbekannt) in epist. II Cor. 8, 2, ferner bei Firm. math. 3, 7, 6. 3, 11, 13 *fortunae ac facultatum substantias* 4, 12, 8. 5, 1, 16. 26. Vgl. auch Proleg. S. 58. Zum Gedanken vgl. auch Iuv. 7, 145 *rara in tenui facundia panno*. **neuter ... egregius**: Vgl. hist. 2, 10 *Vibius Crispus . . . inter claros magis quam inter bonos* 2, 95 *successere Mucianus et Marcellus et magis alii homines quam alii mores*. **alter ... contemptus**: Die Worte lassen es nur für uns unentschieden, wer von beiden gemeint ist, denn der zeitgenössische Leser konnte darüber nicht im unklaren sein. Siehe auch Proleg. S. 48. Die Bezeichnung des Marcellus

als *torvus et minax* (ann. 16, 29), *minacibus oculis* (hist. 4, 43), *minax* (5, 14) und die Epitheta des Crispus: hist. 4, 43 *renidens* Stat. silv. 1, 3, 110 Iuv. 4, 81 (zitiert Proleg. S. 36[8]) Quint. inst. 10, 1, 119 *iucundus et delectationi natus* machen es wahrscheinlich, daß hier *Marcellus* zu verstehen ist. **habitu corporis** bezieht sich, wie sehr oft, auf die äußere Erscheinung und Gestalt. So mit *corporis* auch Tac. Agr. 11 (zweimal) Germ. 4 ann. 4, 57. **potentissimi civitatis**: Plin. epist. 1, 18, 3 *contra potentissimos civitatis atque etiam Caesaris amicos.* **donec** 'so lange als' auch sonst bei Tac. nur mit dem Indikativ. Siehe Lex. 316[A]. Zuerst bei Horaz. Vgl. Dr. H. S. II 615. **principes fori**: Vgl. Cic. de orat. 3, 63 *eloquentiae principem in senatu,* Quint. inst. 12, 11, 3 *Domitium Afrum . . . principem fuisse quondam fori.* Nach *fori* muß in Gedanken ein Partizipium (z. B. manentes, ὄντες) oder ein *cum*-Satz ergänzt werden. So 9, 8 nach *diem* 21, 2 *in eodem valetudinario* (versantes) Agr. 6 *uti longior a luxuria, ita famae proprior* 10 *septentrionalia* ann. 1, 27 *is ante alios* 2, 43 *liberos eius ut multum infra* 13, 19 *Plautum . . . pari ac Nero gradu a divo Augusto.*

8, 7. principes in Caesaris amicitia = *p. amicorum* oder *inter amicos Caesaris.* So z. B. ann. 3, 30 *in amicitia principis* (Plin. epist. 3, 5, 18) 13, 45 *Neronis,* Plin. epist. 3, 7, 3 *in Vitellii amicitia. Caesaris,* um die Häufung und unmittelbare Aufeinanderfolge von *princeps* zu vermeiden. Mit Ausnahme des Vitellius wurden alle Kaiser so tituliert, wie auch ihre agnatischen Nachkommen, erst Hadrian beschränkte den Namen auf den designierten Nachfolger. Vgl. Mommsen, Röm. Staatsr. II[3] 770. 1139 Neumann PW. III 1287. **agunt feruntque cuncta**: Im eigentlichen Sinn, wie zuerst und häufig bei Liv. und zwar in umgekehrter Reihenfolge, z. B. 10, 34, 4. 22, 3, 7. 38, 18, 14. 40, 49, 1. So auch im Griech., z. B. Hom. Il. 5, 484 φέροιεν . . . ἢ κεν ἄγοιεν, Herod. 3, 39 ἔφερε δὲ καὶ ἦγε πάντας, Arist. Nub. 243, Xenoph. Hell. 6, 5, 50 u. ö., wo aber, ungleich dem Lateinischen, die Umstellung einen Bedeutungsunterschied involviert. Im Bilde ähnlich, wie hier, Liv. 3, 37, 7 *patricii ferre agere plebem plebisque res,* Tac. hist. 1, 2 (delatores) *agerent verterent cuncta . . . terrore.* **atque** in steigerndem Sinne. Siehe Anm. 5, 7.

8, 8. venerabilis senex. Vespasian war am 17. Nov. 9 n. Chr. geboren, zur Zeit des Gesprächs also 64/65 Jahre alt. *Senex* scheint aber ein Ehrenname des Kaisers gewesen zu sein. So Tac. hist. 4, 8 *Vespasianum senem triumphalem* und Plut. de soll. anim. 19 παρῆν γὰρ ὁ γέρων Οὐεσπασιανός, denn weder an den beiden taciteischen Stellen, noch bei Plutarch lag dem Zusammenhang nach ein besonderer Anlaß vor, den Kaiser als Greis zu bezeichnen, im Griechischen hätte es in diesem Falle auch Οὐεσπ. ὁ γέρων gelautet. Vgl. Beda Venerabilis und besonders analog Gladstone, genannt 'the grand old man'. **patientissimus veri**: So Curt. 10, 4, 2 Sen. (s. u.). Mit dem Genet. zuerst Rhet. Her. 2, 31, 50. Vgl. zur Sache Suet. Vesp. 13, 1 *amicorum libertatem, causidicorum figuras ac philosophorum contumaciam lenissime tulit* 14, 1 *offensarum inimicitiarumque minime memor* (= Eutrop. 7, 20, 1) und im allgemeinen Sen. suas. 1, 5 *inter reges ipsos esse discrimen: quosdam minus aut magis osos veritatem,* Sen. dial. 5, 36, 4 *vide non tantum an verum sit quod dicis, sed an ille cui dicitur veri patiens sit. admoneri bonus gaudet, pessimus quisque correc-*

torem asperrime patitur, ein Ausspruch, der sich auf jene beiden Günstlinge Vespasians, wie für dessen Verhalten ihnen gegenüber gut anwenden ließe. **amicos**: In der Kaiserzeit sind die sogenannten *amici Augusti* eine stehende Bezeichnung für Günstlinge des Princeps, die sich aus dem Senatoren- und Ritterstande rekrutierten und, ohne ein Amt zu bekleiden — darin unterscheiden sie sich von den comites —, oft sich einen maßgebenden Einfluß am Hofe erwarben. Ihre Stellung war eine sehr prekäre, da sie ganz von der Laune des Kaisers abhängig waren. Vgl. hist. 4, 7 *nullum maius boni imperii instrumentum quam bonos amicos esse* 4, 8 *nec minus sibi* (Marcello) *anxiam talem amicitiam quam aliis exilium* ann. 3, 30 *aetate provecta speciem magis in amicitia principis quam vim tenuit* (Sallustius Crispus). Andere 'amici' des Vespasian waren: Licinius Mucianus, Rutilius Verus, Paetus Thrasea, Plinius d. Ä., Otacilius Sagitta, Soranus, Sentius, T. Iulius Alexander. 'Amici' des Titus, mit etwaiger Ausnahme des Plinius, sind uns nicht bekannt. Vgl. Friedländer I 134—149. 215, O. Hirschfeld, Verwalt.[2] S. 449 und Neumann PW. I 1831. **quae ... congerere promptum sit**: Zum Gedanken vgl. Sall. Iug. 85, 38 *ea sola* (virtus) *neque datur dono neque accipitur*, Tac. ann. 14, 54 *uterque mensuram implevimus et tu* (Nero), *quantum princeps tribuere amico potest et ego* (Seneca), *quantum amicus a principe accipere*, Sen. epist. 41, 6 *quid enim stultius quam in homine aliena laudare? ... qui ea miratur quae ad alium transferri protinus possunt* 41, 8 *lauda in ipso quod nec eripi potest nec dari* 98, 13 *honores reppulit ... latum clavum ... non recepit. intellegebat enim quod dari posset et eripi posse*, Apul. Plat. 2, 20 *omnia quae ad beatam vitam ferunt non ex aliis pendere nec ab aliis deferri sibi posse*, Gibbon, Decline and Fall I, 1, *His name, his wealth, his honors were the gift of a master* (der persische Sultan) *who might without injustice resume, what he had bestowed*, eine zweifellose, bisher unbeachtete Reminiszenz unserer Stelle, denn Gibbon selbst zitiert unser Kapitel in einer Anmerkung der folgenden Seite. **ipsis**: Der Dativ bei *accumulare*, das sonst bei Tac. nicht vorkommt, ist ἅπ. εἰρ. Die vielfach gebilligte Konjektur *ipsi*, selbst wenn es für *sibi et ipsi* stehen könnte (so John), ergibt einen schiefen Gedanken. Der klare Sinn der Stelle ist: Der Kaiser kann die seinen Günstlingen erteilten Gaben nach Belieben erhöhen oder sie ihnen wieder nehmen und auf andere übertragen. **et in alios** etc. *et* hat hier, wie sechsmal bei Tacitus, alternative Bedeutung. So auch Sen. benef. 1, 12, 3 *quia momentis quaedam grata et ingrata sunt*. Vgl. Kienzle S. 9. Möglich wäre es, daß *et*, das die Hss vor *ceteros* haben, vor *ipsis* gehört. **promptum** = *facile*, ohne Dativ und mit Infinit. wie Verg. georg. 2, 255 *promptum est oculis praedicere ... at difficilest*, Ov. epist. 13, 122 fast. 4, 717 *vacca sit an taurus non est cognoscere promptum*, Tac. hist. 3, 69 *quorum nomina tradere haud promptum est* ann. 15, 41 *domuum ... numerum inire haud promptum fuerit*, Quint. inst. 9, 1, 22.

8, 9. autem adversativ. Vgl. Tac. Lex. 129[B]. **quod**: Eine Art Zeugma, Objekt zu *acceperint* und Subjekt zu *accipi possit*. Vgl. Germ. 18 *quae nurus accipiant rursusque ad nepotes referantur* ann. 2, 83 *quaedam statim amissa sunt aut vetustas oblitteravit* 3, 52 *adtrectare quod non obtineret vel retentum ignominiam virorum ... posceret*, Sall. Iug. 14, 16 *quae*

aut amisi aut ex necessariis advorsa facta sunt, Sen. dial. 9, 8, 9 *quae* (corpora) *superfunduntur et undique magnitudo sua vulneribus obiecit.* Die Ausführung Apers über die 'dignitas' läßt an Klarheit der Beweisführung viel zu wünschen übrig, wie denn Maternus (13, 4—6) gerade diese Partie bezeichnenderweise am schärfsten angreift. Sie läuft in Wahrheit auf dasselbe hinaus, was Aper bereits in bezug auf sich selbst von der 'voluptas eloquentiae' (7, 2) ausgeführt hatte. Die Beziehung des *quod* ist ganz dunkel. Dem Zusammenhange nach erwartet man, daß es die Beredsamkeit dieser Männer sei, aber diese kam dem Kaiser persönlich doch nicht unmittelbar, wenn überhaupt, zugute. Das etwas bei den Haaren herbeigezogene Lob des Kaisers ist nur dann einigermaßen motiviert, wenn wir unter jenem *adtulisse . . . possit* die παρρησία des Marcellus und Crispus verstehen, die unter dem Deckmantel einer biederen Offenheit dem *patientissimus veri* jene *reverentia* einflößte, wobei aber das eigentliche thema probandum sich ganz verflüchtigt hat und Maternus das Verhalten dieser Männer geradezu als niedrige Servilität bezeichnet. Es ist dies zweifellos der schwächste Teil der Aperschen Argumentation, aber nicht unmöglich ist es, daß darin des Tacitus eigene Geringschätzung der Macht und des Einflusses höfischer Günstlinge sich widerspiegelt.

8, 10. minimum . . . locum obtinent. Die graduelle, statt der üblicheren räumlichen Anordnung. Vgl. Plin. nat. 14, 19 *adeo magnum obtinent locum.* Tac. hist. 3, 16 *magni momenti locum obtinent.* **tot** als neutr. Subst., ohne pronominales Attribut, ist sehr selten, so Cic. Att. 9, 7, 3 *cum enim tot impendeant,* Aug. civ. 22, 24 *si tot et talia ac tanta sunt;* sehr häufig mit *haec,* z. B. Cic. Rosc. Am. 89 *haec tot et tanta* Tusc. 5, 29 *in his tot et tantis,* Sen. dial. 11, 12, 1 *ad haec tot et tanta.* Analog 19, 8 *pervulgatis iam omnibus* 21, 1 (mit Anm.), Sen. 33, 2 *illo.* Vgl. Nipp. zu ann. 3, 15 *nullo* Dr. H. S. I 54 ff. **imagines ac tituli et statuae:** *ac* wie auch *que* bezeichnen eine engere Verbindung als *et,* so hier die imagines mit ihren Aufschriften. (Zusammengenannt auch Hor. sat. 1, 6, 17 *qui stupet in titulis et imaginibus,* Liv. 10, 7, 11, Val. Max. 5, 8, 3. Vgl. dazu Marquardt I 235 ff. Mommsen, Röm. Staatsr. I 445[3]). Andere Beispiele bei Tac. sind: 12, 6 *Orphea ac Linum et . . . Apollinem* Agr. 13 *dilectum ac tributa et iniuncta imperii munera* 32 *caelum ipsum ac mare et silvas* Germ. 37 *Drusus ac Nero et Germanicus* hist. 2, 97 *e Germania Britanniaque et Hispaniis* 4, 64 *flumina ac terras et caelum ipsum* 4, 79 ann. 1, 1. 2, 49 *Libero Liberaeque et Cereri* 2, 50 *Augustum ac Tiberium et matrem* 2, 60. 4, 26 *regemque et socium atque amicum* (der einzige Beleg für *atque,* falls dies hier nicht steigernd ist) 6, 12. 11, 64. 15, 44 *Volcano et Cereri Proserpinaeque* 16, 8. Es ist bezeichnend für die Art, wie Kienzle, obwohl er unsere Stelle bespricht (S. 23), für Plin. d. J. als Verfasser des Dialogs eintritt (S. 24), daß er Plin. paneg. 10, 3 *titulis et imaginibus et signis* mit keiner Silbe erwähnt. Vgl. auch Anm. 12, 6. 28, 1. Wie aus der Erwiderung des Maternus (11, 5) deutlich hervorgeht, kann es sich hier nicht um das alte, patrizische ius imaginum handeln, das dem homo novus der Kaiserzeit ebenfalls gewährt worden wäre, sondern nur um Büsten, sei es des Kaisers oder seiner selbst, die dankbare Klienten berühmten Sachwaltern noch zu ihren Lebzeiten verehrten, wie dies für Statuen direkt bezeugt ist (Sen. benef. 5, 8, 2,

Mart. 9, 68, 5, Iuv. 7, 124). Vgl. Mommsen, Röm. Staatsr. I 442—452 und Friedländer I 330. **neque** = *ne — quidem*. So hist. 4, 80 ann. 2, 82. 3, 29. 56. 15, 18. Siehe auch Madvig, Cic. fin. p. 803 ff. Friedrich zu Catull. 10, 9. Schon Plaut. Capt. 529 Most. 351. 977. **divitiae et opes:** eine stehende Verbindung. Vgl. Cic. de orat. 2, 242 rep. 1, 51. 3, 23. 3, 24 part. 35 Tusc. 5, 30. 45 fin. 4, 23. 5, 81 off. 1, 115, Mart. 8, 26, 6, Flor. epit. 3, 12, 8. 4, 12, 60, Paneg. 3(11), 23, 3, Iust. 11, 9, 4. Die Unterscheidung bei Cic. Lael. 22 *divitiae, ut utare, opes ut colare* (dazu Seyff.-Müller S. 147 ff.) wird von Cicero selbst nicht, geschweige denn von Späteren, eingehalten. Im allgemeinen ist *opes* der weitere Begriff und das beliebtere Wort. *divitiae* findet sich häufig nur bei Cicero und wird von vielen Schriftstellern überhaupt gemieden. Siehe die Tabelle Thes. VI s. n. Bei Tac. nur noch ann. 16, 3 *divitiarum expectatio*, wo *opes* aber unmittelbar voranging. **vituperet . . . fastidiat:** Zum Ausdruck vgl. Comm. apol. 27 *vituperare divitias*, Sen. contr. 10, 1, 6 *fastidium divitiarum*, Tert. patient. 7 *fastidium opulentiae*. Zum Gedanken vgl. Sen. contr. 2, 9, 18 *facilius possum paupertatem laudare quam ferre*, Ps. Quint. decl. 283 S. 149, 3 *homo qui has ipsas opes cotidie incusas, tamen concupiscis*, Dio Cass. 61, 10, 3. Über die Reichtümer der Sachwalter siehe Anm. 8, 1. Für diesen Widerspruch zwischen Theorie und Praxis bieten Sallust und vor allem Seneca gute Beispiele. Vgl. den Spott des Suillius bei Tac. ann. 13, 42 *quibus philosophorum praeceptis inter quadriennium regiae amicitiae ter miliens sestertium paravisset* (Seneca) und Senecas eigene Verteidigung (dial. 7, 21—23) des Satzes *quare opes contemnendas dicit et habet* (philosophus)? 7, 17, 1 *quare ergo tu fortius loqueris quam vivis . . . cur non ad praescriptum tuum cenas?* etc. 7, 18, 1 *aliter, inquit, loqueris, aliter vivis etc.* und epist. 87, 15 ff. *opes . . . non sunt bona* 22—41 *divitiae . . . non sunt bonum*. Es ist demnach nicht unwahrscheinlich, daß unsere Sentenz auf Seneca zielt.

8, 11. honoribus et ornamentis: Wie *refertas domos* zeigt, haben wir es hier nicht mit den staatsrechtlichen Termini zu tun (zu *ornamenta* vgl. bes. Mommsen, Röm. Staatsr. I 455 ff.), sondern die Worte bezeichnen resumierend am Schluß die *imagines* und *statuae*, wie *facultates* die Reichtümer, die dem berühmten Redner als Lohn zufallen. **ab ineunte adulescentia** d. h. etwa seit der Anlegung der toga virilis. Vgl. Plaut. Trin. 301 *usque ad hanc aetatem ab ineunte adulescentia* Cic. div. in Caec. 4 *qui me ad defendendos homines ab i. a. dedissem* (als 25jähriger) Manil. 28 *extrema pueritia . . . ineunte adulescentia* off. 1, 117 epist. 13, 21, 1, Val. Max. 1, 6. 12, Amm. 30, 7, 4 ö., Aug. civ. 21, 16. So ähnlich *ab incunte aetate* (Thes. I 1126, 40. 1127, 40 ff.), das aber begreiflicherweise eine weitere Bedeutung zuläßt. Die Stelle aus der divinatio des Cicero zeigt, daß der Ausdruck auch auf *causis forensibus* bezogen werden kann, obwohl er genau genommen besser zu *oratorio studio* gehört. **causis forensibus et oratorio studio:** Hysteron Proteron. Der Chiasmus findet sich bei Tac. häufig, um gleichsam einen Kapitelschluß zu markieren. Vgl. 10, 12. 12, 8. 15, 3. 15, 7. 22, 10. 36, 12 Agr. 12 *naturam margaritis deesse quam nobis avaritiam* hist. 1, 1. 1, 28. 1, 44. 54. 2, 40. 2, 48. 58. 3, 55. 3, 80. 4, 5. 4, 69 ann. 1, 81. 3, 14. 4, 5. 4, 26. 4, 68. 14, 19. **dederunt** = *dediderunt* Vgl. hist. 4, 5 *altioribus studiis iuvenis admodum dedit* und schon

Plaut. Amph. 306 Trin. 838, Cic. div. in Caec. 4 (oben) de orat. 1, 97 *incensus essem studio ineunte aetate*, Q. Cic. pet. 14 *studio* u. ö., Plin. epist. 5, 16, 8 *qui se ab ineunte aetate altioribus studiis artibusque dediderit.*

9. **9, 1. nam:** *9, 1—10, 12* (2. Teil der Rede Apers). Auch darf man den früheren Ausführungen nicht entgegenhalten, daß die Dichtkunst sich mit der Beredsamkeit messen kann, denn usw. Zu dieser Brachylogie, wie bei *enim*, vgl. Lex. Tac. 895 f., Anm. 1, 7 Seyff.-Müll. Laelius S. 312 Friedländer zu Iuv. 10, 204. **carmina et versus:** Der Gebrauch, einen speziellen Begriff dem allgemeineren zur näheren Präzisierung hinzuzufügen, ist besonders dem Tacitus geläufig. So hist. 4, 58 *proelium et acies* ann. 2, 37 *stirps et progenies* 74 *crimina et accusationes* 14, 3 *ferrum et caedes* 20 *militia et armis* 33 *fletu et lacrimis.* Zu diesen von Nipp. ad ann. 13, 42 erwähnten Beispielen füge hinzu: 13, 2 *certamina et pericula* 14, 2 *consilium . . . meditationem* 16, 10 *caeli siderumque* (Agr. 12) 19, 3 *condicione temporum et diversitate aurium* 19, 10 *vi et potestate, iure et legibus* 20, 4 *vulgus . . . auditor* 20, 6 *iuvenes et . . . positi* 22, 7 *visum et oculos* 39, 6 *clamore et plausu* Agr. 45 *exilia et fugas* Germ. 2 *memoriae et annalium* 3 *monumenta et tumulos* hist. 1, 22 *aulam . . . luxus.* Einige Belege bei anderen Autoren gibt Dr. H. S. II 11, und mit unserer Stelle vgl. noch 5, 4 *studium poeticae et carminum gloriam*, Carm. epigr. 219, 2 *carmen et musas amas.* Der von Tac. ann. 14, 19 *levia carmina* (lyrische Gedichte) *et faciles versus* (Jamben, Epigramme) gemachte Unterschied trifft hier nicht zu, da Maternus nur als Tragiker in Betracht kommt. Von Platon abgesehen, waren besonders die Epikureer wie gegen alle artes liberales, so auch gegen die Poesie feindlich gesinnt, eine Tatsache, die deshalb Lucrez, den dichterischen Apostel des Epikureismus, zu einer so eigenartigen Erscheinung macht. Vgl. Cic. fin. 1, 72 *ille tempus aut in poetis evolvendis . . . consumeret in quibus nulla solida utilitas omnisque puerilis est delectatio,* Heracl. Alleg. Hom. 4 ἅπασιν ὁμοῦ ποιητικὴν ὥσπερ ὀλέθριον μύθων δέλεαρ ἀφοσιούμενος, anderes bei Usener, Epicurea S. 171 f. Von späteren ausführlichen Angriffen auf die Dichtkunst ist mir nur Bernis Dialogo contra Poeti (1526) bekannt, der manche Berührungen mit Apers Argumenten aufweist, die aber gewiß nur zufällig sind. **insumere** mit dem Dativ, statt in aliquid oder in aliqua re (so 30, 1) vgl. Agr. 23 *quarta aestas obtinendis quae percucurrerat insumpta est* ann. 2, 53 *paucos dies insumpsit reficiendae* 3, 1 *dies componendo animo insumit* 3, 44 *libellis . . . insumeret operam* 16, 23 *portui . . . aperiendo curam insumpserat.* Vgl. Schmalz, Über den Sprachgebrauch des Asinius Pollio S. 88. **optat:** Bei *optare* und seinen composita ist *ut* oder der acc. c. inf. die Regel, der Infinitiv gehört der Umgangssprache an. So z. B. Plaut. Asin. 608, Ter. Hec. 651, Cic. epist. 4, 6, 3 *te exopto . . . videre*, Pollio, Cic. epist. 10, 33, 1, Hirt. Gall. 8, 9 und Tac. hist. 4, 58 *perire praeoptaverint.* Vgl. auch Dr. H. S. II 307 f. **omnis fluxit oratio:** Cic. Brut. 201 *a Cotta . . . haec omnis fluxit oratio.* **dignitatem . . . conciliant** = *comparare* (ann. 1, 41. 2, 37. 11, 3, Flor. epist. 4, 2, 11 *dignitatem comparare*). Vgl. Bell. Afr. 22, 2 *sibi eam dignitatem . . . conciliavit* Thes. IV 42, 61 ff. 43, 69 ff. **utilitates alunt.** Sonst nicht zu belegen, aber ähnliche Verbindungen sind nicht selten. Vgl. hist. 4, 18 *conatus* und analog 2, 30 *utilitatem fovere.* Anderes Thes. I 1711, 35—1712, 11. *dignitas* und *utilitas*

werden oft zusammengestellt: Cic. Mur. 23 de orat. 2, 334, Balb. Cic. Att. 9, 7^{b}, 2, Liv. 34, 57, 5, Scrib. Larg. praef. p. 4, Quint. inst. 3, 8, 1, Plin. paneg. 75, 3. **brevem, inanem:** Des Nachdrucks wegen nachgestellt, so unten 9 *vagum, inanes, volucre.* *laus inanis*: Cic. fin. 2, 48 Tusc. 3, 42 div. 1, 15, Amm. 16, 12, 68, Aug. civ. 5, 17. **infructuosam:** Zuerst Sen. contr. 7, 4, 9 und auch bei Tac.: hist. 1, 51 ann. 1, 17, dann erst wieder bei christlichen Schriftstellern, so z. B. Lact. inst. 7, 1, 4, Hil. in psalm. 51, 16, aber nicht mit *laus.* Mit *inanis* verbunden: Salv. gub. 3, 5 *infructuosus et inanis labor.*

9, 2. licet: In einem Konzessivsatz bei Tac. nur noch 13, 2 Agr. 32 ann. 14, 55 (beidemal in einer Rede und mit folgendem Indikativsatz). Vgl. Mendell S. 30. 147. Es liegt hier, wie ähnlich 10, 11 *sentio quid responderi possit* ⟨dices⟩ und den anderen, Proleg. S. 110 aufgezählten Beispielen eine Art Parataxis oder Ellipse vor. Tacitus bietet dafür zahlreiche analoge Beispiele, z. B. hist. 1, 50. 3, 13. 4, 85. 5, 5 ann. 1, 11. 1, 67. 1, 79. 3, 56. 4, 14. 5, 2. 5, 25. 14, 11. 14, 21. 14, 62. Vgl. G. Clemm S. 88 ff. Czyczkiewicz II 20 f. **deinceps** = *deinde*, und umgekehrt vielleicht 26, 9, doch stehen sich an unserer Stelle die X- und YZ-Familien gegenüber, so daß man die ursprüngliche Überlieferung nicht feststellen kann. Da aber die beiden Worte in unseren Hss konstant verwechselt werden — mir stehen weit über 100 Beispiele zu Gebote —, so spricht doch vieles dafür, daß Tacitus auch hier *deinde* geschrieben hat. **aures tuae ... respuant:** So Cic. part. 15 Sulla 70 Planc. 44, Val. Max. 7, 3, 6, Quint. 11, 1, 61, Gell. 13, 21 (20), 12, Paneg. 2(12), 24, 2 und ähnlich 27, 3. **cui bono est:** Diese zum Teil auch heute noch geltende juristische Formel, die bei der Feststellung des kriminellen Tatbestandes das Motiv des Täters als mitbestimmenden Faktor zugrunde legt, wird dem wegen seiner Strenge berühmten Richter L. Cassius Longinus Ravilla (cons. 127 censor 125) zugeschrieben. Siehe Cic. Rosc. Am. 84 Mil. 32 (dazu Ascon. p. 39, Ps. Ascon. p. 216 St.), Querolus p. 8, 3. 20, 14 und Münzer PW. III 1742. Hier wird das Wort natürlich mit leiser Ironie ohne jeden technischen Beigeschmack gebraucht.
apud te: *apud* wird in früherer Zeit von einer Stelle eines Schriftwerks gesagt, *in* von dem Autor oder seinen Werken als solchen. So zuerst Varro Men. 189 *apud Ennium,* Cic. Brut. 42 *aliter apud te est ... de Coriolano,* Tac. hist. 2, 37 ann. 1, 81 *diversa non modo apud auctores, sed in ipsius orationibus* 2, 88. 3, 3. 4, 35. Für *in* 'de scriptore' hat T. kein Beispiel. Vgl. auch Thes. II 341, 31—40. **Agamemnon** in einer von dem noch nicht vollendeten Thyestes verschiedenen Tragödie des Maternus. Siehe Anm. 3, 3.
Iason in desselben Medea (3, 5). **aut:** Der Sing. des Prädikats bei disjunktiven Subjekten ist auch bei Tacitus durchaus die Regel, so daß von einer Beziehung des Prädikats auf das nähere Subjekt, wie Kühner I^{2} 1 S. 46 f. annimmt, nicht die Rede sein kann. Eine Ausnahme haben wir 37, 9. Siehe die Anm. daselbst. Zu *aut* in Fragesätzen vgl. 21, 4 Lex. Tac. p. 128. **defensus** prägnant = *prospere defensus.* So Caes. civ. 3, 101, 4 *oppidum fuit defensum.* **et** epexegetisch. Vgl. Anm. 5, 14.

9, 3. honorificentius: Der Komparativ dieses Wortes ist weit seltener als der Superlativ. Vgl. Nep. Eum. 1, 5, Cic. Pis. 35 Att. 1, 16, 4. 2, 25, 1. 12, 18^{a}, 2 ad Q. fr. 3, 2, 2 Brut. 1, 5, 1 epist. 13, 27, 2, auch Tac. ann. 6, 7,

dann erst wieder Ambr. c. Aux. 36 u. ö. **praeclarissimum:** Der doppelte Superl., wie *absolutissimum* (siehe Anm. 5, 2), zuerst Rhet. Her. 4, 55, 68, sehr häufig bei Cicero (25 mal), später nur vereinzelt, z. B. Bell. Alex. 24, 2. 30, 1, Nep. Tim. 1, 5, Apul. ap. 49, Capitol. Max. Balb. 4, 6, Rufin. hist. 4, 21, Aug. civ. 1, 3. 20, 20, einmal *praeclarus valde*: Itala iud. 13, 6 (Lugd.).

vates war der altrömische Name für den 'Sänger' und meist mit einer sakralen Nebenbedeutung. Vgl. Enn. ann. 214. 380 scen. 319. Später durch das griechische *poeta* verdrängt, wurde das Wort durch Vergil wieder zu Ehren gebracht und behielt seitdem einen feierlicheren Klang, wie προφήτης Μουσάων, der inspirierte Dichter, im Gegensatz zu dem Artisten, poeta. Vgl. bes. Verg. ecl. 9, 32 *me fecere poetam Pierides ... me quoque vatem dicunt pastores*, Hor. ars 400 *divinis vatibus* (*poeta* nur carm. 4, 2, 33. 6, 30), Ov. am. 3, 9, 17 *sacri vates*, Quint. inst. 10, 1, 48. 12, 10, 24. Tacitus gebraucht *poeta* nur im Dialogus, wo es nicht zu vermeiden war. Siehe Anm. 5, 14 und L. Müller, de re metr.[2] S. 51—55 Ennius 27—29, Seyff.-Müller, Laelius S. 165, Munro zu Lucrez 1, 102. Zur Etymologie von vates vgl. Walde s. n. **deducit ... salutat ... prosequitur:** *deducere* ist der technische Ausdruck für das ehrenvolle Geleite (6, 5 *comitatus*) des Redners de domo zum Forum oder in den Senat. Vgl. Cic. Cato 63 *haec ipsa sunt honorabilia ... adsurgi, deduci, reduci* Mur. 44 *et in forum et in campum deduci volo* 70 *ad forum deducimur*, Val. Max. 2, 1, 9 *ad curiam*. Im Sinne von *prosequi, reducere domum* z. B. Liv. 3, 26, 11 *deductus est domum* 23, 23, *ne deducendi sui causa populum de foro abduceret*, Sen. dial. 9, 11, 11, Tac. hist. 3, 86 *Domitianum ... miles frequens ... in paternos penates deduxit*, Plut. Cic. 22 δι' ἀγορᾶς ἀνέβαινεν εἰς τὴν οἰκίαν ... τῶν πολιτῶν ... προπεμπόντων αὐτόν. In anderer Bedeutung 34, 1. Da *deducit* vorangeht und *prosequitur* auch gleich *deducere domum* gebraucht wird, wie Gell. 18, 1, 16 *prosecuti Favorinum in domum*, so wird *deducit* an unserer Stelle wohl die entgegengesetzte Bedeutung haben. Siehe auch die Anm. zu 11, 5.

salutare = θεραπεύειν, ἀσπάζεσθαι Vgl. Plut. Cic. 16 ἐλθεῖν ἐπὶ τὰς θύρας ἔωθεν ὡς ἀσπασομένους τὸν Κικέρωνα ibid. 8, die Antwort des Maternus (11, 5) und im allgemeinen Friedländer I 332, Becker, Gallus II[3] 159 ff., Mayor zu Iuv. 1, 128. 3, 127. 5, 19. 7, 141.

9, 4. si ... si ... si denique: Dreifache Anaphora auch Germ. 7. Ähnlich Cic. de orat. 1, 212 *si ... si ... si ... philosophi denique*, Sen. epist. 37, 3 *si ... si ... si ... denique si.* **in ... negotium inciderit:** Ein Euphemismus, wie gleich darauf '*neque ut pro eo versus facias*' statt '*ut pro eo causam agas, eum defendas*'. Aper vermeidet in urbaner Weise, die einzige und jedenfalls nicht angenehme Veranlassung, die Bassus bewegen könnte, einen Advokaten aufzusuchen, direkt beim Namen zu nennen. Diese Bedeutung von *negotium*, wie πρᾶγμα, findet sich in allen Sprachperioden und zwar schon von Plautus an, z. B. Men. 1072 Poen. 239, aber mit *incidere* nur hier. **recurret** = *curret* bzw. *decurret*. In der nachklassischen Latinität hat die Präposition 're' sehr häufig ihre ursprüngliche Bedeutung eingebüßt. Vgl. Germ. 30 *plus reponere in duce quam in exercitu* ann. 13, 57 *resistentibus* (residentibus) *flammis* 15, 73 *revictam coniurationem*. Vgl. auch Anm. 7, 4. Das Verbum begegnet bei Tac. sonst nur noch hist. 3, 13 und im eigentlichen Sinne.

9, 5. non quia . . . neque ut. Man erwartet *sed ut*. Das leichte Anakoluth wurde durch den oben angegebenen Grund veranlaßt. Andere Beispiele bei Clemm S. 128 f. **eo** = *se*. Vgl. Anm. 2, 6.

9, 6. domi nascuntur = proprius, domesticus sprichwörtlich von dem, was nicht von außen her kommt, keiner äußeren Hilfe bedarf, originell ist. Vgl. γλαῦκ' ἐc 'Αθήναc. Wie hier, Pind. Nem. 7, 75 ὁδὸν κυρίαν λόγων οἰκόθεν und Rhet. Her. 4, 23, 33 *isti domi nascitur aurum*, Cic. ac. 2, 80 *desine . . . communibus locis: domi nobis ista nascuntur* (dazu Reid) Att. 1, 19, 3, Petron. 38, 1 *omnia domi nascuntur*, Sen. epist. 23, 3 *volo illam tibi domi nasci*, Paneg. 6(7), 3, 2, Hier. epist. 84, 4 *domi nobis ista nascuntur*. Ähnlich schon Plaut. Mil. 194 und auch bei Tac. ann. 3, 70 *bonas domi artes* (dazu Nipp.) 13, 42. Vgl. Otto, Sprichwörter S. 120, 3. **pulchri quidem** = *pulchri illi quidem*. Siehe Anm. 3, 2. Mit *iucundus:* Cic. inv. 2, 114, Plin. epist. 2, 3, 8. 7, 20, 2, Claud. 28, 62. **anno** etc.: Durch Zerlegung in kleinere Teile wird der Begriff besonders gesteigert. **librum:** Ob hiermit ein ganzes abgeschlossenes Werk, wie in 3, 1, gemeint ist oder nur ein Teil eines größeren Werkes, läßt sich nicht mit Sicherheit entscheiden. Letzteres wäre nur dann wahrscheinlich, wenn Bassus damals schon ein längeres Epos unter den Händen gehabt hätte, in welchem Falle aber die Bezeichnung *iucundi* nicht passen würde. Siehe Anm. 10, 5 *lyr. iucunditatem*.

excudit: Die von der Metallarbeit entlehnte Metapher ist häufig. So Plat. Tim. 50^{D} 2 ἐκτύπωμα, Cic. Att. 15, 27, 2 *excudam aliquid* Ἡρακλείδιον, Plin. epist. 1, 3, 4 *effinge aliquid et excude*, Lact. opif. 1, 2, Arnob. nat. 2, 17, Auson. 350, 1 *opusculum*, Salv. gub. praef. S. 1 *ut aliquid linguarum opus studio ingeniorum excuderent*. Vgl. auch Anm. 20, 6. **elucubravit** mit spezieller Beziehung auf *magna noctium parte*. Vgl. Cic. Brut. 312 *multae* (orationes) *quas non minus diligenter elaboratas et tamquam elucubratas afferebamus* Att. 7, 19 *epistulam . . . eram elucubratus*, Val. Max. 3, 7 ext. 1, Colum. 10 praef., Pomer. 1, 24, Hier. adv. Rufin. 1, 5 *libros* (Cassian. inst. praef. 5) und das Simplex Cic. parad. praef. 5 *parvum opusculum lucubratus his iam contractioribus noctibus*. Der Hinweis auf Nachtarbeit hat im Altertum stets den Nebensinn einer nicht spontanen Leistung. Vgl. Cic. epist. 7, 25, 2, Verg. Aen. 8, 411, Sen. contr. 1 praef. 14 (von Latro) *cum ad scribendum se concitaverat, iungebantur noctibus dies* 17 *per totam lucubraverat noctem*, Tac. hist. 2, 21 *nox parandis operibus absumpta*, Callim. epigr. 27 cύμβολον ἀγρυπνίης, Plut. Dem. 11 εἰc τὰc ἀγρυπνίαc τι λέγειν pol. praec. 7 p. 803^{C} χλευάζοντα δ' αὐτοῦ (sc. Demosthenis) τὰc νυκτογραφίαc quaest. conv. 1, 11 p. 634^{A} οἷον ἄν τιc cκώπτηται . . . νυκτογραφίαν. **rogare ultro et ambire.** *ultro* 'obendrein', wie 5, 8, gehört zu beiden Verben, daher die Zwischenstellung. Vgl. Anm. 6, 2. Es wird besonders oft mit *rogare* verbunden, z. B. Cic. leg. agr. 2, 68, Ov. am. 2, 5, 49 met. 2, 566. 14, 30. 31, Liv. 34, 23, 3, Sen. suas. 7, 1, Val. Max. 5, 3, 4, Petron. 73. Beide Ausdrücke sind Termini technici der Amtsbewerbung und dann öfter auf private Verhältnisse übertragen, z. B. Cic. rep. 1, 47, Capitol. Gord. 30, 3 *cum milites rogasset . . . duces ambisset*. Hier scheint *rogare* auf schriftliche, *ambire* auf mündliche Aufforderungen sich zu beziehen. Zur Sache vgl. Plin. epist. 1, 13, 2 f. (ein locus classicus über die Rezitationen) *lente cunctanterque veniunt (auditores) nec tamen permanent, sed ante finem recedunt . . . nunc*

otiosissimus quisque multo ante rogatus et identidem admonitus 3, 18, 4 *hunc librum* (den Panegyricus) *cum amicis recitare voluissem non per codicillos, non per libellos, sed 'si commodum' et 'si valde vacaret' admoniti. numquam porro aut valde raro vacat Romae aut commodum est audire recitantem.* Über Rezitationen in Rom siehe die Anm. 2, 1.

9, 7. domum mutuatur: Iuv. 7, 39 ff. *si dulcedine famae Succensus recites, maculosas commodat aedes . . . Scit dare libertos extrema in parte sedentis Ordinis et magnas comitum disponere voces. Nemo dabit regum, quanti subsellia constant, Et quae conducto pendent anabathra tigillo quaeque reportandis posita est orchestra cathedris.* Dies war aber keineswegs immer der Fall, vgl. Plin. epist. 8, 12, 2 (Titinius Capito) *domum suam recitantibus praebet.* **auditorium** Hörsaal der Rhetoren und Deklamatoren (10, 8. 29, 6), Forum (34, 8), Gerichtssaal (39, 3). Das Wort findet sich bei Tac. sonst nicht. **exstruit** 'läßt einrichten'. So ann. 14, 53 *hortos extruit,* dazu Nipp. **subsellia conducit:** Vgl. Iuv. 6, 352 *sellam c.* und l. c. **libellos dispergit:** Hier ist von Programmen, die verteilt werden, die Rede, nicht von schriftlichen Einladungen, was bereits durch *rogare* bezeichnet wurde und auch nicht mit *ne id quidem gratis* vereinbar ist. Wie hier, Cic. Phil. 2, 97 *gladiatorum libellos venditare* u. oben Plin. epist. 3, 18, 4. Über die verschiedenen Bedeutungen von *libellus* siehe Lex. Tac. 764^{b}f. und im allgemeinen H. Landwehr, Archiv VI 242—248.

9, 8. ut: Konzessives *ut* häufig bei Cicero, später selten. Vgl. Dr. H. S. II 758 ff. Bei Tac. noch ann. 4, 33. 4, 40. **eventus** ist eine vox media, deren Sinn der Zusammenhang oder das beigefügte Adjektiv ergibt. Vgl. Plin. epist. 5, 20, 2 *egi pro Vareno non sine eventu: nam bene an male, liber indicabit* und Lex. Tac. S. 411^{b}f. Mit *beatus* nur hier verbunden. **prosequatur** = *sequatur.* Siehe Anm. 7, 4 u. Val. Max. 3, 7, 1 *clarus eventus sequitur,* Plin. epist. 6, 33, 5. 10, 14 (9) *laetus sequatur eventus.* **unum aut alterum.** Mit *aut* (ve) = *pauci, nonnulli.* So 21, 3. 39, 6 Germ. 6 Agr. 15. 40 hist. 1, 83 ann. 3, 34. 3, 47. 4, 17. Mit *dies,* wie hier, Cels. 4, 2; = *hic vel ille*: 29, 1 u. wohl auch hist. 2, 75. Mit *et* (atque) = *duo.* Von diesem Gebrauch weicht ab Plin. epist. 2, 13, 3 *unus aut alter, vel potius unus.* Vgl. auch Thes. I 1743, 25—64. Nach *dies* muß in Gedanken ein Partizip wie *manens* ergänzt werden. Vgl. Anm. 8, 6. **velut in herba vel flore praecerpta** = *laus perit velut herba in flore praecerpta . . . frugem,* Ein gekürztes Gleichnis, in dem die Ausdrücke *praecerpta* und *ad . . . pervenit frugem,* die nur zu *herba vel flore* passen, mit dem verglichenen Objekt gleichsam verschmelzen. Vgl. Hor. epist. 1, 2, 41 *qui recte vivendi prorogat horam Rusticus expectat, dum defluat amnis* ars 348 und dazu Kießling. Das Bild scheint sprichwörtlich gewesen zu sein. Vgl. Cato frg. Gell. 13, 18 (17), 1 *nunc ita aiunt in segetibus, in herbis bona frumenta esse,* Ov. epist. 16(17), 263 *adhuc tua messis in herba est,* Fronto p. 102 N. *egone qui indolem ingenii tui in germine etiam, tum in herba et in flore dilexerim, nunc frugem ipsam maturae virtutis nonne . . . diligam?* Otto, Sprichw. S. 161. Genau derselbe Ausdruck auch bei Tac. hist. 5, 7 *sive herba tenus aut flore seu solidam in speciem adolevere. praecerpere,* nicht *praecipere,* ist die vox propria für jene Verbindungen, z. B. Cic. Verr. 4, 80 *fructum officii tui,* Catull. 64, 353, Prop. 4, 2, 11, Ov. epist. 20(19), 143 *messes,* Plin. nat. 18, 177, Plin. epist. 5, 20, 8

florem und Paul. Nol. carm. 18, 59 *laudem.* **ad . . . pervenit frugem:** So Sen. epist. 121, 15 *in segetem frugemque ventura,* Quint. inst. 1, 3, 4, Flor. epit. 1, 1 *ad iuventae . . . frugem pervenerit* u. ähnlich Plin. nat. 11, 109, Quint. inst. 6, 2, 3, Gell. 13, 28 (27), 2, Lact. inst. 6, 37, Lampr. Heliog. 15, 1. **certam** = *duraturam, veram.* Vgl. Thes. III 926, 21 ff. Mit *frugem:* Cic. leg. 2, 19, Val. Max. 9, 6 pr. *fructus.* **solidam:** In dem hier geforderten Sinne ein Lieblingswort des Cicero, bei Tac. so auch ann. 11, 24 *tunc solida domi quies.* Beide Adjekt. verbunden bei Val. Max. 4, 4, pr. *solidis et certis bonis*; häufiger mit *verus*: z. B. Vell. 2, 114, 1 *solida veraque virtute* (Val. Max. 2, 8, 5, Sen. dial. 2, 11, 1).

9, 9. amicitiam refert . . . beneficium: Wiederholt in anderer Form den Gedanken in '*quis . . . redit*', während *clientelam* mehr auf *salutat* sich bezieht. **mansurum:** Der Gebrauch des Partic. fut. act. statt eines Adjektivsatzes (so hier) oder als Attribut begegnet zuerst bei Vergil. Er ist wohl am häufigsten bei Tacitus, der gerade für *mansurus* eine besondere Vorliebe zeigt. Vgl. Verg. Aen. 3, 86 *mansuram urbem,* Ov. ars 2, 242 *mansuri amoris* met. 5, 227 *monumenta,* Sen. benef. 1, 11, 1. 1, 12, 1 nat. 2, 50, 2 dial. 1, 6, 5. 3, 20, 2, Quint. 12, 10, 49, Tac. hist. 1, 78. 2, 49. 4, 52 ann. 2, 70. 4, 38. 14, 20. Im Dialogus außerdem 10, 10 *dicturam* 22, 6 u. 34, 9 *duraturus.* Vgl. im allgemeinen R. V. III S. 741 Anm. 579* Schmalz, Synt. S. 453 f. Helm, Quaest. synt. S. 9 f. **clamorem vagum:** Derselbe Ausdruck nur hier. Über den Beifall bei Rezitationen siehe Mayor zu Iuv. 3, 9 (I S. 178 f.). Da im folgenden *inanes* dem *solidam, volucre* dem *mansurum* deutlich entgegengesetzt ist, so muß *vagum* den entsprechenden Gegensatz zu *certam* bilden, also 'unzuverlässig', weil unaufrichtig. Vgl. hist. 1, 34 *vagus et incertus rumor* 2, 73 *vagis adhuc et incertis auctoribus* 3, 25. Vermutlich hat Aper schon hiermit die Claque im Auge. **voces inanes:** So Val. Flacc. 7, 388. Gemeint sind Ausrufe, wie *belle, praeclare, pulchre, festive* (Cic. de orat. 3, 101) *sophos* (Mart. 1, 3, 7 u. ö.) *effecte! graviter! cilo! nequiter! euge! beate!* (Mart. 2, 27, 3) *euge . . . belle* (Pers. 1, 49), Plut. de aud. 45 F. κροτοθορύβους γίνεσθαι παρ' αὐτῶν λέγων (sc. Epicurus) ἀηδής ἐστιν· οἱ δὲ τὰς ξένας φωνὰς τοῖς ἀκροατηρίοις νῦν ἐπεισάγοντες οὗτοι καὶ 'θείως' καὶ 'θεοφορήτως' καὶ ἀπροσίτως ἐπιλέγοντες etc. Über die Claqueurs, genannt Σοφοκλεῖς und *Laudiceni*, handelt ausführlich Plin. epist. 2, 14, 3—13. **gaudium volucre:** Vgl. Ov. epist. 16, 207 *fama* (Apul. met. 11, 18), Sen. epist. 123, 16 *gloria vanum et volubile quiddam est auraque mobilius* und zum Gedanken Sen. epist. 52, 11 *quanta autem dementia eius est quem clamores imperitorum hilarem ex auditorio dimittunt? quid laetaris, quod ab hominibus his laudatus es quos non potes ipse laudare?* Zur oratio trimembris siehe Anm. 2, 4. Die Nutzlosigkeit der Dichtkunst wie der Beredsamkeit, im Vergleich zu der Feldherrnkunst, sucht zu erweisen Plut. de glor. Athen. 4—8. Anklänge an Apers Ausführungen, aber in bezug auf die Rhetoren, nicht auf die Dichter, bietet die boshafte Darstellung des Dio Chrys. Synes. II 342 D f. καίτοι γε οὐκ ἐν δίκῃ πικρῶν τυγχάνει τῶν δεσποτῶν, ὅστις πολλὰς μὲν νύκτας ἀΰπνους ἀνέτλη (siehe 9, 6) καὶ μικροῦ δεῖν ἀπεστάλαξε τὴν ψυχὴν ὑπό τε λιμοῦ καὶ φροντίδων, ἵν' ἀγαθόν τι συλλέξηται. καὶ ἥκει φέρων ἄκουσμα χαρίεν τε καὶ ἡδὺ τοῖς

ἀγερώχοις αὐτοῦ παιδικοῖς, δι' οὓς ἔχει μὲν πονήρως, σκήπτεται δὲ ὑγιαίνειν ... ἡ δὲ ψυχὴ κατατείνεται ... ἵνα τορόν τε (= excudit) καὶ εὔηχες φθέγξηται. Dagegen würde Aper mit dem Ausspruch des früheren engl. Premierministers J. A. Balfour (Addresses and Essays) wohl einverstanden sein: '*Literary immortality is an unsubstantial fiction, devised by literary artists for their own special consolation.*'

9, 10. nuper: Hier ziemlich genau, zwischen den Jahren 70 und 74/75, und so gewöhnlich bei Tac. von einem Zeitraum von nicht mehr als fünf Jahren. Ausnahmen sind nur Germ. 2 *Germaniae vocabulum recens et nuper additum* (von der Zeit Cäsars) hist. 4, 17 (60 Jahre) ann. 13, 57 (acht Jahre). Bei Lucr. 5, 336 handelt es sich gar um 250 Jahre. Vgl. auch Cic. nat. deor. 2, 126 *nuper, id est paucis ante saeculis* und νεωστὶ z. B. Plat. Gorg. 503^{C}, Dion Chrys. 33 p. 9 Df. **liberalitatem,** bei Tac. stets, wie hier, im engeren Sinne gleich *largitio, munificentia:* So Germ. 14 hist. 1, 30. 3, 86 ann. 2, 48. 14, 56 oder metonymisch gleich *donum:* hist. 1, 18. 1, 20 ann. 2, 37. 3, 8. 4, 20. Mit *eximia* verbunden auch Inscr. Comptes rendus 1906 p. 562. Vgl. Suet. Vesp. 17 f. *ingenia et artes vel maxime fovit. Primus e fisco Latinis Graecisque rhetoribus annua centena constituit. Praestantes poetas ... insigni congiario magnaque mercede donavit,* Eutrop. 7, 19, 2 *studiosissime largiebatur nec facile ante eum cuiusquam principis vel maior est liberalitas comperta vel iustior.* Das Lob war in diesem Falle um so gerechter, als Vespasian sonst nicht in dem Rufe der Freigebigkeit stand. Suet. Vesp. 16, 1 *sola est in qua merito culpetur, pecuniae cupiditas,* Aur. Vict. Caes. 9, 6 *infirmus adversus pecuniam,* Eutr. l. c. *pecuniae tantum avidior fuit ... quam cum omni diligentiae provisione collegerit,* Auson. 419, 72 (von Vespasian) *nimia parsimonia et austeritas vix ferenda.* Die Armut der Dichter war sprichwörtlich: Ov. trist. 4, 10, 21 *saepe pater dixit: studium quid inutile temptas? Maeonides nullas ipse reliquit opes,* Petron. 83 '*ego*' *inquit,* '*poeta sum*' ... '*quare ergo*', *inquis,* '*tam male vestitus es?*' '*propter hoc ipsum. Amor ingenii neminem umquam divitem facit*'. Mart. 1, 76, 5 *quid petis a Phoebo? nummos habet arca Minerva. haec sapit, haec omnes fenerat una deos* 76, 11 *quid tibi cum Cyrrha? ... Romanum propius divitiusque forum est* 8, 56, 7 *sint Maecenates, non derunt ... Marones* 10, 76, 5 *iucundus, probus, innocens amicus Lingua doctus utraque cuius unum est, Sed magnum vitium, quod est poeta Pallo Maevius alget in cucullo* Iuv. 3, 203—209. 7, 16—97 und Friedländer I 265 IV 57—65 (über das Dichterelend und die Freigebigkeit der Kaiser). **donasset:** Konjunktiv in bezug auf die Zeit, wo Aper und andere jenes Lob aussprachen. Vgl. hist. 2, 75 *apud bonos invidiae fuit quod ... fecisset* ann. 1, 52.

9, 11. indulgentiam ... mereri: So Vell. 2, 80, 1, Plin. paneg. 74, 5, Hil. in Matth. 18, 10, Aug. civ. 8, 19. *indulgentia* wird besonders häufig von den Vergünstigungen oder der Huld des Kaisers gebraucht, wenn auch vorzugsweise von Begnadigungen. Vgl. Stat. silv. 1, 2, 174. 5, 2, 125, Suet. Caes. 69 Vitell. 5 *principum indulgentia* und über 20mal in den Briefen des Plinius an Trajan. Iuv. 7, 21, Corp. VIII 7095—7098 (Cirrhae) *aediculam ... cum statua aerea Indulgentiae domini nostri.* Vgl. O. Hirschfeld, Verwaltungsb. S. 338^{3}. Bei Tac. nur noch 4mal, aber nicht vom Kaiser.

In ähnlichem Sinne, wie hier, ann. 13, 57 *indulgentia numinum.* **mereri** in etwas abgeschwächter Bedeutung = *consequi, adipisci*, sehr häufig bei Tacitus. Vgl. 31, 8 und Lex. Tac. S. 823b. So schon Plaut. Pseud. 1192 *quid meres?* auch Cic. Q. Rosc. 28, Caes. Gall. 6, 5, 2, Varro frg. Non. p. 344, Quint. inst. 6, 4, 5. 10, 1, 94. 116, Plin. epist. 1, 8, 4, Iuv. 8, 260. **si res familiaris exigat,** wie hier, Quint. inst. 12, 7, 9, ohne *familiaris:* Colum. 7, 3, 12. 7, 3, 16. 12, 2, 71. 12, 56, 2, Scrib. Larg. 114, Sen. epist. 26, 10. 76, 27, Ps. Quint. decl. 250 p. 36, 11. **se ipsum colere** entspricht einem *se ipse colit*, im Gegensatz zu *Vespasianus Bassum colit*; d. h. Bassus soll sich von der Wohltätigkeit anderer unabhängig machen, was freilich bei einer so brodlosen Kunst, wie es die Poesie in den Augen Apers ist, kaum möglich war. Die beiden folgenden Glieder der oratio trimembris besagen genau dasselbe und bestätigen somit den Sinn dieser Stelle. Die Worte können demnach weder '*ingenium studiose excolere*' bedeuten, denn daran dürfte es Bassus bisher wohl nicht haben fehlen lassen, noch kann *colere* sich auf Huldigungen dem Kaiser gegenüber beziehen, deren Bassus entraten solle, denn ein solcher Standpunkt entspricht gar nicht den sonstigen Anschauungen Apers. Der Ausdruck *se colere,* obwohl in anderer Bedeutung, kommt noch vor Lygd. 6, 20, Gell. 3, 1, 12, Apul. flor. 7 p. 26.

suum genium propitiare, wie Petron. 74 *genium meum propitium habeam,* ähnlich Val. Max. 2, 7, 7 *numen propitiare* (Plin. nat. 15, 135), sonst auch *piare, placare.* Der genius ist hier der δαίμων ἀγαθός, der den einzelnen Menschen von seiner Geburt an begleitet und unter dessen Schutze (tutela) er steht. Ihn sich geneigt machen, ursprünglich durch wirkliche Opfer, heißt also, die eigene Individualität nach einer gewünschten Richtung hin voll sich betätigen lassen, hier etwa gleich: auf eigenen Füßen stehen. Siehe im allgemeinen W. F. Otto, PW. VII 1155—1170.

suam experiri liberalitatem: Liv. 42, 38, 4 *bene merendo liberalitatem experirentur. se ... suum ... suam.* „Das Hochgefühl des self-made man schwelgt im Kultus der eigenen Person. Bassus ist, was er ist, von Kaisers Gnaden" (Dienel). Zum Gedanken vgl. Hor. epist. 1, 17, 35 *principibus placuisse viris non ultima laus est,* Sen. epist. 15, 10 *quam iucundum sit nihil poscere, quam magnificum sit plenum esse nec ex fortuna pendere,* Shakespeare Heinr. VIII. *How wretched is that poor man that hangs on princes' favors!* Da der Hauptzweck der Aperschen Ausführungen darauf abzielt, den Entschluß des Maternus, die sachwalterische Tätigkeit mit der Dichtkunst zu vertauschen, als unberechtigt hinzustellen, so war in Wahrheit Saleius Bassus nicht das geeignete Angriffsobjekt, denn er gehörte ja zu denen *quibus natura sua oratorium ingenium denegavit* (10, 4) und schon 5, 4 *securus sit ... Saleius Bassus* etc. Es ist hier also eine kleine Inkonsequenz in Apers Beweisführung zu konstatieren. Vgl. Anm. 8, 3.

9, 12. adice quod. Wie *adde quod,* nach Analogie von *accedit quod* (R. V. III S. 496) zuerst Liv. 23, 5, 9 *adicite ad haec quod.* Bei Tac. nur hier, aber sonst nicht selten, besonders beliebt bei Sen. phil. und meist in der Form *adice nunc quod.* Siehe Thes. I 674, 16—27. **dignum** als Subst. neutr. im Sing. ist sehr selten, denn *aliquid* ist doch wohl Adj. Vgl. 20, 6, Planc. Cic. epist. 10, 7, 2 *ut dignum aliquid ... efficerem,* Tac. ann. 15, 20 *dignum Arsacidarum,* Plin. epist. 4, 16, 3 *modo dignum aliquid auribus,*

dignum chartis elaboremus, Porph. Hor. epist. 1, 18, 78. **elaborare et efficere:** Dieselbe Verbindung Cic. epist. 9, 16, 2 frg. 9, 1 *effice et elabora* ad Q. fr. 1, 2, 11 *elabora, perfice.* Vgl. auch 11, 3. *Ex* steigert und fügt meist ein geistiges Element dem Stammwort hinzu, z. B. Plin. epist. 5, 20, 5 *aliud esse eloquentiam, aliud loquentiam* (dazu Gell. 1, 15, 18), Sen. epist. 123, 17 *haec discenda, immo ediscenda sunt,* Fronto p. 146 N. *hoc indicat loqui te quam eloqui malle.* R. V. II 19 f. Anm. 322. **conversatio** 'Verkehr', 'Umgang', zuerst in diesem Sinne Vell. 2, 102, 3 und Paul. Fest. p. 368 *vicinia vicinorum conversatio* und dann sehr häufig, besonders bei Sen. phil. Vgl. Thes. IV 850, 75—852, 12. Bei Tac.: Germ. 40 *c. mortalium* ann. 12, 49 *c. scurrarum.* Die Bedeutung 'Unterhaltung, Gespräch', *sermo familiaris,* die das Wort in den romanischen Sprachen und im Englischen hat und die auch hier an sich möglich wäre (vgl. Cic. Cael. 46 *obterendae sunt omnes voluptates, relinquenda studia delectationis, ludus, iocus, convivium, sermo paene est familiarium deserendus*), begegnet erst bei Apul. met. 8, 2 *sermonibus adsiduis et conversatione frequenti* und dann sehr selten bei Späteren: Aug. quaest. hept. 2, 78 fid. et op. 17, 31, Bachiar. fid. 7.

iucunditas urbis: Aper, der Provinziale, ist ganz Großstadtkind geworden, wie Cicero: epist. 2, 12, 2 *urbem, urbem, mi Rufe, cole et in ista luce vive* und Ov. Pont. 1, 8, 33 *aque domo rursus pulchrae loca vertor ad urbis* etc. 38 *sic urbis misero est erepta voluptas.* Der Ausdruck bezieht sich kaum auf die Schönheit und die prächtigen Gebäude Roms (worüber Friedländer I S. 7 ff.), sondern ist mit *conversatio amicorum* sinnverwandt, daher auch das Prädikat im Singular. Siehe Anm. 5, 10. **cetera officia:** andere Dinge, wie officia, fast = et praeterea, denn die *conversatio amicorum* und *iucunditas urbis* gehören nicht zu den *officia.* So wird auch *alius* öfter gebraucht. Vgl. Cic. Verr. 1, 47, Nep. Eum. 7, 1, Liv. 7, 8, 1 und Tac. hist. 4, 56 *legatis ... interfectis, ceterum vulgus* ann. 3, 42 *aliud vulgus,* wo Nipp. noch unsere Stelle und Liv. 4, 41, 8 *plaustra iumentaque alia,* Apul. met. 8, 16 *me* (i. asinum) ... *ceteros equos* hätte zitieren können. Vgl. auch Thes. I 1625, 75 ff. Im Griech. so häufig ἄλλος, z. B. Odyss. 2, 412 μήτηρ οὔ τι πέπυσται οὐδ' ἄλλαι δμωαί 8, 368 Ὀδυσσεὺς ... καὶ ἄλλοι Φαίηκες u. ö. (Ebeling, Lex. Hom. s. v. S. 85), Soph. Phil. 38 ἔκπωμα ... πυρεῖ(α) ... καὶ ταῦτά γ' ἄλλα θάλπεται ῥάκη, Xen. Anab. 1, 5, 5 χόρτος οὐδὲ ἄλλο δένδρον, Plat. Gorg. 473 E πολῖται καὶ ἄλλοι ξένοι. **in nemora et lucos:** Neben zahlreichen Varianten, wie *nemora silvaeque, lucus silvaeque,* findet sich diese Verbindung an folgenden Stellen: Verg. ecl. 8, 86, Lygd. 3, 15, Prop. 4, 9, 24, Ov. met. 8, 741 fast. 6, 755, Sen. Herc. f. 1285 Troad. 173 Herc. O. 958, Lucan. 1, 453, Curt. 7, 5, 34, Plin. nat. 4, 89. 35, 116, Val. Flacc. 8, 24, Sil. 3, 688. 4, 680, Plin. epist. 9, 10, 2 und bei Tac. noch Germ. 9. 10. 45. Der Gedanke ist, wie Tacitus selbst hervorhebt, ein poetischer Gemeinplatz, den die Römer übrigens von den Alexandrinern übernahmen (dazu C. Dilthey, de Callimachi Cydippe S. 15). Vgl. z. B. Hor. carm. 1, 1, 31 *me gelidum nemus Nympharumque leves cum satyris chori Secernunt populo* 3, 4, 7 ff. 3, 25, 12. 4, 3, 10 epist. 2, 2, 77 *scriptorum chorus omnis amat nemus et fugit urbes* ars 298, Prop. 3, 1, 2 *in vestrum* (sc. Callimachi et Philetae), *quaeso, me sinite ire nemus,* Ov. trist. 1, 1, 41 *carmina secessum scribentis et otia quaerunt,* Plin. epist. 1, 6, 2 *iam undique silvae et solitudo ipsumque illud silentium ... magna cogitationis incitamenta sunt*

1, 9, 6 *o mare, o litus, verum secretumque* μουσεῖον *quam multa invenitis, quam multa dictatis!*, Iuv. 7, 58 *cupidus* (sc. vates) *silvarum*, Auson. 417, 90ff., Guy de Maupassant (in F. Tassards Biographie): *Ein Dichter gerät stets in die Versuchung, in die Einsamkeit zu gehen*, G. Hauptmann, Mich. Kramer: *Das Eigene, das Echte, Tiefe und Kräftige, das wird nur in Einsiedeleien geboren. Der Künstler ist immer der wahre Einsiedler*, und Anm. 12, 1. Derselbe Gedanke, wenn auch etwas anders gewendet, bei Epicharm. frg. 27 D. αἴ τί κα ζατῆις σοφόν, τᾶς νυκτὸς ἐνθυμητέον 28 πάντὰ τὰ σπουδαῖα νυκτὸς μᾶλλον ἐξευρίσκεται. Über die angebliche Anspielung des jüngeren Plinius auf diese Stelle siehe Proleg. S. 5ff. **in solitudinem secedendum**: Sen. dial. 10, 3, 5 *in otium secedam*, Itala, Luc. 5, 15 (Cypr. domin. orat. 29) *secedens in solitudines*, u. ö. in der Vulgata: *in locum desertum secedere.*

10, 1. opinio . . . fama: Stehende Verbindung, die gleichsam zu einem Begriff verschmolzen ist, daher *cui* (so hist. 1, 18 *rigor et nimia severitas, cui iam pares non sumus*) und das singulare Prädikat (siehe Anm. 5, 10). Vgl. Cic. off. 2, 32 *fama et opinione* Manil. 43 Phil. 5, 32 *opinio ipsa et fama nostrae severitatis*, Caes. civ. 1, 82, 2. 3, 56, 2, Sen. benef. 6, 43, 3. *opinio*, wie auch *fama* und *eventus* (Anm. 9, 8), ist ein vocabulum medium; hier in bonam partem. Bei Cicero, mit Ausnahme von Sull. 10 *opinionis aliquid . . . afferre*, nicht absolut, sondern mit einem Genet. obiect. oder einem diesen ersetzenden Adjektiv gebraucht, z. B. Verr. 4, 59 *falsam . . . opinionem* Phil. 5, 32 (s. o.) Att. 7, 2 *integritatis. famae servire:* Cic. Att. 5, 10, 2 epist. 14, 4, 3, Nep. Them. 1, 3 u. ö. **quod**: Attraktion statt *quam*. Vgl. Germ. 2 hist. 1, 67 ann. 1, 20. 15, 2. 15, 61 und Kühner II 1^2 S. 37f. Zum Gedanken vgl. Hom. Z 357f., Lucr. 1, 921—929, Cic. Arch. 26 Tusc. 1, 4 (zitiert zu 10, 7) 3, 3, Ov. am. 1, 15, 7 *mihi fama perennis Quaeritur, in toto semper ut orbe canar* ars 3, 403 *quid petitur sacris nisi tantum fama poetis Hoc votum nostri summa laboris habet* trist. 1, 1, 53 *donec eram sospes, tituli tangebar amore quaerendique mihi nominis ardor erat* 5, 12, 37 *denique non parvas animo dat gloria vires. Et facunda facit pectora laudis amor* Pont. 2, 3, 77, Laus Pis. 219 *nec enim me divitis auri Imperiosa fames et habendi saeva libido Impulerunt, sed laudis amor* und im allgemeinen Heraklit. frg. 29 (Vorsokr. I^8, S. 83), Simonides von der Ruhmsucht bei Plut. an seni 783F ἕκατον δύεται κατὰ γᾶς, Thukyd. 2, 44 τὸ γὰρ φιλότιμον ἀγήρων μόνον, Xenoph. Mem. 2, 1, 31 τοῦ δὲ πάντων ἡδίστου ἀκούσματος, ἐπαίνου ἑαυτῆς, ἀνήκοος εἶ Hiero 1, 14 (= Plin. epist. 7, 32, 2), Val. Max. 8, 14 (de cupiditate gloriae), Sen. frg. 27 H. *una res est virtus quae nos immortalitate donare possit et pares diis facere*, Plin. epist. 3, 21, 6 *quid homini potest dari maius quam gloria et laus et aeternitas* 7, 4, 10 *unum precor, ut posteri quoque aut errent similiter aut iudicent* (sc. de carminibus meis) und Tac. Agr. 9 *fama cui saepe etiam boni indulgent* hist. 4, 6 *etiam sapientibus cupido gloriae novissima exuitur* (ein platonischer Vergleich, siehe Athen. XI p. 506D, Simplic. in Epict. 48, Fronto p. 144 N.). Dieselbe *cupido gloriae* schreibt Tac. ann. 11, 6 den alten Rednern zu: *qui famam et posteros praemia cogitavissent pulcherrima.* Vgl. auch G. Suster, Il sentimento della gloria nella letteratura Romana, Lanciano 1889 (mir unzugänglich). **aeque poetas quam**, statt *ac*, zuerst bei Plaut. Mil. 465

Epid. 307 Stich. 274; in Prosa Liv. 5, 3, 4 und die Regel bei Tac., der *ac* nur hist. 4, 5 hat. Vgl. R. V. III 224 Anm. 415b Ziemer, Junggramm. Streifzüge S. 110 und Thes. I 1044, 8—21. **sequitur**, 'unmittelbar, von selbst folgen'. Vgl. Cic. de orat. 3, 194 orat. 165 u. ö., Sall. epist. Mithr. 22 *te . . . illa fama sequetur*, Cels. 7, 7, 1, Sil. 5, 89, Plin. epist. 1, 5, 7, Hyg. fab. 169 und Tac. hist. 4, 32 ann. 4, 31 *quae fama clementiam*. In seinem Eifer versteigt sich Aper hier zu einer ganz hinfälligen Behauptung, deren Widerlegung sich Maternus (12, 7) auch nicht entgehen läßt. Vielleicht ließ sie ihn aber Tacitus gerade zu diesem Zwecke aufstellen.

10, 2. mediocres: Hor. ars 372 *mediocribus esse poetis non homines, non di, non concessere columnae*. In diesem Sinne sehr selten. So Sort. Sangall. 41, 5 *orator non mediocris, sed bonus*, Vulg. Sirach 18, 33 *ne fueris mediocris in contentione*, Aug. civ. 4, 3 *homo*. Mit der Sentenz vgl. auch Arist. Poet. 9. 1451b 25 τὰ γνώριμα ὀλίγοις γνώριμά ἐστιν. **rarissimarum** hat Schwierigkeiten gemacht, denn gegen die Bedeutung 'vortrefflich' spricht entschieden, wie John sehr richtig bemerkt, der Plural. Die Vermutung Nováks, daß wir es mit einer in den Text geratenen Glosse, 'rarissime', zu tun haben, ist sinnreich, aber beseitigt den Anstoß in keiner Weise, denn auch so steht die Apersche Behauptung in einem grellen Widerspruch, nicht nur mit 2, 2, sondern auch mit 10, 11 *mox omnium sermonibus ferri*. Nehmen wir das Wort mit den älteren Erklärern in seiner gewöhnlichen Bedeutung und beziehen die Stelle auf 9, 6, so ist alles in bester Ordnung. Denn wenn nur wenige einen *bonus poeta* kennen, so wird von einem solchen, falls er nur sehr selten vor die Öffentlichkeit tritt, noch weniger Notiz genommen werden als von einem so schnell schaffenden Dichter, wie es z. B. Maternus war. **nedum ut**; So Liv. 3, 14, 6. 30, 21, 9, Sen. dial. 2, 8, 3. 10, 7, 4, Apul. met. 5, 10. 9, 39. Vgl. Hellmuth, Progr. Würzburg 1888 u. Anm. 25, 3. **innotescat**. Zuerst Ov. am. 3, 12, 7, Liv. 22, 61, 4, bei Tac. außer hist. 4, 50 nur das Simplex. Vgl. Wölfflin, Philol. XXV 111. Mit *per:* Lamprid. Diad. 1, 2 *innotuit per legiones*.

10, 3. quotus quisque 'wie wenige': Cic. Tusc. 2, 11 und bei Tac. 21, 4. 26, 11, 29, 6 ann. 1, 3. 6, 9. **ex Hispania . . . Asia**: Aper nennt seinem Zweck entsprechend einige der von der Hauptstadt am weitesten entfernten Provinzen. Der Gesichtspunkt der Bildung oder der Romanisierung kommt hier zunächst nicht in Betracht, denn sonst hätte in ersterer Hinsicht Achaia auch genannt werden müssen. Vgl. Mayor zu Iuv. 15, 110f. (S. 380—385). **ne quid de Gallis nostris loquar**: Nicht ein Ausdruck der Bescheidenheit oder gar der Unterschätzung literarischer Interessen seitens seiner Landsleute, sondern weil es für das gebildete Gallien, das mit Rom in regstem Verkehr stand, selbstverständlich war, daß bedeutende literarische Leistungen der Hauptstadt daselbst bekannt wurden. Vgl. Hor. carm. 2, 20, 19 *me peritus discet Hiber Rhodanique potor*, Agr. 4. 21. ann. 13, 53 und Mayor l. c. 382—384. Aber die seltenen Rezitationen eines so langsam arbeitenden Dichters wie Saleius Bassus machen eben selbst in Rom nicht viel von sich reden. Das Gegenteil gilt von dem Redner, wie in genauer, zum Teil sprachlicher Parallele in 7, 5f. ausgeführt wurde. Zu *nostris* vgl. Proleg. S. 67[1]. **atque adeo si** 'und sollte wirklich'.

Siehe Anm. 3, 5. **ut semel** etc.: So Cic. Brut. 51, Caes. Gall. 1, 31, 12, Plin. nat. 33, 29, Val. Flacc. 3, 709. Vgl. die Anekdote bei Plin. epist. 2, 3, 8 *numquamne legisti Gaditanum quendam Titi Livii nomine gloriaque commotum ad visendum eum ab ultimo terrarum orbe venisse statimque, ut viderat, abisse?* und etwas anders Hier. epist. 53, 1 *ad Titum Livium ... de ultimis Hispaniae ⟨a Gadibus* delevi⟩ *Galliarumque finibus quosdam venisse nobiles et quos ad contemplationem sui Roma non traxerat, unius hominis fama perduxit.* Goethe und Schiller hatten ähnliche Erfahrungen. Vgl. Lewis' Goethe S. 155. **picturam aliquam vel statuam vidisset:** Zur Stellung des Pronomen siehe Proleg. S. 107. Die Äußerung ist für die oft affektierte Geringschätzung der Kunst von seiten des röm. homme d'affaires charakteristisch. Vgl. Cic. Verr. 3, 87 *harum rerum rudes sumus* Manil. 40 *signa et tabulas ceteraque ornamenta Graecorum oppidorum quae ceteri tollenda esse arbitrantur, ea sibi ille ne visenda quidem existimavit,* die berühmte Stelle Verg. Aen. 6, 847 ff. *excudent alii* etc., Plin. nat. 36, 27 *Romae quidem multitudo operum, etiam oblitteratio ac magis officiorum negotiorumque acervi omnes a contemplatione tamen abducunt, quoniam otiosorum ... talis admiratio est,* Sen. epist. 88, 18 *non enim adducor, ut in numerum liberalium artium pictores recipiam, non magis quam statuarios.* Vgl. Friedländer II 188—190 III 328—333 Bernhardy, Röm. Lit.[5] S. 54 ff. Sandys, Introd. zu Cic. orat. LXXI—LXXIV u. orat. 5 Schneidewin, Die antike Humanität S. 406—418.

10, 4. tamquam statt *ut, quod* oder einem Acc. c. inf., Substantivsätze einleitend, zuerst bei Nep. Hann. 2, 2 und dann Sen. rhet. (5 mal), sonst selten, mit alleiniger Ausnahme des Tacitus, der die Konstruktion in allen Schriften außer dem Agricola anwendet. So 10, 8. 25, 1 Germ. 12. 39 hist. 1, 8 (16 mal) ann. 3, 12 (14 mal) gegenüber 36 Belegen bei allen anderen Schriftstellern zusammengenommen. Vgl. C. E. Bennett, Archiv XI 405—414. **natura ... denegavit:** Vgl. Tac. ann. 15, 42 *quibus ingenium ... erat etiam quae natura denegavisset,* Cic. de orat. 2, 126 *ei nihil ... a natura denegatum* und Thes. V 524 f. Vorbild für die Stelle dürfte Cic. de orat. 1, 117 gewesen sein: *neque haec in eam sententiam disputo, ut homines adulescentes, si quid naturale non habeant, omnino a dicendi studio deterream.* **in hac studiorum parte:** 'Gebiet' Stat. silv. I praef. 1 *in studiis nostris ... qua parte voluisti,* Sen. dial. 6, 1, 3 *optime meruisti de Romanis studiis, magna illorum pars arserat.* **oblectare otium:** Sen. dial. 1, 5, 4, Plin. epist. 4, 14, 2, Tac. ann. 12, 49 und ähnlich Cael. Cic. epist. 8, 3, 1 *delectem otiolum meum,* Plin. epist. 1, 22, 6 *disputationibus longis aliorum otium suumque delectat.* **nomen inserere famae:** Ein kühnes Bild, wie sich deren Aper öfter bedient (Proleg. S. 71[1]). Vgl. Tac. hist. 2, 61 *inserere se fortunae* ann. 6, 2 *ignobilitatem suam magnis nominibus inserit,* Apul. Plat. 1, 3 *verae laudis gloriam in eius animum inserere* und analog Laus Pis. 249 *aeternae nomen committere famae.*

10, 5. vero 'selbstverständlich'. Siehe Anm. 5, 1. **eloquentiam:** Zur Bedeutung, Anm. 4, 4. **sacras et venerabiles:** Stehende Verbindung: Ov. trist. 1, 8, 15 *sanctum et venerabile nomen,* Liv. 1, 20, 3, Val. Max. 3, 3 ext. 1, Sen. epist. 14, 11 *philosophiae nomen v. et s. maneat* 55, 4, Curt. 3, 6, 10, Treb. Gall. 15, 3. 32, 5 und sehr oft mit *sanctus* bei christlichen Autoren und in der Vulgata. Von der Beredsamkeit: Sen. contr. 1

praef. 10 *sacerrimam eloquentiam ... violare,* Mart. 5, 69, 7 *quid prosunt sacrae pretiosa silentia linguae incipient omnes pro Cicerone loqui.* **cothurnum**: Seit Verg. ecl. 8, 10 eine häufige Metonymie für die Tragödie (Thes. IV 1087,68—1088,5), hier speziell, wie das folgende zeigt, von dem ihr eigenen pathetischen Stil. So Varro Men. 570, Prop. 2, 34, 41. 3, 17, 39, Plin. nat. 35, 111. 37, 40, Quint. inst. 10, 1, 68, weitere Belege Thes. IV 1088, 15—41. Bei Tac. nur noch ann. 11, 31 aber im eigentlichen Sinne.

vestrum = *tuum.* Diese Gleichung ist bisher für unsere Stelle einstimmig abgelehnt worden und wird überhaupt meist nicht anerkannt. So läßt z. B. Housman, Class. Quart. III (1909) S. 244—248 nur folgende Ausnahmen gelten: Catull. 39, 20 *vester expolitior dens* 99, 6 *tantillum vestrae demere saevitiae,* Ov. am. 2, 16, 24 *nec timeam vestros, curva Matea, sinus* 3, 1, 40 *regia vestra* und Sen. Herc. O. 1513 *qui vester comes ubique fueram.* Die Catull-Beispiele hat bereits Munro Elucidations to Catullus S. 216 und dann Friedrich zu Catull. S. 203 energisch verteidigt,[1]) aber auch diesem standen nur sehr wenige weitere Belege, wie Catull. 29, 13. 68, 151. 71, 3, Drac. Rom. 1, 16. 3, 16. 4, 9. 9, 135, zu Gebote. Vgl. auch Hartel, Wiener Stud. II 232 (Ennodius) Chatelain, du pluriel de respect en Latin, in Rev. de philol. IV (1880) S. 130ff. E. Klebs, Apollonios von Tyros, Berlin 1899, S. 248. Der skeptische Standpunkt betreffs der Zulässigkeit jenes Gebrauchs ist aber völlig unhaltbar angesichts der weit über 100 Beispiele, die das Thesaurusmaterial liefert. Es kann hier natürlich nur eine kleine Blütenlese gegeben werden: Plaut. Asin. 481 *dabitur pol supplicium mihi de tergo vostro* Most. 965 *ero vostro* (von Tranio) Poen. 399 *propter amorem vestrum* Poen. 645 *capiti vestro istuc* 1390, Ter. Haut. 1025 *dictus filius tuos vestra* (*tua,* dett. codd.) *voluntate* Ad. 165 Phorm. 224 *vestra oratio* 824 *ope vestra* (de Fortuna) Eun. 1066, Varro Men. 201 *nil sunt Musae, Polycles, vestrae,* Cic. de orat. 2, 44 *mater vestra* 2, 98 *aequalis Curio* (3, 50) 3, 182 orat. 153 *Axilla* frg. phil. F. V. 87 *vestrum nomen* Att. 2, 13, 2 *regnum* epist. 2, 11, 1 2, 14. 5, 2, 3, Cael. Cic. epist. 8, 15, 2. 8, 17, 2, Verg. Aen. 10, 188 *crimen, Amor, vestrum,* Aetna 586 *tu quoque Athenarum carmen iam nobile sidus, Erigone, sed vestra est,* Ov. epist. 1, 73 *quae vestra libido* 17, 40 *verbaque ... vestra carere fide* am. 2, 5, 14. 3, 6, 84 *te ... caluisse puella; sed nemora ... crimina vestra tegunt* trist. 4, 5, 28 *incidat et vestro rara querella toro* Pont. 1, 2, 131. 1, 7, 68. 2, 2, 8. 2, 5, 33 *si forte liber vestras pervenit ad aures ... tutelam ... tuam* (2, 9, 3 *vestras si iam pervenit ad auras ... tibi*) 2, 5, 71. 3, 4, 4 fast. 1, 285 *vestri, Germanice, causa triumphi,* Sen. Phoen. 497 *an patri invideo vestro* Troad. 533 Herc. O. 1909 *ubi nunc vestrae, Iuppiter, arces?* dial. 12, 1, 1 *vulnera vestra (matris)* epist. 8, 1. 87, 28, Curt. 4, 1, 32. 5, 8, 7. 9. 10, Lucan. 3, 26 *nullum vestra ... vacuum sit tempus amori,* Sil. 6, 292 *a vestro. Serrane, parente,* Iuv. 3, 320 *vestramque Dianam,* Vulg. deut. 11, 16 *in vestrum cor* (Itala Aug. loc. hept. 5, 33 *tuum*), Sidon. epist. 6, 7, 1 *precum vestrarum* (kurz vorher *amicitia tua*), Ven. Fort. carm. 3, 1, 1 *prosperitas vestra ... ad tua vota.* Auch für *vos* = *tu* und *vobis* = *tibi* gibt es seit

1) „Allerdings geraten sonst ganz harmlose, gutmütige Männer in einen heiligen Zorn, wenn sie von dieser Gleichsetzung hören, und lieber verzichten sie auf den naheliegenden, einzig möglichen Sinn, statt eine grammatische Marotte aufzugeben."

Tib. 1, 3, 1 zahlreiche Belege. Vgl. dazu Iul. Rufin. rhet. 33 p. 56 *Figura per personas, ut si quis dicat: vos, Iuppiter, precor* (Verg. Aen. 1, 67), *vos, o Calliope* (ibid. 9, 525), *vos, o patricius sanguis* (Pers. 1, 60). Im Griech. wird man denselben Gebrauch ebenfalls zugeben müssen, z. B. Hom. c 247 ὑμετέροισι δόμοισι (Eurymachos zur Penelope, denn gerade hier ist der Nebengedanke an Odysseus als Mitbesitzer unzulässig). Da die von Aper aufgezählten Dichtungsarten nur *einen* anwesenden Repräsentanten in der Person des Tragikers Maternus haben, so konnte nur er angeredet werden; an seine etwaigen tragischen Zunftgenossen hier zu denken, ist demnach kein Grund vorhanden. Noch weniger kann man mit John in dem *vestrum* den Saleius Bassus einschließen (s. u.). Es sind dies alles eben nur klägliche Notbehelfe, um jener Gleichsetzung zu entgehen, denen jetzt hoffentlich aber jede Existenzberechtigung entzogen ist. **heroici carminis sonum:** Cic. opt. gen. 1 *in tragoedia comicum vitiosum est et in comoedia turpe tragicum et in ceteris* (sc. carminum generibus) *suus est cuique sonus* de orat. 2, 54 *addidit maiorem historiae sonum vocis* (Antipater), Quint. inst. 1, 8, 5 *sublimitate heroici carminis animus adsurgat et ex magnitudine rerum spiritum ducat* 10, 1, 68 *gravitas et cothurnus et sonus Sophoclis videtur esse sublimior. heroicum carmen;* zuerst Prop. 3, 3, 16 *carminis heroi.* **lyricorum ... iucunditatem:** *iucundus, suavis, dulcis,* wie τερπνός, γλυκύς, sind stehende Epitheta für lyrische Gedichte und überhaupt für Dichtwerke leichteren Genres. Vgl. Simon. frg. 46 τερπνοτάτων μελέων ... αὐλός, Anth. Pal. 9, 571, 1 ἔπνεε τερπνὰ Ἡδυμελεῖ φθόγγῳ μοῦσα Σιμωνίδεω ... γλυκερή, Schol. Arist. Vesp. 1410 Σιμωνίδης Μελικέρτης, Suidas s. v. Σιμωνίδης: τὸν γλυκὺν ποιητήν, Ov. trist. 2, 369 *fabula iucunda nulla est sine amore Menandri,* Capitol. Opil. 14, 4 *iucundissimi ... eius iambi.* Da die Verse des Bassus ebenfalls als *iucundi* bezeichnet werden (9, 6), so scheint er damals, sei es zur angeblichen Zeit des Gesprächs, sei es zur Zeit der Abfassung des Dialogus, nur als Lyriker aufgetreten zu sein, später aber in bereits vorgerückterem Alter dem Heldengedicht sich zugewandt zu haben, wie denn das ungünstige Urteil des Quintilian nur dem Epiker gilt. Siehe Proleg. S. 48. **elegorum lascivias:** Mart. 3, 20, 6 *lascivus elegis an severus herois* 8, 73, 5 *lascive Properti,* Quint. inst. 10, 1, 93 *Ovidius utroque* (sc. Tibullus et Propertius) *lascivior.* Der Plural von *lascivia,* zuerst Val. Max. 6, 9 ext. 1, ist sehr selten, z. B. Arnob. nat. 5, 32. 6, 22, Hil. Matth. 11, 5 und einmal Tac. ann. 11, 36. *lascivia* in malam partem zuerst Sall. Iug. 39, 5. 41, 3 und dann so fast regelmäßig.

iamborum amaritudinem: Das Wort a. begegnet zuerst bei Varro rust. 1, 66, dann in bildlicher Bedeutung bei Seneca rhet. und Val. Max., bei Tac. nur hier. Siehe Thes. I 1816ff. Von der iambischen Spottdichtung Plin. nat. 36, 12 (Hipponax) *destrinxit amaritudinem carminum,* Porph. Hor. epod. 6, 1. 17, 48 *nec illud sine amaritudine est in superiore versu* sat. 1, 10, 5 (Laberi mimi) *iocis et amaritudine abundantes.* Zur Charakteristik der 'iambi' vgl. Cic. nat. deor. 3, 91, Hor. carm. 1, 16, 2 *criminosis ... iambis* ars 79 *Archilochum proprio rabies armavit iambo,* Quint. inst. 9, 4, 141 *aspera vero ... in carmine iambis grassantur* 10, 1, 96 *cuius* (iambi) *acerbitas in Catullo, Bibaculo, Horatio,* Diom. gramm. III 485, 11 *iambus est carmen maledicum ... appellatum est autem* παρὰ τὸ ἰαμβίζειν, *quod est maledicere* λοιδορεῖν, Arist. Poet. 4. 1448b 32, Phot. cod. 239 S. 319B

15. **epigrammatum lusus**: Mart. 4, 49, 1 *nescit . . . quid sint epigrammata . . . qui tantum lusus illa iocosque vocat,* Plin. epist. 7, 9, 9 *arguto et brevi* (carmine) . . . *lusus vocantur.* **et . . . et . . . et . . . et**: Polysyndetisches *et* bei Tac. mehr als zweimal wiederholt: 25, 4. 5. 37, 10 Agr. 37 Germ. 40 hist. 4, 53 ann. 13, 21. Sonst zieht er das Asyndeton oder Variationen von *et, ac* und *que* vor. **quamcumque aliam speciem . . . habeat**: z. B. die Komödie, die Satire. Zu dem Konjunktiv nach *quicumque,* zuerst Cic. Pis. 99, und anderen unbestimmten Relativpronomina vgl. R. V. III 409 Anm. 474 Dr. H. S. II 524ff., Schmalz, Syntax S. 371 und Nipperdey zu ann. 3, 74. Zu *species* (so auch 18, 6. 25, 6 hist. 1, 88 ann. 1, 8) vgl. Cic. top. 30 *formae quas Graeci* εἴδη *vocant, nostri species appellant.* Beide verbunden 19, 3. **ceteris aliarum artium studiis**: Die pleonastische Zusammenstellung von *ceteri* und *alius,* hier etwas gemildert durch die Verteilung an zwei Substantive, ist nicht selten, jedoch nicht vor Tacitus. Vgl. z. B. Fronto p. 50 N., Papin. dig. 45, 1, 121, 3, Porph. Hor. epist. 1, 11, 18, Spart. Sept. Sev. 21, 2, Arnob. nat. 2, 56. 3, 6 ö., Non. p. 440, Hil. psalm. instr. 21 und ganz analog unserer Stelle Tac. Germ. 4 *nullis aliis aliarum nationum conubiis,* wo man ohne Grund *aliis* gestrichen hat. Ähnliche Tautologien 30, 7 *omnem omnium artium varietatem,* Cic. de orat. 1, 213 *omnem omnium . . . artium scientiam* (1, 245. 3, 72). Vgl. auch Gericke p. 52 Löfstedt, Glotta III 174. Oft im Griech., z. B. Plato, Phaedr. 278 B ἐν ἄλλαιcιν ἄλλων ψυχαῖc. Vielleicht schrieb Tac. *c. a. studiis artium,* was D zufällig bietet. Siehe Anm. 12, 3. **credo** = *persuasum habeo.* In diesem Sinne bei Tac. selten, z. B. 41, 9 hist. 1, 10. 2, 1. 4, 38 ann. 3, 54. Mit *puto,* wie hier, hist. 4, 42 *an Neronem extremum dominorum putatis? idem crediderant qui Tiberio . . . superstites fuerunt* und Verg. Aen. 2, 43, Hor. epist. 1, 18, 106.

10, 6. in arcem eloquentiae: *in* 'hinauf', wie 13, 10. Das Bild hat zuerst Plato Tim. 70 A. Vgl. auch Anax. Rhet. ad Alex. 1 ἀκρόπολιc τῆc cωτηρίαc. Clem. Alex. paed. 2, 39, 3 ἀκρόπολιc τῆc κακίαc und ähnlich vom Redner Lucian, Rhet. praec. 3 ἐπιcτήcῃ τῇ ἄκρᾳ. Häufig im Lateinischen seit Ciris 14, siehe Thes. II 742, 32—66 (Auswahl). Von der Beredsamkeit: Quint. inst. 12, 11, 28 *Cicerone arcem tenente eloquentiae,* Hier. vir. ill. prol. *Cicero in arce Romanae eloquentiae stetit* epist. 58, 11 *viderem te brevi arcem tenere nostrorum* (oratorum), Ennod. epist. 1, 8, 2 p. 17, 20 *in eloquentiae arce*; von der Dichtkunst: Prisc. gramm. II p. 2, 29 *uterque* (Homerus et Vergilius) *arcem possederat musicae.* **ferat** = *cursum teneat.* So absolut z. B. Cic. inv. 1, 49 *rei natura ferebat* u. o., Caes. Gall. 7, 46, 3 civ. 3, 43, 2, Hor. epist. 1, 14, 8 *istuc mens animusque fert,* Liv. 5, 28, 10 *quo ferebat via,* Val. Flacc. 4, 439, Quint. inst. 10, 7, 7, Plin. epist. 2, 17, 2 und Tac. ann. 2, 23 *quo ventus ferebat.* Siehe Thes. s. v. Die Einfügung von *te,* so leicht dies auch vor *fe* ausfallen konnte, ist daher nicht nötig. **errare**, mit Beibehaltung derselben Metapher „vom Kurs abweichen", wie ein Schiff ohne Steuer. Vgl. 36, 3. 40, 10, Lucr. 2, 7ff., Curt. 9, 3, 14 *nisi navis errare,* Sen. epist. 88, 7 *quaeris Ulixes ubi erraverit potius quam efficias, ne nos semper erremus,* Petron. 27 *errare coepimus,* Stat. silv. 2, 2, 131 *celsa tu mentis ab arce Despicis errantes* (dazu Vollmer). **summa**: Ist dies gleich *arcem* und *levioribus* (viis) zu verstehen (Hes. op. 288 λείη ὁδὸc . . . εἰc ἄκρον

ἵκηται), dann wäre das Bild konsequent durchgeführt, sonst schon mit *adeptus* verlassen. † *adeptus:* Will man nicht *mox* einfügen, wie ich nach Analogie von hist. 2, 82 *viros egregios et mox summa adeptos* vorschlug, so empfiehlt sich am meisten die leichte Korrektur des Acidalius (*adepturus).* **in levioribus** sc. *studiis:* Speziell von der in Apers Augen nutzlosen Tragödiendichtung. Birt, N. Jahrb. XIV (1911) p. 352[2], der eine solche Bedeutung für *leviora studia* (Cic. Brut. 3 *in leviorum artium studio,* Sen. dial. 12, 20, 1 *levioribus studiis se oblectat*) bestreitet, war diese Stelle entgangen. **subsistere:** Vgl. Quint. inst. 1 prooem. 20 *est certe aliquid consummata eloquentia ... altius tamen ibunt qui ad summa nitentur quam qui ... circa ima substiterint.* Fast wie eine Reminiszenz mutet an Wordsworth, von dem Dichter Pope: *Unluckily he took the plain, when the heights were within his reach.*

10, 7. **ut ... sic:** Agr. 3 ann. 4, 33, sonst nur in adversativem Sinn bei Tac.: hist. 1, 85. 3, 43 ann. 2, 14. 4, 61. 12, 37. 15, 16 u. ö. **ludicras ... artes:** definiert von Sen. epist. 88, 22 *quae ad voluptatem oculorum atque aurium tendunt.* Vgl. die Aufzählung bei Hor. epist. 2, 1, 93 ff. und die Erklärer dazu. Der Ausdruck findet sich zuerst bei Plaut. Aul. 626, vom Tanz. Von Athleten wie hier, z. B. Lex Iulia munic. (Corp. I 206) 123 Ulp. dig. 3, 2, 4, 1. Siehe Thes. II 665, 12—31. Bei Tac.: ann. 14, 16 *ne tamen ludicrae tantum imperatoriae* (sc. Neronis) *artes notescerent.* Mit *exercere* z. B. Quint. inst. 3, 6, 18, Ulp. dig. 3, 2, 4, 1, Inst. Iust. 1, 7 sonst weit häufiger *facere.* **honestum est:** Die echt römische Anschauung bei Tac. ann. 14, 14—16. 20—21. Vgl. noch Nep. praef. 5 *magnis in laudibus tota fere fuit Graecia victorem Olympiae citari. In scaenam vero prodire ac populo esse spectaculo nemini in isdem gentibus fuit turpitudini; quae omnia apud nos partim infamia, partim humilia atque ab honestate remota ponuntur* Epam. 1 *scimus musicen nostris moribus abesse a principis persona; saltare vero etiam in vitiis poni: quae omnia apud Graecos et grata et laude digna ducuntur,* Cic. Tusc. 1, 4 *an censemus, si Fabio, nobilissimo homini, laudi datum esset quod pingeret, non multos etiam apud nos futuros Polyclitos et Parrhasios fuisse? honos alit artes, omnesque incenduntur ad studia gloria, iacentque ea semper quae apud quosque improbantur,* Liv. 24, 24, 2 *huic* (tragico actori) *et genus et fortuna honesta erant nec ars, quia nihil tale apud Graecos pudori est, ea deformabat,* Auson. 300, 25 *quid erubescis tu, togate Romule, scenam quod introibunt tam clari viri nobis pudendum hoc, non et Atticis quoque quibus theatrum curiae praebeat vicem.* Im allgemeinen siehe Grasberger, Erziehung und Unterricht II 63 III 359, Friedländer II 319. 485. 494.
Nicostrati: Nicostratus aus Cilicien, berühmter Athlet, der im Jahre 36 n. Chr. an einem Tage im παγκράτιον und im Ringkampf in Olympia siegte, der sechste, von Herakles abgesehen, der diesen Rekord erreichte. Der erste soll ein gewisser Kapros von Elis (aus unbekannter Zeit) gewesen sein. In den kapitolinischen Wettkämpfen gelang dies zum ersten Male dem Phönizier Aelius Helix im Jahre 218 n. Chr. Vgl. Lucian, Quomodo histor. 2, 59, Pausan. 5, 21, 9 f., Quint. inst. 2, 8, 14 und Friedländer II 495 **robur ac vires:** Stereotype Verbindung. Lucr. 2, 1131, Verg. georg. 3, 235, Liv. 21, 2, 2. 21, 40, 8. 25, 21 7. 42, 11, 6. 42, 51, 4, Sen. epist. 117, 26, Octavia 428/29 *cui vires dedit roburque* u. ö. Bei Tac. auch hist. 1, 87. 2, 11. Nach Stellen wie 26, 8 *virium robore* und Liv. 22, 40, 5

robor virium (23, 26, 11. 29, 1, 2) doch wohl als Hendiadyoin zu nehmen, da die Unterscheidung Wölfflins, Philol. XXV 134, zwischen *robur* als qualitativ moralischer Halt und *vires* als quantitativ numerische Kraft sich nicht durchführen läßt. Vgl. Anm. 2, 5 **ac ... ac**: Einen Satz und Substantive verbindend nur hier, denn 16, 6 ist *ac ... et* (oder *et ... ac*) und 41, 10 *aut ... ac* zu lesen. **non paterer**: Ein für den impulsiven Redner charakteristischer Ausdruck. So auch 5, 5. 16, 5. **illos**: Da die Hss der X-Familie konsequent *iste* schreiben, so ist auf deren Lesart *istos* 'diese deine' an sich gar kein Gewicht zu legen, und mag auch diese Bedeutung von *iste* seinem Gebrauch entsprechen, so ist sie jedenfalls an unserer Stelle viel schwächer und unmotivierter als das emphatische *illos*. **pugnam**: Von einem athletischen Wettkampf, außer im 5. B. der Aeneis: 69. 365. 383. 411. 419. 429. 454. 478. 585, sehr selten. Vgl. Quint. inst. 2, 8, 14 *luctando pugnandoque ... invictum* (Nicostratum), Suet. Aug. 45 *spectavit ... pugiles ... non legitimos ... modo ... sed et catervarios ... pugnantes temere ac sine arte ... xysticorum certationes aut gladiatorum pugnas ... exegit.* Öfter von einem Zweikampf, z. B. Liv. 7, 10, 14 *pugnam* (zwischen Manlius u. dem Gallier), Macr. sat. 5, 2, 15 *pugna singularis Aeneae et Turni.* **levitate iaculi aut iactu disci**: Von den Teilen des πένταθλον 'ἅλμα, ποδωκείην, δίσκον, ἄκοντα, πάλην' erforderten nur die drei letzteren *vires lacertorum* und von diesen wiederum gehörte nur die πάλη, neben dem Faustkampf, zu den ἀγωνίσματα βαρέα. Die Pointe des Vergleichs verlangt durchaus die Erwähnung der ἄκοντος ἐρωή und der δίσκου βολή (iactus disci). Das Streben nach stilistischer Symmetrie hat aber hier zu einem inkonzinnen Ausdruck geführt; *levitate iaculi aut gravitate (pondere) disci* wäre zwar sachlich richtig gewesen (vgl. Lucian Anach. 32 κοῦφα ἀκόντια, Mart. 14, 164, *pondera disci,* Stat. Theb. 6, 649 *pondera vix toto curvatus corpore iuxta deiecit*), aber mißverständlich, da doch der Vergleich auf dem Gegensatz zwischen den leichten und schweren Übungen des Athleten einerseits und der levior ars der Poesie und der ernsten forensischen Tätigkeit andererseits beruht. So trat *iactu* als Ersatz ein. Dieselbe Verbindung nur noch Paul. Fest. p. 211, dagegen häufig mit *teli,* z. B. Verg. Aen. 11, 608, Prop. 3, 10, 27, Liv. 8, 7, 1, Val. Max. 1, 8, 19, Sen. benef. 2, 31, 3, Tac. hist. 5, 23. Eine analoge Inkonzinnität haben wir 31, 4 *vim virtutum pravitatemque vitiorum,* wo man *bonitatem* statt *vim* erwarten würde. **vanescere** = evanescere (hist. 2, 32). Siehe Anm. 1, 7 und Proleg. S. 101. Bei Tac. noch hist. 5, 7 und figürlich ann. 2, 40. 82. 4, 37. 5, 9, auch sonst sehr oft. Zum Gedanken des Schwindens ungebrauchter Kräfte vgl. Plut. an seni 16 p. 792 A—D.

10, 8. nunc 'unter diesen Umständen' nicht zeitlich. So oft bei Tac. Siehe Lex. S. 985[b]. **ab auditoriis et theatris**: Tragödien oder Komödien wurden damals kaum mehr aufgeführt, sondern vorgelesen und als Buchdramen verbreitet. Vgl. Plin. epist. 7, 17, 2 f. *quod scribis fuisse quosdam qui reprehenderent quod orationes omnino recitarem ... a quibus libenter requisierim cur concedant historiam debere recitari ... cur tragoediam quae non auditorium, sed scenam et actores, cur lyrica quae non lectorem, sed chorum et lyram poscunt.* Auch die Belege für die Vorträge einzelner Gesangsszenen stammen, mit einer einzigen Ausnahme (Suet.

Nero 46, 3 *observatum etiam fuerat, novissimam fabulam cantasse eum publice Oedipodem exulem*), alle aus viel späterer Zeit und beziehen sich überdies auf griechische Aufführungen. Vgl. Friedländer II. Anhang 14 u. 15. Dennoch mögen solche Rezitationen öfter im Theater stattgefunden haben (siehe Anm. 13, 3), was den Zusatz *theatris* hier vollkommen rechtfertigen würde. Darauf weist auch eine Stelle des Plin. epist. 7, 17, 11 hin: *Pomponius Secundus (hic scriptor tragoediarum) si quid forte familiarior amicus tollendum ... dicere solebat 'ad populum provoco', atque ita ex populi vel silentio vel adsensu aut suam aut amici sententiam sequebatur*, denn die gewöhnlichen Rezitationen in auditoriis fanden vor einem geladenen Publikum statt. Die bisherigen Erklärungen für *theatris* scheinen mir gekünstelt.

in forum et [ad causas et ad] vera proelia: Schon die stehende Verbindung von *forum* und *causae*, meist als ἓν διὰ δυοῖν, beweist, daß der Wechsel der Präposition unzulässig ist. Vgl. Cic. de orat. 2, 33 *in foro et in causis* orat. 69 *in foro causisque* 207 *in causis foroque*, Plin. epist. 7, 9, 13 *in foro causisque*. Auch spricht gegen *ad causas* der konstante Gebrauch des Tacitus in dem Wechsel oder der Wiederholung von Präpositionen. Siehe Proleg. S. 107. Ferner zerstört *et ad causas et ad* die formale Symmetrie der Antithese, in der, wie Röhl bemerkt, zwei Beschäftigungsgebiete zwei Ortsbezeichnungen entgegengesetzt sind. Endlich ist die Verbindung *ad causas vocare* sonst nirgends nachweisbar. Diese Gründe reichen m. E. aus *et ad causas et ad* als ein Glossem zu erweisen, das in den Text geriet und dann die angleichenden Änderungen nach sich zog. Eine ähnliche Verbindung bei Plin. epist. 2, 3, 5 *in foro verisque litibus*, im Gegensatz zu *schola et auditorium et ficta causa*, Quint. inst. 10, 5, 17 *vera discrimina*. **in ... voco:** Verg. Aen. 6, 172 *vocat in certamina*.

Zu der militärischen Metapher mit Bezug auf die Beredsamkeit vgl. 5, 14. 26, 7—9. 37, 12, Quint. inst. 2, 10, 8. 10, 5, 16 *mucro ingenii cotidiana pugna retundatur*, Iuv. 7, 173 *ad pugnam qui rhetorica descendit ab umbra* und Anm. 6, 8 ff. **plerisque** = *multis*. Siehe Anm. 2, 4. **patrocinatur:** Ein juristischer Terminus. Ter. Phorm. 938, Bell. Hisp. 29, 8, sonst nachaugusteisch, z. B. Plin. nat. 2, 110. 14, 51. 148. Bei Tac. nur hier. **tamquam** leitet einen Substantivsatz ein. Siehe Anm. 10, 4 **obnoxium sit offendere:** Adjektive passivischer Bedeutung werden gewöhnlich nicht mit einem Infin. act. verbunden. Vgl. jedoch Liv. 22, 19, 3 *paratus confligere*, Tac. ann. 14, 56 *factus natura et consuetudine exercitus velare odium* und so öfter mit *facilis*, siehe Thes. VI 58, 40—67. Auch *manifestus* gehört zu den Ausnahmen. Siehe Anm. 16, 4. Also: 'daß die dichterische Betätigung geringere Gefahr läuft anzustoßen', oder 'übelgenommen zu werden', wenn man *offendi* liest, was mir eine leichtere Änderung als die heutige Vulgata '*offensae*' zu sein scheint, falls die Überlieferung wirklich unhaltbar sein sollte. Über das Wort *obnoxius* hat Gell. 6 (7) 17 ein besonderes Kapitel.

10, 9. effervescit: Im bildlichen Sinne zuerst Cic. de orat. 2, 88 Brut. 246 epist. 9, 2, 4, Lucr. 3, 295. Bei Tac. noch ann. 1, 74 *quanto incautius efferverat*. **pulcherrimae naturae:** So Cic. nat. deor. 1, 47, Sen. epist. 95, 49, jedoch in anderer Bedeutung. **aliquo** nach einer Negation bei Tac. auch 37, 4 hist. 2, 45. Vgl. Schmalz, Lat. Synt. S. 625 Antib. s. v.

R. V. III 53 ff. Anm. 352 f. Dr. H. S. I 90 Kühner II 1^2 S. 636 f. und Thes. I 1612, 56 ff. *pro aliquo offendere* nur hier. Zur dreimaligen Wiederholung des Wortes siehe die Anm. 1, 1. **periculosius**: Mit Bezug auf 2, 1 und 3, 2.

10, 10. necessitudine = *necessitate.* So ann. 1, 9. 3, 40. 3, 64. 4, 20. 6, 27. 12, 30. Dagegen Sen. dial. 11, 6, 2 *necessitas officii publici,* Plin. epist. 3, 4, 3 *officii necessitatibus* 6, 32, 1 *civilium officiorum necessitatem,* Hil. trin. 9, 72. Gell. 13, 3 verneint die Frage *an vocabula haec: necessitudo et necessitas differenti significatione sint.* Vgl. auch Char. gramm. I 99 *necessitas imperii est, necessitudo sanguinis coniunctio. Sallustius tamen necessitudinem saepe* (z. B. Catil. 17, 5. 33, 5. 58, 11) *pro necessitate posuit nec umquam pro necessitudine necessitatem aut ipse aut quispiam veterum*, mit Ausnahme zweier Belege, die Gell. 5, 13, 6 und 13, 3, 4 aus zwei Reden Cäsars anführt. **fides advocationis.** Der Ausdruck nur hier. **fortuitae et subitae** = *extemporalis.* Siehe Anm. 6, 9. Dieselbe Verbindung Cic. de orat. 1, 150 *subitam et fortuitam orationem,* Tac. Germ. 11 *nisi quid fortuitum et subitum* ann. 15, 58 *fortuitus sermo et subiti occursus.* Zur Reihenfolge, Proleg. S. 28. *subita dictio* auch Cic. de orat. 1, 152, Gell. 9, 15, 5 *subitaria d.* **meditatus**: Partic. Adjektiv. Gegensatz *fortuitus, subitus:* Vgl. Ter. Andr. 406 *venit meditatus* (Cic. Verr. 2, 103 *meditati ad dicendum . . . venimus* 3, 17 *paratus . . . meditatusque venire*) Cic. Phil. 2, 85 *meditatum et cogitatum scelus* har. resp. 55 de orat. 1, 257. 2, 325 *meditati ediderunt* leg. 1, 12 *paratus et meditatus accedo* (off. 2, 47 Publil. Q 58, Liv. 40, 15, 13), Sen. epist. 20, 12 *cum vero multo ante meditatus accesseris,* Iuv. 4, 111 und Tac. ann. 4, 70 *quaesitum meditatumque* (Tiberium). Zum adversativen Asyndeton siehe Anm. 6, 7. **† aut**: Von allen Vorschlägen für diese unmögliche Lesart scheint mir der Hellersche der sinnentsprechendste zu sein. **dicturam** = Adjekt. siehe Anm. 9, 9. **responderi possit**: ⟨*dices*⟩. Zu dieser Ellipse siehe Anm. 9, 2.

10, 11. hinc . . . ex his: Das Verbum substantivum wird in solchen Fällen bei Tacitus regelmäßig ausgelassen. Siehe Lex. Tac. S. 526^b und Clemm, S. 62 f. Es wäre daher an sich nicht ausgeschlossen, daß *ex his*, ursprünglich nur eine Glosse zu *hic* (= hinc), irrtümlich in den Text geraten ist. Die folgenden Infinitive *laudari* und *ferri* sprechen aber dafür, daß *ex his* nur aus *existere* verderbt ist und der formalen Symmetrie wegen hier ausnahmsweise hinzugefügt wurde. Die ganze Stelle bietet ein Beispiel der Figur προκατάληψις oder πρόληψις, siehe Straub S. 108. **sermonibus ferri.** Mit dem Ausdruck vgl. Caes. civ. 2, 17, 2 *haec omnibus ferebat sermonibus,* Liv. 5, 5, 6 *ferte sermonibus* 33, 32, 3 *sermonibus etiam ferebant Romanos,* Quint. inst. 10, 1, 24 *insignes . . . orationes ferebantur.* dazu Mayor, Plin. epist. 7, 33, 8 *quae vox et statim excepta et postea* (= mox) *multo sermone celebrata est,* Plut. Thes. 20 πάντες . . . διὰ στόματος ἔχουσιν. Mit *sentio . . . possit* gibt Aper zu, daß der folgende dem Maternus zugeschriebene Einwand sehr nahe liegt. Über den Widerspruch mit 10, 2 *quando* etc. siehe die Anm. daselbst. Eine Aufsehen erregende Vorlesung enthielt aber in sich die Möglichkeit der Gefahr für den Vortragenden (potentiorum aures offendere), ein Gedanke, der sich so unmittelbar aus

dem Zusammenhange ergibt, daß er nicht vor *tolle igitur* besonders ausgedrückt zu werden brauchte. **tolle igitur** etc. In dieser Bemerkung liegt eine kleine Ungenauigkeit. Der Wunsch nach Ruhe war von Maternus bisher nur leise angedeutet worden (4, 4) und wird erst später in seiner Entgegnung direkt ausgesprochen (12, 1). Eine *securitatis excusatio* dagegen war überhaupt nicht geltend gemacht worden, wie denn die Antwort des Maternus (11, 6) erst durch diese Stelle veranlaßt wurde. Zum Ausdruck vgl. Sen. epist. 17, 5 *tolle itaque istas excusationes.* **quietis et securitatis:** Letzteres bedeutet hier 'Sicherheit, Gefahrlosigkeit', wie oft bei Tac. (Lex. Tac. 1445[a]), nicht 'Sorglosigkeit'. Vielleicht ist wegen der Zweideutigkeit des Wortes *quietis* hinzugefügt worden. Vgl. Anm. 32, 10. Dieselbe Verbindung 13, 2, Plin. epist. 6, 8, 2, häufiger ist *secura quies;* z. B. Lucr. 3, 211. 939, Verg. georg. 2, 467, Ov. ars 1, 639. **cum** 'falls' kausal. **sumas adversarium superiorem:** Nicht den Kaiser, sondern allgemein, wie gleich darauf *potentiores* zeigt, denn daß Maternus so weit gehen würde, hatte Aper keinen Grund anzunehmen. Im Ausdruck ähnlich 37, 12, Sen. dial. 1, 3, 3 *istum mihi adversarium adsumam.*

10, 12. privatas ... controversias: Im Gegensatz zu politischen (publicae) der Vergangenheit, wie die Reden im Cato des Maternus. Vgl. Caes. Gall. 6, 13, 5 *de omnibus controversiis publicis privatisque.* Es ist daher nicht unbedingt nötig, *causas* nach *privatas* einzuschieben. **tueri:** Cic. de orat. 1, 160 *ut amicorum controversias causasque tueatur.* **expressis:** Für diese sinnlose Lesart ist noch keine befriedigende Emendation gefunden. Das Wort aber einfach als Überbleibsel einer längeren Glosse zu *si quando ... est* zu streichen, ist unzulässig, da jener 'si'-Satz unmöglich zu einer Erklärung Anlaß geben konnte. Hat T. vielleicht *exprimendis* geschrieben?

pro periclitanti amico: Aug. civ. 3, 20 *pro amicis Romanorum ideo periclitantibus.* Hier in seiner technischen, juristischen Bedeutung. Vgl. Anm. 5, 11. **aures offendere:** Zuerst Cic. Lig. 24. Vgl. Thes. II 1511, 59—62. **probata sit fides et libertas excusata:** Diese Verbindungen kommen sonst nicht vor. Vgl. aber die ganz analoge Stelle Agr. 3 *hic interim liber honori Agricolae ... destinatus professione pietatis aut laudatus erit aut excusatus.* Zum Chiasmus am Schluß siehe Anm. 8, 11.

DIE ENTGEGNUNG DES MATERNUS (11—13)

Von den in Apers Rede behandelten Punkten geht Maternus nur auf drei ein, die *fama, voluptas* und *dignitas*, und zwar stellt er diese Resultate dichterischer Tätigkeit, mit denen der Reden verglichen, nicht auf eine höhere, sondern nur auf die gleiche Stufe. Die Frage der Nützlichkeit aber, die von Aper am ausführlichsten behandelt wurde und auf die er augenscheinlich das Hauptgewicht legte, ignoriert sein Gegner vollkommen. Siehe dazu Proleg. S. 64. Von Verteidigungen oder Lobpreisungen der Dichtkunst (12) außer den Proleg. S. 64[1] erwähnten, nenne ich Vida, de arte poet. (1527) 1515—563; Sir Philip Sidney, Defense of Poesie (ca. 1680); Boileau, L'art poétique (1673) 133—166, Shelley, Defence of Poetry.

Wahrscheinlich war für das 12. Kapitel Dikaiarchos, aber durch die Vermittelung des Hortensius des Cicero, eine Quelle des Tacitus.

11. **11, 1. acrius** häufig mit *dicere* verbunden. Zuerst Cato orig. frg. 95. Vgl. Thes. I 363, 75—79. Als Gegensatz zu *remissus* z. B. Rhet. Her. 3, 13, 23 *sermo est oratio remissa ... contentio est oratio acris,* Cic. Brut. 317 *quorum alter remissus et lenis ... alter acer;* mit *attentus* verbunden z. B. Cic. fin. 1, 57. **intento ore:** 14, 1 ann. 6, 50 *vultu intentus* 13, 1 *intentus ipse et ceteri ... risui temperare* 16, 34 *intentio vultus,* Cic. Flacc. 26 *intentis oculis, ut aiunt, acerrime contemplemini* (leg. agr. 2, 77, Prop. 1, 3, 19, Amm. 16, 10, 4. 29, 2, 23 *intentis oculis et rigidis* u. ö.), Sen. contr. 9, 2, 10 *vultu* (Stat. Achill. 1, 761 Sil. 17, 214 Min. Fel. 39 u. ö.), Val. Flacc. 5, 312 *intenta ... ora.* Vgl. auch Otto, Sprichw. s. v. oculus (5) **subridens:** Das Wort findet sich, wie auch *remissus*, bei Tac. nur hier. Es wird, wie oft *renidens* und *ridens*, als eine Art topische Urbanitätsfloskel in der Antwort verwendet und im Dialog gewöhnlich, um anzudeuten, daß man die Ausführungen des Gegners nicht übel genommen hat, ganz nach dem 27, 3 ausgesprochenen Grundsatze. Vgl. z. B. Varro rust. 1, 2, 27 *Stolo subridens, dicam* 3, 2, 2. 3, 2, 7 u. ö., Cic. de orat. 1, 74 (s. u. 11, 2) Brut. 42 *at ille ridens ... inquit,* Stat. Achill. 1, 718 *illi subridens Ithacus paulum ore remisso,* Min. Fel. 14, 1 *sic Caecilius et renidens, nam indignationis eius tumorem effusae orationis impetus relaxaverat,* Sen. dial. 11, 13, 7 *subridens ait,* Apul. met. 2, 13 *ad haec renidens Milo ... inquit,* Amm. 21, 9, 8 *subridens ... inquit,* Rufin. hist. mon. 1 p. 395^{B} *vultu placidissimo et quasi subridens ... respondit,* Sulp. Sev. dial. 1, 4, 5 *ad haec subridens ... inquit,* Macr. sat. 1, 2, 2 *vultu renidens ... inquit* 1, 4, 4 *ad haec cum Caccina renidens taceret* 1, 11, 2 *hic cum omnes exhoruissent, Praetextatus renidens* 3, 10, 5. 7, 3, 15. 7, 9, 10. 7, 14, 5, Ps. Matth. euang. 31, 4 *laeto vultu subridens ... dixit,* Plut. de Pyth. orac. 7 εἰπόντος δὲ ταῦτα τοῦ Σεραπίωνος, ὁ Θέων μειδιάσας ... εἶπε. Mit *remissus* (= comis, lenis, Gegensatz austerus, concitatus) nur hier verbunden, vgl. jedoch Cic. de orat. 1, 193 *leni animo ac remisso* 3, 219 *hilaratum ac remissum,* Sen. epist. 66, 13 *remissa et laeta,* Aug. civ. 22, 23 *aliquando concitatius, aliquando remissius.*

11, 2. non minus diu, d. h. in ebenso langer Rede. So z. B. Cic. S. Rosc. 89 *quam diu diceres* Cluent. 29, bei Tac. 25, 1 hist. 1, 16 *monere diutius* ann. 4, 69. 6, 27. 6, 49. Diese Bedeutung bekommt *diu* aber lediglich durch das Verbum. **laudaverat:** Das Plusquamperfekt in bezug auf die in *parantem* angedeutete Vergangenheit. **a laudatione ... digressus:** Carm. epigr. 353 *digrediens magnis a laudibus Oppi.* **detrectaret** = *obtrectare aliquem:* 26, 10, Sall. Iug. 53, 8, Frontin. strat. 3, 6, 7, Flor. epit. 4, 2, 9, Fronto p. 74, 14 N., Comm. instr. 1, 31, 2. Vgl. auch Hier. epist. 22, 34, 3 *detrectatio clericorum,* Greg. Tur. Franc. 4, 13 *in detrectatoribus historiographorum. detr. aliquid:* 12, 8 ann. 14, 52 u. ö. **carminum studium:** ann. 14, 16 u. Anm. 5, 4. **prosternere:** 'in den Staub ziehen'. Im bildlichen Sinne oft seit Cicero, z. B. leg. 2, 42 *religiones* de orat. 2, 211 *virtutem* epist. 5, 4, 1, Val. Max. 4, 7, 2 *consilia* 5, 1 ext. 6 *odium,* Iust. 1, 9, 9 *pudicitiam,* bei Tac. noch hist. 4, 42. 43. **arte quadam** = *fraude, dolo, artificio,* was durch *quadam* gemildert wird. Vgl. Thes. II

658, 46—659, 55. Bei Tac.: hist. 1, 5. 1, 20. 2, 80 *omnium quae . . . ageret arte quadam ostentator* 4, 17. 5, 23 ann. 1, 73. 12, 9. 14, 1. **concedendo** etc.: 5, 4. 10, 4. Der abl. modi des Gerundiums ist bei Tac. sehr häufig: 33, 7 Agr. 20. 21 Germ. 22. 24 hist. 1, 24 (15 mal) ann. 1, 10 (22 mal). Siehe Helm, Quaest. Synt. S. 44—48. Mit *ut* auch 21, 8 (siehe Anm.) ann. 12, 61. 13, 26. Andere Beispiele Thes. IV 16, 50ff. Die Vorlage für die ganze Stelle war Cic. de orat. 1, 74: *tum ridens Scaevola 'non luctabor tecum, inquit, 'Crasse amplius; id enim ipsum quod contra me locutus es, artificio quodam es consecutus, ut et mihi quae ego vellem, non esse oratoris concederes.'*

11, 3. autem = *vero*. Siehe Anm. 1, 2. **efficere aliquid et eniti:** So, aber in umgekehrter Reihenfolge (siehe Proleg. S. 28), Cic. div. in Caec. 26 Phil. 4, 16 Lael. 59, wo Seyff.-Müll. S. 383 ohne Grund eine Art verbales ἓν διὰ δυοῖν annehmen. So Vopisc. Tac. 8, 5 *enitar, efficiam* u. ähnlich Cypr. epist. 59, 8 *enitimur et elaboramus*. Vgl. auch Anm. 9, 11. Zur Zwischenstellung des Pronomens siehe Anm. 4, 4 und Proleg. S. 107. **tragoediarum:** Wie 2, 1 und 3, 5 zeigen, kann *tragoedia* auch eine fabula praetextata bedeuten. Es ist daher unmöglich festzustellen, welcher Art das Stück war, in dem Maternus jenen Günstling Neros so erfolgreich bekämpfte und auf welche Weise dies geschah. Der *Agamemnon* kann es nicht gewesen sein, da sonst die sarkastische Frage Apers (9, 2 *cui bono* etc.) ganz unzulässig gewesen wäre, die *Medea* und der *Domitius* kommen ebenfalls nicht in Betracht. Es wird sich also um ein sechstes Drama oder einen Mimus gehandelt haben, mit dem Maternus sein dichterisches Debüt machte.

ingredi famam ist ein ἅπ. εἰρημένον. Eine ähnliche Metapher bei Cic. off. 3, 6 *vitam honestam ingredi*. **auspicatus sum:** Von allen Pleonasmen sind die Verbindungen, die ein Beginnen ausdrücken, am häufigsten. Vgl. Val. Max. 4, 4, 1 *initium* (Suet. Calig. 54, 2, Hil. trin. 1, 23), Colum. 1, 1, 18 *primordium*, Iust. 26, 2, 2 *auspicia . . . incipientis* 27, 1, 1 *auspicia coepit*, Macr. somn. 1, 12, 4 *exordium* (Cod. Theod. 2, 4, 4), Ennod. epist. 5, 16, 3 *auspicia ingressus* und Tac. Germ. 11 *auspicatissimum initium* (Quint. inst. 10, 1, 85 *auspicatissimum dederit exordium*) 18 *incipientis matrimonii auspiciis*. Ähnlich: Ter. Hec. 351 *ortum initium* (Cic. Cluent. 180 Caes. Gall. 5, 26, 1 u. ö., Liv. 1, 46, 7, Tac. hist. 1, 39. 76. 3, 14. 44 ann. 1, 31. 2, 1), Lucr. 4, 111 *primum coeptant* (5, 1014, Tac. hist. 1, 44), Liv. praef. 12 *initio . . . ordiendae rei* 3, 54, 9 *prima initia incohastis* 39, 23, 5 *incohata initia* (Tac. Germ. 30 *initium . . . incohatur*), Tac. hist. 2, 72 *initiis coeptum* (2, 79) ann. 1, 45 *primi . . . coeptaverant* 13, 10 *principium anni inciperet* 15, 41 *principium ortum*, Iust. 1, 2, 4 *primis initiis* (4, 3, 6. 7, 5, 1). So auch im Griech., z. B. Callim. hymn. 3, 113 τὸ πρῶτον ἤρξατο, Theokr. 8, 32 ἄρξατο πρῶτος. Vgl. im allgemeinen Vahlen, Comment. Momms. S. 664 f. Opusc. Acad. II 154 f., Gericke 60—63 Joh. Müller, Beitr. 2, 31 R. V. III 833 ff. Anm. 611—612^{b} Nipp. zu ann. 3, 3 Heraeus zu hist. 1, 39.

Der Infinitiv nach *auspicari* ist selten: Plin. nat. 31, 41, Sen. epist. 83, 5, Suet. Nero 22, 3, Tert. coron. 1, Sidon. epist. 1, 5, 1. **quidem** 'nämlich', ein Beispiel einführend: Cic. Tusc. 1, 51 *Dicaearchus quidem et Aristoxenus . . . dixerunt* 1, 80 *Aristoteles quidem ait* 1, 84 *Callimachi quidem epigramma . . . est*, Nep. Att. 11, 4, Plin. epist. 1, 12, 6 u. ö., aber bei Tac.

nur hier. **in Neronem . . . potentiam:** Cic. dom. 77 *in te . . . potestatem* rep. 2, 49 *in populos perpetuam potentiam* 3, 23 *in populum . . . potestatem,* Caes. Gall. 1, 16, 6 *in suos* 6, 19, 3 *in liberos,* Sen. dial. 5, 12, 6 *in nos potestatem* benef. 3, 23, 3 *in quos vitae necisque potestatem habuisset* epist. 75, 18 *in se ipsum habere maximam potestatem,* Quint. decl. 309 p. 215 *omnem in me potestatem,* Tac. hist. 2, 49 *atrocissima in Verginium vi.* 3, 11 *vis ac potestas in . . . exercitum.* Diese Beispiele dürften genügen, um die an sich ganz tadellose Überlieferung gegen die willkürlichen Änderungen dieser Stelle zu schützen, denn das sinnlose *in Nerone* (ω), statt *in Neronem* (AB), beweist nur die Unabhängigkeit der X-Familie. Im Archetypon stand zweifellos *in Neronē.* Die Streichung der Worte als Glossem ist vollends unzulässig, denn wenn auch ein Motiv, eine Zeitangabe zu interpolieren, allenfalls denkbar wäre, so würde jener spätere und kenntnisreiche Glossator kaum *in Nerone* oder *in Neronem,* sondern *sub Nerone, aetate Neronis* oder ähnlich geschrieben haben. **improbam:** Will man das Wort, das bei Tac. nur hier vorkommt, nicht in der seltenen Bedeutung von *immodicus, nimius,* wie Sil. 6, 525 *improbus furor Euri,* nehmen, so kann man es als Hypallage zu Vatinius in dem häufigen Sinne von 'impudicus, frech' auffassen. **studiorum:** Seit Ovid oft im engeren Sinne von Literatur oder Poesie gebraucht, z. B. trist. 5, 4, 10 *egi in studio vitam Pieridumque choro,* Quint. inst. 10, 1, 91 *praesidentes studiis deae,* Iuv. 7, 1 *spes et ratio studiorum in Caesare tantum,* Flor. Vergil. p. 187 *sacrarum studia litterarum.* **sacra profanare:** So z. B. Ov. epist. 7, 129 *sacra profanas* am. 3, 9, 19 *omne sacrum . . . profanat,* Petron. 89 vs. 52 *profanatis sacris,* Sen. benef. 1, 10, 2 *omne sanctum ac sacrum profanetur,* Lampr. Heliog. 6, 6. Der Gebrauch eines Adj. neutr. plur. statt eines Abstraktum, meist mit einem Genet., ist bei Tac. besonders häufig, z. B. ann. 1, 42 *sacra legationis* 2, 65 *sacra regni.* Vgl. auch Ov. Pont. 4, 2, 49 *sacra Musarum merito cole,* Quint. inst. 10, 1, 92 *sacra litterarum colentes,* Proleg. S. 100 und E. Schmidt, De poetico sermonis argenteae latinitatis colore, Breslau Diss. 1909. Welcher Art diese Profanatio gewesen sein mag, entzieht sich völlig unserer Kenntnis. **Vatinii:** Tac. ann. 15, 34 *Vatinius inter foedissima eius* (Neronis) *aulae ostenta fuit, sutrinae tabernae alumnus* (Mart. 10, 3, 4. 14, 96, 1, Iuv. 5, 46) *corpore detorto, faceliis scurrilibus, primo in contumeliam adsumptus: dehinc optimi cuiusque criminatione eo usque valuit, ut gratia, pecunia, vi nocendi etiam malos praemineret.* Nach der Anspielung in hist. 1, 37 war er unter Galba nicht mehr am Leben. Ob der Angriff des Maternus seinen Sturz herbeigeführt, scheint etwas zweifelhaft, er mag aber dazu beigetragen haben. **potentiam fregi:** So nur noch hist. 4, 11 *fracta Antonii Varique potentia.* Vgl. jedoch Sen. epist. 100, 10 *impotentiam frangi.*

11, 4. in nobis = Dativ. Vgl. hist. 1, 49 *vetus in familia nobilitas* 4, 11 *nulla in victoribus auctoritas* (ann. 14, 43, Cic. epist. 4, 7, 2) und auch sonst von äußerlichen Eigenschaften, z. B. Cic. Att. 13, 19, 5 *si . . . aliquid* (nitor orationis) *in nobis.* **notitiae ac nominis:** So 36, 6. Vgl. Anm. 5, 7. **partum** sc. *esse.* Siehe Proleg. S. 110.

11, 5. deiungere. Bei der konstanten handschriftlichen Verwechslung aller 'de-di-dis'-Komposita und dem ganz willkürlichen Verfahren der Heraus-

geber ist es meist unmöglich, bei gleicher Bedeutung die echte Überlieferung festzustellen. So ist natürlich auch hier *diiungere* und *disiungere* vorgeschlagen worden, obwohl die Hss zufällig gar keine Variante aufweisen. *deiungere* wird jedenfalls als die vox propria für das Ausspannen von Tieren gelten dürfen. Vgl. Varro rust. 2, 6, 4 *marem ... ab opere* (Stat. Theb. 9, 424 *currus* Itala III reg. 19, 21 *boves a iugis* Chiron 66) *bovem*, auch Hor. epist. 1, 14, 28 Iuv. 5, 119, wo jetzt 'disiunctum, disiunge' gelesen wird, und in einer allerdings angezweifelten Inschrift, Corp. XI *749 *iuncto deiunctove iumento*. Als Metapher auch Bened. reg. 48, 22 *deiungant ab opera sua singuli* und vermutlich Cic. epist. 1, 9, 23 *animum ab orationibus deiungo* (in den Texten 'diiungo') *fere* (= ut ita dicam) *referoque ad mansueliores Musas*. Bei *diiungo* wäre *fere* unmotiviert. **forensi labore**: Cic. Sulla 11 Cael. 6 fin. 1, 10 Att. 1, 17, 6. 1, 20, 7 2, 2, 3 ad Q. fr. 3, 5 (6) 4. *forensis* sonst nicht bei Tac. *labor* paßt gut zu dem Bilde, vgl. Verg. georg. 1, 118 *boumque labores* (1, 325 Aen. 2, 306, Colum. 10, 330, Curt. 7, 8, 18) und 4, 4 *in quibus mihi satis ... sudatum est* mit Anm. **comitatus ... egressus ... salutantium**: Mit bezug auf 9, 3, wo *prosequitur* dem *comitatus, deducit* dem *egressus* entspricht. Siehe die Anm. daselbst und Tac. ann. 11, 12 *multo comitatu ventitare domum, egressibus adhaerescere*. **frequentiam salutantium**: Wie 9, 3 *salutat* und 13, 7 *fremitus salutantium*, Liv. 33, 48, 3 *concursus salutantium*, Sen. epist. 19, 11 *turba salutantium*, Iuv. 4, 59 *salutantum ... vano honore*. **aera** = *statuae*. Siehe Anm. 8, 10. In diesem Sinne zuerst Verg. georg. 1, 480, sodann häufig in Prosa. Zuerst Val. Max. 2, 10 ext. 1. Bei Tac. noch ann. 3, 53. **me nolente**: Das Participium, meistens im Abl., zuerst Sen. contr. 1, 8, 1. 10, 3, 12 *patre nolente* u. ö., Val. Max. 7, 2, 13, Cels. 1, 8, Sen. epist. 99, 19 *nolentibus nobis*.

in domum ... inruperunt: Mit *in* z. B. Rhet. Her. 4, 52, 65, Cic. de orat. 3, 168, Sall. Iug. 12, 5, Val. Max. 8, 7 ext. 7 (aber 9, 15, 5 domum). hist. 4, 50 *domum consulis i.* läßt Tac. die Präposition weg. Vgl. Wölfflin, Philol. XXVII 138 Schmalz, Antib. s. v. Es ist bezeichnend, daß Maternus unter den äußeren Vorteilen des Redners, die Aper aufzählte, die Reichtümer mit keiner Silbe erwähnt, denn daß er wohlhabend war, geht allein schon aus 13, 8 hervor. Die Mißachtung äußerer Ehren als ἀδιάφορα ist stoisch. Vgl. Cic. Tusc. 5, 104 Περὶ ὕψους 7 οἷον πλοῦτοι, τιμαὶ, δόξαι ... οὐκ ἂν τῷ γε φρονίμῳ δόξειεν ἀγαθὰ ὑπερβάλλοντα. Doch schon Herakleitos frg. 132 D. sagt: τιμαὶ θεοὺς καὶ ἀνθρώπους καταδουλοῦνται.

11, 6. statum ... tuetur: Cic. epist. 4, 9, 3. 9, 16, 6 und zum Gedanken epist. 9, 16, 5: *viribus certandum cum valentioribus non putarim ... reliquum est, ne quid stulte, ne quid temere dicam aut faciam contra potentes; id quoque puto esse sapientis* 6 *ego me non putem tueri meum statum sic posse, ut neque offendam animum cuiusquam nec frangam dignitatem meam?*, Sen. epist. 95, 12 *quae securitatem nostram ... tueantur*. Nur als allgemeine Sentenz kann die hier ausgesprochene Überzeugung allenfalls gelten, rein individuell gefaßt (tueor) scheint sie weniger zutreffend und hat etwas Überhebendes an sich. Vgl. Nep. Arist. 1, 1 *in his* (sc. Aristides u. Themistokles) *autem cognitum est quanto antistaret eloquentia innocentiae*, Tac. ann. 3, 67 *multa adgerebantur etiam insontibus periculosa, cum ... facundissimis totius Asiae eoque ad accusandum delectis*

responderet solus et orandi nescius, proprio in metu qui exercitam quoque eloquentiam debilitat 14, 47 *vixit tamen post haec Regulus quiete defensus.* Formen auf *-or* und *-tur* werden in den Hss beständig verwechselt, so in unserer Schrift *videor* u. *videtur* (33, 7) *ridear* u. *rideatur* (39, 1), auch zieht *tueor* die nicht eben leichte Änderung von *cuiusque* in *hucusque* nach sich, was in temporaler Bedeutung obendrein nicht vor dem 3. Jahrh. zu belegen ist. Vgl. Thielmann, Archiv VI 68. Endlich würde man bei *hucusque* eher ein Präteritum erwarten. **in senatu:** Aus dieser Stelle ergibt sich, daß Maternus dem Senat angehörte. Sein Name durfte daher bei B. Stech, Senatores Romani qui fuerint inde ab Vespasiano 1913, nicht fehlen. Daß er auch ein kurulisches Amt bekleidet habe, folgt daraus natürlich nicht. **alterius discrimine:** Also nicht wie Eprius Marcellus, sondern gegebenenfalls wie Vipstanus Messalla, der für seinen Bruder Regulus plädierte (hist. 4, 42). Vgl. auch Cic. de orat. 2, 201 *omnia me semper pro amicorum periculis, nihil umquam pro me ipso deprecatum.* Daß die Worte *nam . . . sint* mit der Annahme, Maternus sei mit dem im Jahre 91 hingerichteten Namensvetter identisch, unvereinbar sind, ist Proleg. S. 37 ff. gezeigt worden.

12. **12, 1. nemora . . luci . . secretum:** Vgl. Anm. 9, 12. Wie hier, Germ. 9 *lucos ac nemora . . . secretum;* Aper hatte dafür *solitudo* gesagt, was durch *relinquenda conversatio amicorum* unmittelbar veranlaßt wurde. Für den Dichter gibt es aber keine Einsamkeit in diesem Sinne, sondern nur die für poetisches Schaffen nötige Zurückgezogenheit, *secessus*, wie er es 13, 2 nennt. Den Verkehr mit Freunden ersetzt gewissermaßen der Umgang mit den Musen (13, 1. 7). **quod,** statt *quae,* kongruiert mit dem zunächststehenden Substantiv. Vgl. Agr. 28. 32 *auri fulgor atque argenti quod . . . tributa et metalla . . . poenae, quas* Germ. 1 hist. 1, 79. 3, 6. 3, 57. 4, 33 ann. 1, 4. 3, 39. 6, 3. 15, 10. 16, 13, etwas anders oben 10, 1 *opinio . . . fama cui,* siehe die Anm. **increpabat:** Ein Lieblingswort des Tacitus, sonst verhältnismäßig selten. Der Ausdruck übertreibt etwas und ist nicht ganz genau, da Aper über die Einsamkeit der Wälder sich nicht geäußert, sondern die dichterische Tätigkeit verurteilte, die dazu zwingt sie aufzusuchen. **adferunt voluptatem:** So Cic. orat. 179 und ähnlich ann. 4, 33 *minimum oblectationis,* Plaut. Stich. 295 *gaudium,* Hier. epist. 7, 1 *laetitiam.*

12, 2. in strepitu sc. *urbis.* Dies ergibt sich deutlich aus dem Zusammenhang und ist die Antwort auf Apers *deserenda . . . iucunditas urbis,* der dabei die Schattenseiten des Großstadtlebens außer acht ließ. Über den Lärm in Rom vgl. Hor. carm. 3, 29, 11 *omitte mirari beatae fumum et opes strepitumque Romae* epist. 2, 2, 79 *tu me inter strepitus nocturnos atque diurnos vis canere et contracta sequi vestigia vatum?* Friedländer I 28 f., zu Iuv. 6, 415 und Mayor zu Iuv. 3, 245. **non . . . nec . . . nec . . . sed:** Eine bei Tac. beliebte Verbindung. Vgl. Lex. Tac. 917^{B}. 965^{A} und Dr. H. S. I 135 R. V. III 218 f. Anm. 414°. 415. **sedente ante ostium litigatore:** Cic. Mur. 22 *vigilas tu de nocte, ut tuis consultoribus respondeas . . . te gallorum . . . cantus exsuscitat,* Hor. sat. 1, 1, 9 *agricolam laudat iuris legumque peritus. Sub galli cantum consultor ubi ostia pulsat* epist. 1, 5, 31

atria servantem postico falle clientem 2, 1, 103 *manc domo vigilare, clienti promere iura.* **sordes ac lacrimas:** So, aber in umgekehrter Folge (Proleg. S. 28), Cic. p. red. ad Quir. 7 dom. 59 *fletus . . . sordesque* epist. 14, 2, 2. Vgl. auch Sen. dial. 3, 2, 1 *sordes reorum.* **secedit animus** etc. Logischerweise hätten auch diese Worte in den *quod*-Satz gehört, doch das Gewicht, das der Sprecher gerade dem Aufenthalt im Musenhain beilegt, veranlaßt ihn, den Gedanken als selbständigen Gegensatz anzureihen. Quintilian vertritt in einer langen Erörterung (inst. 10, 3, 22—30) den entgegengesetzten Standpunkt und wenn er auch in erster Linie den Redner im Auge hat, sind seine Argumente doch so allgemein gehalten, daß seine Polemik sehr wohl durch Schriften wie der Dialogus angeregt worden sein konnte: *altissimum silentium scribentibus maxime convenire nemo dubitaverit. non tamen protinus audiendi qui credunt aptissima in hoc nemora silvasque, quod illa cacli libertas . . . sublimem animum . . . parent. mihi certe iucundus hic magis quam studiorum hortator videtur esse secessus. namque illa quae ipsa delectant necesse est avocent ab intentione operis destinati . . .* 30 *in turba, itinere, conviviis etiam faciat sibi cogitatio ipsa secretum.* **pura . . . innocentia:** Dieselbe Verbindung bei Tert. adv. Marc. 2, 19 p. 361, 25, Hil. op. hist. frg. 2, 8. **loca . . . sedibus:** hist. 2, 12 *loca sedesque* und 4, 82 *sacra sedes.* Zum Gedanken vgl. Vida, de arte poetica I 486—496: *monebo ne quisquam nisi curarum liberque laborum Incohet egregium quidquam; verum procul urbis Attonitae fugiat strepitus et amoena silentis Accedat loca ruris . . . Hic laeti haud magnis opibus, non divite cultu Vitam agitant vates: procul est sceleratus habendi hinc amor . . . Et numquam dirae subeunt ea limina curae: Dulcis et alma quies ac paucis nota voluptas.* Die Stelle ist um so interessanter, weil Vida hier gerade von Quintilian, von dem er sonst sehr stark beeinflußt ist, abweicht. Den Dialogus scheint er aber nicht gekannt zu haben.

12, 3. haec . . . haec . . . hoc . . . sic: Die Anaphora wie 34, 1. 36, 3. 7 und Germ. 18 *hoc . . . haec . . . hoc — hoc . . . hoc . . . hoc . . . sic . . . sic.* Die Pronomina, hier statt des Adv. *hic,* kongruieren wie üblich mit ihren Substantiven. **eloquentiae,** im weitesten Sinne von kunstfertiger Rede überhaupt. Siehe Anm. 4, 4. Hier von der Dichtkunst, deren Priorität von Plato und den Peripatetikern behauptet wird. Vgl. Plato leg. II 653 C ff. 677 D ff., Arist. Rhet. 3. 1. 1404 a 24, Theophrast bei Cic. de orat. 3, 184, Strabo 1 S. 18, Varro bei Isidor. orig. 1, 38, 2 und bes. Plut. de Pyth. orac. 24 p. 406^{C-F}. Dieselbe Meinung scheint auch der Historiker Timagenes (Quint. inst. 1, 10, 9 f.) ausführlich begründet zu haben. Für die entgegengesetzte Ansicht traten, wie begreiflich, vor allem die Rhetoriker und auch die Epikureer ein, letztere wohl wegen ihrer Hypothese über den Ursprung der Sprache. Vgl. Cic. orat. 185, Lucr. 5, 1028 ff. 1378 ff. 1443 ff., Quint. inst. 12, 10, 42, Aristid. orat. 8 S. 49. Über diese Streitfragen vgl. Norden, I 30—41, Hirzel, Dial. II 208^{4}, Philippson, Arch. f. Gesch. d. Phil. 23 (1911) 289 ff. 433 ff., Reinhardt, Hermes 47 (1912) 492 ff. Wir werden demnach annehmen müssen, daß eine reichhaltige Literatur über den Ursprung und das Alter der Dichtkunst existierte, auf welche die hier gegebene begeisterte Schilderung in letzter Linie zurückgeht. Diese Quellen namhaft zu machen, ist unmöglich, aber man kann vermuten, daß

Tacitus auch hier manche Farben zu seinem Bilde der Palette des ciceronischen Hortensius entnommen hat. Siehe die Anm. 12, 6 und Proleg. S. 86 ff. Schließlich sei erwähnt, daß der Philosoph Hamann seine 'Aesthetica in nuce' mit dem Satze beginnt, daß die Poesie die Muttersprache des Menschengeschlechts sei (zitiert von Finsler, Homer in der Neuzeit S. 428). **penetralia:** Zuerst bei Vergil, im übertragenen Sinne bei Val. Max. 6, 5 praef. *iustitiae . . . penetralia adire* und dann sehr oft; ähnlich wie hier, Macr. sat. 7, 1, 5 *intra suum penetrale . . . adorandam* (philosophiam). **habitu cultuque:** Häufige Verbindung. Vgl. Thes. IV 1337, bei Tac. auch ann. 1, 10. 2, 59. **commoda** = *comis, suavis:* Cic. Verr. 4, 23 *isti uni commodus* (zum Dativ Priscian. gramm. III 219, 5) Lael. 54, Hor. carm. 4, 8, 1 *sodalibus* epist. 1, 9, 9, Liv. 34, 3, 5 *nulla lex satis commoda omnibus,* Apul. Plat. 1, 1 *Socrati* u. a. Thes. III 1923, 74 ff. Die Bedeutung = *se accommodans* läßt sich nicht belegen und nach den angeführten Beispielen liegt auch kein Grund vor, *commendata* oder *commodata* zu schreiben. **mortalibus:** Als Substantiv schon Ennius, bei Cic. nur mit *multi, omnes, cuncti.* Siehe Cramer, Archiv VI 340 ff. **casta . . . corpora:** Cic. leg. 2, 24, Sen. epist 108, 14, Carm. epigr. 959, 9. **et nullis:** *et* vor einer Negation begegnet zuerst bei Plautus u. Terenz, nicht selten bei Cicero und ist wohl am häufigsten bei Tac. Vgl. Dr. H. S. II 9 ff. Lex. Tac. S. 394.

contacta vitiis: Vgl. Germ. 10 *candidi et nullo mortalium opere contacti,* Iuv. 6, 288 *nec vitiis contingi . . . sinebant.* **in pectora . . . influxit:** Ps. Cypr. epist. 8 *spiritus in pectus tuum . . . influxit.* Ich habe immer die Empfindung gehabt, daß das Ethos dieser ganzen Stelle mit Germ. 40, trotz des heterogenen Inhalts, eine seltsame Ähnlichkeit hat. Die verschränkte Wortstellung (abab) ist dichterisch und seit Vergil, z. B. ecl. 1, 34. 67, gang und gäbe, am häufigsten, soweit meine Beobachtungen reichen, wohl bei Lucan. In Prosa selten und meist in gehobener oder emphatischer Rede. So z. B. Caes. Gall. 6, 17, 1 *hunc omnium inventorem artium,* Cic. de orat. 1, 27 *illa superioris tristitia sermonis* 1, 124 *ceterarum hominum artium spectati* 3, 60 *ipse litteram Socrates nullam.* Liv. praef. 10 *documenta in illustri posita monumento,* Sen. dial. 6, 3, 2 *gratumque extremi sermonem oris* 11, 18, 2 *aliquo scriptorum monumento tuorum,* Quint. inst. 10, 1, 41 *minima . . . alicuius . . . fiducia partis* 10, 1, 81 *quodam Delphici oraculo dei* und Tacitus: 31, 9 *communibus ducta sensibus oratio* ann. 1, 10 *simulatam Pompeianarum gratiam partium* 3, 30 *fato potentiae raro sempiternae,* vielleicht auch c. 10, 5 (so D). **sic oracula loquebantur:** Ursprünglich wurden aber die meisten Orakel ebenfalls in Prosa verfaßt. Vgl. den locus classicus bei Plut. de Pyth. orac. 19 τῶν δ' ἐνταῦθα πολλοὺς καὶ τότε καταλογάδην ἐκφερομένους (mit Beispielen), was Theopomp ohne Erfolg bestritten hatte. 23 πλεῖστα καταλογάδην ἀπεφθέγγοντο etc.

12, 4. lucrosae: Bei Tac. auch Agr. 19, früher nur Ov. am. 1, 10, 35 trist. 2, 507, Plin. nat. 18, 119. 322. 37, 197, öfter Quintilian und dann von Apuleius an noch siebenmal. **huius** 'die gegenwärtige', ohne Hinzufügung eines Zeitbegriffs, auch Agr. 31 hist. 1, 16. 2, 7. 4, 7 ann. 2, 14. 3, 25. 14, 54. Vgl. auch die Anm. zu 7, 4. **sanguinantis:** Im bildlichen Sinne nur hier. Vgl. jedoch Plin. nat. 19, 169 *sanguinarium responsum,* Plin. epist. 4, 22, 6 *sanguinariis sententiis.* Ersteres Beispiel allein

schon zeigt, daß der jüngere Plinius nicht unsere Stelle vor Augen gehabt haben muß, zumal die Worte in einem gänzlich verschiedenen Zusammenhang stehen. Auch *telum* daselbst, in einem ebenfalls ganz anderen Sinn als hier, spricht nicht gerade für die Annahme einer Reminiszenz, da der tropische Gebrauch des Wortes ungemein häufig ist. Siehe die Anm. 5, 11.

recens: Es ist wahrscheinlich *est* einzusetzen, wie vielleicht auch 22, 6; *ex* fehlt in ABD nach *et*. Diese Worte wurden oft verwechselt, wie 14, 4 und fielen dann leicht durch Haplographie aus, so Liv. 5, 32, 4 (dazu Drakenborch). **malis moribus**: der Abl. mit *nasci* findet sich nur bei Eigennamen oder Familienbezeichnungen. Statt eine so einfache Änderung wie *ex m. m.* aufzunehmen, erklärt John 'bei und infolge der Sittenverderbnis' und versucht den Abl. durch ganz irrelevante Beispiele (validus, anceps c. abl.) zu rechtfertigen. Zur Sache vgl. Cic. inv. 1, 1ff., Quint. inst. 1, 12, 16ff.

dicebas, Aper, nämlich 5, 11. Zu der ganzen Stelle vgl. Ov. am. 1, 10, 39 *turpe reos empta miseros defendere lingua*, Tac. ann. 11, 6 *alioquin et bonarum artium principem* (sc. eloquentiam) *sordidis ministeriis foedari, ne fidem quidem integram manere, ubi magnitudo quaestuum spectetur . . . nunc inimicitias accusationes odia et iniurias foveri . . . sic fori tabes pecuniam advocatis ferat* und Anm. 8, 1.

12, 5. ceterum: Adversativ 'andrerseits'. Vgl. Lex. Tac. S. 167[a]. Spitta 126ff. Kleiber 67, und im allgemeinen Dr. H. S. II 132f. Thes. IV 971, 9—82. **felix . . . saeculum**: Sen. epist. 115, 13 *quod optimum videri volunt, saeculum aureum adpellant* (poetae). *felix saeculum* wird von Quint. inst. 8, 6, 24 als eine durch den Gebrauch sanktionierte Metapher bezeichnet. Der Ausdruck findet sich: Ov. trist. 1, 2, 103, Sen. contr. 2, 7 (15) 6 *felici et aureo, quod aiunt, saeculo natos*, Sen. apoc. 1 clem. 2, 1, 4, Quint. decl. 349 S. 374, 26, Inscr. numm. Cohen IV[2] p. 142 nr. 12 (Zeit Caracallas). Über das goldene Zeitalter siehe Hesiod Ἔργα 109ff., Tib. 1, 3, 35ff., Verg. georg. 2, 536ff. Aen. 8, 319ff., Ov. met. 1, 89ff., Aetna 9ff., Sen. epist. 90 (nach Poseidonios), Calp. ecl. 1, 42ff., Iuv. 6, 1ff. 13, 38ff. und im allgemeinen Graf, Leipz. Stud. 8, 1—50, Eichhoff, Fleck. Jahrb. 120 S. 581—601, Schmekel, Philos. der mittleren Stoa 286, E. Norden, Jahrb. f. Phil. Suppl. 19 (1893) 411ff., Fr. Dümmler, Akademica 237—241, E. Hübner, Das goldene Zeitalter, Berlin 1877, Usener, Sintflutsagen 202ff., M. Apelt, *de rationibus quibusdam quae Philoni Alex. cum Posidonio intercedunt* (Diss. Jenen. VIII [1907] S. 124ff.). **criminum** = *scelerum*, wie *male admissa* zeigt. In diesem Sinne zuerst bei Cicero, doch mit erklärenden Zusätzen, so *peccatum* (Verr. 3, 49 Cael. 71) oder *nefarium* (de orat. 2, 199); ohne einen solchen zuerst Nep. Att. 6, 5, Verg. Aen. 2, 65. Vgl. Thes. IV 1193, 52—1194, 82. Bei Tac. verhältnismäßig selten: hist. 1, 30. 48. 2, 10 ann. 3, 60. 4, 20. 6, 29. 13, 15. 26. 15, 20. 16, 31. Im Lex. Tac. wird unsere Stelle irrtümlich in der gewöhnlichen Bedeutung genommen, wie 36, 11. **inops** mit Genet. zuerst Cic. de orat. 2, 40 *humanitatis* Lael. 15 *amicorum*, bei Tac.: hist. 2, 6. 16. 3, 22. 68 ann. 4, 23. 6, 34. 13, 55. 14, 10. 15, 16. **poetis et vatibus**: Siehe Anm. 9, 3; hier wohl nur des Parallelismus wegen *(oratorum . . . criminum)* verbunden.

Über die *abundantia portarum* in der älteren Zeit vgl. Plut. de Pyth. orac. 24f. 406c. **male admissa**: Da *admissum* stets in malam partem

gebraucht wird (absolut zuerst Publil. S 18, Ov. met. 1, 210. 10, 304. 11, 380), so ist hier *male* nur des symmetrischen Gegensatzes halber *(bene facta)* hinzugefügt. Näher bestimmende Attribute finden sich aber auch sonst, z. B. Lucr. 3, 872 *praeteritis ... male admissis* 5, 1224 *foede admissum,* Laev. carm. frg. 1 *admissum nocens,* Sen. Ag. 266 *turpis admissi memor* u. bei Späteren. Bei Tac. nur noch hist. 4, 4 ann. 11, 4, beidemal absolut. Über neutr. Subst. nach Partizipien perf. pass. gebildet, besonders häufig bei Livius und Tacitus, siehe Helm 30 f., wo unsere Stelle aber fehlt. Zum Gedanken vgl., außer den oben erwähnten, ausführlicheren Erörterungen bei Ov. met. 1, 89 ff., Sen. epist. 90, 4 f., noch Tac.: 41, 4 *si inveniretur civitas* etc. und ann. 3, 26 *vetustissimi mortalium, nulla adhuc mala libidine, sine probro, scelere, eoque sine poena aut coercitionibus agebant neque praemiis opus erat cum honesta suopte ingenio peterentur; et ubi nihil contra morem cuperent, nihil per metum vetabantur* etc. **facta canerent**; wohl nicht, wie *poetis et vatibus* zeigt, im Sinne von Heldenliedern, wie Germ. 3, sondern wie die platonischen ἔπαινοι θεῶν καὶ ἀνδρῶν ἀγαθῶν. In der Bedeutung 'laudibus celebrare' ann. 2, 88 (= Xen. Cyr. 1, 2, 1). Siehe dazu Reitzenstein, Hermes 48 S. 270 (dagegen R. M. Meyer ebd. S. 471 —474) S. 619 ff. Die Verbindung mit *facta* ist fast stereotyp. Zuerst Lucil. 621, in Prosa aber nur noch Lampr. Alex. 35, 1. Siehe Thes. III 269, 71—74.

12, 6. nec = *nec ideo.* So z. B. Germ. 8 ann. 4, 35, weitere Beispiele Lex. Tac. 922^{B}. **ullis** für den ungebräuchlichen Plural von *quisquam.* Vgl. Charis. gramm. I 160, 23 *unum* (pronomen) *autem adest quam semper singulare. non enim ... quiquam, quosquam dicimus.* Doch ist substantivisches *ullus* in Prosa selten, z. B. Cic. Tusc. 1, 2. 1, 11 Sulla 16 de orat. 2, 154 epist. 7, 24, 1. 10, 21, 4, Sen. contr. 1, 2, 11, Sen. dial. 7, 27, 2 benef. 3, 28, 6, Plin. epist. 2, 14, 8. 7, 20, 1, Suet. Iul. 75, 3. Bei Tac. noch hist. 4, 36 *nec ullo legatorum* ann. 11, 27 *ullis mortalium* 15, 34 *sine ullius noxa.* Vgl. im allgemeinen R. V. III 69 ff. Anm. 361 Neue, II^{3} 508 Anton, Stud. z. lat. Grammat. III 285 f. **gloria ... honor**: Eine der häufigsten pleonastischen Verbindungen, ebenso mit *laus, fama.* Vgl. Lex. Tac. 500 f.

Die handschriftliche Verderbnis *gloriamore* ist durch Metathese entstanden. Zu den von Vahlen, Opusc. acad. I 141 angeführten Beispielen seien noch einige andere aus einer so sorgfältig geschriebenen Hs wie dem Mediceus I des Tacitus hinzugefügt: ann. 3, 18 *aspernas* statt *Asprenas* 3, 76 *ipso* für *Piso* 4, 35 *examinaretur* für *exanimaretur* 6, 15 *Clavisio* statt *Calvisio.* Das 'e' in 'more' scheint mir ein Überbleibsel von *erat* zu sein, zumal ABE hier eine Lücke haben. Siehe adnot. ad loc. **proferre responsa**: Vgl. Plato Phaedr. 262 E Μουσῶν προφῆται, Theokr. 16, 29 Μουσάων ... τίειν ἱεροὺς ὑποφήτας (17, 115) 22, 116 εἰπὲ θεά ... ἐγὼ δ' ἑτέρων ὑποφήτης φθέγξομαι, Hor. ars 391 *sacer interpresque deorum* (Orpheus), Plut. de Pyth. orac. 7 p. 397 C, 26 p. 407 E (Φοῖβος) χρώμενος δὲ θνητοῖς ὑπηρέταις καὶ προφήταις. **interesse epulis ferebantur**: Die Sage berichtet dies von verstorbenen Helden: von Herkules (Hor. carm. 4, 8, 27) und Tantalus (Eur. Orest. 9, Hor. carm 1, 28, 7 *convica deorum*), wie denn die Götter im goldenen und Heldenzeitalter mit den Sterblichen in gesellschaftlichem Verkehr standen. Vgl. Homer γ 420 ἥ (Athene) μοι (Nestor) ἐναργὴς ἦλθε θεοῦ ἐς δαῖτα θάλειαν η 201 ff. (die Götter als Gäste der Phäaken),

Hesiod frg. 218 Mk. Ξυναὶ γὰρ τότε δαῖτες ἔσαν, ξυνοὶ δὲ θόωκοι ἀθανάτοισι θεοῖσι καταθνητοῖς τ' ἀνθρώποις, Pausan. 8, 2, 2 οἱ γὰρ δὴ τότε ἄνθρωποι ξένοι καὶ ὁμοτράπεζοι θεοῖς ἦσαν, Theokr. 16, 19 θεοὶ τιμῶσιν ἀοιδούς, Catull. 64, 384 ff. *praesentes namque ante domos invisere castas heroum et sese mortali ostendere coetu caelicolae . . . solebant* (dazu Ellis). Daß aber Dichter sich der Gastlichkeit der Götter erfreuten, wird in der antiken Überlieferung sonst nirgends erwähnt. Vgl. aber Vida, de arte poet. 1, 557 *tu Iovis ambrosiis das nos* (sc. poetas) *accumbere mensis* und Schiller: *Willst Du in meinem Himmel mit mir leben, so oft Du kommst, er soll Dir offen sein.* **deinde:** In den kleineren Schriften ausschließlich gebraucht, ist es in den Hist. bereits seltener als *dein*, welches dann in den Annalen bei weitem bevorzugt wird. Vgl. Wölfflin, Philol. XXV 107 Lex. Tac. 269—272. Zu dem Usus bei anderen Schriftstellern siehe die Tabelle im Thes. V 407. **dis genitos sacrosque reges:** Vgl. die homerischen Epitheta διογενής (B 173. 197 Δ 358 u. sehr oft, besonders von Odysseus) διοτρεφέες βασιλῆες (A 176 B 98 E 464 δ 44) θεῖοι β. (δ 621 π 335) ἐκ Διὸς β. (hymn. 25, 4, Hes. Theog. 96) und Pind. Pyth. 5, 131 β. ἱεροί, Tac. ann. 2, 65 *sacra regni*. Der Ausdruck *sacri reges* kommt aber nur hier vor. Zur Sache vgl. Ov. ars 3, 405 *cura deum fuerant olim regumque poetae . . . Sanctaque maiestas et erat venerabile nomen Vatibus et largae saepe dabantur opes;* Schiller: *Es soll der Dichter mit dem Fürsten geh'n, Sie beide wohnen auf der Menschheit Höh'n.* **inter quos:** 'in deren Gesellschaft'. Zu diesem Gebrauch von *inter* mit *esse* vgl. Cic. S. Rosc. 28 *homo . . . numquam inter homines fuerit*, Tac. hist. 5, 17 *illum diem aut gloriosissimum inter maiores aut ignominiosum apud posteros fore*, andere Beispiele Lex. Tac. 667B. **neminem causidicum:** So ann. 15, 16 *neminem Romanum*. Zu diesem adjektiv. Gebrauch von *nemo* siehe Landgraf zu Cic. Rosc. Am. S. 374 Neue II 522 f. Antib. s. v.

Zum Gedanken Colum. 1 pr. 6 *atque etiam sine causidicis olim satis felices fuerunt futuraeque urbes.* Gesetze und daher Gerichte und Sachwalter gehören einer späteren Stufe der Entwickelung an, die vom goldenen Zeitalter abwärts geht. Vgl. Kritias, Sisyph. 1 ff. (p. 771 Nk.), Lucr. 5, 1140 ff., Sen. epist. 90, 6 *postquam subrepentibus vitiis in tyrannidem regna conversa sunt, opus esse coepit legibus etc.*, Tac. ann. 3, 26 f. (s. o.), Sext. Emp. adv. math. 9, 14 ff. (p. 394 Bk.). *causidicorum* der Hss, aus einem vermeintlichen Kompendium entstanden, widerspricht dem Zusammenhang der Stelle. Vgl. Wiesler 8—10. **Orphea ac Linum et . . . Apollinem:** Die zwei sterblichen Sänger gehören eng zusammen, ihnen wird der Gott mit *et* angereiht. Siehe Anm. 8, 10; *ac* und *et* werden beständig in den Dialogus-Hss verwechselt, z. B. 10, 10. 16, 6. 19, 3. 21, 5. 22, 8. 33, 1. 39, 7. 41, 10. Und so haben an unserer Stelle ABDE *ac . . . ac*, die übrigen *et . . . ac*. Die Überlieferung käme also anderen Gründen gegenüber, selbst wenn sie einstimmig wäre, nicht in Betracht. *Orpheus* und *Linus* werden öfter zusammen genannt: Vgl. Verg. ecl. 4, 55, Quint. inst. 1, 10, 9, Sext. Emp. adv. math. 1, 204 (p. 645 Bk.) **si introspicere altius velis:** So Gell. 2, 12, 3 und häufig mit *intueri, inspicere*, vgl. Thes. I 1785, 69—73.

Die Verklausulierung durch einen 'si'-Satz im letzten Glied einer oratio trimembris scheint spezifisch taciteisch zu sein. Zu den Proleg. S. 27 aufgezählten Fällen füge hinzu: ann. 2, 30 *stolida, vana, si mollius acciperes,*

miseranda, 16, 22 *secessionem iam id et partes et, si idem multi audeant, bellum.* **Apollinem:** Dichter stehen unter dem unmittelbaren Schutze Apollos. Vgl. Hesiod Theog. 94 ἐκ γὰρ Μουσάων καὶ ἑκηβόλου Ἀπόλλωνος ἄνδρες ἀοιδοὶ ἔασιν ἐπὶ χθόνα, Ov. am. 1, 8, 59 (Apollo) *deus vatum* und als Μουσηγέτης (schon bei Hom. A 603 f., andere Belege bei Roscher s. v. Apollon S. 435) tritt er mit Gesang und Dichtkunst in engere Beziehungen. Die Anschauung aber, daß er selber ein Dichter gewesen, begegnet m.W. nur bei Tib. 2, 5, 9, Sen. Agam. 334 ff., als deren Quelle Welcker, Ep. Cycl. II² 412 f. die Titanomachie vermutet, und dann bei Plut. Pyth. orac. 5 p. 396 D πολλάκις ἔφη θαυμάσαι τῶν ἐπῶν ... τὴν φαυλότητα καὶ τὴν εὐτέλειαν. καίτοι μουσηγέτης ὁ θεὸς καὶ τῆς λεγομένης λογιότητος οὐχ ἧττον αὐτῷ καλὸν ἢ τῆς περὶ μέλη καὶ ᾠδὰς καὶ εὐφωνίας μετεῖναι καὶ πολὺ τὸν Ἡσίοδον εὐεπείᾳ καὶ τὸν Ὅμηρον ὑπερφθέγγεσθαι. Dies wird von Serapio bestritten und von Boethos weiter ausgeführt διὸ καὶ τοὺς χρησμοὺς ἔνιοι (οὐ ist zu streichen) φήσουσι καλῶς ἔχειν, ὅτι τοῦ θεοῦ εἰσιν, ἀλλὰ τοῦ θεοῦ μὴ εἶναι, ὅτι φαύλως ἔχουσιν. Das Resultat wird von Serapio dann so formuliert 7 p. 397 C ταῦτα τὰ ἔπη μὴ νομίζωμεν αὐτὰ πεποιηκέναι τὸν θεὸν, ἀλλὰ ἐκείνου τὴν ἀρχὴν τῆς κινήσεως ἐνδιδόντος etc., gipfelt also in einer Inspirationstheorie, die Apollo als schaffenden Dichter ausschaltet. Wie man hier an den unfreiwilligen Aufenthalt Apollos bei Admet, der doch mit der Dichtkunst nichts zu tun hat, denken konnte, ist unbegreiflich, auch wenn man nicht die gewöhnliche Version (Apollod. 3, 10, 4), sondern die des schol. Eur. Alc. 2 und Callim. hymn. in Apoll. 46 zugrunde legt. Die Schrift des Plutarch berührt sich, wie wir sahen, mehrfach mit Gedanken dieses Kapitels und wenn, wie Hirzel II 192 f. 208 f., wahrscheinlich gemacht hat, darin der Βίος Ἑλλάδος des Dikaiarchos benutzt ist, eines der Lieblingsschriftsteller des Cicero (Tusc. 1, 77 *deliciae meae*), so können sehr wohl Tacitus' Ausführungen ebenfalls auf ihn, aber vermutlich erst durch die Vermittelung des Hortensius, zurückgehen. Siehe Proleg. S. 86 ff. **accepimus** sc. *fuisse.* Siehe Proleg. S. 110.

12, 7. fabulosa nimis et composita: *compositus* = *fictus*, mit dem es öfters verbunden wird. Vgl. z. B. Prop. 2, 2, 2, Liv. 40, 12, 7 *ficto et composito argumento* (Val. Max. 7, 4, 2), Sen. dial. 11, 17, 1, Quint. inst. 9, 2, 27, Auson. 417, 7, Amm. 28, 4, 21 und Thes. III 2133, 38—43. Bei Tac.: Agr. 40 *sive verum istud sive ... fictum et compositum,* hist. 2, 50 *conquirere fabulosa et fictis oblectare ... animos*, 3, 78 ann. 4, 1. 11, 27 *fabulosum visum iri ... sed nihil compositum.* Diese einschränkenden Bemerkungen sind besonders taciteisch. Vgl. noch Germ. 3. 46. Zur Zwischenstellung des Adverbs siehe Anm. 5, 6 und Proleg. S. 107. **concedes** mit acc. c. inf.: 33, 10, hist. 2, 37. 5, 7, vgl. auch Thes. IV 15, 82—16, 20. **minorem honorem:** Das ὁμοιόπτωτον wie 21, 12 *proprioribus temporibus*, 28, 11 *rem militarem*, 29, 1 *serio ministerio.* Vgl. Anm. 5, 2 und Proleg. S. 109. **angustioribus terminis:** 30, 11, Plin. epist. 3, 7, 13 *angustis terminis ... concluditur,* Boeth. cons. 2, 6 *angustis ... limitibus artata* (gloria). **Lysiae aut Hyperidis:** Wegen der sie auszeichnenden Anmut (χάρις) zusammen genannt. Auch galten sie in den Augen der strengen Atticisten als die Hauptvertreter ihres stilistischen Ideals. So Cic. Brut. 67 *Hyperidae volunt esse et Lysiae* (Atticam subtilitatem) ... *cur* ...

Lysias et Hyperides amatur. Die Haupturteile bei Dionysius de Lysia, de imit. (siehe die Stellen bei Geigenmüller S. 49) und περὶ ὕψους 34, 2.

12, 8. Ciceronis gloriam ... detrectent: Unter den Zeitgenossen des Tacitus kennen wir außer Aper selbst (22) keine *obtrectatores Ciceronis* (18, 8), falls nicht Sen. phil. zu diesen zu rechnen ist (Gell. 12, 2, Sen. epist. 100, 7), es mutet daher etwas seltsam an, daß die Worte *plures hodie reperies* etc. gerade an Aper gerichtet sind. Zu Ciceros früheren Gegnern gehörten vor allem Calvus (Brut. 284 Tusc. 2, 3 opt. gen. 10 orat. 26, Sen. contr. 7, 4 (19) 6), Brutus (18, 9f., Orator) und Asinius Pollio (Sen. suas. 6, 14 *infestissimus famae Ciceronis permansit* 6, 27 '*deflendus Cicero et Latiaeque silentia linguae*' ... *ego istum auditurus non sum cui mutus videor,* Quint. inst. 12, 1, 22). Des letztgenannten Sohn, Asinius Gallus, schrieb eine 'comparatio patris et Ciceronis', sehr zu ungunsten Ciceros. Gegen diese Schmähschrift verfaßte der Kaiser Claudius eine umfangreiche Antwort (Suet. Claud. 41, Plin. epist. 7, 4, 4). Sodann war der Deklamator Cestius nach Sen. suas. 7, 12 *Ciceroni etiam infestus.* Neben Asinius Gallus nennt Gell. 17, 1, 1 noch einen Largius Lĭcin(i)us *cuius liber etiam fertur infando titulo Ciceromastix, ut scribere ausi sint, M. Ciceronem parum integre atque improprie atque inconsiderate locutum atque alia quidem quae reprehenderunt neque dictu neque auditu digna sunt.* Die Streitschrift des Didymus Chalkenteros (?) gegen Ciceros de republica, auf die Suetonius erwiderte (Suidas s. v. Τράγκυλλος), bezog sich wohl mehr auf den Inhalt, worauf auch Amm. 22, 16 16 hinweist. Quintilian nimmt jede Gelegenheit wahr, diese Angriffe zu entkräften. Vgl. besonders inst. 9, 4, 1. 12, 10, 12—14. Die Arbeit von P. Petzold, De Ciceronis obtrectatoribus et laudatoribus Romanis, Leipz. Diss. 1911 behandelt nur den Politiker Cicero. **Vergilii:** Suet. Vita Verg. p. 10f. 170—192 Br. *obtrectatores Vergilio numquam defuerunt, nec mirum: nam ne Homero quidem* (vgl. M. Friedländer, De Zoilo aliisque Homeri obtrectatoribus, Königsberg 1895). *Prolatis bucolicis innominatus quidam rescripsit antibucolica, duas modo eclogas* (I. III) *sed insulsissime* παρῳδήσας ... *est et adversus Aeneida liber Carbili Pictoris titulo Aeneomastix ... Herennius tantum vitia eius, Perellius Faustus furta contraxit. Sunt et Q. Octavi Aviti* ὁμοιοτήτων *octo volumina quae quos et unde versus transtulerint continent* (daraus direkt oder indirekt Macr. sat. 1, 24, 6. 3, 10ff. 5, 3—16). *Asconius Pedianus libro quem contra obtrectatores Vergilii scripsit* (unter ihnen Bavius und Maevius, nach Serv. ecl. 3, 90. 7, 21), *pauca admodum obiecta ei proponit eaque circa historiam fere et quod pleraque ab Homero sumpsisset, sed hoc ipsum crimen sic defendere assuetum ait: 'cur non illi quoque eadem furta temptarent? verum intellecturos, facilius esse Herculi clavam quam Homero versum subripere'*, Sen. suas. 3, 7 *fecisse illum quod in multis aliis versibus Vergilii fecerat, non subripiendi causa, sed palam mutuandi hoc animo, ut vellet agnosci,* Serv. ecl. 2, 23 *hunc versum ... Vergiliomastix,* Macr. sat. 1, 24, 8 *haec est ... Maronis gloria, ut nullius laudibus crescat, nullius vituperatione minuatur.* Vita Monacensis p. 58, 67ff. Br. *inimici Vergilii: Cornificius, Clodius, Mebius* (i. e. Maevius), *Vabius* (i. e. Bavius), *Archades.* Vgl. O. Ribbeck, Proleg. Verg. Opera S. 96—113. Die Behauptung des Maternus muß demnach cum grano salis genommen werden, und für die Zeit nach Quintilian ist sie geradezu als falsch zu be-

zeichnen. Siehe Proleg. S. 48. Seit dem 2. Jahrh. beginnt sich sogar das Verhältnis zu verschieben, indem Vergil, wie auch andere Dichter, immer mehr unter dem rhetorischen Gesichtspunkt beurteilt wird. Vgl. Florus 'Vergilius orator an poeta', Macr. sat. 1, 24, 9 *restat denique ut et oratorem Vergilium renuntietis*, was 5, 1 im Vergleich mit Cicero weiter ausgeführt wird, und für Donat ist Vergil bereits der orator κατ' ἐξοχήν. Siehe auch Hirzel II 64—66.

Asinii ... Messallae: *C. Asinius Pollio* (76/5—5) und *M. Valerius Messalla Corvinus* (c. 64—8 n. Ch.). Nur ihre Leistungen als Redner kommen hier in Betracht. Vgl. für Pollio: Groebe, PW. II 1593f., für Messalla: Schanz, R. L. II 2^3 S. 23f. und Anm. 17, 11. Wenn sie hier gleich neben Cicero als die bedeutendsten Redner der Vergangenheit hingestellt werden — auch Quint. inst. 10, 1, 113 nennt sie unmittelbar nach Cicero, und Tac. ann. 11, 6. 7 erwähnt beide zusammen als Repräsentanten der antiken Beredsamkeit —, so wird, im auffälligen Gegensatz dazu, Messalla Corvinus zwar einmal von Aper (18, 4), wie es scheint, sogar über Cicero gestellt, dieses Lob aber von ihm später erheblich eingeschränkt (21, 16), Asinius dagegen an der ersteren Stelle ostentativ übergangen und dann (21, 12) schroff abgefertigt. Über den vermutlichen Grund für diese günstigere Beurteilung des Messalla gegenüber dem unstreitig weit bedeutenderen Pollio siehe Anm. 18, 4. **liber** = *oratio* ergibt der Zusammhang, denn Pollio und Messalla waren auch als Dichter und Historiker tätig. Vgl. Anm. 2, 1. Wie hier 20, 2. 21, 3. 10. 25, 7. 26, 6. 38, 5. 39, 10. **Medea Ovidii:** Quint. inst. 10, 1, 98 *Ovidii Medea videtur mihi ostendere, quantum ille vir praestare potuerit, si ingenio suo imperare quam indulgere maluisset.* Das Werk wurde, wie es scheint, von Seneca benutzt (Leo, Sen. Trag. I 166) und vermutlich auch von Maternus. Nur zwei Verse sind uns erhalten (Sen. suas. 3, 7 u. Quint. inst. 8, 5, 6). Vgl. im übrigen Schanz, R. L. II 1^3 S. 340.

Varii Thyestes: Quint. l. c. *iam Varii Thyestes cuilibet Graecarum comparari potest*, Philarg. Verg. ecl. 8, 10 *cuius* (Varii) *extat Thyestes tragoedia omnibus tragicis praeferenda.* Nach einer didaskalischen Notiz, in einem Scholion zum cod. Paris. 7530 (8. Jahrh.) *incipit Thuestes Varii*, hatte sich diese Tragödie noch bis in die karolingische Zeit gerettet. Erhalten sind uns ein Vers bei Quint. inst. 3, 8, 45 und vielleicht der Anfang (Sen. epist. 80, 7 *en impero Argis* etc., nach L. Müller, Berl. Phil. Woch. 1893 S. 738). Vgl. Schanz R. L. II 1^3 S. 198. Zum Chiasmus am Schluß siehe Anm. 8, 11. Es ist sehr bemerkenswert, daß Tacitus dem Maternus ein so hohes Lob gerade dieser Tragödien in den Mund legt, denn damit wird von vornherein dessen gleichbetitelten Dramen, wie auch denen des Seneca, eine relativ geringere Bedeutung zugeschrieben. Der Leser sollte darin wohl nur einen Ausdruck der Bescheidenheit erblicken, wobei aber die in dem Lobe implizite enthaltene Kritik des Maternus dem Verfasser entging. Man beachte die symmetrisch gegliederte σύγκρισις, indem die römischen Beispiele den griechischen in chiastischer Reihenfolge sich anschließen. (Homer : Dem. : Eur. Soph. : Lys. Hyp. :: Cic. : Verg. : Asin. Mess. : Ov. Varius. a : b : aa : bb :: b : a : bb : aa).

18. **13, 1. fortunam.** 'Los', 'Lebensstellung'. Vgl. Anm. 8, 3. **contubernium** = *societas, consortium* sc. *Musarum*, nicht *poetarum*, denn dieses würde 12, 1 f. widersprechen. Vgl. Anm. 5, 2. **timuerim**, statt *dubi-*

taverim, schwächt eine Behauptung etwas ab. Vgl. 26, 12 *non verebor nominare*, Plin. epist. 4, 9, 7 paneg. 89, 1. **inquieta et anxia:** Gegensatz *securum et quietum*. Dieselbe Verbindung Plin. epist. 2, 9, 1; öfter *anxius*, *sollicitus*, z. B. Cic. Tusc. 4, 70 Att. 2, 28, 1, Sen. benef. 7, 14, 5, Amm. 27, 11, 6 und *trepidus:* Sen. dial. 7, 15, 3 *vita anxia . . . trepida*. Vgl. zum Gedanken Tac. hist. 4, 8 ann. 6, 48.

13, 2. certamina et pericula: Über die Hinzufügung des speziellen Begriffs zum allgemeineren siehe Anm. 9, 1 und zur technischen Bedeutung von *periculum* vgl. Anm. 5, 11. **ad consulatus:** Vgl. Tac. Agr. 44 *consulari ac triumphalibus ornamentis praedito quid aliud adstruere fortuna poterat*, Cic. Planc. 60 *honorum populi finis est consulatus*, Sen. dial. 10, 20, 1 *ut unus ab illis numeretur annus, omnes annos suos conterent* frg. 79 *viros consulatus illustrat, eloquentia in nomen aeternum effert*, Plin. epist. 2, 1, 2 *tertio consulatu, ut summum . . . fastigium privati hominis impleret*, Lucian, Macrob. 7 εἰς τὴν τελεωτάτην ἀγαγοῦσα τάξιν, Auson. 419 (Dankrede an Gratian), Cod. Theod. 9, 40, 17 *divinum praemium consulatus*. Treffend bemerkt Friedländer I 267 vom Konsulat: '*Wenige Erscheinungen der späteren römischen Welt sind so merkwürdig wie diese, daß selbst das klägliche Schattenbild der alten Größe jahrhundertelang in so hohem Grade statt des längst entschwundenen Wesens gelten, die alte Ehrfurcht erwecken, den alten unwiderstehlichen Zauber üben konnte.*' *vel* (†) das neben dem falschen *et* der Hss leicht ausfallen konnte, würde noch nachdrücklicher sein, dagegen eine pedantische Aufzählung der *honores* (siehe adnot. crit.) das Ethos der Stelle sehr schwächen. **evexerint:** Empirisches Perfekt; siehe Anm. 8, 3. Das Wort findet sich sonst nicht bei Tac. Vgl. aber Hor. carm. 1, 1, 6, Verg. Aen. 6, 130, Stat. silv. 3, 3, 76 und in Prosa Vell. 2, 30, 3 *in summum fastigium . . . evehere* (2, 56, 3, Val. Max. 1, 6, 1 *ad s. f.*), 2, 90, 1 *quem usque in tertium consulatum . . . evexerat*, Curt. 4, 14, 20. **securum et quietum:** 10, 11 (mit Anm.), Liv. 39, 1, 6, Sen. dial. 10, 10, 5, Plin. paneg. 40, 1, Vulg. iud. 18, 7. **secessum** = *recessum*. So noch ann. 1, 4. 4, 15. 15, 45, zuerst Ov. trist. 1, 1, 41 *carmina secessum scribentis et otia quaerunt*. Zur Sache vgl. Suet. Vita Verg. p. 3, 43 *secessu Campaniae Siciliaeque plurimum uteretur*.

13, 3. testes sc. *sunt*. Von Sachen z. B. Ter. Ad. 347 *testis . . est anulus*, Cic. Verr. 4, 149 *testis est tota provincia* Manil. 30 *testis est Italia* (6 mal) 31 *testes . . . omnes orae* etc. div. 1, 89, Varro rust. 2, 4, Tib. 1, 7, 10 f., Paneg. in Mess. 107, Prop. 2, 9, 41 *sidera sunt testes*, Verg. ecl. 5, 21, Hor. carm. 4, 4, 38 *testis Metaurum flumen*, Ov. epist. 16, 193, fast. 2, 273, Tac. hist. 5, 17, ann. 1, 58 *testis illa vox* 15, 50. **Augusti epistulae:** Suet. Vita Verg. p. 7, 105 ff. *Augustus vero . . . supplicibus atque etiam minacibus per iocum litteris efflagitaret, ut sibi de Aeneide, ut ipsius verba sunt, vel prima carminis* ὑπογραφή *vel quodlibet* κῶλον *mitteretur*, Claud. carm. min. 40, 23 *dignatus tenui Caesar scripsisse Maroni*. **auditis in theatro . . . versibus:** Obwohl die Bucolica oft mit großem Erfolg im Theater vorgetragen wurden (Suet. Vita Verg. p. 6, 90 ff., Serv. ecl. 6, 11), so kann es sich hier nur um einzelne Verse handeln, die unerwarteterweise zitiert wurden, was sowohl aus *versibus*, wie vor allem aus

forte praesentem und *spectantem* statt *audientem* hervorgeht. **surrexit universus:** 'wie ein Mann'. Vgl. Trog. Iust. 38, 4, 13 *universam Italiam bello Marsico consurrexisse*, Val. Max. 2, 10 ext. 2 *universi iudices consurrexerunt proclamaruntque, ne ius iurandum diceret*, Plin. nat. 8, 21 *tanto populi dolore, ut oblitus imperatoris ... universus consurgeret*, Tac. ann. 1, 35 *nudant universi corpora.* Diese Ehre ward sonst nur dem Kaiser oder Angehörigen seiner Familie zuteil. Vgl. Plin. paneg. 54, 2 *in venerationem tui theatra ipsa consurgent*, Suet. Aug. 56, 2 (filiis) *praetextatis adhuc assurrectum ab universis in theatro ... questus est.* Über die Popularität Vergils zu seinen Lebzeiten und in der ersten Kaiserzeit siehe Suet. Vita Verg. p. 3, 37 f. Br. *si quando Romae, quo rarissime commeabat, viseretur in publico, sectantis demonstrantisque se suffugeret in proximum tectum*, Comparetti, Virgilio nel medio evo c. 3. **praesentem spectantemque:** Wohl nicht als verbales Hendiadyoin = *praesentem inter spectantes* zu nehmen, sondern nur als eins der zahlreichen Beispiele der für den Dialog so charakteristischen Abundanz des Ausdrucks. Vgl. Cic. de orat. 1, 243 *frequens te audivi atque adfui* (sogar mit Hysteron proteron), Catil. 4, 13 *praesentem et audientem* (Plin. paneg. 56, 8). **Vergilium:** Die Wiederholung des Eigennamens dient dem Nachdruck oder der Deutlichkeit. Hier wird damit besonders hervorgehoben, daß jene Ovation einem Privatmanne galt. Vgl. Tac. hist. 2, 2. 5, 21 ann. 1, 13. 2, 28. 3, 30. 41. 4, 29. 31. 6, 15. 39. 12, 64 und Cic. ac. 2, 111 Tusc. 3, 77, Apul. apol. 4 flor. 18 p. 35 Hm. und J. Müller, Beiträge IV 13[2], Vahlen, Opusc. II 409, Hermes XXXIII 258—261, Löfstedt, S. 255. **veneratus est** 'ehren', 'ehrfurchtsvoll grüßen'. In diesem Sinne z. B. Tib. 1, 5, 33, Plin. paneg. 54, 2, Suet. Claud. 12, 2, Filastr. 29, 2, Auson. 207, 7, Sulp. Sev. moral. 2, 7. **sic quasi:** Plin. epist. 8, 6, 14 *sic quasi foedera ... sic quasi sacrae leges.*

13, 4. Secundus Pomponius: Freund des älteren Plinius, der sein Biograph wurde. Auch sonst spricht Tacitus von ihm mit hoher Achtung. So **ann.** 5, 8 *multa morum elegantia et ingenio inlustri* 12, 28 *decretusque Pomponio triumphalis honos, modica pars famae apud posteros, in quis carminum gloria praecellit.* Dieses Urteil bestätigt Quint. inst. 10, 1, 98 *eorum* (sc. tragoedorum) *quos viderim, longe princeps Pomponius Secundus. quem senes parum tragicum putabant, eruditione ac nitore praestare confitebantur.* Vgl. Prosopogr. s. n. S. 80, Schanz II 2[3] S. 77 f. Auch diese Stelle spricht gegen Quintilian als Verfasser des Dialogs. Siehe Proleg. S. 2 ff. 43[1]. 48. **Afro Domitio:** Berühmter Redner der neronischen Zeit und Lehrer des Quintilian, starb 59. Über seine Beredsamkeit vgl. Tac. ann. 4, 52 *primoribus oratorum additus ... adseveratione Caesaris, qua suo iure disertum cum adpellavit. mox ... prosperiore eloquentiae quam morum fama fuit, nisi quod aetas extrema multum etiam eloquentiae dempsit, dum fessa mente retinet silentii impatientiam* 14, 19 *qui* (Domitius Afer et Servilius) *summis honoribus et multa eloquentia viguerant, ille orando causas ... ut par ingenio* (Servilio), *ita morum diversus*, Quint. inst. 10, 1, 118 *eorum* (oratorum) *quos viderim, Domitius Afer et Iulius Africanus praestantissimi. arte ille ... praeferendus et quem in numero veterum locare non timeas* 12, 11, 3 *vidi ego longe omnium ... summum oratorem D. A., valde senem cotidie aliquid ex ea quam meruerat auctoritate perdentem, cum agente illo quem principem fuisse quondam fori*

non erat dubium, alii ... riderent, alii erubescerent; quae occasio fuit dicendi malle eum deficere quam desinere, Prosop. s. n. S. 16 f., Schanz l. c. S. 369 f., A. Kappelmacher u. G. Wissowa PW. V 1318—1320. Die Ähnlichkeit der Urteile in bezug auf *ingenium* und *mores* beider Männer im Dialog und in den Annalen ist frappant, dagegen schweigt Quintilian bei sonstiger Übereinstimmung mit Tacitus pietätvoll über den Charakter seines Lehrers. Siehe Proleg. S. 19. Zur Inversion der Eigennamen siehe Anm. 1, 1.

dignitate vitae: Sisenna hist. 11, Cic. Mil. 17, Nep. Alc. 2. In *vitae* liegt eine Art Metonymie, res pro persona. Vgl. Thes. V 1134, 71 ff. **perpetuitate famae:** Vgl. Cic. epist. 10, 25, 3 *p. laudis*, Suet. Nero 55 *aeternitatis perpetuaeque famae cupido.* Das Wort *p.* kommt sonst bei Tac. nur noch hist. 1, 46 vor, vgl. aber ann. 11, 7 *aeternitatem famae.* **cesserit:** Aorist. (= Praesens) Potentialis der 3. Pers., sonst bei Tac. nur mit unbestimmtem Subjekt. Vgl. Germ. 19 *adultera non maritum invenerit* hist. 1, 79 *vix ulla acies obstiterit* 3, 75 ann. 3, 39. 50. 4, 3. 32. 6, 8. 14, 56.

13, 5. ad exempla ... vocas: Cic. Verr. 4, 210 *revocare ad exempla* (Planc. 12), Sen. dial. 4, 16, 2 *hominem ad ... exempla revocas,* Plin. epist. 9, 2, 2 *ad cuius* (Ciceronis) *exemplum nos vocas* paneg. 58, 1 *non te ad exemplar eius voco,* Tert. anim. 2 *provocat ad exempla*, Hier. vir. ill. prol. *ad cuius nos exemplum vis provocare.* **in hac sua** = *illa.* Zur Verbindung siehe Anm. 4, 1. **quid:** statt *quae.* Aber wie John treffend bemerkt, ist hier an die folgenden Fragen noch nicht gedacht. **habent ... concupiscendum** statt *concupiscibilis*, das sich erst in der Itala und bei Ambrosius, dann häufig, findet. Vgl. Thes. IV 104, 51—69 u. Anm. 8, 3.

13, 6. quod timent an quod timentur: Eine berühmte, wenn auch stereotype Antithese, die noch einmal bei Tac. hist. 1, 81 *cum timeret Otho, timebatur* (= Plut. Otho 3 φοβούμενος ... ἦν φοβερός) vorkommt und wegen dieser Übereinstimmung eine wichtige Rolle in der Frage nach den Quellen der Historien des Tacitus spielt. Die von Wölfflin, Archiv XII 345—354 und von Andresen, Woch. f. klass. Philol. 1902 S. 259—263 gesammelten Parallelstellen lassen sich noch erheblich vermehren. Doch genügt es, auf drei weitere zu verweisen: Paneg. 2 (12), 35, 2 *qui nihil magis timuerat quam timeri,* Claud. 21, 342 *ne timeare, times* und Sidon. epist. 5, 7 *hi sunt quos timent etiam qui timentur,* ein locus classicus über die Delatoren. Jenes Problem geht uns hier nicht weiter an, doch sei bemerkt, daß das Vorkommen derselben Phrase im Dialogus und in den Historien jedenfalls Plutarchs Otho als Quelle des Tacitus ausschließt und es kaum glaublich erscheinen läßt, daß Tacitus die Antithese dem Cluvius Rufus, Plinius d. Ä. oder sonst wem entnommen haben sollte. Sie war seit Publilius Syrus und Laberius gleichsam Gemeingut geworden. Im übrigen spricht auch unsere Stelle gegen die fast gleichzeitige Abfassung des Dialogus und des ersten Buchs der Historien, denn es ist nicht anzunehmen, daß Tacitus sich in zwei chronologisch so nahestehenden Werken derartig wiederholt haben sollte. Wer dies dennoch jener Hypothese zuliebe für wahrscheinlich hält, wird sich des Nachweises solcher Selbstwiederholungen in den Historien und Annalen nicht entziehen dürfen. **an** als disjunktive Partikel (siehe R. V. III 313 Anm. 442[b]) ist am häufigsten bei Ta-

citus. Vgl. Nipp. zu ann. 1, 13, Heraeus zu hist. 7, 7, Olbricht und Lex. Tac. S. 76, wo aber unsere Stelle fehlt. Der Gebrauch ist auch sonst nicht selten. Vgl. Thes. II 6, 83—7, 33. **quibus non praestant:** Vgl. Plut. Comp. Alcib. et Coriol. 235 C οὐ γὰρ θεραπεύουσι τοὺς πολλοὺς ὡς μὴ δεόμενοι τιμῆς, εἶτα χαλεπαίνουσι μὴ τυγχάνοντες . . . ὡς τὸ χαλεπαίνειν μάλιστα μὴ τυγχάνοντα τῆς τιμῆς ἐκ τοῦ σφόδρα γλίχεσθαι φυόμενον, Boeth. consol. 3, 5 *quae est igitur haec potestas quae . . . formidinum aculeos vitare nequit . . . an potentem censes quem videas velle quod non possit efficere? potentem censes qui satellite latus ambit, qui quos terret ipse plus metuit, qui ut potens esse videatur, in servientium manu situs est* etc. Die leichte Verbesserung des Lipsius, die durch die Plutarchstelle eine willkommene Stütze erhält, gibt einen ebenso einwandfreien Sinn, wie ein konzessiver cum-Satz ohne negiertes *praestant* einen gesuchten und psychologisch sehr anfechtbaren Gedanken ergeben würde. Die dafür angeführten Belegstellen, wie ann. 4, 18, Sen. epist. 8, 32, Florus epist. 4, 2, 92, zu denen man hist. 4, 62, Sen. benef. 1, 3, 1. 4, 30, 1. 40, 1 ff., epist. 19, 11 hinzufügen könnte, sind ganz anderer Art und mit dem Zusammenhang unserer Stelle unvereinbar. **adligati** = *cum se adligent.* Im bildlichen Sinne schon bei Plaut. Rud. 46 *lenonem iure iurando adligat.* Vgl. Thes. I 1684, 80—1685, 64. Bei Tac. nur noch Germ. 24, aber in seiner eigentlichen Bedeutung. **omni:** 'jeder Art von' aus *cū* entstanden. Vgl. 2, 6 (omni: CEVΔ cū ABDH, so hier ABE). Für *cum* mit Abl. gleich einem Instrumentalis gibt es allerdings reichliche Belege von Plautus an (siehe Thes. 1369, 39—1370, 17), und W. A. Baehrens (Beitr. z. lat. Syntax, in Philol. Supplbd. XII [1913] S. 439) tritt auch für diese Lesart hier ein, doch scheint mir *adulatione* ohne einen näher bestimmenden Zusatz zu schwach, auch sei nebenbei bemerkt, daß *adligare cum* sonst nirgends vorkommt. Vgl. noch Ps. Quint. decl. 333 p. 303 *in omnem nos alligant servitutem.* Von den anderen Vorschlägen käme paläographisch nur *communi* (vgl. 26, 10, wo C *omne* statt *commune* hat) in Betracht, doch findet sich die Bedeutung des Wortes in malam partem erst ganz spät und dann nur von Körperteilen, gleich *immundus. canina* oder *canum* als Attribute klingen unmotiviert grob, haben auch keinerlei Stütze in der Überlieferung. Methodisch ganz unberechtigt ist endlich auch die Streichung von cū. **adulatio** kommt bei keinem Autor so oft vor wie bei Tac. Zum Gedanken vgl. ann. 6, 8 *tibi summum rerum iudicium di dedere, nobis obsequii gloria relicta est.* **liberti** sc. *principis.* Über die Macht der liberti vgl. unter vielen taciteischen Stellen besonders Agr. 19 *nihil per libertos servosque publicae rei* (agere) 41 Germ. 25 *liberti non multum supra servos sunt* (apud Germanos) . . . *numquam* (aliquod momentum) *in civitate* eqs., hist. 1, 7 *venalia cuncta, praepotentes liberti* 1, 58 *ministeria principatus per libertos agi solita* ann. 2, 12 *libertorum servilia ingenia* (esse) *amicis inesse adulationem* 11, 35 *omnia liberto* (Narcisso) *oboediebant* 12, 10 *Claudius libertos . . . sibique et legibus adaequavit* und oben 7, 1, auf welche Stelle Maternus sich speziell bezieht.

13, 7. ut Vergilius ait: georg. 2, 475 f. *me verum primum dulces ante omnia Musae quarum sacra fero ingenti percussus amore accipiant.* Bei Sätzen mit *ut ait* steht das Subjekt, mit Ausnahme der Digesten, sehr selten voran. Die gewöhnliche Ordnung 35, 2 *ut ait Cicero.* Auch für *ut*

ait beruhen die Angaben von E. Kieckers auf einem ganz ungenügenden Beobachtungsmaterial, wie bereits oben (3, 2) bemerkt wurde. Es sei daher im folgenden der Gebrauch von *ut ait*, und zwar mit Ausschluß der Dichterstellen, da sie für die collocatio verborum belanglos sind, ziffernmäßig belegt. Autoren, die nicht mehr als fünf Belege überhaupt aufweisen, sind dabei nicht berücksichtigt. Varro (4 [Subj. Präd.] : 8 [Präd. Subj.]), Cicero (0 : 52), Festus (0 : 34), Seneca phil. (11 : 30), Columella (1 [3, 11, 10] : 19), Quintilian (7 : 9), Fronto (1 : 8), Grammatici (1 [I 444, 29] : 17), Digesten (55 : 7), Apuleius (3 : 12), August. civ. (2 : 16). Im speziellen sei noch bemerkt, daß Sen. phil. 8 mal *ut ait Vergilius noster* hat und nur einmal (epist. 84, 3) *ut V. n. ait.* **sollicitudinibus et curis:** Eine stereotype Verbindung, aber meist in umgekehrter Reihenfolge (siehe Anm. 4, 2): Ter. Phorm. 441, Cic. Tusc. 1, 96. 4, 74 Att. 15, 14, 3, Planc. Cic. epist. 10, 4, 4, Liv. 26, 19, 1, Val. Max. 1, 7, 7. 7, 1, 2, Quint. inst. 11, 1, 44, Ps. Quint. decl. 50, 8, Plin. epist. 5, 6, 1 paneg. 41, 1, Suet. Calig. 14, 2, Porph. Hor. carm. 3, 16, 17, Schol. Germ. Bas. p. 66, 1, Eugraph. Ter. Andr. 941 Eun. 406, Mutian. Chrysost. hom. 2, 3, Cassiod. in psalm. praef. 9, Corp. IX 2238. **contra animum faciendi:** Sen. dial. 2, 19, 2 *contra animum audiendi.* **in illa sacra illosque fontes:** *In* = ad 'an' ist nicht selten, z. B. Cic. de orat. 3, 25 *in aram confugitis* (Nep. Paus. 4, 5), Prop. 3, 16, 17 *in Oceanum mittit me quaerere gemmas et iubet ex ipsa tollere dona Tyro*, so öfter ἐς im Griech., wie Hom. κ 107 ἡ μὲν ἄρ' ἐς κρήνην κατεβήσετο. Da aber die heiligen Stätten der Musen mit ihren Quellen sich auf Bergen befanden, so auf dem Helikon die Quellen Aganippe und Hippokrene (Paus. 9, 29, 3), am Parnassus die kastalische Quelle (Plut. de Pyth. orac. 402 C), und diese Verbindung auch sonst sich findet (siehe Mayor zu Iuv. 3, 13 *sacri fontis nemus et delubra locantur*), so bedeutet *in* hier vielmehr, wie häufig, 'hinauf'. Vgl. z. B. 19, 6 *in caelum laudibus ferebatur* ann. 12, 35 *decedere . . . in iuga montium*, Plaut. Cist. 622 *in caelum conspicis*, Prop. 4 (5), 8, 13 *redeunt in colla parentum*, Ov. met. 7, 533 *in fontes . . . venisse* Pont. 4, 5, 43 *in fontes cursu reditura supino*, Claud. 3, 22 *tolluntur in altum.* Es liegt demnach nicht der geringste Grund vor, *in* zeugmatisch zu verstehen oder mit vielen Herausgebern nach Halm *illosque ad* zu schreiben. Diese Lesart verstößt überdies gegen den Gebrauch des Tacitus in der Abwechselung der Präposition (siehe Proleg. S. 107). Auch findet sich die Anastrophe der Präposition, von Wendungen wie *quem ad modum*, *magna ex parte* u. ähnl. abgesehen, erst in seinen späteren Schriften und selbst da sehr selten nach einem Pronomen. Vgl. Wölfflin, Philol. XXV 116, H. C. Maué 71, und Gudeman[1] S. 333—335. **sacra** = *sacra loca* verbindet Tac. zweimal mit *profana* nach dem Vorgang des Livius (6, 33, 4). So hist. 3, 33 *cum omnia sacra profanaque in ignes considerent* ann. 1, 51 *profana simul et sacra et . . . templum . . . solo aequantur.* Ebenso aufzufassen ist ann. 1, 79 *sacra et lucos et aras . . . dicaverint* (Sen. Oed. 822 *ad sacra et aras omne compulsum pecus duces sequantur*, Plin. nat. 2, 140 *lucosque et aras et sacra habemus*), Apul. met. 4, 29 *sacra diae praetereuntur, templa deformantur, pulvinaria spernuntur, caerimoniae negleguntur* und im Bilde Prop. 4, 1, 1 *Callimachi Manes et Coi sacra Philetae in vestrum, quaeso, me sinite ire nemus*, Pers. Prol. 7 *ad sacra vatum carmen adfero nostrum.* Zum

Gedanken vgl. noch Lucil. 1008 Mx. *quantum haurire animus Musarum e fontibus gestit,* Lucr. 1, 927 *iuvat integros accedere fontes atque haurire,* A. Pope, Windsor Forest 237 *Happy the man who to these shades retires Whom nature charms and whom the Muse inspires.* **insanum ultra et lubricum forum:** Verg. georg. 2, 501 f. *ferrea iura insanumque forum . . . vidit* (Prop. 4 [5] 1, 134 *insano verba tonare foro*), Cic. Milo 45 *insanissima contio*, Sen. Herc. f. 172 *clamosi rabiosa fori iurgia,* Sil. 7, 542 *insanae spectate tribus! pro lubrica rostra et vanis fora laeta viris. insanus* bezieht sich speziell auf den Lärm des erregten Volkes, *lubricus* auf die Unsicherheit des Ausgangs forensischer Tätigkeit. Vgl. Cic. Planc. 7 *semper dignitatis iniquus index est* (populus) *qui aut invidet aut favet* har. resp. 43 *popularis aura.* Liv. 31, 34, 3 *nihil tam incertum nec tam inaestimabile est quam animi multitudinis.* **famamque pallentem:** Da auch C, neben A, das unlateinische Wort *pallantem* hat, so ist es nicht eben wahrscheinlich, daß im Archetypon *palantem* (BDΔEV) stand, zumal die auf Konjektur beruhende Variante *pallentem* in ganz schlechten Hss ebenfalls ein *pallantem* voraussetzt, es sei denn, daß wir bereits im Hersfeldensis eine Doppellesart, wie so häufig, annehmen dürfen. Siehe Proleg. S. 115. 121. Dieselben Varianten finden sich übrigens auch Verg. Aen. 10, 673. Die Entscheidung fällt schwer, da *palantem* als Epitheton der Fama an sich ganz passend wäre. *Pallens* ist eine Metonymie (Ursache statt Wirkung). Vgl. Verg. Aen. 6, 275 *morbi,* Hor. carm. 1, 4, 13 *mors,* Pers. prol. 3 *Pirenen,* Mart. 11, 6 *curae.* Cypr. Gall. Ios. 331 *pallente . . . formidine*, Hom. H 479 χλωρὸν δέος und ähnlich Germ. 36 *pax marcens,* Iuv. 7, 206 *gelidae cicutae,* Metonymie und Oxymoron verbunden: hist. 2, 45 *misera laetitia* ann. 1, 8 *adroganti moderatione. Palans* ist, gleich *vaga,* ein häufiges Beiwort von *fama*, z. B. Ov. epist. 20, 233 met. 8, 267. Vgl. Val. Flacc. 2, 116, Homer. 328, Stat. Theb. 9, 32 und wiederholt mit diesem verbunden, z. B. Sall. Iug. 18, 2, Liv. 7, 17, 8. 10, 20, 5. 21, 61, 2. 33, 15, 6 und ähnlich 5, 44, 6 *vagi palantur* 31, 21, 3 *palati . . . vagabantur* (31, 41, 10). Zu vergleichen wären ferner andere Bezeichnungen der fama wie Ter. Hec. 758 *falsa.* Cic. Deiot. 43 *incolumis,* Prop. 4, 2, 19 *mendax*, Verg. Aen. 4, 218 *inanis,* Ov. epist. 1, 64 *incerta* u. ö. 16, 207 *volucris* Pont. 4, 8, 46 *caduca,* Liv. 1, 1, 6 *duplex* u. ö., Curt. 5, 8, 10 *ingrata,* Tac. hist. 1, 34 *credula* 1, 50 *ambigua,* Gell. 7, 8, 5 *haud sincera.* Diese Lesart ließe sich also wohl verteidigen. Wenn ich trotzdem hier *pallentem* vorziehe, so geschieht dies, abgesehen von der obigen textkritischen Erwägung, vor allem deswegen, weil Maternus uns als ein Mann geschildert wird, der sich von der unsteten Tagesmeinung nicht leicht einschüchtern lassen würde. Siehe 2 f. **trepidus,** statt des Adverbiums, siehe Anm. 4, 2. **experiar:** Tac. ann. 5, 6 *non crudelitatem . . . experiar.* **nec . . . non . . . nec . . . nec:** *non,* statt *ne,* verneint *me* nachdrucksvoll. Vgl. Tac. ann. 1, 11 *non ad unum omnia deferrent* (dazu Nipperdey). Der Gebrauch findet sich zuerst und vereinzelt bei Cicero, wie Cluent. 155, und ist dann seit Vergil, z. B. Aen. 12, 78 und Liv. 9, 34, 15 auch der nachaugusteischen Prosa sehr geläufig. Siehe Kühner II 1 S. 192. Zu *nec,* statt *neve,* in einem Wunschsatz, vgl. Tac. hist. 1, 84 *nec illas voces . . . audiat* 2, 47 *nec umquam computaveritis . . . nec diu moremur* 2, 76 *nec . . . expaveris* ann. 1, 11. 1, 43 (dazu Nipp.), besonders oft, wenn bei dem vorhergehenden Kon-

junktiv schon *non* = *ne* stand. Siehe Kühner II 1 S. 194 Anm. 2 und besonders E. B. Lease, Amer. Jour. Phil. XXXIV (1913) S. 269.

13, 8. fremitus salutantium: Vgl. z. B. Verg. georg. 2, 462 *mane salutantum totis vomit aedibus undam*, Sen. epist. 84, 11 *tumultuosa rixa salutantium limina* benef. 6, 34, 1 ff. und Mayor zu Iuv. 3, 127. **anhelans libertus excitet** nämlich um dem 'amicus Caesaris' eine Botschaft zu überbringen oder ihm zu melden, daß der Kaiser schon bereit sei, die üblichen Morgenbesuche zu empfangen. Vgl. Epiktet 4, 8, 41—50, Sen. dial. 10, 14, 4 *illis miseris suum somnum rumpentibus, ut alienum expectent*, Iuv. 5, 19 (vom Klienten) *habet Trebius propter quod rumpere somnum debeat*, Friedländer I 144. **incertus futuri:** Verg. Aen. 8, 580 *spes incerta futuri*, Ov. met. 15, 782. *incertus* mit dem Genetiv, so schon Enn. scen. 142, ist überhaupt dichterisch; in Prosa zuerst Bell. Afr. 7, Liv. 1, 7, 6 u. ö. Bei Tac. noch hist. 3, 55 ann. 2, 75. 6, 46 und so auch *certus* (Nipp. zu ann. 12, 66 Heraeus zu hist. 2, 46). Zu diesem Gebrauch siehe Anm. 5, 14. **testamentum pro pignore** etc., indem man nämlich den Kaiser zum Miterben einsetzte, denn wo diese Vorsicht unterlassen wurde, pflegten Kaiser wie Caligula (Suet. Calig. 38, 2), Nero (Suet. Nero 32, 2 *ut ingratorum in principem testamenta ad fiscum pertinerent*), Domitian (Suet. Dom. 12, 2, Plin. paneg. 43) und Commodus (Lampr. Comm. 19) das Testament zu annullieren. Kein Schriftsteller spielt auf diese Praxis so häufig an wie Tacitus. Vgl. besonders Agr. 43 Germ. 20 hist. 1, 48 *testamentum Titi Vini magnitudine opum inritum, Pisonis supremam voluntatem paupertas firmavit* ann. 6, 29. 14, 31. 47. 16, 11, Plin. paneg. 43, 1 und O. Hirschfeld, Beitr. z. alt. Geschichte S. 50 ff. Der hier ausgesprochene Wunsch ehrt den Sprecher und macht ihn dem Leser sympathisch, aber als Entgegnung auf den von Aper gepriesenen Reichtum des Marcellus und Crispus entbehren seine Worte jeder Beweiskraft, zumal die Nachteile, die den Nachkommen unter Umständen aus dem großen Reichtum der Erblasser erwachsen können, von Aper gar nicht in Betracht gezogen waren. Was den Erwerb von Reichtümern anbelangt, so konnte sich die Dichtkunst in keiner Weise mit der Beredsamkeit messen, daher gibt Maternus der Sache sehr geschickt eine andere Wendung.

13, 9. quandoque enim . . . statuarque: Eine sehr kontroverse Stelle. Maternus will sagen, daß, wenn dereinst sein Sterbestündlein geschlagen, das Bild auf seiner Grabesstele einen fröhlichen Ausdruck tragen möge, entsprechend seinem in ungestörter Ruhe dahingeflossenen Leben, und daß man von äußeren Ehren, die er auch im Leben nie geschätzt (11, 5), absehen möge. Dieser zweifellos beabsichtigte Gedankengang wird aber in unserer Überlieferung verdunkelt und durch die Zweideutigkeit von *quandoque* etwas unklar. Zunächst muß daran festgehalten werden, daß der Konjunktiv *veniat* sich in keiner Weise erklären läßt. Man erwartet *veniet*, wie die gemeinsame Vorlage von B^2HU Put. auch emendiert hat, oder besser *venerit*, was gar keine Änderung erfordert, da die verbalen Endungen abgekürzt wurden. Ferner scheint es mir völlig klar, daß *statuar* ein Konjunktiv ist und zu den beiden folgenden *consulat* und *roget* inhaltlich ebenso gehört wie zu den vorhergehenden. Wir haben es mit sieben zusammenhängenden Wünschen zu tun. Dann ist aber *que* nach *statuar* unmöglich.

Endlich muß *quandoque* = *et quando* sein, da sonst dieser Satz in Verbindung mit den unmittelbar vorhergehenden Worten ein ganz müßiges Anhängsel wäre. *enim*, das für uns oft unübersetzbar ist, weist auf eine Gedankenellipse hin, etwa 'und wenn nach Erfüllung dieser Vorbedingungen für meine Gemütsruhe, auch meine Todesstunde gekommen ist, möchte ich usw.' Ich lese also *quandoque ... venerit, statuar; que* wurde diesem angehängt, weil man *quandoque* nicht als *et quando* erkannte und nun eine Verbindungspartikel vermißte. Der fast allgemein gebilligten Annahme Hellers, daß in *quandoque ... meus dies Veniat*, ein Zitat aus einer Dichtung des Maternus sich verstecke, kann ich mich nicht anschließen, selbst wenn man *veniet*, statt *venerit* beibehält. Es soll kein allzu großes Gewicht darauf gelegt werden, daß ein in zwei iambischen Wörtern endender Senar, worauf Helmreich aufmerksam machte, wenn auch nicht beispiellos, immerhin kein makelloser Vers ist. In unserem Falle ist es nicht einmal ein geschlossener Satz, da *veniet* noch hinzugehört. Auch ist der Satz in Gedanken und Wortlaut wenig originell (s. u.) und nicht poetischer als die ganze Rede des Maternus, deren dichterischen Charakter Tacitus selbst besonders hervorhebt (14, 5). Ausschlaggebend ist für mich aber *enim*. Es wäre nämlich ein gar zu seltsamer Zufall, wenn Maternus dieses angebliche Selbstzitat gerade so gewählt haben sollte, daß *enim* auch einem ganz fremden Zusammenhange sich einfügte. Ich halte diese angeblichen Verse für ebenso unbeabsichtigt wie alle anderen, die man bei Tacitus entdeckt hat, mit Ausnahme des Hexameters in ann. 1, 1 (dazu die Herausgeber) und vielleicht des Skazon in Agr. 9 *non semper errat fama, aliquando et elegit*. Siehe im allgemeinen Dr. Stil S. 121. **quandoque** hier = *et quando (= cumque)* temporal, nicht unbestimmtes *quandoque*. Siehe oben. Vgl. Liv. Andr. carm. fragm. 12 *quando dies adveniet quem profata Morta est*, Hor. epod. 16, 27. *Quando*, wie *quandoque*, gehört überhaupt der gehobenen Sprache an. Vgl. Wölfflin, Philol. XXV 119f. Schmalz, Antib. II 444 Syntax S. 389. **fatalis et meus dies:** *fatalis*, wie auch *fatum*, wird von Tacitus mit einer einzigen Ausnahme (Agr. 42) stets von einem natürlichen Tode gebraucht und sehr oft mit *dies, hora*, seltener mit *annus* verbunden. Vgl. Tib. 1, 3, 53 *quod si fatales iam nunc explevimus annos* (Carm. epigr. 1302, 3), Liv. 9, 5, 11 *hora*, Vell. 2, 4, 6 *seu fatalem seu conflatum insidiis ... mortem obiit* 2, 48, 6 *quieta aut certe non praecipitata fatali ... morte functi sunt*, Val. Max. 8, 11, 2 *fatalis dies* (Sen. nat. 3, 27, 1 *cum fatalis dies diluvii venerit*, Veg. mil. 3, 11 Carm. epigr. 1005, 8 *cum mihi fatalis venit ... dies*, Cod. Iust. 7, 63, 5, 1[e], Corp. VI 25022). Plin. epist. 1, 12, 1 *est enim luctuosissimum genus mortis quae nec ex natura nec fatalis videtur*, Tac. hist. 5, 10 *fato aut taedio occidit* ann. 1, 3. 2, 42. 6, 10. 11, 2. 14, 12. 62. *meus dies = fatalis:* Plaut. Cist. 175 *diem suom obiit* (Poen. 904 u. ö. vgl. Thes. V 1049, 31—36) und mit *fatalis:* Carm. epigr. 55, 7 *hora tristis fatalis mea* (1295, 3), Corp. VI 22355[A] *hic tuus fatalis dies*. Über derartige Ausdrücke siehe W. Schulze, Sitz.-Ber. Berl. Akad. XXXVII (1912) 691ff. (Der Tod des Kambyses.) **tumulo:** So Carm. epigr. 1200, 1 *tumulo iaces* 1368, 2 *hoc posuit tumulo*. Der lokale Ablativ findet sich schon bei Enn. scen. 65 *mari magno* und in Prosa zuerst bei Cicero z. B. Tusc. 1, 68 und Caes. Gall. 4, 2, 3. Vgl. Kühner II 1 S. 353f. Sehr oft bei Tacitus, meist aber mit einem Attribut

oder einem Genet.; wie hier 32, 12 (siehe Anm.) hist. 2, 16. 5, 4 ann. 3, 61 (dazu Nipp.) 13, 5. 14, 20. **atrox:** Vom Gesichtsausdruck wird das Wort sehr selten gebraucht. So Stat. Theb. 12, 222 und Tac. ann. 2, 57 *Piso atrox ac dissentire manifestus.* **coronatus:** Vgl. Stat. Theb. 4, 233 *coronato contenta est funere* (i. e. filio mortuo) *mater,* Min. Fel. 12, 6 *coronas etiam sepulcris denegatis* (sc. Christiani) 38, 3 *nec mortuos coronamus,* Corp. V 7906 *statuam tergerent et coronarent* (VIII 9052) und über Totenbildnisse auf Grabdenkmälern von Privaten vgl. Cic. Arch. 22 *in sepulcris Scipionum putatur is* (Ennius) *constitutus ex marmore,* Corp. VI 15593 *simulacra Claudiae.* Bei *hilaris et coronatus* schwebt wohl der alte, in mannigfachen Variierungen erscheinende Gemeinplatz vom Gastmahl als Bild des Lebens vor. Vgl. Bion bei Teles p. 11 ὥςπερ ἐκ cυμποcίου ἀπαλλάττομαι οὐδὲν δυcχεραίνων, und besonders Lucr. 3, 933—939, wo Heinze u. Merrill weitere Parallelen beibringen. **pro memoria ... consulat** sc. *senatum. pro* statt *de* (vgl. Tac. hist. 2, 91 *cum parvis de rebus patres consulerentur* ann. 1, 7 [se] *de honoribus parentis consulturum* [patres], Thes. IV 581, 46—57) oder bei Tac. auch *super,* z. B. ann. 4, 74 *quamquam diversis super rebus consulerentur ... censuere patres.* Zuweilen wird das Verbum auch vom Kaiser gebraucht, z. B. hist. 4, 40 ann. 2, 81. 6, 23. 14, 18. *consulere pro* findet sich nur noch Iul. Val. 2, 29 *pro civium consulit voluntate,* dagegen ist *rogare pro* sehr häufig, besonders in der Vulgata. Tacitus hat überhaupt eine gewisse Vorliebe für *pro* statt *de,* eines Dativs oder eines Genet. obiect. Vgl. 14, 4. 16, 4 Agr. 12 *pro nobis utilius* 26 *securi pro salute de gloria certabant* (hier wohl, um die Wiederholung von *de* zu vermeiden) hist. 1, 51 *colonia ... pertinaci pro Nerone fide* 1, 71 *pro Othone fides* 1, 90 *consensum populi ... pro se adtollens* 4, 58 *pro vobis sollicitior aut pro me securior* ann. 2, 69 *vota pro incolumitate solvebantur.* **mei:** Der Genet. obiect. des Pronomens bei *memoria* und ähnlichen Verbalsubstantiven ist die Regel bei Tacitus, doch findet sich auch *mea.* Vgl. hist. 3, 68 *m. sui* (cod. Med. 1 m. *sua* ann. 2, 72. 4, 38) ann. 1, 43 *m. tui* 6, 1 (5, 6) *m. nostri* hist. 1, 37 *ut poena mea et supplicium vestrum simul postulentur* ann. 1, 8. 4, 37. Von diesem Gebrauch streng zu scheiden wäre der Gen. subiect. als Ersatz für *meus, suus* usw., obwohl Anfänge einer Konfusion schon bei Cicero sich finden, die dann später, z. B. Tac. ann. 4, 38 *m. meae* 15, 68 *sui m.*, weiter um sich greift und von Apuleius an allgemein wird. Viele mittelalterliche Schreiber bevorzugen prinzipiell diesen Genetiv, so daß es besonders bei Varianten unmöglich ist, die richtige Lesart zu bestimmen. Eine genaue paläographische Untersuchung dürfte hier vermutlich über Alter und Provenienz der Hss wichtige Resultate erzielen. Über den Gebrauch vgl. im allgemeinen Madvig, de fin. 2, 76 Seyff.-Müller Lael. 57 (S. 378) Dr. H. S. I 468ff. Stil S. 31 Kühner II 2 S. 597 Heraeus ad hist. 2, 32 Wölfflin, Archiv VI 7 und bes. Nipp. ad ann. 12, 37. **roget** sc. *principem.* Die Erlaubnis zu erteilen, verstorbene Privatpersonen an öffentlichen Plätzen durch Statuen zu ehren, lag bis auf Diocletian dem Senat ob, wenn auch, wie es scheint, schon seit Tiberius (Tac. ann. 4, 15) die formelle Bestätigung des Kaisers nötig war. Doch konnten solche Ehrungen auch direkt vom Kaiser erbeten werden, weshalb hier wohl das sonst überflüssige '*roget*' hinzugefügt wurde. Vgl. Plin. epist. 1, 17, 1 *sunt qui defunctorum quoque amicos agant. Titinius Capito ab imperatore nostro im-*

petravit, ut sibi liceret statuam L. Silani in foro ponere. Vgl. im allgemeinen Mommsen, Röm. Staatsr. I 450ff. III 1186 Friedländer IV 59f. Es liegt in diesem Wunsche, von der Errichtung einer Statue abzusehen, trotz der scheinbaren Bescheidenheit oder Indifferenz gegen äußere Ehren, doch eine ziemlich hohe Einschätzung seiner Bedeutung von seiten des Sprechers. Zum Schlußgedanken überhaupt, der in verschiedenen Wendungen uns oft begegnet, vgl. z. B. Enn. var. 17 *nemo me dacrumis decoret nec funera fletu faxit,* Hor. carm. 2, 20, 23f. *sepulcri mitte supervacuos honores,* Tac. ann. 6, 1 (5, 6) *non crudelitatem, non clementiam cuiusquam experiar, sed liber et mihi ipsi probatus antibo periculum. vos obtestor, ne memoriam nostri per maerorem quam laeti retineatis.* Auch im Ethos hat diese Stelle eine unverkennbare Ähnlichkeit mit der peroratio des Maternus. Pope, Ode on Solitude: *Thus let me live unseen, unknown, Thus unlamented let me die, Steal from the world and not a stone Tell, where I lie.* Schiller, Die Künstler: *Gelassen hingestützt auf Grazien und Musen, Empfängt er das Geschoß, das ihn bedräut, Mit freundlich dargebot'nem Busen, Vom sanften Bogen der Notwendigkeit.*

INTERLOQUIUM (14—16, 4)

14. **14, 1 Finierat** sc. *orationem.* Der absolute Gebrauch in dieser Bedeutung, z. B. 42, 1 Ov. met. 1, 566 *finierat Paean,* 13, 123. 14, 441 fast. 1, 227. 6, 65, Petron. 122 vs. 122, Lucan. 3, 356. 10, 193, Mart. 8, 3, 9, Stat. Theb. 1, 283. 5, 753, Quint. inst. 1, 12, 6 *ut semel finiam* (5, 13, 3. 8, 3, 55. 9, 4, 138), Apul. met. 2, 23, Claud. 15, 379, Sidon. carm. 2, 52, 2. Bei Tacitus sonst nur = *finire vitam* (ann. 6, 50). **concitatus** = *ardens,* Gegensatz *lenis, remissus,* oft vom Dichter und Redner oder metonymisch von der Rede selbst. Vgl. z. B. Cic. div. 1, 38 *mentem Pythiae divino adflatu concitabat,* Sen. contr. 3 pr. 7 *genus dicendi ... ardens et concitatum,* Sen. epist. 28, 3 *vatis concitatae et instigatae,* Stat. silv. 2, 7, 3 *docto pectora concitatus oestro,* Quint. inst. 3, 8, 58 *concitatam ... orationem* (3, 8, 60 *torrens ... et concitata ... oratio*). Anderes Thes. IV 68, 29ff. Bei Tac. kommt das Verbum nur noch 31, 5 und Agr. 38 vor. **instinctus:** in dem engeren Sinne vom Dichter oder Redner, sonst nicht bei Tac.; daher hier wohl die apologetische Partikel *quasi.* Vgl. Cic. div. 1, 66 *a corpore animus abstractus divino instinctu concitatur,* Liv. 5, 15, 10 *quae tum cecinerit divino spiritu instinctus,* Val. Max. 1, 8, 10 *impulsu capti numinis instincta virgo,* Sen. dial. 10, 9, 2 *velut divino furore instinctus salutare carmen canit* (vates), Quint. 12, 10, 24 *instinctis divino spiritu vatibus* u. ö.

Vipstanus Messalla: Siehe Proleg. S. 71f. **suspicatus:** nur hier bei Tac., der dafür *coniectare* gebraucht, sonst aber von Plautus an ganz gewöhnlich und mit *ex* seit Cic. inv. 2, 2. **intentione:** Das Substantiv bei Tac. nur noch einmal, so häufig auch *intentus* bei ihm ist. Auch ist jene Stelle (ann. 16, 34) der unsrigen nicht unähnlich: *coniectare erat intentione vultus* (Thraseae). Zur Bedeutung siehe Anm. 11, 1. **altiorem** = *graviorem:* So z. B. hist. 4, 5 *altiora studia;* wie hier, Serv. Aen. 1 praef. *stilus grandiloquus, qui constat alto sermone magnisque sententiis* u. ö. Vgl. Thes. I 1776.

14, 2 tempestivus = *tempestive,* siehe Anm. 4, 2. **interveni consilium ... meditationem tractantibus:** *intervenire* findet sich zwar wiederholt, und einmal auch bei Tac. (ann. 3, 23 *cognitionem intervenerunt,* vgl. dazu Nipp.) mit dem Akkusativ, wie dies auch bei anderen Komposita der Fall ist (vgl. Dr. Stil S. 29 und H. S. 376—382. 406—425). Auch die Verbindung *intervenire* mit dem Akk. der Sache (*consilium* wäre hier dann = coetus deliberantium) und dem Dativ der Person hätte bei Tacitus nichts Auffälliges, dennoch scheint es mir dem Stilcharakter des Dialogus angemessener, hier *intervenire* absolut zu nehmen und beide Objekte von *tractantibus* abhängig zu machen. Bei der mannigfaltigen Bedeutung, die gerade *tractare* bei Tac. hat, kann das leichte Zeugma dieser Interpretation nicht im Wege stehen. Vgl. Lex. Tac. 1657^{B}—1658^{A}. Also mit *consilium* = habere, mit *meditationem* = operam dare. *secretum consilium,* wie *arcana semotae dictionis* (2, 4) und *scholastica controversia* (14, 10), eine Bedeutung, die besonders häufig bei Quintilian ist. Siehe Thes. IV 459, 22—34.
Zu dem Epitheton vgl. Brut. Cic. ad Brut. 2, 5 (9, 3) 5, Liv. 4, 25, 10. 35, 15, 7, Curt. 5, 9, 11 und ähnlich *consilium arcanum, clandestinum, latens, occultum, tacitum.* Vgl. Thes. IV 451, 11ff. 461, 43ff. *meditationem,* wie *causae alicuius* zeigt, ist wohl nur als der speziellere, technische Begriff dem allgemeinen '*consilium*' hinzugefügt (siehe Anm. 9, 1), denn das Wort bedeutet dasselbe wie μελέτη und ist den 'orationes, actiones forenses' entgegengesetzt. Vgl. Quint. inst. 4, 2, 29 *cum sit declamatio forensium actionum meditatio* und so ähnlich 10, 1, 70 von den fingierten Gerichtsverhandlungen bei Menander. Beide Worte, wenn auch in anderem Sinne, sind verbunden bei Apul. Plat. 1, 12 *consilio ... et meditatione suscepta.* Zur Ellipse von *iis* vor *tractantibus* siehe Proleg. S. 111. Über den dramatischen Zweck der Einführung einer neuen Person siehe Proleg. S. 65. Tacitus hat sich hier direkt an Cic. rep. 1, 17 angelehnt: *haec Scipio cum dixisset, L. Furium repente venientem aspexit ... tum Furius 'quid vos agitis? num sermonem vestrum aliquem diremit noster interventus?' 'Minime vero', Africanus, 'soles enim tu haec studiose investigare* etc.' Vgl. auch de orat. 2, 14 *verentem ne molesti vobis interveniremus, ut huc secum venirem ... nos quidem, nisi forte moleste intervenimus, venisse delectat,* Varro rust. 2, 5, 1 *narra isti, inquit, eadem, qui sermones sint habiti.*

14, 3. minime, minime: Ein Beispiel der iteratio, epanalepsis, ἐπίζευξις. So Plaut. Mil. 647 *minime ... minime* Trin. 752 *minime, minime, hercle vero,* Ter. Eun. 338 *minime ... minimeque,* Cic. Milo 104 *minime, minime, inquit, immo vero* Catil. 1, 3 *fuit, fuit* Phil. 2, 53 *tu, tu* und Anm. 30, 10 *ita est ... ita est.* Vgl. auch J. Straub, de tropis et figuris ... Dem. et Cic. Progr. Aschaffenburg 1883 S. 114f. G. Gerber II 183ff.
adeo 'im Gegenteil'. Siehe Anm. 3, 5. **accuratissimus:** Der Verfasser fällt hier aus der Rolle, denn gemäß der Bedeutung des Wortes (siehe Anm. 6, 8) paßt eine solche Bezeichnung zwar zur Rede Apers, aber nicht zu einer angeblich improvisierten. Siehe auch Anm. 8, 3. 10, 8. **sermo:** Rhet. Her. 3, 13, 23 *sermo est oratio remissa et finitima cotidianae locutioni,* Varro ling. 6, 64 *sermo non potest in uno homine esse solo, sed ubi oratio cum altero coniuncta,* Cic. orat. 64 *mollis est enim oratio philosophorum ... itaque sermo potius quam oratio dicitur, quamquam enim omnis locutio oratio*

est, tamen unius oratoris locutio hoc proprio signata nomine est (dazu Sandys), Quint. inst. 2, 21, 1 *sermo quacumque de re compositus dicitur oratio,* Mar. Victorin. rhet. 1, 33 p. 242 *sermo philosophi, dictio oratoris, oratio autem potest et ad dialogum convenire, si sit paulo splendidior elocutio.* Eine andere Unterscheidung macht Tac. hist. 1, 19 *apud senatum non comptior Galbae . . . sermo, Pisonis comis oratio,* wo *sermo* die kunstlose, in ruhigem Tone gehaltene Rede bezeichnet, die aber ebensowenig wie die obigen Definitionen auf Apers Rede angewendet werden kann, ohne diese herabzusetzen, was nicht die Absicht des urbanen Sprechers gewesen sein kann. Deshalb wird ein schmeichelhaftes Attribut zu *sermo* hinzugefügt, während Messalla einer unhöflichen Kritik geschickt aus dem Wege geht, indem er *sermo* einfach von den Reden beider Gegner braucht.

14, 4. ingenium . . . studium: So verbunden Agr. 3 und Cic. de orat. 1, 131. 3, 16. 230 Brut. 125 orat. 33 top. 78 epist. 4, 13, 7. *ingenium convertere* nur hier, vgl. jedoch Lucr. 4, 1064 *mentem* und so oft; *studium convertere* dagegen ist auch nicht häufig, z. B. Cic. orat. 106 off. 3, 4, Quint. inst. 3, 1, 16, Auson. 470, 15. Zum Chiasmus *omne . . . suum* siehe Anm. 8, 11 Proleg. S. 108.

14, 5. laeta: 'enthusiastisch', wohl mehr mit Rücksicht auf den Ton und Inhalt der Rede, als auf den Stil wie 22, 3 (siehe Anm.), 23, 9, was aber auch passend wäre. *laetus pro* nur noch Commod. instr. 2, 12, 13 *pro victoria laetus.* Siehe Anm. 13, 9. **audentior(?):** Für diese Lesart spricht die einstimmige Überlieferung, für die sehr leichte Änderung *ardentior* der Zusammenhang. Dieselbe Verwechselung z. B. in den Hss des Ps. Frontin. strat. 4, 7, 33. *audens* wird nur noch dreimal von der Rede gebraucht und auch dann nicht vom Dichter (Quint. inst. 12, 10, 23 *Aeschines his oratoribus latior et audentior,* Plin. epist. 9, 26, 5 *ut tumida quae ego sublimia, ut improba quae ego audentia* 9, 26, 8 *quid audentius illo pulcherrimo excessu* (orationis), und von Sachen überhaupt sehr selten: Val. Fl. 4, 285, Tac. hist. 2, 2 und Amm. 27, 9, 1, *audax* sowohl vom Redner, wie vom Dichter (Thes. II 1248, 15—21). Es kommt hinzu, daß in unserem Falle die Rede Apers sich nicht minder durch *audacia* auszeichnet, als die des Maternus, denn daß *audens* nicht gleich *sublimis* ist, zeigt obige Pliniusstelle, auch fehlt es sonst an einem Beleg für diese Gleichung. *ardens* dagegen, wie *concitatus* (14, 1), mit dem es oft verbunden erscheint, wird häufig vom Redner wie vom Dichter gebraucht (siehe Thes. II 485, 68—81), und ist für die Rede des Maternus im Vergleich zu der seines Gegners ein durchaus zutreffendes Epitheton. Endlich sieht man nicht ein, warum es sich besonders 'ziemen' sollte, die Dichter '*audenter*' zu verteidigen. **poetarum quam oratorum similior oratio = *quam oratorum orationum . . . oratio.*** Ein Beispiel der sogenannten *comparatio compendiaria,* in der die Eigenschaft, die einer Person oder Sache zukommt, direkt mit der Person oder Sache selbst verglichen wird. Die Figur wird meist angewandt, um die lästige Wiederholung eines Wortes oder die Einsetzung eines Pronomens als Ersatz zu umgehen. Der Gebrauch begegnet schon bei Homer und ist keineswegs eine 'Eigentümlichkeit des ungeschulten Denkens' (Cauer, Grundfragen 261), wie die folgende Auswahl von Beispielen zeigen

dürfte. Eine vollständige Sammlung wäre erwünscht. Hom. P, 51 κόμαι Χαρίτεσσιν ὁμοῖαι (dazu das Scholion) 21, 191 κρείσσων ... Διὸς γενεή ποταμοῖο τέτυκται Od. 2, 121 ὁμοῖα νοήματα Πηνελοπείῃ, Aesch. Agam. 521 κῆρυξ Ἀχαίων χαῖρε τῶν ἀπὸ στρατοῦ (= κ. τῶν ἐν στρατῷ ἐλθὼν ἀπὸ στρατοῦ) Choeph. 498 τὸν ἐκ βυθοῦ κλωστῆρα σῴζοντες λίνου (= τὸν ἐκ β. ἐκ β. σῴζειν), Arist. Ran. 1061 τοῖς ἱματίοις ἡμῶν χρῶνται πολὺ σεμνοτέροισιν, Theokr. 2, 15 φάρμακα ... χείρονα μήτε τι Κίρκης 5, 57. 6, 18. 20, 25. 29, 7. 30, 19, Cic. Pis. 20 *civem cum deorum laude coniungo* Flacc. 63 *cuius ... civitatis disciplinam ... cunctis gentibus anteponendam* de orat. 1, 15 *ingenia ... nostrorum hominum multum ceteris hominibus ... praestiterunt* 1, 23. 1, 197. 2, 4 *nostrorum hominum prudentiam Graecis anteferre* orat. 41 *Isocrates ... ut cum orationibus Lysiae comparetur* 68 *seiunctus ... orator a philosophorum eloquentia, a sophistarum, ab historicorum* Lael. 27 Tusc. 1, 2 (andere ciceronische Beispiele bei Lebreton S. 95), Hirt. Gall. 8, 52, 2 (Treverorum) *civitas ... cultu ... non multum ab Germanis differebat*, Prop. 1, 9, 11 *plus in amore valet Mimnermi versus Homero* 2, 3, 21 *tua cum antiquae committit scripta Corinnae* (Dativ), Sen. benef. 4, 27, 3 *nec ... homines aciem habent Lynceo similem*, Quint. inst. 10, 1, 31 *est* (historia) *proxima poetis* 12, 7, 3 *pestem ... propulsare cum propugnatoribus patriae comparandum est*, Plin. epist. 1, 16, 3 *orationes eius ... facile cuilibet veterum* (oratorum) *comparabis*, Iuv. 3, 74 *sermo ... Isaeo torrentior* 4, 71. 7, 72. 9, 6. 10, 98. 247, Iust. 4, 3 *facinus nulli tyranno comparandum* (= Oros. hist. 2, 14, 5) und bei Tac.: Agr. 12 *dierum spatia ultra nostri orbis mensuram* (dierum) 24 *solum caelumque et ingenia cultusque hominum haud multum a Britannia differunt* Germ. 46 *quae omnia diversa Sarmatis* hist. 5, 4 *Moyses ... ritus contrariosque ceteris mortalibus dedit* ann. 1, 13 *L. Arruntius haud multum discrepans a Galli oratione.*

-ŏr ōratio: Zur complosio syllabarum, die hier des Quantitätswechsels wegen gestattet ist, siehe Anm. 3, 3 und Proleg. S. 107.

14, 6. [et] ... atque: Für diese Korrelation gibt es kein Beispiel. Vgl. Hand Turs. 1, 529, 5 Madvig de fin. p. 388[2]. *et* = etiam zu nehmen ist unzulässig, da es in diesem Falle zu *me* gehören müßte. Die weitläufige Paraphrase Johns zeigt deutlich, daß mit einfachen Interpretationsmitteln weder *et* noch *ipse* haltbar ist. Ersteres ist eine Dittographie nach *-it*, und *ipse*, das mit *iste* und *ille* ständig verwechselt wird (e/i), wurde durch das folgende *ipsum* veranlaßt. Tacitus hat sicherlich *ille* geschrieben. Da *sermo ... delectasset* sich unter allen Umständen nur auf ein selbst mitangehörtes Gespräch beziehen kann, würde der Gegensatz des nur berichteten Inhalts, der mit *atque id ipsum* folgt, schon durch *ipse* vorweggenommen worden sein. **infinita voluptate:** So Sen. dial. 7, 13, 4 epist. 78, 27. Zu dem hyperbolischen Gebrauch von *infinita* siehe Anm. 6, 5.

atque 'ja sogar', steigernd. Siehe Anm. 5, 7. **viri optimi:** So noch 30, 10. 41, 9. Eine sehr häufige ciceronische Verbindung, aber selten in der Anrede. Vgl. Lael. 33 *audite ... optimi viri.* Schon mit diesen Worten bekundet Messalla seinen mit der Einleitung (1, 1) übereinstimmenden Standpunkt. Seine Bemerkungen dienen übrigens lediglich dem dramatischen Zwecke, zu dem eigentlichen Thema der Schrift hinüberzuleiten. Denn an sich wären sie völlig überflüssig, da ihm die Gepflogenheit der

Anwesenden, in ihren Mußestunden auch über nichtfachmännische Gegenstände zu diskutieren, sehr wohl bekannt war, hatte er doch selbst häufig an solchen Gesprächen teilgenommen (15, 2. 4).

14, 7. non . . . tantum — sed . . . etiam: *non tantum* wird mit Ausnahme von ann. 13, 20 *non tantum matrem* 14, 55 *non tantum praevisa. sed subita* bei Tac. stets getrennt, *sed etiam* dagegen nur an zwei Stellen, Siehe Anm. 7, 3. **forensibus negotiis:** Cic. de orat. 2, 23 off. 3, 1, Sen. epist. 53, 9, Colum. 12 praef. 8, Quint. inst. 1, 10, 7, Ulp. dig. 2, 12, 9. 48, 19, 9, 4, Apul. met. 9, 6. **declamatorio studio:** Auch die *declamatio* gehörte zu den notwendigen, fachmännischen Übungen. Vgl. Quint. inst. 2, 10, 4 *declamatio . . imitetur eas actiones in quarum exercitationem reperta est* 2, 10, 7 *totum autem declamandi opus qui diversum omni modo a forensibus causis existimant, ii profecto ne rationem quidem qua ista exercitatio inventa sit pervident* (das ganze Kapitel handelt *de utilitate et ratione declamandi*) 12, 11, 15. **ingenia exercere:** Rhet. ad Her. 3, 21, 34, Sall. orat. Cottae 4, Vitr. 2, 1, 3, Sen. epist. 24, 9. 80, 2, Quint. decl. 316 p. 244, 25, Aug. civ. 18, 39. **disputationes adsumitis:** Hier. epist. 98, 5. **ingenium alunt:** Zuerst Cic. Brut. 126 Cael. 45 frg. epist. 1. Sodann Sen. contr. 10 p. 2, Quint. inst. 1, 8, 8. 2, 5, 18. 8 pr. 2. 12, 6, 6. Vgl. auch Anm. 33, 5. **eruditionis ac litterarum:** Sen. dial. 5, 17, 1 *nulla eruditio, nullus litterarum cultus.* **litterarum . . . cum:** Zum ὁμοιόπτωτον siehe Anm. 5, 2. **iucundissimum oblectamentum:** Sen. epist. 23, 3 *dulcissima o.*, das Substantiv viermal bei Cicero und besonders häufig bei Sen. phil. Tac. gebraucht es nur noch im zweiten Teil der Annalen: 14, 21. 52. 16, 9. 18; mit *adferre* nur hier.

14, 8. ad quorum aures pervenerint, wie 32, 14 *quos si forte audierint,* mit Rücksicht auf die literarische Veröffentlichung des Gesprächs. Vgl. zu diesen unbeabsichtigten Störungen der dem Dialog zugrunde liegenden Fiktion Proleg. S. 83. Zum potentialen Konjunktiv siehe Anm. 6, 8. In Verbindung mit einem Präsens ebenda und 37, 12. Zum Ausdruck, zuerst bei Cicero, siehe Thes. II 1513, 38—50. Mit dem Gedanken vgl. Gell. 13, 11, 4 *sermones igitur id temporis habendos censet* (Varro), *non super rebus anxiis aut tortuosis, sed iucundos atque invitabiles et cum quadam illecebra et voluptate utiles, ex quibus ingenium nostrum venustius fiat . . . „Quod", inquit, „veniet, si de id genus rebus ad communem vitae usum pertinentibus confabulemur de quibus in foro atque in negotiis agendi non est otium".*

14, 9. itaque: So noch 30, 8. 39, 10 und zwar ebenfalls mit *hercule* verbunden. **Iulii Africani** ein Landsmann und Zeitgenosse seines Biographen und nach dem Urteil Quintilians (inst. 10, 1, 118) neben Domitius Afer einer der hervorragendsten Redner seiner Zeit. Vgl. Prosop. I 160 Nr. 80. **vitam componendo** = *vita componenda.* Vgl. Agr. 21 hist. 2, 48 ann. 6, 23 (dazu Nipp.) 14, 7. Dieselbe Verbindung bei Spart. Sept. Sev. 18, 6. **quod . . . spem . . . fecisti:** Cic. Att. 3, 16, Liv. 38, 1, 3, Tac. hist. 1, 87. 39 ann. 15, 25. Zum Indikativ (ebenso *recessit*) namentlich in Relativsätzen der oratio obliqua — Messalla macht das Urteil anderer zu seinem eigenen — vgl. hist. 2, 72. 4, 69 ann. 4, 65. 15, 43, die zu den

zahlreichen Beispielen bei Nipp. ann. 1, 10 hinzuzufügen sind. Siehe auch Anm. 17, 6. Da Secundus keinen direkten Anteil an der Diskussion hatte, so ist die Anerkennung, die hier dem *Biographen* gezollt wird, zumal Maternus ganz leer ausgeht, etwas auffällig und jedenfalls unmotiviert. **hominibus**, etwa 'Lesewelt'.

14, 10. quam in Apro sc. *probari* etc. Eine harmlose, ironische Bemerkung, die lediglich der dramatischen Fortführung des Gesprächs dient und diesen Zweck auch erreicht. An sich war sie durch den Zusammenhang nicht motiviert. Die Ergänzung von *improbari* oder gar *damnari* nach *Apro* widerspricht den urbanen Formen, die im Dialogus stets eingehalten werden, auch zeigt das Lob des Messalla in Apers Antwort deutlich, daß eine direkt verletzende Kritik nicht vorangegangen sein kann. Vgl. 27, 3, denn 32, 14 bezieht sich nicht auf die anwesenden Personen. **scholasticis controversiis:** Sen. contr. 1 pr. 12 *declamabat autem Cicero non quales nunc controversias dicimus, ne tales quidem, quales ante Ciceronem dicebantur, quas theses vocabant. hoc enim genus materiae quo nos exercemur adeo novum est, ut nomen quoque eius novum sit. controversias nos dicimus, Cicero causas vocabat. hoc vero alterum nomen Graecum quidem, sed in Latinum ita translatum, ut pro Latino sit, scholastica controversia multo recentius est.* Der Ausdruck läßt sich vor Seneca rhet. nicht belegen und findet sich auch später nur noch Quint. inst. 4, 2, 92. 97 decl. 325 p. 279, 13. 338 p. 331, 17. Vgl. noch Sen. contr. 3, 12 (über Cassius Severus), Quint. inst. 12, 11, 15 und Anm. 31, 1.35, 6 f. **otium ... consumere:** Diese Verbindung nur hier. Zum Gedanken vgl. Plin. epist. 2, 3, 5 (de Isaeo quodam) *annum sexagesimum excessit et adhuc scholasticus tantum est, quo genere hominum nihil aut sincerius aut simplicius aut melius. nos enim qui in foro verisque litibus terimur, multum malitiae ... addiscimus. Schola et auditorium et ficta causa res inermis, innoxia est nec minus felix, senibus praesertim.*

15, 1. non: So richtig BHU gegenüber dem sinnlosen *num* der anderen Hss, denn es ist durchaus wahrscheinlicher, daß *num* aus *non* (ñ) verderbt wurde, als daß *numquam* (Bährens) die ursprüngliche Lesart war, wenn auch dieses Wort nach Don. Ter. Andr. 410 zuweilen nur *plus asseverationis habet quam non*, so z. B. auch Verg. Aen. 2, 670 und Cael. Cic. epist. 8, 14, 1. Aus der Übereinstimmung von BHU ergibt sich aber weiter, daß *num* schon im Archetypon gestanden haben muß und *non* nur eine Konjektur ist, die sowohl von B (bzw. Pontanus) wie von H und U (bzw. deren Vorlagen) gemacht wurde. **vetera ... antiqua:** In seinen Jugendreden versuchte Cicero die Worte noch streng zu scheiden (siehe G. Landgraf zu Rosc. Am. S. 164), doch werden sie, wie ἀρχαῖος und παλαιός im Griech., sehr oft unterschiedslos verbunden. Vgl. z. B. Lys. c. Andoc. 50 τὸ παλαιὸν καὶ ἀρχαῖον (Liban. 4, 7), Dem. c. Andr. (XXII) 12 ἀρχαῖα καὶ παλαιά, Soph. Trach. 555 παλαιὸν δῶρον ἀρχαίου ποτὲ θηρός, Plaut. Amph. 118 *veterem atque antiquam rem* (Bacch. 711 Miles 751 Most. 476 Pers. 83 Poen. 978 Trin. 381, Cic. Phil. 5, 47, Quint. decl. 314 p. 235, 14, Plin. epist. 3, 6, 3, Iuv. 6, 21. 15, 33), Cic. de orat. 3, 153 *prisca, vetusta* dom. 122 *vetus, priscus* (Tim. 38, Vell. 1, 16, 3, Plin. paneg. 12, 1), Vell. 2, 89, 4

15.

prisca et antiqua (2, 124, 4). Bei Tac.: 16, 12. 17, 11 hist. 5, 16 ann. 1, 20. Siehe auch Anm. 6, 5. 16, 6 und Shakespeare, Twelfth Night: *That old and antique song.* **inridere atque contemnere:** Ebenfalls eine häufige Verbindung: Cic. de orat. 1, 75 Brut. 226 leg. agr. 2, 96, Schol. Germ. Bas. p. 64, ähnlich Rhet. Her. 4, 1, 2 *contemnere et deridere* (4, 47, 60, Cic. de orat. 3, 54), Aug. civ. 6, 2, 48 *contemnere et ridere.* Zur 'laudatio temporis acti', einem der am häufigsten wiederkehrenden Gemeinplätze in der antiken Literatur, vgl. z. B. Demokr. frg. 202 D. ἀνοήμονες τῶν ἀπεόντων ὀρέγονται, τὰ δὲ παρέοντα . . . ἀμαλδύνουσιν, Eur. Hipp. 183 οὐδέ σ'ἀρέσκει τὸ παρὸν, τὸ δ'ἀπὸν φίλτερον ἡγῇ, Menander(?) bei Stob. flor. 125, 3 δεινοὶ γὰρ ἀνδρὶ πάντες ἐσμὲν εὐκλεεῖ Ζῶντι φθονῆσαι, κατθανόντα δ'αἰνέσαι, Περὶ ὕψ. 44, 14 ἴδιον ἀνθρώπου τὸ καταμέμφεσθαι τὰ ἀεὶ παρόντα, Plut. Perikl. 39 οἱ ζῶντος βαρυνόμενοι τὴν δύναμιν, ὡς ἀμαυροῦσαν αὐτούς, εὐθὺς ἐκ ποδῶν γενομένου . . . ἀνωμολογοῦντο μετριώτερον ἐν ὄγκῳ καὶ σεμνότερον ἐν πραότητι μὴ φῦναι τρόπον, Lucr. 3, 956 *semper aves quod abest, praesentia temnis,* Cic. Lael. 4 *in hominum veterum auctoritate . . . plus nescio quo pacto videtur . . . gravitatis,* Hor. carm. 3, 24, 31 *virtutem incolumem odimus Sublatam ex oculis quaerimus invidi* epist. 2, 1, 14 *extinctus amabitur idem.* 2, 1, 22—90, Prop. 4, 1, 23 *omnia post obitum fingit maiora vetustas, maius ab exequiis nomen in ora venit,* Ov. trist. 4, 10, 122 *nomen ab exequiis quod dare fama solet* Pont. 3, 4, 73 *scripta placent a morte fere quia laedere vivos Livor . . . solet,* Vell. 2, 92, 4 *praesentia invidia, praeterita veneratione prosequimur,* Sen. dial. 6, 16, 8 *est quidem haec natura mortalium, ut nihil magis placeat quam quod amissum est, iniquiores sumus adversus relicta ereptorum desiderio* benef. 1, 10, 1 *hoc maiores nostri questi sunt, hoc nos querimur, hoc posteri nostri querentur, eversos mores, regnare nequitiam, in deterius res humanas et omne nefas labi* 6, 32, 4 epist. 97, 1 *erras . . . si existimas nostri saeculi esse vitium luxuriam . . . et alia quae obiecit suis quisque temporibus: hominum ista sunt, non temporum. nulla aetas vacavit a culpa. et si aestimare licentiam cuiusque saeculi incipias, pudet dicere, numquam apertius quam coram Catone peccatum est,* Mart. 5, 10 *esse quid hoc dicam, vivis quod fama negatur Et sua quod rarus tempora lector amat? Hi sunt invidiae nimirum, Regule, mores, praeferat antiquos semper ut illa novis* 8, 69 *miraris veteres . . . solos, nec laudas nisi mortuos poetas,* Plin. epist. 1, 16, 8 *neque enim debet operibus eius obesse, quod vivit* etc. 6, 31, 1, Paneg. 2 (12) 8, 5 *quos etsi plurima laude dotaverat amplificatrix veri vetustas* und Tac.: 18, 6 Agr. 1 *quamquam incuriosa suorum aetas* ann. 2, 88 *dum vetera extollimus, recentium incuriosi* 3, 55 *nec omnia apud priores meliora, sed nostra quoque aetas multa laudis et artium imitanda posteris tulit.* Vgl. außerdem Hobbes, Leviathan: *The praise of ancient authors proceeds not from the reverence of the dead, but from the competition and mutual envy of the living,* die berühmte Querelle des anciens et des modernes im 17. Jahrh. in Frankreich (Proleg. S. 52), Bentleys Phalaridea und im allgemeinen M. Hertz, Renaissance und Rokoko in der römischen Literatur, Berlin 1865. O. Seeck, Zeitphrasen, Berlin 1892.

15, 2. hunc tuum: Vgl. Anm. 4, 1. **sermonem excepi:** Diese Stelle wäre für den fiktiven Charakter des Dialogs allein entscheidend,

denn *excipere* bezieht sich stets auf eine mündliche Unterredung. Siehe Anm. 1, 5. **tuae et fratris tui:** Die Begebenheit, auf die hier vermutlich angespielt wird, ist uns nur noch aus Tac. hist. 4, 42 bekannt, wo ebenfalls die Beredsamkeit des Messalla gerühmt wird: *Magnam eo die* (im Jahre 70) *pietatis eloquentiaeque famam Vipstanus Messalla adeptus est, nondum senatoria aetate, ausus pro fratre Aquilio Regulo deprecari ... Messalla non causam neque reum tueri, sed periculis fratris semet opponens flexerat quosdam.* Über *Regulus,* den Martial mit Lobsprüchen überhäuft, Plinius der Jüngere aber grimmig haßte, wie über seine Beredsamkeit, vgl. die Stellen in Prosop. I 124, v. Rohden, PW. II 331 Nr. 34. **neminem ... oratorem esse contenderes antiquis:** Diese einstimmig überlieferten Worte haben mit Recht Anstoß erregt. Die bisherigen Heilungsversuche scheinen mir aber unannehmbar. Die Einfügung von *prae* oder *parem* vor *antiquis* ist paläographisch bedenklich, auch wäre die Wortstellung auffällig und der Zusatz als solcher neben *hoc tempore* recht überflüssig. Daß *antiquis* aber aus einem ursprünglichen *atque id* entstanden sei, ist noch weniger glaubhaft. Am meisten Beifall hat die Streichung von *antiquis* gefunden. Jedoch ist dieser Vorschlag auch dann unzulässig, wenn man z. B. mit John annimmt, daß das Wort von einem Leser, der *contendere* = comparare auffaßte, ergänzt wurde, denn für diese Bedeutung mit dem *Dativ* der *Person* gibt es überhaupt nur zwei späte Belege (Auson. 160, 9. 419, 33). Eine so seltene Konstruktion dürfte demnach von einem Glossator kaum herrühren. Nicht auffällig wäre sie aber für Tacitus. Dann müßte man nur *esse* tilgen, das seine Entstehung einem Schreiber verdankte, der *contenderes* in seinem allgemein gebräuchlichen Sinne verstand.

Eoque — que konnte vor folgendem *cre* leicht ausfallen — scheint mir hier gefälliger als das überlieferte Asyndeton. Nach *audacius* ist *id contendebas* oder *contendisti* zu ergänzen. **credo** in der Parenthese, auch 26, 10; zuerst Enn. scaen. 152, Plaut 101 (vgl. Thes. IV 1137, 19—64). Dafür gebraucht Tacitus auch *puto* (33, 5) und *reor,* aber dieses nur mit *ut* und in der dritten Person des Imperf. Indik.: ann. 4, 71. 14, 14. 15, 51). Zu *ut puto* und *ut opinor* siehe Anm. 17, 1 und 25, 1. 32, 12. **eo .. quod:** Siehe Anm. 8, 5.

15, 3. verebaris: Über die volleren Formen bei Tac. vgl. Sirker 49 und im allgemeinen R. V. II 354 Anm. 280[D] Neue, Formenl. III 208. **ipse tibi,** sonst folgt bei Tac. *ipse* gewöhnlich einem zweiten Pränomen (siehe Anm. 3, 4), hier des Nachdrucks wegen in chiastischer Stellung zu *tibi alii.* Über den Chiasmus am Schluß siehe Anm. 8, 11 u. Proleg. S. 108. Zu dem antithetischen Gedanken vgl. Cic. rep. 1, 20 *tum Manilius: pergisne eam, Laeli, artem inludere in qua ... excellis ipse,* Ov. Pont. 2, 5, 39 *mirarisque alios, cum sis mirabilis ipse, hae lateant artes eloquiumque tuum.*

15, 4. paenitentiam ago: Zuerst bei Sen. contr. 6, 11. 7, 10, Val. Max. 1, 6 ext. 2. Zur Zeit des Quintilian hatte dieser Ausdruck die Formen von *paenitet* fast verdrängt. Vgl. inst. 9, 3, 12 *eo usque processum est, ut 'non paenituro' pro 'non acturo paenitentiam' ... idem auctor* (sc. Sallustius) *dixerit.* Vgl. Thes. I 1384, 44—52. Tacitus folgt sonst dem klassischen Gebrauch. **in contrarium:** So 16, 4 ann. 2, 69. 3, 19. 6, 17. 13, 37.

47. Zuerst Liv. 2, 8, 1, statt des früheren *in contraria,* das nach Ovid ganz verschwindet. Vgl. Thes. IV 768, 69—769, 36. Mit *disputare* nur hier.

Der Kunstgriff, den Gegner gleichsam zu entwaffnen, indem man von vornherein erklärt, er opponiere nicht aus Überzeugung, sondern aus Gewohnheit oder Prinzip, ist ciceronisch. Vgl. rep. 3, 8 *ne sic etiam sentire videare ... neque sit ignota consuetudo tua contrarias in partes disserendi* ac. 2, 63 *Hortensius ... me quoque, iocansne an ita sentiens ... coepit hortari, ut sententia desisterem* und de orat. 1, 84. 263 (zitiert zu 24, 4).

15, 5. velim impetratum: Der Inf. perf. pass. nach Verben des Wollens, meist mit Ellipse von *esse,* bei Tac. nur hier, findet sich zuerst bei Plaut. Amph. Prol. 33 *iustam rem ... esse oratam a vobis volo* (falls plautinisch), am häufigsten bei Cicero. Wie hier Plin. epist. 2, 13, 2 *quod impetratum ... cupio,* Gell. praef. 14 *petitum impetratumque volumus,* Symm. epist. 6, 28 (29) *de vobis impetratum volo.* Vgl. Madvig, Opusc. II 119ff. H. Ziemer, Junggrammat. Streifzüge S. 76ff. Dr. H. S. II 405f. R. V. III 350ff. Anm. 453. **causas ... scrutetur:** So Aetna 178, Plin. nat. 26, 14; mit *reddere* dagegen sehr häufig (Thes. III 668, 25—30). **ac** 'und dann'. Siehe Anm. 4, 2. **plerumque** = *saepissime.* Siehe Anm. 2, 5.

conquiro: Cic. Tim. *naturae primas causas conquirere* (μεταδιώκειν), Tac. hist. 2, 50 *fabulosa* ann. 4, 11. 33. 12, 68 *solacia* 14, 14 *libet argumenta conquirere* 15, 56 *artes.* Mit dem Gedanken vgl. Cic. de orat. 1, 206 *petimus ab Antonio, ut ea quae continet neque adhuc protulit, explicet nobis et illa dicendi mysteria enuntiet* ac. 1, 4 *rem a me saepe deliberatam et multum agitatam requiris,* Macr. sat. 1, 17, 1 *hoc equidem mecum multum ac frequenter agitavi, quid sit quod solem ... veneramur ... perge, quaeso, rationem mihi tantae ... diversitatis aperire.*

15, 6. solacio 'tröstliche Beruhigung'. So öfter bei Tac. Siehe Lex. 1521a. Zuerst Plaut. Amph. 643. **auget quaestionem:** So Fortun. rhet. 2, 4 p. 104. **quia** fast = *quippe quod,* hier um die Wiederholung von *quod* zu vermeiden. **Graiis:** Die Überlieferung (gratis) weist auf diese poetische Form. Sie begegnet zwar sonst nicht bei Tacitus, aber z. B. bei Cicero allein 14mal, doch nicht in den Reden. **etiam ... ut longius absit** etc. Eine Brachylogie, verursacht durch die Verschmelzung zweier Gedanken: 1. Die Griechen haben in der Beredsamkeit ebenfalls einen Verfall zu verzeichnen. 2. Dieser war viel tiefer als bei den Römern. Passend vergleicht John ad loc. Germ. 5 *argentum quoque magis sequuntur* 'auch das Metall macht einen Unterschied, sofern sie Silber vorziehen' 8 *sed et olim Albrunam ... venerati sunt* 'auch früher haben sie Frauen, nämlich die A., verehrt.' Siehe auch die Anm. zu 3, 7. 16, 7. 26, 9.

15, 7. Sacerdos iste Nicetes: Es gab zwei Rhetoren des Namens Nicetes, die man wiederholt verwechselt hat. Der ältere blühte unter Tiberius und wird oft von Seneca Rhetor erwähnt. Siehe besonders suas. 3, 6f. *Nicetes suo impetu valde Graecis placuerat ... Tiberius ipse Theodoreus offendebatur Nicetis ingenio.* Auf denselben bezieht sich vermutlich das Epigramm des Automedon, Anth. Pal. 10, 23 (so Hillscher, Fleck. Jahrb.

Suppl. 18, 415). *Nicetes Sacerdos der Jüngere* war der Lehrer Plinius d. J. Vgl. epist. 6, 6, 3 *quos tunc frequentabam, Quintilianum et Nicetem Sacerdotem,* eine Stelle, die gegen die Konjektur von E. Rohde (Sacerdos et Nicetes) entscheidet. Dieser stammte aus Smyrna und ist uns aus Philost. Βίοι σοφ. bekannt, obwohl er daselbst nie Sacerdos genannt und als ὑπόβακχος διθυραμβώδης (siehe oben *suo impetu*) bezeichnet wird. Wenn die Nichterwähnung von Smyrna, neben Ephesus und Mitylene, beabsichtigt ist, dann könnte sehr wohl der ältere Rhetor gemeint sein, sollte aber andererseits das Präsens *quatit* sich nicht nur auf *si quis alius* beziehen, dann wäre dieser ausgeschlossen, eine Folgerung, die auch durch die Angabe des Sen. contr. 9, 2, 23 im Vergleich mit unserer Stelle nahegelegt wird: *nec Vibio nec alii contigisse scio quam apud Graecos Niceti, apud Romanos Latroni, ut a discipulis non audiri desiderarent, sed contenti essent audire.* Nicht uninteressant ist die Tatsache, daß Philostratus eine weit höhere Meinung von dem jüngeren Nicetes hat als Tacitus, falls er diesen meint, denn vit. soph. 1, 18 nennt er Äschines ὃν φαμεν τῆς δευτέρας σοφιστικῆς ἄρξαι und geht dann sofort zu Nicetes dem Smyrnäer über, mit der Begründung, daß dessen sophistische Vorgänger zu unbedeutend gewesen seien, um irgendwelche Beachtung zu verdienen. Siehe dazu v. Arnim, Dio von Prusa S. 128f. **Ephesum vel Mytilenas:** Beide Städte waren, neben Smyrna und nach dem 3. Jahrh. Athen, die Hauptsitze des Asianismus. Vgl. Sen. suas. 2, 15 *Potamon magnus declamator fuit Mytilenis* und im allgemeinen Blass, Gesch. der Beredsamkeit ... bis auf Aug. S. 68, Norden, I 373[1]. **concentu ... et clamoribus:** Plin. paneg. 2, 6 *concentu ... quibusque aliquando clamoribus*, Fronto p. 21, 2 N. *quantos in oratione mea clamores concitaret, quantoque concentu laudantium sit exceptum.* Diese und ähnliche synonymische Verbindungen sind beliebt. Vgl. z. B. Cic. Phil. 1, 36 *plausu et clamore* (Liv. 35, 43, 9) 4, 2 *consensu ... clamore* (epist. 12, 7, 1, Liv. 8, 4, 12) Att. 2, 19, 3 *fremitu et clamore sunt dicta* (Tac. Agr. 33 *fremitu clamoribusque* hist. 3, 10 *fremitu et clamore*), Polyb. 15, 32 (s. u.). **quatit:** Im bildlichen Sinne von Sachen meist dichterisch. Vgl. z. B. Hor. carm. 1, 16, 5 *non Dindymene ... quatit,* Val. Flacc. 2, 122 *motis quatit oppida linguis,* Anth. 462, 1 *quatiens Antonius orbem,* Iul. Val. 1, 37 *Persarum imperium,* Aur. Vict. Caes. 39, 22 *orientem* und so ähnlich *concutere,* z. B. Verg. Aen. 11, 594 *urbem,* Sen. benef. 6, 34, 4 *quorum salutatio urbem concutit,* Sulp. Sev. chron. 1, 47, 4 *Aegyptum terrore nominis sui.* Welche Dimensionen diese Beifallsbezeigungen manchmal annahmen, zeigen Stellen wie Iuv. 7, 86 *fregit subsellia,* Sidon. epist. 5, 10. 9, 14 *quo ... recitante ... subsellia ... quaterentur,* Mart. Cap. 5, 436, Polyb. 15, 32 κατερρήγνυτο πᾶς ὁ τόπος ὑπὸ τοῦ κρότου καὶ τῆς κραυγῆς, Liban. 3, 10ff. (I 271f. F.). Über die Popularität dieser Redner der zweiten Sophistik vgl. Friedländer IV 50f. Rohde, Der griech. Roman 311. 314[1] Mommsen, Röm. Gesch. V 335—337 und Norden, I 344ff. **recessistis:** Messalla bestätigt hiermit fast ostentativ die Bemerkung Apers (15, 3). Auch widerspricht dem nicht 31, 3. 9. 32, 10, wo die erste Person ganz allgemeine Bedeutung hat. Man beachte auch hier den Chiasmus am Schluß (a : a .·. b : b :: b : b : b .·. a : a). Vgl. Anm. 8, 11.

16. **16, 1. dignam tractatu quaestionem movisti:** Vgl. Sen. contr. 1, 2, 15. 7, 4 (19) 4, Spart. Get. 1, 1, Aug. civ. 12, 13. 16, 2 quaest. Sept. 7, 29 und zum Gedanken: Cic. Brut. 297 *rem commovisti nova disputatione dignam*, Macr. sat. 7, 13, 2 *rem tractatu dignam, inquit, Hore, quaesisti.* Vgl. auch 1, 3 *tam magnae quaestionis pondus.* Durch diese deutliche Anspielung auf den Anfang wird der Übergang zu dem eigentlichen Thema geschickt vermittelt. **eam ... explicabit:** Cic fin. 1, 12 Tusc. 1, 23 nat. deor. 1, 9, Sen. epist. 102, 3. 106, 2 u. ö. *iuste explicare* aber nur hier, wie auch *quaestio* bei Tac. außer im Dialogus sonst nur im juristischen Sinne vorkommt. **cura ... meditatio:** *cura* = studium, auch Agr. 10 *non in comparationem curae ingeniive referam.* Dieselbe Verbindung, vielleicht als Hendiadyoin zu fassen, bei Cic. Phil. 9, 2 (die Verba rep. 1, 35 *meditari, curare*); ähnlich 30, 4 ann. 4, 61 *impetu magis quam cura vigebat, utque meditatio et labor in posterum valescit.* Vgl. auch Dem. de cor. 309 τῆς μελέτης καὶ τῆς ἐπιμελείας. Mit der Aufforderung selbst vgl. Cic. rep. 1, 34 *qua in disputatione quoniam tu paratior es, feceris ... si de republica quid sentias explicaris, nobis gratum omnibus* und zu derartigen Komplimenten Schneidewin, Die antike Humanität S. 113f.

16, 2. aperiam ... cogitationes: Cic. or. frag. A VIII 1. Ähnliche Verbindungen sind aber häufig. Vgl. Lex. Tac. 87^{B}f. Thes. II 217, 59ff. 218, 18ff. **hunc nostrum:** Siehe Anm. 4, 1.

16, 3. pro duobus ... promitto: Maternus übernimmt hiermit die Leitung des Gesprächs, indem er zunächst die Rollen verteilt. Diese Worte, neben 1, 5, sind entscheidend für die Folgerung, daß auch Secundus an der Diskussion teilgenommen hat. Siehe Proleg. S. 75. Im einzelnen finden sich Anklänge an Cicero. Siehe die Stellen Proleg. S. 84ff. **omisisse ... reliquisse:** Auch dieser Gedanke ist dem Cicero entlehnt. Siehe Proleg. S. 84, und zur Verbindung der Verba vgl. Cic. Catil. 3, 18 off. 3, 9.

16, 4. paulo ante dixisti: nämlich 15, 5. **manifestus** (nach Th. Stangl, Phil. Woch. 1913 S. 797, aus *manifestatus* entstanden) mit Infinitiv = δῆλός ἐστι παρασκευάμενος, nur noch Stat. Theb. 10, 759, Ulp. dig. 24, 3, 22, Paul. dig. 30, 33, Iulian. dig. 33, 4, 3 und Tac. ann. 2, 57 *dissentire manifestus.* Andere Beispiele bei Tac.: 10, 8 (mit Anm.) 18, 5 *contentus* Agr. 8 *peritus obsequi* hist. 4, 39 *facilis conrumpi* ann. 4, 52 *proverus clarescere* 4, 57 *certus procul urbe degere.* Siehe im allgemeinen Dr. H. S. II 379. **accingi** = *se praeparare:* Vgl. Lucr. 2, 1043 *dede manus aut, si falsum est, accingere contra.* Mit *in aliquid* auch Tac. hist. 3, 21. 35, sonst noch Liv. 2, 12, 10, Stat. silv. 4, 4, 48, Plin. paneg. 30, 5. Siehe Anm. 5, 14. **pro ... laude concordiam:** Die Verbindung mit *pro* ist sonst nicht nachweisbar, hier wohl zur Vermeidung des doppelten Genetivs gewählt. Siehe aber Anm. 13, 9. Was Maternus hier mit *concordia* bezeichnet, nennt Aper scherzhaft *conspiratio.*

ORATIO APRI (16, 5—23, 11)

Zur Analyse und Charakteristik siehe Proleg. S. 69f.

16, 5. non enim: Mit der üblichen Ellipse. 'Und da hast Du ganz recht, denn'. Siehe Anm. 1, 7. **inauditum et indefensum:** Beide Worte in der hier geforderten juristischen Bedeutung finden sich zuerst bei Tac. Das erstere ann. 4, 11. 12, 22, und verbunden mit *indefensus* hist. 1, 6. 2, 10 ann. 2, 77. *inauditus* in diesem Sinne noch: Suet. Claud. 38, 2 Galba 14, 3 Vitell. 14, 4, Ulp. dig. 48, 8, 2, Marcian. dig. 48, 17, 1 pr., Iust. 22, 3, 7. *indefensus:* Gaius dig. 9, 4, 29, Paul. dig. 5, 3, 40 pr. 42, 1, 54 pr., Marcell. dig. 26, 7, 30, Cod. Iust. 4, 18, 2 *(indefense).* Siehe auch Proleg. S. 25. Cicero und andere sagen dafür *cognita* oder *indicta causa,* z. B. Cato or. frg. 1, Cic. Verr. 1, 13. 39. 2, 25. 3, 43 nat. deor. 2, 73 leg. 1, 42, Sall. Iug. 14, 20 u. ö., Liv. 3, 13, 4 u. ö. **interrogabo:** Es ist zweifelhaft, ob wir hier ein Beispiel des Futurums, statt des Präsens, vor uns haben. Siehe Anm. 21, 1. **quam ... determinetis:** Eine der präzisen Begriffsbestimmung dienende Erweiterung von *quos vocetis antiquos.* Derartige scheinbare Pleonasmen sind dem Tacitus, trotz seines sonstigen Strebens nach Prägnanz des Ausdrucks, besonders geläufig. Vgl. 24, 4. 38, 2. 40, 10 hist. 1, 62 *laetum augurium ... acciperetur* 1, 83 *diversis ... impellerentur* 2, 25 *cunctator natura et cui cauta potius consilia* 3, 2 *iuvabit sequi et vestigiis vincentis insistere* ann. 5, 9 *vanescente plebis ira ac plerisque ... lenitis* 11, 2 *corruptionem militum ... arguebat* 15, 49 *quis primus auctor, cuius instinctu concitum sit* 15, 56 *interrogantur quisnam is sermo, qua de re fuisset.* Vgl. Gericke 19f. und Anm. 9, 1. Zum Gedanken: Hor. epist. 2, 1, 35ff., Quint. inst. 8, 5, 33 *at est quoddam genus quo veteres non utebantur, ad quam usque vocatis vetustatem? nam si illam extremam, multa Demosthenes quae ante eum nemo.*

determinetis: Mit *aetas* nur hier, aber häufig mit *tempus, annus* verbunden. Vgl. Thes. V 802, 57ff. Die genaue Umgrenzung oder Definition des zur Debatte stehenden Begriffs ist ganz sokratisch. Vgl. auch Cic. de orat. 1, 209 *quod in principio fieri in omnibus disputationibus oportere censeo, ut quid illud sit de quo disputetur, explanetur, ne vagari et errare cogatur oratio.* Nur wird hier diese Forderung durch die kasuistische Begründung der Bedeutung von *antiquus* ad absurdum geführt. Die ganze Art der Beweisführung verrät überdies den rein fiktiven Charakter des Gesprächs.

16, 6. audio antiquos = *de antiquis.* Siehe Anm. 7, 5. Mit dem Aktiv auch hist. 1, 84 *nec illas ... voces ullus usquam exercitus audiat* ann. 4, 23. 14, 1 **veteres et olim natos:** Eine Variierung der häufigeren Verbindung *veteres et antiqui* (siehe Anm. 15, 1), da letzteres eben gebraucht war. Über die relative Bedeutung dieser Altersbestimmungen siehe Cic. Brut. 39 *at ii quidem, ut populi Romani aetas est, senes, ut Atheniensium saecula numerantur, adulescentes debent videri* 41 *Themistocles ut apud nos perantiquus, ut apud Athenienses, non ita sane vetus.* Für Quintilian sind Cicero und seine Zeitgenossen *antiqui* und *veteres,* im Gegensatz zu *novi,* den Rednern der nachaugusteischen Zeit. Vgl. inst. 2, 5, 23. 5, 4,

1. 9, 3, 1 *omnes veteres et Cicero praecipue.* Die älteren Redner nennt er *vetustissimi.* So 10, 1, 40 (dazu Mayor und Peterson). **Ulixes et Nestor:** Nach den bekannten homerischen Versen: B 249 τοῦ καὶ ἀπὸ γλώσσης μέλιτος γλυκίων ῥέεν αὐδή von Nestor (übersetzt von Rhet. Her. 4, 33, 44 Cic. Cato 31. Vgl. auch Theogn. 714, Valgius apud schol. Veron. Verg. ecl. 7, 22, Sen. epist. 40, 2, Plin. epist. 4, 3, 3, Ps. Plut. de vita et poesi Hom. 165, Tert. anim. 31, Auson. 419, 19) und Γ 222 ἔπεα νιφάδεσσιν ἐοικότα χειμερίῃσιν von Odysseus (Ov. met. 13, 92 *facundus Ulixes*), werden diese beiden als die ältesten griechischen Redner auch öfter zusammengenannt. So z. B. Cic. Brut. 40 *neque enim iam Troicis temporibus tantum laudis in dicendo Ulixi tribuisset Homerus et Nestori . . . nisi iam tum esset honos eloquentiae* (dazu Jahn-Kroll), Laus Pis. 60 f., Quint. inst. 12, 10, 64, Auson. 406, 13 f. **et Nestor:** *et,* wofür auch *ac* (so AB) passend wäre, wird hier wohl durch das folgende 'Demosthenem *et* Hyperidem' geschützt. Siehe Anm. 12, 6. **mille fere et trecentis annis:** Nach der im Altertum allgemein angenommenen Berechnung des Eratosthenes, der Tac. auch ann. 4, 55 folgt, dauerte der Trojanische Krieg von 1193—1184, mithin waren bis auf die Zeit des Gesprächs (75/74) 1267—1259 Jahre verflossen, also rund 1300. **fere,** bei Tac. nur noch 20, 1. 31, 3. 39, 3 hist. 4, 60, später durch *ferme* ersetzt, das außer in den Annalen (67 mal) auch Germ. 37 hist. 1, 27. 3, 16. 22 und 4, 70 steht. Das archaische Wort (vgl. Varro ling. 7, 92 *ferme dicitur* [bei Naevius] *quod nunc fere*) wird am häufigsten von Livius (300 mal, *fere* 122 mal) und von Plin. nat. (200 mal, *fere* 31 mal) gebraucht. Cicero hat *fere* 302 mal, *ferme* nur 10 mal, vermeidet es aber gänzlich in den Reden. Cäsar, Nepos, Ovid, Sen. phil., Quintilian und die Juristen haben *ferme* überhaupt nicht, Plautus 7 mal, *fere* 6 mal, Lucrez 8 mal, 5 mal *fere* und Apul. 27 mal, 4 mal *fere.* Siehe die Tabelle im Thes. s. v. *fere.* **antecedit:** weit häufiger mit dem Akk. als mit dem Dativ, wie oft bei Komposita intransitiver Verba. Vgl. Dr. H. S. I 376—382 Stil 20 und besonders E. B. Lease, Am. Journ. of Phil. XXXIII (1912) 285—300. Bei Tac. findet sich das Wort überhaupt nur noch 34, 13 und = *superare* 25, 5 Germ. 43; zu dem sonstigen Gebrauch siehe Thes. II 140 ff.

16, 7. vos, nicht *tu,* weil Maternus und Secundus Messallas Partei nehmen (concordia, conspiratio). **Demosthenem** (384—12. Okt. 322) . . . **Hyperides** (390/389 — Okt. 322): In Wahrheit hatte Messalla neben Demosthenes nicht Hyperides, sondern Äschines genannt (15, 6). Diese kleine Ungenauigkeit ist aber vermutlich beabsichtigt, um den Schein der Improvisation zu wahren. So ganz ähnlich 18, 1, verglichen mit 25, 11, wo man den Grund verkennend *C. Laelium* durch *C. Carbonem* oder umgekehrt ersetzen wollte. Ebenso zu beurteilen sind 18, 9 und 25, 9, wo Calvus und Asinius unter den obtrectatores Ciceronis von Messalla genannt werden, während Aper Calvus und Brutus anführte. Auch 25, 1 *centum annos,* statt *centum et viginti,* ist ein analoges Beispiel, doch siehe die Anm. ad loc. Für obige Erklärung spricht auch die Tatsache, daß Äschines erst 315 starb, was dem *non multo plures quam trecentos annos* immerhin noch etwas näher gekommen wäre. Doch mag der Synchronismus 323/2 für Demosthenes, Hyperides und Alexander als fester Ausgangspunkt mitbe-

stimmend gewesen sein. **satis constat:** Ein Lieblingsausdruck des Livius (33mal) und des Tacitus (18, 8. 25, 1. Agr. 13. 38 hist. 1, 41 ann. 3, 1. 4, 6. 74. 11, 31. 13, 35. 14, 4). Bei letzterem mit *einer* Ausnahme (Agr. 13) stets vor dem Infinitivsatz. Livius dagegen bevorzugt bei weitem die Nachstellung. Sonst ist *satis constat*, außer bei Sueton, der in der Stellung mit Tacitus übereinstimmt, sehr selten. So nur 2 mal bei Plinius d. J., in den Briefen an Trajan. Cicero und Quintilian bieten überhaupt kein Beispiel dafür. Im übrigen ist auch bei *constat* die Nachstellung durchaus die Regel. **Philippi et Alexandri:** Philipp (382—336), Alexander (336—323). An sich hätte es genügt, Alexander zu nennen, doch umspannte desse kurze Regierung nicht die Blütezeit jener Redner. Für die Berechnung selbst dagegen wählte Aper natürlich das spätere Datum (323/2), da es ihm vor allem darum zu tun ist, das in Frage kommende Zeitintervall so kurz wie möglich erscheinen zu lassen. Aus demselben Grunde rückt er *saeculum nostrum* und *nostra aetas* etwas weiter zurück und er konnte dies tun, da der Beginn der modernen Beredsamkeit von Cassius Severus (44 v. Chr. —32 n. Chr.) an datiert wurde. Siehe Anm. 19, 1. Bei seiner ohnehin rein rabulistischen Beweisführung ist ihm *non multo plures* etc. genau genug. Wie wenig ernst es Aper mit diesem Argument ist, beweist die Tatsache, daß er die ganze Berechnung mit ihrer Nutzanwendung, nachdem sie ihre Schuldigkeit getan, einfach fallen läßt. Siehe Anm. 17, 1. 18, 1. 22, 2. Die von vielen gebilligte Änderung *quadringentos* verkennt die Absicht Apers, auch würden, genau genommen, 322 + 75 nur 397 Jahre ergeben, und weiter zurückzugehen verbietet hier der Zusammenhang. In der folgenden Berechnung dagegen sieht er sich genötigt, die unmittelbare Gegenwart (*in hunc diem*) miteinzuschließen. Er ist eben konsequent inkonsequent, je nach dem Zwecke, den er im Augenblick verfolgt. **floruisse:** Absolut von Personen in der technischen Bedeutung von *clarus haberi*, ἀκμάζειν ist nachaugusteischer Gebrauch. Vgl. Vell. 1, 5, 3 (Homerus) *ferme ante annos DCCCL floruit* 2, 36, 2, Plin. nat. 34, 49 (Phidias) *floruit* 34, 50. 35, 101, Quint. inst. 3, 1, 9. *Empedocles . . . floruit.* Im bildlichen Sinn von *in honore esse, vigere* zuerst bei Cicero und sehr häufig, z. B. de orat. 1, 45 *Academia florente* Brut. 81 *oratores floruerunt.* **utrique superstites:** Bei Tacitus, wie auch bei anderen Autoren, sowohl mit dem Genet. wie mit dem Dativ verbunden. Siehe Agr. 3 *aliorum* Germ. 6 *bellorum* (ann. 2, 71) 14 *principi suo* hist. 4, 42 *Tiberio* (ann. 5, 8) . . . *Gaio* ann. 1, 61 *cladis* 3, 4 *iniquorum.*

16, 9. quod spatium temporis etc. Über die Quelle des ganzen Abschnitts, die Berechnung des magnus annus und den Vergleich mit dem Kalenderjahr siehe Proleg. S. 61. 88. Zum Gedanken im allgemeinen vgl. noch Sen. dial. 6, 21, 2f. epist. 74, 10 *quidquid nobis dedit* (providentia) *breve est et exiguum, si comparas mundi totius aevo* 77, 20 *nulla vita est non brevis, nam si ad naturam rerum respexeris etiam Nestoris et Statiliae brevis est* 99, 10 *propone temporis profundi vastitatem et universum complectere, dcinde hoc quod aetatem vocamus humanam compara inmenso: videbis quam exiguum sit quod optamus* 99, 31, Iust. Mart. Cohort. 12. **si . . . referas . . . videatur:** Der Konjunktiv des Präsens im Vorder- und Nachsatz bei Tac. nur noch 26, 1 ann. 3, 54 *si velis . . . timeas.* Vgl. H. Blase,

Archiv 9, 17—45 (Tacitus: S. 34). **saeculorum** 'Jahrhunderte'. So hist. 1, 2 *post longam saeculorum seriem* ann. 6, 28 *post longum saeculorum ambitum*. Siehe Anm. 1, 1. **referas ... ad ... respectum**: Eine pleonastische Verbindung, die sich nur hier findet. *respectu*, eine Konjektur, die man vielfach gebilligt hat, um die Tautologie zu umgehen, ist eine vox Liviana. Die Inkonzinnität wäre an sich ganz taciteisch. Sie ist jedoch dem Stil des Dialogus noch fremd und überhaupt in den kleinen Schriften sehr selten, z. B. Agr. 1. 19. 31 Germ. 2. 7. 17. 29. 32. Vgl. Kučera 16 Dr. Stil 43. **aevi**: Man beachte die Abwechslung in den Zeitausdrücken *saeculum, aetas, tempus* und *aevum* innerhalb eines Satzes. Vgl. Quint. inst. 11, 1, 10 *sui temporis ... ultimae senectutis aevum saeculorum*. **in proximo** enthält eine kleine Ungenauigkeit, da es inhaltlich zu *Demosthenis aetatem*, grammatisch aber zu *spatium* gehört. Siehe Anm. 15, 6.

16, 10. Cicero in Hortensio scribit etc.: Über die Abweichung des Tacitus von Cicero in der Definition des magnus annus siehe Proleg. S. 61. **quo** temporaler Ablat. Vgl. Cic. S. Rosc. 20 *quadriduo quo haec gestae sunt*. **positio caeli** = *situs* (Cic. Verr. 6, 26 *situs ... caeli*) ist nachaugusteisch. Vgl. Colum. 1, 6, 10. 18. **caeli siderumque**: Der spezielle Begriff wird dem allgemeinen, wie oft, hinzugefügt. Siehe Anm. 9, 1. Die Verbindung, zuerst bei Verg. georg. 1, 335 und in Prosa bei Liv. 24, 24, 2, ist stereotyp. Vgl. z. B. Ov. met. 2, 487. 14, 172, Manil. 1, 278, Mela 3, 101, Curt. 4, 10, 4, Sil. 9, 326, Plin. paneg. 1, Ps. Quint. decl. 8, 13, Arnob. nat. 3, 37, Mart. Cap. 9, 891. Selten in umgekehrter Ordnung, z. B. Colum. 11, 1, 30, Sen. Herc. f. 73 Phaedr. 964 nat. 2, 1, 5, Plin. nat. 2, 12. Bei Tac. auch Agr. 12 *infra caelum ac sidera*. **cum maxime** = νῦν γε μάλιστα. So mit *nunc* schon Plaut. Miles 1153, Ter. Phorm. 204 Andr. 823, dann meist ohne diesen Zusatz; zuerst Rhet. Her. 4, 6, 9, Cic. Verr. 5, 82 Cluent. 12. Sonst nur ganz vereinzelt, außer bei Sen. phil. (30mal) und Tacitus (37, 2 hist. 1, 29. 84. 3, 4. 4, 55. 58. 65 ann. 3, 59. 4, 27). **rursum**: Der Überlieferung nach begegnet bei Tac. die Form *rursum* 37mal und zwar, mit Ausnahme unserer Stelle und hist. 4, 35. 5, 4, nur in den Annalen, und allein 22mal im ersten Teil. *rursus* dagegen findet sich 52mal (18, 10. 33, 7. 42, 2), nur einmal im ersten Teil der Annalen (1, 23) und 13mal im zweiten. Bei diesem Zahlenverhältnis und der notorischen Unzuverlässigkeit der Hss in dergleichen Schreibungen (siehe Neue II 743 ff. rursus und -um S. 748—750) läßt sich, trotz Wölfflin, Philol. 25, 102 (siehe dagegen auch E. Wolff[1] S. 10), nicht mit Bestimmtheit sagen, welche Form im Dialog zu schreiben ist. Gründe des Wohlklangs und bei Dichtern des Metrums werden oft ausschlaggebend gewesen sein. Siehe auch Anm. 4, 2 *adversus, -um*.

16, 11. isque annus ... complectitur: Nach modernen Berechnungen umfaßt der magnus annus 25816 Sonnenjahre. Die hier gegebene, dem ciceronischen Hortensius direkt entnommene Zahl ist die einzige präzise Ziffer, die uns aus dem Altertum erhalten ist. Sie findet sich wieder und zwar nach derselben Quelle bei Serv. Aen. 1, 269. 3, 284, ebenso, aber ohne Nennung des Gewährsmanns, bei Solin. 33, 15. Sonst schwanken die Angaben meist zwischen wenigen tausend und einigen hunderttausend Jahren.

Siehe die Ziffern in den Proleg. S. 61 erwähnten Autoren. Der Urheber der Berechnung ist nicht bekannt, vielleicht war es Eratosthenes oder Hipparch. Nach Servius schrieb Cicero im Hortensius *amplectitur*. Die Abweichung ist wohl kaum beabsichtigt, wenn sie nicht gar dem Servius selbst zur Last fällt.

16, 12. incipit . . . extitisse: *incipere* mit Inf. sowohl passiv wie aktiv, wie das griech. μέλλω, ist bei späteren Autoren, namentlich in der Itala, ein geläufiger Ersatz für das Futurum, Siehe Thielmann, Archiv II 85—87 Landgraf ebd. IX 556 (bei Porphyrio). Es dient aber wie *coepi* auch zur Umschreibung des Präteritums, ein Gebrauch, der sich zuerst bei Sen. contr. 7, 3, 7 *incipit . . . quaestio incurrere* findet, sodann bei Ps. Quint. decl. 250 p. 26, 5 *incipis rem iniquissimam postulare* 294 p. 166, 5. 308 p. 213, 8, Stellen, die bei Löfstedt, S. 209 f. nachzutragen wären. Hier aber dürfte *incipit* vielmehr im Sinne von *sequitur* stehen. So z. B. Sen. dial. 3, 10, 3 *incipit par illi similisque esse* 8, 8, 3 *incipit omnibus esse otium necessarium.*

vester: In den Hss stehen sich *vester* und *videtur* gegenüber. Letzteres ist jedenfalls unhaltbar. Siehe Proleg. S. 126[1]. Messalla hatte zwar Demosthenes genannt, aber nicht seines Alters, sondern seiner Bedeutung wegen, und für *vos . . . fingitis* hatte Aper, es sei denn aus früheren Unterredungen, vollends keine Berechtigung, aber die Worte *nostram . . . concordiam* (16, 4) genügen ihm, wie oben *profertis* (16, 7), dem Messalla nicht nur Äußerungen zuzuschreiben, die er nicht getan, sondern diese auch seinen Gegnern überhaupt zu imputieren. Nach diesem für Aper charakteristischen Verfahren (vgl. Proleg. S. 71) ließe sich *vester* vollkommen rechtfertigen. So heißt es auch 18, 2 *Calvus vester*, obwohl dieser bisher überhaupt noch gar nicht erwähnt worden war. **fama:** Die Überlieferung ist sinnlos und die Varianten (*sed fama* neben *et fama sed*) weisen auf eine Verderbnis im Archetypon hin. Daß ein Wort wie *etiam*, die vielfach gebilligte Konjektur von Michaelis (paläographisch noch näher läge *iam*, so Bährens), zu *fama* korrumpiert wurde, ist nicht recht glaublich. Ich weiß keinen anderen Ausweg, als in *fama* die in den Text geratene Bemerkung eines Lesers zu sehen, der mit dem Worte sein Urteil über die sophistische Berechnung abgeben wollte. Doch ist auch diese Erklärung nicht ganz einwandfrei. *sed* ohne *etiam* findet sich auch sonst im Dialogus, so 22, 8. 33, 5. **eodem mense:** Ein Monat des Weltjahres umfaßte nach obiger Berechnung 1079, 5 Sonnenjahre, so daß die Behauptung für Nestor und Odysseus immer noch zutreffender wäre als für Demosthenes.

17, 1. sed: Als Übergangspartikel auch bei Tacitus sehr häufig, in den kleinen Schriften aber nur hier und Germ. 45 und bei *transeo* eigentlich entbehrlich. Vgl. 6, 1. 38, 1. Hier etwa 'Aber wie dem auch sein mag'. **non** gehört, worauf schon die Stellung hinweist, eng zu *Menenium*, nicht zu *soletis*, da sonst auch das Folgende einen negativen Sinn ergäbe. Wir könnten dies durch 'keinen', statt 'nicht' vermeiden. **Menenium . . . Agrippam:** Vgl. Liv. 2, 32, 8 *placuit oratorem* (hier aber wohl in seinem ursprünglichen Sinne) *ad plebem mitti Menenium Agrippam . . . prisco illo dicendi et horrido modo nihil quam hoc* (die berühmte Fabel) *narrasse fertur* (Dionys. Antiq. 6, 83—86 legt ihm eine lange Rede in den 17.

Mund) ... *Agrippam facundum virum.* Selbst in Ciceros Brutus wird er nicht erwähnt. **potest videri antiquus:** *Agrippa* blühte um 500 v. Chr. In 18, 1 sind aber für Aper schon Serv. Galba und C. Carbo '*merito antiqui*', während er den weit älteren Demosthenes und Hyperides diese Bezeichnung noch abgesprochen hatte. Siehe Anm. 16, 7. **diserti:** Der Gebrauch des Wortes ist auffällig, da man von dem Verfechter der modernen Beredsamkeit hier vielmehr *oratores* erwarten würde, doch war dies gerade vorangegangen. *Eloquens* vermeidet Tac. seltsamerweise, außer Agr. 10, gänzlich, und auch da bezieht es sich nur auf den glänzenden Stil des Livius und Fabius Rusticus Siehe Anm. 1, 2. **ut puto,** hier ironisch. Dagegen 21, 3, wie *ut opinor,* um den Schein der Gelehrsamkeit oder pedantischer Genauigkeit zu vermeiden. Siehe Anm. 25, 1. 32, 12. 37, 2.

17, 2. **Ciceronem** etc.: Cicero (106—43), Cäsar (100—44), Cälius (ca. 88—48), Calvus (82—ca. 47), Brutus (ca. 79—42), Asinius (76—5), Messalla (ca. 64—8). Die Reihenfolge ist also streng chronologisch und ohne Zweifel irgendeiner Chronik oder literarischen Annalen entnommen. Die Stelle bietet damit einen der vielen konkreten Beweise für den nicht-improvisierten Charakter des Gesprächs. **quid** = *cur* in indirekten Fragesätzen schon bei Plautus, z. B. Amph. 377 (andere Beispiele bei Holtze, Synt. prisc. script. lat. S. 337ff.); in Prosa zuerst Cic. div. 2, 59. 103 u. ö., Caes. Gall. 1, 47, 6, häufig bei Livius, z. B. 5, 51, 3. 31, 39, 1. 34, 61, 8. 40, 15, 12 (Kühnast, Liv. Synt. S. 18ff.); bei Späteren nur gelegentlich, z. B. Val. Max. 1, 5, 3. Vgl. Dr. H. S. II 482f und C. F. W. Müller, Synt. des Nom. u. Akk. S. 73. Bei Tacitus noch hist. 4, 7 *quaerente Helvidio quid ... pavesceret.* **potius:** Die Überlieferung spricht für die Stellung nach *temporibus,* der sonstige Gebrauch mehr für *antiquis potius,* wie in B, vielleicht nach einer Änderung des Pontanus. Doch wird auch bei Tac. zuweilen *potius.* vermutlich aus Gründen des Wohlklangs, zu dem im Gegensatz stehenden Ausdruck so gestellt, daß eine irrtümliche Beziehung möglich wird. Vgl. 37, 1 ann. 3, 18 *veneratione potius omnes destinabantur imperio quam quem futurum principem fortuna ... tenebat.* 3, 53 *omittere potius praevalida ... vitia.*

17, 3. **ipso,** nicht *ipse,* weil Cicero von den anderen eben erwähnten Rednern hier besonders behandelt wird. Siehe Anm. 3, 4. **Hirtio ... Pansa consulibus:** 43 v. Chr. Mit je einem Namen bei Tacitus nur noch Agr. 44 *Collega Priscoque consulibus.* Die Verbindungspartikel war aber hier durch *nempe* notwendig geworden, das wohl mit Absicht dazwischen gestellt wurde, um das Formelle und Steife der offiziellen Zeitbezeichnung zu vermeiden. Als ein Beleg für den sonstigen Sprachgebrauch des Tacitus, über den Macke I 15—19 ausführlich handelt, scheidet also auch unsere Stelle, wie aus anderen Gründen ann. 5, 1, aus. **Tiro:** In der ausführlichen und von Späteren viel benutzten Biographie Ciceros. Vgl. Schanz, R. L. II 1^2 S. 404. **scripsit:** Der Gebrauch des Tempus bei Zitaten aus nicht mehr lebenden Autoren bedarf noch einer Untersuchung. Das Präsens scheint das üblichere gewesen zu sein. Für Tacitus vgl. 16, 10 *ut Cicero in Hortensio scribit* 32, 12 *Cicero his verbis refert* (ann. 13, 20 *Plinius et*

Cluvius ... referunt) hist. 2, 3 *haec produntur* 2, 3 *tradit* (3, 28. 5, 2. 5, 6 ann. 2, 11. 6, 28. 1) 2, 3 *perhibent* 3, 51 *ut Sisenna memorat* (5, 2 ann. 15, 53). So auch Plat Protag. 339A λέγει ... Σιμωνίδης. Das Präteritum: Agr. 10 *retulere* (hist. 1, 1) hist. 2, 8 *ut alii tradidere* (2, 29. 2, 78 ann. 15, 53. 54) ann. 1, 1 *memorata sunt* (4, 53 *quae* (Agrippina) *memoravit*) 1, 41 *prodidere* (ann. 2, 12) und im Griech. z. B. Plat. Men. 76D ἔφη Πίνδαρος Lach. 291B Ὅμηρός που ἔφη; Präsens und Präteritum nebeneinander: ann. 14, 2 *tradit Cluvius ... Fabius Rusticus ... id memorat ... sed quae Cluvius eadem ceteri quoque auctores prodidere.* **Decembres:** Cicero wurde am 27. Nov. 43 proskribiert und am 7. Dez. 43 ermordet. Den Tag und Monat erfahren wir nur aus dieser Stelle. Daß es der Dezember war — denn der Monat ist erst von Lipsius in den Text gesetzt worden —, ergibt sich aus dem Datum der Proskription. **occisus est:** *occidere* gehört, besonders in der späteren Latinität, nach einer Beobachtung von Löfstedt S. 256ff., der alltäglichen, *interficere* der gehobenen Sprache an. Der Gebrauch des Tacitus ist, wie folgt: *occidere* hier, Germ. 25 Agr. 28. 42 hist. (31mal) ann. (12); *interficere*: Agr. 4. 7. 28 hist. (76mal) ann. (80mal). Wenn daher auch Tacitus, wie bereits Löfstedt hervorhebt, *interficere* bei weitem bevorzugt, so zeigen andrerseits doch Stellen wie hist. 1, 48 *interfecerant ... occideretur* 1, 54. 4, 49 ann. 1, 42 *occisus ... Augusti pronepos, interfecta Tiberii nurus* 15, 65 u. a., daß er sich eines Bedeutungsunterschieds, wie ihn Löfstedt konstatiert, kaum bewußt war, da er sonst wohl *occidere* selbst der Abwechslung halber nicht gewählt hätte; finden sich doch in seinen Schriften allein 40 Ersatzverba. Da Löfstedt dem früheren Gebrauch nicht weiter nachgegangen ist (S. 256), so sei dies hier nachgeholt. Plaut. (7mal *interficere,* 37mal *occidere*) Terenz (0 : 7) Varro (5 : 11) Rhet. Her. (3 : 25) Cicero (oratt. 121 : 160, phil. 27 : 10, rhet. 14 : 28, epist. 11 : 21), Cäsar (210 : 24), Hirtius (11 : 0), Bell. Afr. (34 : 6), Bell. Alex. (15 : 2), Bell. Hisp. (14 : 5), Sallust (21 : 16), Vergil (1 : 3), Horaz (0 : 10), Ovid (0 : 9), Nepos (46 : 10), Livius (156 : 159), Sen. rhet. (5 : 320), Celsus (0 : 10), Vitruvius (0 : 1), Velleius (11 : 14), Val. Max. (31 : 45), Sen. phil. (10 : 109), Curtius (40 : 54), Asconius (5 : 26), Petronius (1 : 15, siehe Löfstedt l. c.), Plin. nat. (30 : 50), Quint. (inst. 3 : 7, decl. 13 : 322), Sueton. (6 : 56), Apul. (4 : 5). **quo anno** = *eo anno quo* eine Art Prolepsis. Vgl. z. B. hist. 4, 40 *quo die senatum ingressus est* ann. 2, 65 *dimissa sunt quae paraverat auxilia* und so oft bei Tacitus. Siehe Lex. Tac. 1294ab. **in locum Pansae et Hirtii:** Die beiden Konsuln fielen an einem Tage in der Schlacht bei Mutina (14. März 43). Vgl. Ov. trist. 4, 10, 5 *editus hinc ego sum, nec non ut tempora noris Cum cecidit fato consul uterque pari* (= Lygd. 5, 17). **se et Q. Pedium consules suffecit:** Dies geschah am 19. Aug. 43, und von diesem Tage an rechnen auch Tac. ann. 1, 9 und andere die Regierungszeit des Augustus. Siehe dazu Proleg. S. 56. **Q. Pedium,** ein Neffe Cäsars. Er war der Urheber der Lex Pedia, welche die Cäsarmörder mit *aquae et ignis interdictio* bedrohte. Er starb als Statthalter Roms in der Nacht nach dem Tage, an dem die Nachricht von der Bildung des zweiten Triumvirats und den Proskriptionen eintraf.

17, 4. statue etc.:

Augustus	19. Aug. 43 v. Chr.	— 19. Aug. 14 n. Chr.	= 56 (56)
Tiberius	19. Aug. 14 n. Chr.	— 16. März 37	= 23 ($22^{5}/_{12}$)
Caligula	16. März 37	— 24. Jan. 41	= 4 ($3^{5}/_{6}$)
Claudius	24. Jan. 41	— 13. Okt. 54	= 14 ($13^{3}/_{4}$)
Nero	13. Okt. 54	— 9. Juni 68	= 14 ($13^{1}/_{3}$)
Galba	9. Juni 68	— 15. Juni 69	= 1 ($1^{1}/_{2}$)
Otho	15. Juni 69	— 16. Jan. 69	
Vitellius	16. Jan. 69	— 20. Dez. 69	
Vespasian	1. Juli (21. Dez.) 69	— (6. Jahr. 74/75)	= 5 + (5 +)
			Summa 117 + (116 +)

Obige Daten gebe ich auf Grund einer sorgfältigen Nachprüfung von L. Holzapfel. Der sogenannte Chron. a. 354 (chron. min. I 145) rechnet von Augustus bis zum Tode des Vitellius 112 Jahre 7 Mon. 8 Tage, was bei Abrundung nach oben 117/118 ergeben würde. Über die Diskrepanz der Aperschen Rechnung, über die Bedeutung der Zahl 120 als äußerster Grenze des menschlichen Lebens und zur Erklärung, wie Tacitus wohl dazu gekommen sein mag, gerade das Jahr 74/75 für das Gesprächsdatum zu wählen, siehe Proleg. S. 56 ff. **statue ... adice ... conliguntur:** Derartige Parataxen statt eines Konditionalsatzes finden sich nicht nur in der volkstümlichen Sprache, wie z. B. Plaut. Merc. 759 *cras petito, dabitur* Ter. Ad. 123 *cedo ... te ... peccare ostendam,* sondern gelegentlich auch in der besten Prosa. So z. B. Cic. Tusc. 1, 29 *tolle hanc opinionem, luctum sustuleris* orat. 159 *consule veritatem, reprehendet* Brut. 68. Andere Beispiele geben Dr. H. S. II 213 ff. (bes. 218 f.) und Kühner II S. 757—764 (bes. 760 f.). Bei Tacitus selten, z. B. ann. 14, 44 (etiamsi) *sane consilium occultavit, telum inter ignaros paravit* 15, 5 (nisi) *omitteret potius obsidionem aut se quoque ... positurum.* **mox** 'später'. So besonders häufig bei Tac. Siehe Lex. Tac. 873 f., zuerst bei Plin. nat. 18, 341. **rem publicam rexit:** Der Ausdruck sonst nur bei Cicero: S. Rosc. 131 de orat. 1, 202 ac. 2, 115 rep. 1, 11. 41. 47. 2, 23 nat. deor. 2, 78 div. 1, 89 off. 1, 92. Doch vgl. Tac. ann. 1, 9 *ut ab uno regeretur* (patria) 1, 11 *regendi cuncta onus* (von Tiberius) 1, 12 *unum esse rei publicae corpus atque unius animo regendum.* **Claudi et Neronis.** Die beiden Julischen Kaiser werden von Augustus durch ein neues Verbum *(adice),* von den beiden Claudiern durch *ac* getrennt. Genau dieselbe Anordnung liegt zwei anderen Stellen des Tacitus zugrunde, ist aber sonst nicht nachzuweisen. Wir haben somit hierin wohl ein wichtiges Anzeichen für die Identität der Verfasser zu erblicken. Vgl. hist. 2, 76 *non adversus Divi Augusti mentem nec adversus ... Tiberii senectutem, ne contra Gai quidem aut Claudii vel Neronis* ann. 1, 1 *temporibusque Augusti dicendis non defuere decora ingenia ... Tiberii Gaique et Claudii ac Neronis res.* Siehe Proleg. S. 17[28]. **ac ... atque ... ac** verbinden hier die verschiedenen Gruppen und *et* deren einzelne Glieder. Polysyndeta mit *ac, atque* sind selten. Sie waren eine stilistische Marotte Catos. Vgl. Aur. Fronto p. 36, 13 N. *nam uni M. Porcio me dedicavi atque despondi atque delegavi. hoc etiam 'atque' unde putas? ex ipso furor.* Häufung von *ac* bei Tac. noch 39, 7. 8 und Agr. 31 *ager atque annus ... corpora ipsa ac manus silvis ac paludibus emuniendis inter*

verbera ac contumelias. Ein wegen des Mißklangs besonders auffälliges Beispiel bietet Catull. 68, 152 *haec atque illa dies atque alia atque alia.*

longum et unum annum: Vom 9. Juni 68 — 20. Dez. 69. Aper nennt so die $1^1/_2$ Jahre der drei Kaiser wegen der bedeutungsvollen und wechselreichen Ereignisse, die sich innerhalb eines so kurzen Zeitraums abspielten. Vgl. zum Ausdruck Prop. 2, 15, 40 *longus et annus erit,* Plin. epist. 4, 24, 5 *si computas annos, exiguum tempus, si vices rerum, aevum putes* paneg. 58, 1 *qui* (sc Domitianus) *continuis consulatibus fecerat longum quemdam et sine discrimine annum;* der umgekehrte Gedanke: epist. 8, 14, 10 *breve tempus, nam tanto brevius omne quanto felicius tempus.* *unus* wird von Tac. nur bei Zahlwörtern, so stets *unus ... alter* oder *idem* (z. B. 22, 10 Germ. 24), vorangestellt. Vgl. 34, 11 *solus ... et unus* 41, 7 *sapientissimus et unus* und Mart. 4, 40, 6 *communis ... et unus* 11, 49, 2 *pauper et unus,* anders Plin. paneg. 76, 4 *unus solusque.* **sextam ... stationem:** Der früheste Terminus post quem ist der 1. Juli 74. Zur Bedeutung von *statio* = annus imperii siehe Proleg. S. 58f. **rem publicam fovit:** So Liv. 26, 38, 6 *rem Romanam* 29, 31, 4 *regnum.*

17, 5. in hunc diem 'bis zur Gegenwart'. So z. B. 24, 6. Agr. 30 hist. 1, 30. 4, 64 ann. 12, 42. Siehe Anm. 16, 8. **conliguntur** = *numerantur* ein Lieblingswort Plin. d. Ält. Siehe Thes. III 1619, 64ff.; von der Zeit aber sehr selten. So Tac. Germ. 37 *ducenti ferme et decem anni conliguntur,* Lact. inst. 1, 23, 4, Sol. 1, 29 *in solidum conligantur anni,* Hier. chron. 2020, Addit. Prosp. chron. I p. 487. Ein analoges Argument, das Alter der römischen Götter als relativ jung zu erweisen, gebraucht Arnob. nat. 2, 71, wo ebenfalls von 120 Jahren als *unius hominis aetas* die Rede ist. Siehe Proleg. S. 69[1].

17, 6. ipse ego: *ego* ist hinzugefügt und in emphatischer Stellung, um das folgende, unwahrscheinlich klingende Erlebnis zu bekräftigen. **in Britannia:** Aus dieser Notiz ergibt sich das ungefähre Geburtsjahr Apers, vgl. Proleg. S. 68[3]. Über die angebliche Langlebigkeit der Britannier siehe ebd. S. 59[4] die Stelle aus Ps. Plutarch, die ebenfalls von 120 Jahren spricht. **fateretur,** nämlich auf Befragen. Wir haben daher den Konjunktiv der indirekten Rede, gleich darauf aber den Indikativ *narrabant,* denn diese Greise erzählten ihr Erlebnis aus sich, ohne äußere Veranlassung. Die Möglichkeit, daß *fateretur* aus der falschen Auflösung eines Kompendiums entstanden ist, kann nicht bestritten werden. Viel wahrscheinlicher dürfte es aber sein, daß *fatebatur* in CΔEV einer Doppellesart im Archetypon verdankt wird, die auf der Angleichung an *narrabant* beruhte. **fateri** = *declarare,* öfter auch bei Tac. Mit Acc. c. inf., wie hier, ann. 1, 13. 2, 13.

Caesarem etc.: Wie das Folgende und Cäsars eigene Darstellung (Gall. 4, 20—36. 5, 4—23) zeigen, kann es sich nur um die erste (55 v. Chr.), nicht um die das Jahr darauf erfolgte Invasion Britanniens handeln. **pellere** = *depellere.* So der Med. in Tac. hist. 4, 46, und von derselben Expedition ann. 12, 34. Zu dem Gebrauch des Simplex pro composito vgl. Anm. 1, 7 und Proleg. S. 101. **adgressi sunt** sc. *Britanni,* das nach einer sowohl im Griechischen wie im Lateinischen häufigen constructio ad sensum aus *Britanniae* zu ergänzen ist. So besonders oft bei Livius, z. B. 2,

53, 1 *Veiens bellum exortum quibus* 32, 18, 9 *Elatia clausit portas nec nisi vi cogerentur* (Elatienses) *recepturi moenibus videbantur . . . ducem* 37, 8, 4 *in Gallograeciam miserat: bellicosiores erant* 44, 30, 7 *ad Bassaniam urbem quinque milia ducit: socii erant Romanorum* und Cic. ac. 2, 103 *ab Academia, a quibus dictum sit,* Caes. civ. 1, 36 *Massiliam pervenit atque ab iis receptus,* Nep. Tim. 2, 1 *Laconicen . . . eorum,* Suet. Calig. 51, *audita rebellione Germaniae . . . si victores* (sc. Germani) *occuparent,* Iuv. 14, 241, wo Mayor zahlreiche Beispiele auch aus dem Griechischen gibt. Vgl. Kühnast, Liv. Synt. p. 61 Kühner II 1^2 S. 21—24 Dr. H. S. I 171—174 Madvig, Cic. de fin. 5, 16 (S. 629a), doch deckt sich die Mehrzahl der daselbst zitierten Beispiele nicht ganz mit unserer Stelle, insofern ein Kollektivbegriff meist im Subjekt selbst liegt, wie z. B. exercitus, civitas, populus u. ä. oder nicht erst zum pluralen Prädikat ergänzt zu werden braucht.
Der Indikativ ist trotz der oratio obliqua nicht zu beanstanden, denn eine so bekannte, historische Tatsache als Belehrung eines Britanniers zu geben, sträubte sich der Römer. Über den Gebrauch des Indik. in orat. obl. bei Tac. siehe Anm. 14, 9 und besonders Pfitzner, Die Annalen des T. kritisch beleuchtet S. 178ff. und im allgemeinen Dr. H. S. II 442ff. Kühner II S. 1075f.

17, 7. ita = *cum ita sit.* Siehe Anm. 1, 5. **vel captivitas** etc. Tac. zählt hier einfach die drei denkbaren Möglichkeiten auf, die jenen Britannier veranlaßt haben könnten, in Rom zu erscheinen, nämlich menschlicher oder göttlicher Zwang oder der freie Wille. Ich begreife nicht, wie Pöhlmann, Die Weltanschauung des Tac. S. 57, angesichts der berühmten Annalenstelle (6, 22), behaupten kann, Tac. hätte nur hier „menschliche Entschlußfähigkeit und Notwendigkeit scharf geschieden", ganz abgesehen davon, daß *fatum aliquod* eine präzise Anschauung vermissen läßt. **pertraxisset** gehört logisch nur zu *captivitas* und *fatum* und bildet zu *voluntas*, wie John bemerkt, ein leichtes Zeugma. Ergänze etwa *duxisset.*

17, 8 et quidem: Eine allseitig befriedigende Heilung dieser Stelle ist noch nicht erreicht worden. Paläographisch am leichtesten und durchaus sinnentsprechend scheint mir Meisers *et Caesarem quidem* zu sein. Das erste *et* halte ich für eine Dittographie der Endsilbe des Verbums und das ὁμοιοτέλευτον *Caesarem quidem* konnte den Kopisten verleiten, dieses irrtümlich zuerst zu schreiben. Damit erledigt sich auch der Einwand gegen ein *et . . . quoque* nach korrelativem *et . . . et.* Alle anderen Vorschläge unterliegen mehr oder minder schweren Bedenken. **ipsum,** nämlich *cui armatus restiterat* (Andresen). **potuit:** Der Indikativ von *posse, debere* oder beim Gerundivum im Nachsatz eines irrealen Bedingungssatzes ist in allen Sprachperioden die Regel. Vgl. Dr. H. S. II 721ff. Ausnahmen auch bei Tacitus sind ganz selten, so hist. 3, 40. Der Indik. Agr. 31 hist. 3, 9. 4, 19. 34. Man hat sich m. W. bisher damit begnügt, die Tatsache zu registrieren und etwaige Ausnahmen zu vermerken, ohne dem Grunde der Erscheinung nachzugehen. Ich kann mir die Sache psychologisch nur so erklären, daß bei den Begriffen des Könnens und Müssens ein Irrealis an sich logischerweise ausgeschlossen ist. Man vermied daher den Modus, der dieses ausdrücken würde. **et . . . et . . . quoque:** Diese Verbindung

ist selten, so 19, 7 Quint. inst. 1, 7, 20 *et ipsum et Vergilium quoque,* siehe Anm. 6, 7. **actionibus:** *actio* (zuerst Rhet. Her.) als die gesprochene Gerichtsrede wird zwar oft von *oratio* als der ausgearbeiteten Rede unterschieden, so besonders deutlich Cic. top. 97, Ascon. Corn. p. 50, 12 St., Quint. inst. 12, 10, 51, Plin. epist. 1, 20, 9; andrerseits aber werden beide Ausdrücke auch als Synonyma behandelt; z. B. Quint. inst. 10, 1, 22 *utrimque habitas legere actiones, ut Demosthenis et Aeschinis,* decl. 267 p. 89 *initio actionis et per omnem orationem* und so auch 32, 6. Zu bemerken ist nur, daß *actio* in diesem Sinne nachaugusteisch ist. Siehe Thes. I 443, 25ff. 443, 75—444, 40. Umgekehrt wird *oratio* zu allen Zeiten ebenso oft von der gesprochenen wie von der niedergeschriebenen, zur Lektüre bestimmten Rede gebraucht.

17, 9. quidem: hier wie oft in affirmativer Bedeutung 'habt Ihr ja doch'. So ähnlich ann. 15, 2 *vestra quidem vis et gloria in integro est,* jedoch bezieht sich die Partikel an unserer Stelle auf den ganzen Satz. Vgl. Lex. Tac. 1321b. **proximo ... congiario:** Hier wird das Wort in seiner abstrakten Bedeutung 'Kongiarienverteilung' gebraucht, gleich darauf im konkreten Sinne von der Spende selbst. Über die *congiaria,* die in der Kaiserzeit nur aus Geld bestanden, siehe Rostowzew, PW. IV 875—880. Das hier erwähnte dürfte sich auf das Jahr 72 beziehen. Siehe Inscr. numm. Cohen I² p. 433 No. 46. **plerosque** = *multos.* Siehe Anm. 2, 4. **a Divo quoque:** *Divus* wird wie ein Eigenname behandelt. Vgl. hist. 2, 27 *Fabii quoque Valentis* 3, 59 *Flavio quoque Sabino* ann. 11, 35. 13, 34. 14, 20 *Gnaeum quoque Pompeium* 14, 41. 15, 58. **semel atque iterum:** Cic. Font. 16. 26 *pecuniam semel atque iterum accepimus,* Caes. Gall. 1, 31, 6, Aetna 421, Liv. 27, 16, 15, Colum. 12, 52, 14, Plin. epist. 4, 3, 1. 6, 16, 18, Suet. Aug. 22. 27 Claud. 46, Ulp. dig. 4, 8, 3, 1, Aug. civ. 12, 13 *non semel atque iterum saepiusque, sed semper.* Daneben findet sich auch, aber selten, *semel aut iterum* (Cic. Brut. 308) oder *semel iterumque* (Petron. 34. 115, Flor. epit. 4, 2, 72).

17, 10. nam ... duravit: Diese parenthetische Bemerkung unterliegt den schwersten Bedenken, im Inhalt wie in der Form. Zunächst ist sie notorisch falsch, denn, wenn auch das Todesjahr des Corvinus kontrovers ist (man schwankt zwischen 8 und 13 nach Chr.; siehe Schanz II 1 S. 22f., der sich mit Recht gegen Marx für 8 entscheidet), so ergibt in *medium* etc. das Jahr 15 v. Chr., Corvinus lebte also mindestens noch 23 Jahre. Ebensowenig zutreffend ist *paene ad extremum* für Pollio, denn dieser starb 5 n. Chr., also neun Jahre vor Augustus. Da Tacitus, wie wir sahen, über die Lebensdaten dieser Männer sich wohlunterrichtet zeigt (vgl. Anm. 17, 1), so kann er sich keines so groben Versehens hier schuldig gemacht haben, man müßte denn annehmen, daß er plötzlich einer anderen, ebenso unzuverlässigen Quelle gefolgt sei wie 34, 12, was jeder inneren Wahrscheinlichkeit entbehrt. Kein Gewicht will ich darauf legen, daß eine solche Belehrung für seine Zuhörer recht überflüssig war, denn Tacitus mag hier, wie auch sonst wiederholt, auf spätere Leser Rücksicht genommen haben (siehe Proleg. S. 58 u. Anm. 30, 5). Zu diesen inhaltlichen Einwänden gesellen sich stilistische Schwierigkeiten. Tacitus gebraucht sonst nie *in ... usque,*

sondern nur *ad usque,* im zeitlichen Sinne, und wenn man auch hier die Singularität mit in den Kauf nehmen wollte, so ist es nicht ersichtlich, warum er in einer kurzen Parenthese *durare* einmal mit *in ... usque* und dann mit *ad* konstruiert haben sollte. Wie übel es mit der Echtheit dieses Einschiebsels bestellt ist, zeigen die verunglückten Heilungsversuche. Es sind deren drei. Der älteste und auch am meisten gebilligte Vorschlag stammt von Borghesi, der eine Vertauschung der Namen vermutete. Abgesehen davon, daß dies eine rein willkürliche Änderung ist, wird die Schwierigkeit damit gar nicht gehoben, denn die Angabe bleibt auch so historisch falsch, wenigstens für Pollio — die letzte für uns zeitlich bezeugte Rede stammt nämlich aus dem Jahre 9 v. Chr. — und paßt für Corvinus nur, falls man 13 als sein Todesjahr annimmt. Es kommt hinzu, daß in dieser erklärenden Parenthese die chiastische Reihenfolge sehr auffällig und jedenfalls ganz unmotiviert ist. Gar nicht diskutabel ist der Einfall Nipperdeys, der allen Ernstes glaubt, *in medium* sei aus *in extremum* entstanden; denkbar wäre nur der entgegengesetzte Vorgang, daß ein ursprünglich richtiges *in medium* durch das folgende *extremum* verdrängt wurde. Ich bin im obigen von der Voraussetzung ausgegangen, daß *duravit,* falls von der Zeit und von Personen gebraucht, seine übliche Bedeutung *vixit* habe. Nun ist aber klar, daß dem ganzen Zusammenhang nach es dem Sprecher nur darum zu tun sein konnte, den Zeitpunkt der öffentlichen, rednerischen Tätigkeit, nicht den des Ablebens jener Redner zu betonen. In dieser richtigen Erkenntnis hat man daher nach dem Vorgang Clintons *duravit* in dem Sinne von *floruit* genommen und glaubte nun, daß mit Hinzunahme der Konjektur Borghesis alles in schönster Ordnung sei. Auf Grund des gesamten Materials muß ich jedoch feststellen, daß *durare* niemals in dem hier geforderten Sinne von *florere* vorkommt. Aber selbst die Annahme eines ἄπ. εἰρημένον, wogegen an sich nichts einzuwenden wäre, scheitert an der Tatsache, daß dieses *floruit,* nach der Notiz des Hieronymus (zum Jahr 2027 = 11 n. Chr.) für Corvinus ausgeschlossen ist, denn bereits zwei Jahre vor seinem Tode war er der vollständigen Aphasie verfallen; sein letztes Auftreten als Redner muß daher beträchtlich früher stattgefunden haben, denn die Glaubhaftigkeit der Mitteilung des Hieronymus ist natürlich von seiner chronologischen Angabe ganz unabhängig. War aber Corvinus nicht 13, sondern 8 gestorben, dann müßte jener Defekt sogar noch früher eingetreten sein. Aus diesen Schwierigkeiten führt kein anderer Ausweg als die Annahme eines in den Text geratenen Glossems. Ein späterer Leser konnte sich wohl veranlaßt fühlen, zu der Stelle eine chronologische Erklärung zu geben, und es ist jedenfalls weit wahrscheinlicher, diesem einen solchen Gallimathias zuzutrauen als dem Tacitus.

17, 11. ne dividatis: Ergänze *atque hoc dico,* ne. Ähnliche Ellipsen, oft nach längeren Erörterungen, z. B. Plaut. Most. 613. 628. 1023 *fides servandast: ne in infitias postules,* Lucr. 5, 884—890 *ne forte* etc. 6, 738—762 *ianua ne forte his Orci regionibus esse credatur,* Cic. de orat. 2, 51 *atqui ne nostros contemnas, inquit Antonius* Verr. 3, 52 *ne quem putetis* Cato 55 *senectus est natura loquacior, ne ab omnibus eam vitiis videar vindicare* fin. 2, 77 epist. 1, 9, 23 *ne pertimescas,* Hor. ars 406 *ne forte pudori sit tibi,* Quint. inst. 10, 1, 45 *facile est autem studiosis ... iudicare, ne quis-*

quam queratur. Vgl. auch 37, 10 *non quia.* Ebenfalls vor *ne,* aber anderer Art ist die Ellipse in ann. 11, 15. 12, 47. **antiquos ac veteres:** Siehe Anm. 15, 1. Die vielfach gebilligte Konjektur *ac recentes* ist paläographisch wie inhaltlich unzulässig. Es handelt sich hier gar nicht um die modernen Redner, die obendrein im Dialogus nie *recentes* genannt werden, sondern *horum (nostrorum) temporum diserti oratores, actores* (1, 2. 14, 6. 36, 2), *novi rhetores* (14, 10) oder *nostri oratores, rhetores* (20, 9. 23, 4. 26, 3). Die *divisio saeculi* bzw. die Verknüpfung zwischen den Alten und Modernen ergibt sich aus *antiqui ac veteres* einerseits und *eorundem,* eben jenen noch lebenden *senes,* andererseits. Deshalb brauchten die modernen Redner selbst nicht nochmals genannt zu werden. Vor *recentes* würde man übrigens auch *aut* statt *ac* erwarten. **vocitetis.** Ein wirkliches Frequentativum. Vielleicht auch 23, 2. 40, 5 hist. 2, 41. In den Hss werden wegen des Kompendiums die Formen *vocant, vocabant, vocitant* beständig verwechselt. Später gebraucht Tacitus die Verba frequentativa oft ohne Unterschied der Bedeutung. Vgl. hist. 1, 13 *quem . . . Marcianum vocitabant* 5, 2 *Iudaeos vocitari.* **oratores quos:** Obwohl die Ellipse des Demonstrativpronomens bei Tac. ganz gewöhnlich ist (siehe Proleg. S. 111), so fehlt es hier, weil ganz bestimmte Redner, nämlich Pollio und Corvinus, gemeint sind. **adgnoscere:** Hier und 3, 3 vom Gehör. So häufig, z. B. Cic. orat. 189 *eos versus facile agnoscit auditor* carm. frg. 29, 2 *auribus ut nostros possis agnoscere cantus,* Quint. decl. 278 p. 135 *haec decem milia agnovisti.* Andere Beispiele Thes. I 1355. In 7, 5 hat es die seltenere Bedeutung des Erkennens durch das Auge, daher dort durch *velut* entschuldigt. **coniungere et copulare:** Dieselbe alliterierende Verbindung Varro ling. 5, 88, Cic. phil. frg. V 95, Vulg. Is. 5, 8, Paul. Nol. epist. app. 2, 15 *coniungi . . . conecti . . . copulari,* Cassian. conl. 24, 26, 2 und ähnlich Cic. fin. 5, 67 *copulatae conexaeque* (Aug. civ. 22, 24) de orat. 1, 222 *iungi copularique* (Plin. epist. 8, 20, 6). *coniungere* von der Zeit und von Personen: Cic. Brut. 174. 226. 230. 264, dann nach Tac. erst wieder Claud. carm. min. 25 praef. 5 *hunc mihi coniungit . . . aetas,* Macr. sat. 1, 2, 13.

Das Synonymenpaar ist mit *et* verbunden und steht zu *adgnoscere* in einem Kausalitätsverhältnis, daher *ac* 'und infolgedessen'. So ganz ähnlich 32, 3 *scientia nos ornat atque . . . eminet et excellit.* Siehe auch Anm. 4, 2.

Die nun folgenden Kapitel (18, 1—23, 7) enthalten eine schwungvolle und aus einer tiefen Kenntnis geschöpfte Charakteristik der antiken Beredsamkeit, die sowohl im allgemeinen wie in ihren Hauptvertretern einer scharfen Kritik unterzogen wird, während die vom Sprecher befürwortete moderne Richtung schlechthin als ein Fortschritt gepriesen wird. Bei aller dialektischen Gewandtheit, mit der die Behauptung eines Verfalls in ihr Gegenteil gekehrt wird, geht es dennoch ohne starke Übertreibungen, tendenziöse Entstellungen, Sophismen und Widersprüche nicht ab. Diese Eigentümlichkeiten sind aber wohl ausnahmslos vom Verfasser beabsichtigt und dienen teils der Individualisierung Apers, teils kompositionstechnischen Zwecken, während bezeichnenderweise in den folgenden Reden ähnliche Mittel fast ganz verschmäht sind. Für die σύγκρισις, wie für die Urteile im einzelnen kommen vorzugsweise antiattizistische Quellen wie moderne Gewährsmänner, die der antiken Beredsamkeit sympathischer gegenüberstanden, als

Grundlagen in Betracht. Für Cicero selbst hat Tacitus nach eigenem Zeugnis den, übrigens gefälschten, Briefwechsel mit Calvus und Brutus benutzt (s. u.), vermutlich auch Schriften von 'obtrectatores Ciceronis'. Nicht unwahrscheinlich aber ist es, daß das einschlägige Material in dem Sammelwerk des Mucianus bequem zur Verfügung stand. Siehe Proleg. S. 90ff. Im allgemeinen sei noch bemerkt, daß Aper-Tacitus, abweichend von allen uns bekannten rhetorischen Systemen (besprochen bei J. Stroux, de Theophrasti virtutibus dicendi, Leipz. 1912), für die Rede nur zwei ἀρεταὶ ἀναγκαῖαι anerkennt, nämlich cυντομία (brevitas) und κατασκευή (ornatus, cultus, poeticus decor), diese mit den drei Unterabteilungen: ἐκλογή, cύνθεcιc τῶν ὀνομάτων (delectus und compositio verborum) und cχήματα διανοίας (figurae sententiarum, lumina orationis). Auf wen diese originelle Einteilung zurückgeht, wage ich nicht zu entscheiden. Sollte aber die Darstellung des Theodoreers Quintilian, wie es den Anschein hat, von eklektischen Zutaten nicht frei sein, dann möchte man vermuten, daß wir in Apers Rede einen Reflex des echten Theodorus vor uns haben.

18. 18. 1. **praedixi** 'habe ich (einleitungsweise) vorausgeschickt'. So 18, 3. 28, 5, Sen. epist. 102, 6, zuerst bei Ter. Andr. 46 *hoc primum in hac re praedico tibi*. Häufiger von Livius an, z. B. 10, 14, 7. In dem ähnlichen Sinne von 'supra memorare' besonders oft bei Velleius und so auch Tac. ann. 1, 60. Die klassische Bedeutung 'vaticinari, praecipere' hat sich aber daneben auch in der späteren Latinität behauptet. **famā gloriāque laus**: Zu diesen synonymischen Verbindungen siehe Anm. 7, 3. **adquiritur**: Vgl. Val. Max. 3, 3 ext. 6 *gloria* (Quint. decl. 345 p. 363), Phaedr. 1, 14, 4 *sibi famam*, Quint. inst. 3, 11, 25 *laudis . . . acquirendae*. Bei Tac. auch hist. 1, 17 *favorem* 2, 76 *cui summum decus*. Anderes Thes. I 426, 53—73. **eandem** = *eam*, wie das heutzutage verpönte 'derselbe' statt 'dieser'. So vermutlich auch 21, 10 *carmina eorundem*. Vgl. Liv. 10, 13, 1 *eodem anno*, neben 10, 13, 14 *eo anno* und dazu Th. Stangl, Philol. Woch. 45 (1912), 1429f. **in medio situm**: ἐν μέcῳ κεῖται. Hier von zwei angeblich gleichweit entfernten Zeitpunkten, sonst im Sinne von *in commune*. Der bildliche Ausdruck ist sehr häufig, zuerst Ter. Phorm. prol. 17, aber meist mit *positus*, so auch Tac. hist. 2, 5. 2, 37. Doch ist *situs* = positus überhaupt gerade dem Tac. besonders geläufig, vgl. Lex. Tac. s. v. *medius* und Nipp. zu ann. 1, 39. Wie hier z. B. Cic. Tusc. 5, 94 *in medio sitas esse voluptates*, Arnob. nat. 2, 24 *quod in medio situm est* und ähnlich Sall. Catil. 52, 11 *in extremo sita est* Iug. 23, 2, Tac. hist. 4, 74 *cetera in communi sita sunt*. Diese, wie nicht minder die unmittelbar folgende Behauptung Apers (*propiorem* etc.) ist chronologisch nur haltbar, wenn man die letzten Jahre der rednerischen Tätigkeit des Asinius und Corvinus als Ausgangspunkt annimmt, und zwar mit Ausschluß von dem ebenfalls genannten Cicero und Cäsar. Auch hält schon hier Aper seine kasuistische Interpretation von *antiquus* nicht mehr aufrecht, da Galba und Carbo fast 200 Jahre jünger als Demosthenes waren, er sie aber dennoch *merito antiquos* nennt. **Servio Galbae aut C. Carboni**: *Servius Sulpicius Galba* (Konsul 144) und *C. Papirius Carbo* (Konsul 120) gehörten zu den ältesten Koryphäen römischer Beredsamkeit. Die wenigen von ihnen erhaltenen Reden las noch Cicero, auf dessen Beurteilung unsere

Kenntnis allein beruht, da Quintilian diese Redner nur ganz beiläufig erwähnt und kein eigenes Urteil abgibt. Vgl. Cic. de orat. 1, 40 *Ser. Galbam memoria teneo divinum hominem in dicendo et M. Aemilium Porcinam et C. ipsum Carbonem* 3, 28 *asperitatem Galba, profluens quiddam habuit Carbo et canorum. quis horum non princeps temporibus illis fuit? et suo tamen quisque in genere princeps* Brut. 82 *inter hos actate paulum his antecedens sine controversia Ser. Galba eloquentia praestitit et nimirum is princeps ex Latinis illa oratorum propria ... tractavit ... sed nescio quo modo huius quem constat eloquentia praestitisse, exiliores orationes sunt et redolentes magis antiquitatem quam aut Laeli aut Scipionis aut etiam ipsius Catonis. itaque exaruerunt, vix iam ut appareant* 86ff. 89 *vim in Galba fuisse* 93 *cum otiosus stilum prehenderat ... flaccescebat oratio* etc. 98 *summo illo oratore* 205 *Galbam laudas, si ut illius aetatis principem, assentior ... sin ut oratorem, cedo quaeso orationes (sunt enim) et dic hunc ... Brutum velle te illo modo dicere;* dagegen 333 *Galba fuit inter tot aequales unus excellens cui, quem ad modum accepimus, et Cato cedebat senior.* 103 *Carbonis et Gracchi habemus orationes nondum satis splendidas verbis, sed acutas* 105 *hunc* (Carbonem) *canorum oratorem et volubilem et satis acrem ... et vehementem et valde dulcem et perfacetum fuisse dicebat* (Gellius) 159. 296 *Carbonem in summis oratoribus habitum scio: sed cum in ceteris rebus tum in dicendo semper quo iam nihil est melius, id laudari qualecumque est solet* 333, Suet. Galba 3, 2 *temporum suorum ... eloquentissimus.* Beide zusammen genannt Cic. de orat. 2, 9 *non de Ser. Galbae aut C. Carbonis eloquentia scribo aliquid, in quo liceat mihi fingere, si quid velim, nullius memoria iam me refellente.* Da dies z. B. ebenfalls von Cato galt, so ist damit auch implizite ausgesprochen, daß deren Reden damals so gut wie verschollen waren. Siehe oben Brut. 82. **aut,** wie *que* und vor allem 25, 11 zeigen, führt keine Alternative ein, sondern ist = *et.* Vgl. 11, 5. 21, 10. 40, 1, Cic. orat. 4 *in poetis non Homero soli locus est ... aut Archilocho aut Sophocli aut Pindaro, sed horum vel secundis vel etiam infra secundos.* **quosque alios** = *aliisque quos.* Vgl. 21, 2. 25, 11 hist. 1, 53 *et Treveri ac Lingones quasque alias civitates ... perculerat ... miscentur* ann. 2, 74 *consultatum inde inter legatos quique alii ... aderant, quisnam Suriae praeficerentur.* Unter den *alii* sind insbesondere die hervorragendsten Redner der vorgracchischen Zeit, wie Appius Caecus, Cato, die beiden Scipionen, Laelius und M. Aemilius Porcina zu verstehen. Dieser Zusatz ist allein gegen die willkürliche Einsetzung von C. Laelio entscheidend, die man lediglich deshalb vorgenommen, um eine genaue Übereinstimmung mit 25, 11 zu erzielen. Jene Abweichung ist aber zweifellos beabsichtigt, um den Schein pedantischer Genauigkeit in einem angeblich improvisierten Gespräch zu vermeiden. Siehe auch Anm. 16, 7 und Proleg. S. 83[3].

18, 2. horridi, αὐχμηροί, σκληροί. Vgl. Cic. Brut. 68 *antiquior est huius* (Catonis) *sermo et quaedam horridiora verba* 83 *vetustior et horridior ille* (Laelius) *quam Scipio* 117 *vir, ut vita, sic oratione durus, incultus, horridus* orat. 20 *aspera, tristi, horrida oratione,* Quint. inst. 2, 6, 21 *horridi atque iciuni,* Amm. 29, 1, 11 *horridula eius verba et rudia* u. ö. **impoliti,** ἄκοσμοι, ἀκατέργαστοι. Selten als stilistischer Terminus. Z. B. Cic. orat. 20 *alii callidi, sed impoliti et consulto rudium similes,* Val. Max.

8, 14, 1 *rudi atque impolito praeconio,* auch sonst oft mit *rudis* verbunden, z. B. Cic. de orat. 3, 185 Brut. 294, Macrob. sat. 1, 13, 1; mit *informis:* Vulg. deut. 27, 6. **rudis,** ἄτεχνος. Metonymisch vom Stil ebenfalls sehr selten, z. B. Ov. trist. 2, 424 *Ennius ... arte rudis.* **informis,** ἄμορφος, δυσειδής, Gloss. *informem: horridam.* Das Wort findet sich zuerst Rhet. Her. 4, 53, 66, oft bei den augusteischen Dichtern, und ist den Späteren ganz geläufig, auch dem Tacitus, der es wiederholt mit *rudis* verbindet (20, 11 Germ. 16, 45 ann. 12, 35). So auch Flor. epit. 3, 10, 5, Lact. inst. 2, 2, 11. Als stilistischer Terminus ist es aber ἅπ. εἰρ. In der Bildung solcher Epitheta ist die griech. Rhetorik unerschöpflich, denn die entsprechenden röm. Ausdrücke sind mit wenigen Ausnahmen direkte Übertragungen. Sie werden in den mannigfachsten Bedeutungen verwendet, so daß es meist unmöglich ist, die ursprünglich zweifellos vorhandenen feineren Unterschiede säuberlich auseinander zu halten. Auch der bemerkenswerte metonymische Gebrauch dieser rhetorischen Termini geht weit über die Grenzen hinaus, die modernen Sprachen hierin gesteckt sind. Siehe auch Anm. 2, 6. Die polysyndetische Anhäufung soll Apers geringschätzige Meinung über die Kunstlosigkeit jener archaistischen Redner besonders hervorheben. Das Urteil selbst findet zwar im Brutus des Cicero eine gewisse Stütze, ist aber insofern kein beweiskräftiges Argument, da Apers Gegner in jenen alten Rednern gar nicht den Höhepunkt der römischen Beredsamkeit erblicken. Vgl. Messallas Antwort (25, 12). **imitatus:** Ob Calvus und Cälius wirklich jene alten Redner 'ulla parte' sich zum Muster genommen, entzieht sich unserer Kenntnis. Was zunächst Cälius anbelangt, so wird die Behauptung einer teilweise archaistischen Tendenz von Aper 21, 6 f. wiederholt und etwas näher begründet. Die uns überlieferten Urteile über seine Beredsamkeit (siehe unten) erwähnen jene Eigenschaft nicht, obwohl Quint. inst. 10, 2, 25 seine Reden als 'rauh' (asperitatem) und selbst Messalla (25, 6) ihn als '*amarior*' bezeichnet. Daß auch die Reden des strengen Attikers Calvus, die sich nach dem Zeugnis seines großen Gegners durch übermäßige Sorgfalt auszeichneten, archaisch gefärbt waren, ist weit weniger wahrscheinlich, denn weder Ciceros ironische σύγκρισις des Lysias und Cato (Brut. 63 ff. und dazu 293), noch die Frage bei Quint. inst. 12, 10, 39: *non Scipio, Laelius, Cato in eloquendo velut Attici Romanorum fuerunt?* können als Beweis dafür gelten, daß Calvus jene wirklich nachgeahmt hat. Direkt falsch, in ihrer Verallgemeinerung zum mindesten stark übertrieben, ist aber dieselbe Behauptung in betreff Ciceros, selbst wenn man nur die Jugendreden in Betracht zieht, wie dies Aper später auch tut (22, 5). Zur Bestätigung dienen auch nicht Stellen wie Quint. inst. 10, 1, 40 *cum se ab illis quoque vetustissimis auctoribus, ingeniosis quidem, sed arte carentibus plurimum fateatur adiutum* oder Macrob. sat. 1, 5, 10 *quorum* (antiquorum) *M. Cicero et Varro imitatores se gloriantur.* Selbst Gellius, dessen Sympathien bekanntlich auf seiten der Altertümler waren, weist eine ähnliche Insinuation Senecas mit Entrüstung zurück. Vgl. 12, 2, 6 *hoc etiam addidit insulsissime: "apud ipsum quoque", inquit, "Ciceronem invenies etiam in prosa oratione quaedam ex quibus intellegas illum non perdidisse operam, quod Ennium legit".* Endlich stehen mit der Annahme einer solchen stilistischen Nachahmung Ciceros die eigenen Worte Apers (22, 1) in direktem Widerspruch. Dieser wird zwar

nicht ganz aufgehoben, aber doch wesentlich vermindert, wenn wir *miratus* statt *imitatus* lesen. Beide Worte werden in den Hss oft verwechselt, z. B. Ov. epist. 2, 77, Quint. inst. 10, 2, 7, Lucan. 9, 807, Mart. 1, 39, 5, Serv. Aen. 8, 517. **Calvus:** *M. Licinius Calvus*, auch als Dichter berühmt und der intime Freund des Catullus (c. 53), war als Redner das Haupt der extremen römischen Attizisten, die in Lysias und Hypereides ihr oratorisches Ideal erblickten und von Cicero bekämpft wurden. Über seine Beredsamkeit vgl. vor allem Cic. Brut. 283 *accuratius quoddam dicendi et exquisitius adferebat genus quod, quamquam scienter eleganterque tractabat, nimium tamen inquirens in se atque ipse sese observans metuensque, ne vitiosum colligeret, etiam verum sanguinem deperdebat. itaque eius oratio nimia religione attenuata* (= *adtritus* 18, 8) 284 *Atticum se, inquit* (Brutus), *Calvus noster dici oratorem volebat* epist. 15, 21, 4, Sen. contr. 7, 4, 6 *compositio quoque eius in actionibus ad exemplum Demosthenis riget*, Quint. 10, 1, 115 *inveni qui Calvum praeferrent omnibus, inveni qui Ciceroni crederent eum nimia contra se calumnia verum sanguinem perdidisse, sed est sancta et gravis oratio et castigata et frequenter vehemens quoque.* 21, 3f. 25, 6 *adstrictior Calvus*, Apul. apol. 95 *Calvus argutias requirat.* Vgl. besonders F. Plessis, Essai sur Calvus, Caen 1885 und Calvus, edit. complète des fragments et des témoignages. Avec un essai sur la polémique de Cicéron et des Attiques par J. Poirot, 1896, G. Curcio, De Ciceronis et Calvi reliquorumque Atticorum arte dicendi quaest., Catinae 1899 Schanz R. L. I 2^3 S. 216ff. Norden I 256ff M. Krüger, C. Lic. Calvus, Johannes-Gymn. Breslau 1913. **vester:** Es liegt in diesem Zusatz eine bisher übersehene Schwierigkeit, denn damit werden Apers Gegner, Maternus, Messalla und Secundus, nicht nur als Anhänger der streng attizistischen Richtung, sondern als besondere Bewunderer des Calvus hingestellt. Ersteres trifft jedenfalls für Messalla nicht zu, für den Cicero den Höhepunkt der Beredsamkeit bezeichnet (25, 5. 26, 11. 30, 5ff. 32, 12), und letzteres widerspricht Apers eigenen Worten. Die einzige mögliche Lösung der Aporie dürfte die sein, daß *vester* ἀπὸ κοινοῦ gebraucht ist und zu Caelius und Cicero hinzugedacht werden muß, so daß jene drei Redner hier als Repräsentanten der von Apers Gegnern bevorzugten *antiqui* zu gelten hätten. **Caelius:** *M. Caelius Rufus*, der Freund Ciceros, der ihn in einer noch erhaltenen Rede verteidigte und dessen Briefe an Cicero das 8. B. der epist. familiares bilden, war als Redner hochgeschätzt, doch lassen die wenigen Urteile über seine Beredsamkeit nicht deutlich erkennen, ob er, trotz des ihm nur von Tacitus zugeschriebenen archaistischen Stils, auf seiten der Attiker stand. Die Worte Ciceros im Brut. 273 *splendida et grandis et eadem in primis faceta et perurbana commendabat oratio* sprechen eher für das Gegenteil. So auch Kroll zu Cic. Orat. Einl. S. 11^1. Vgl. noch Quint. inst. 10, 1, 115 *multum ingenii in Caelio* (12, 10, 11 *indolem Caeli*) *et praecipue in accusando multa urbanitas* und im allgemeinen über ihn Tyrrell-Purser, The Correspondence of Cicero II S. CI—CIX, Münzer, PW. III 1266—1272 und Schanz, R. L. II 1^3 S. 225, mit der daselbst angeführten Literatur.

18, 3. fortius iam et audentius: Vgl. Gell. 6, 2, 10 *Hannibal ille audentissimus atque fortissimus* und ähnlich Tib. 3, 19, 19 *fortis eris ... audacius ures*, Liv. 21, 44, 3 *tanto audacius fortiusque.* Zur Zwischen-

stellung des Adverbiums siehe Proleg. S. 107. *agere fortius* auch Ps. Quint. decl. 306 p. 203, 3. 333 p. 313, 28. **ante praedixero:** Eine häufige, wohl ursprünglich der Umgangssprache angehörige Abundanz. Vgl. 28, 5 (Cic. inv. 2, 152 har. resp. 18 Phil. 2, 83. 6, 5 u. ö., Manil. 2, 133, Colum. 7, 13, 1, Sen. dial. 8, 5, 1, Plin. epist. 10, 67, 2) und ähnlich Caes. Gall. 5, 33, 1 *ante providerit* (Tac. ann. 11, 7. 13, 17), Bell. Hisp. 4 *ante praemisit*, Liv. 40, 4, 13 *ante praecogitatum* (siehe Lex. Liv. s. v. ante), Quint. inst. 2, 4, 28 *ante praeparatis* und im allgemeinen Köhler, Acta Erlang. I 446ff. **mutari cum temporibus:** Zum Gedanken vgl. Anm. 19, 3, Cic. de orat. 3, 34 *quodsi in nobis qui adsumus tantae dissimilitudines ... quid censetis, si omnes ... oratores amplecti voluerimus, nonne fore, ut quot oratores totidem paene reperiantur genera dicendi? ex qua mea disputatione forsitan occurrat illud, si paene innumerabiles sint quasi formae figuraeque dicendi, specie dispares, genere laudabiles,* Quint. inst. 10, 1, 97 *nitor et summa in excolendis operibus manus videri potest temporibus quam ipsis* (sc. Pacuvio et Accio) *defuisse* 12, 10, 1—14, Tac. ann. 3, 55 *nisi forte rebus cunctis inest quidam velut orbis, ut quemadmodum temporum vices, ita morum vertantur, nec omnia apud priores meliora* etc., A. Pope, Moral Essays I 172f. *Manners with fortunes, humors turn with climes, Tenets with books and principles with times.* **formas et genera:** Durchaus synonym gebraucht, doch scheint *formas* (ἰδέας) hier hinzugefügt zu sein, weil *genera dicendi* sonst mißverständlich auf die bekannten drei σχήματα λέξεως bezogen werden könnte.

18, 4. Catoni: Cato, neben Appius Claudius Caecus, der gleich darauf von Aper nach dem Vorgang Ciceros tief unter Cato gestellt wird (18, 7), eröffnete den Reigen der römischen Redner. Vgl. Cic. Brut. 61 *nec vero habeo quemquam antiquiorem, cuius quidem scripta proferenda putem, nisi quem Appi Caeci oratio haec ipsa de Pyrrho et nonnullae mortuorum laudationes forte delectant* 68 *antiquior et huius sermo et quaedam horridiora verba: ita enim tum loquebantur* orat. 152 *orationes horridulae.* Vgl. Schanz I 1^3 S. 262 Leo, Gesch. der röm. Lit. I S. 283ff. **seni:** Nicht der Greis Cato, wie Cic. Verr. 6, 180 *M. Catonem illum senem* oder Hor. sat. 2, 1, 34 *ut omnis pateat ... vita senis* (Lucilius) epist. 2, 1, 56 *docti ... senis* (Pacuvius), sondern in bezug auf die Zeit, in der er lebte, statt *vetus* (Lucil. 478, Colum. 12, 52, 18), *priscus* (Hor. carm. 3, 21, 11 epist. 2, 2, 117, Sulpicia sat. 48) oder *antiquus* (Manil. 5, 453, Carm. frg. Quint. inst. 8, 3, 29, Auson. Mos. 386). Vgl. ferner Cic. Brut. 39 *ut populi Romani aetas, senes, ut Atheniensium saecula numerantur, adulescentes,* Verg. ecl. 6, 70 *Ascraeo ... seni* (Hesiod), Ov. trist. 3, 3, 62 *Samii ... dicta senis* (Pythagoras), Stat. silv. 1, 2, 253 *Callimachus senex* 4, 9, 20 *Bruti senis oscitationes* (starb 37 Jahre alt!) 5, 3, 151 *Ascraeus Siculusque senex* (hier ist weder mit Reitzenstein Theognis, noch mit Vollmer Epicharm, sondern vielmehr Theokrit zu verstehen), Filastr. 14, 2 *populi senis* (22, 1), Claud. 10, 234 *Maeonius senex,* Ser. Samm. 844 *Varronis fuit ista senis sententia.* Doch liegt in unserer Stelle nicht, wie sonst fast überall, der Begriff des Verehrungswürdigen, wie denn Cato allein in der nun folgenden σύγκρισις keinerlei Epitheton erhält. Der Grund kann nur der sein, daß er mit *horridi* etc. bereits charakterisiert war und der darin enthaltene Tadel

mit den anderen, durchweg lobenden Bezeichnungen nicht harmonieren würde. **comparatus**: Der Dativ mit *comparare*, statt *cum*, findet sich zuerst Catull. 61, 65; in Prosa bei Cic. Brut. 293 *Attico Lysiae Catonem*. Von Livius an begegnet die Konstruktion immer häufiger und behauptet später fast allein das Feld. Vgl. Thes. III 2018ff. Im Dialogus schwankt der Gebrauch. Mit Dat. auch 24, 3. 26, 6. 8 und sonst bei Tac. (Agr. 24 ann. 4, 28); mit *cum*: 7, 3. 13, 1. **C. Gracchus**: *C. Sempronius Gracchus*, ermordet 121. Vgl. Cic. Brut. 125, eine Stelle, die Tacitus wohl direkt benutzt hat: *noli putare quemquam ... pleniorem aut uberiorem ad dicendum fuisse ... eloquentia quidem nescio an habuisset parem neminem. Grandis est verbis, sapiens sententiis, genere toto gravis: manus extrema non accessit operibus eius: praeclare incohata multa, perfecta non plane*, Plut. C. Gracch. 3 ἰσχύων τῷ λέγειν ὡς ἄλλος οὐδείς. Vgl. Schanz R. L. I^3 S. 310f. und Leo, Gesch. d. röm. Lit. I 307ff. **plenior et uberior**: παχύς, ἁδρός, πλατύς, copiosus, amplus. Gegensätze ἰσχνός, pressus, tenuis, attenuatus, exsanguis. Jene Eigenschaften gehörten dem *genus grande* an. Beide Wörter sind seit Cicero stehende Epitheta des Stils, auch die Verbindung begegnet öfter, aber nicht in derselben technischen oder metonymischen Bedeutung. Vgl. Cic. Phil. 2, 2 *quid enim plenius, quid uberius cuiquam quam mihi et pro me et contra Antonium dicere*, Brut. l. c., Caes. civ. 1, 53, 1 *pleniora etiam atque uberiora. Romam ... perscribebant*, Sen. nat. 7, 21, 4 *huic rursus uberior fuit et plenior*. benef. 3, 17, 4 *plenius uberiusque respondeat*. **politior**: γλαφυρός, τορευτός. accuratus, exquisitus, adparatus, nitidus, unctus, comptus, limatus, Gegensätze impolitus, incultus, horridus, tristis, rudis. Cic. Brut. 69 *nondum esse satis politum hunc oratorem*. **ornatior**: ἐγκατάσκευος, ποικίλος, κεκοσμημένος, καλλωπίζεσθαι (Dion. de Dem. 18). Gleichbedeutend mit dem vorigen. Beide verbunden, z. B. Cic. de orat. 1, 31 *ornata oratio et polita* Cael. 8.
Crassus: *L. Licinius Crassus*, gest. 91, in welches Jahr Cicero das Gespräch de oratore verlegt. Daselbst wird ein Idealbild von ihm entworfen, wie denn zum Teil Cicero in ihm sich selbst zeichnet. Eine etwas objektivere Kritik seiner Beredsamkeit gibt Brut. 143ff. *erat summa gravitas, erat cum gravitate iunctus facetiarum et urbanitatis oratorius, non scurrilis lepos, Latine loquendi accurata et sine molestia diligens elegantia* 158 *perornatus et perbrevis*.

distinctior: Wie seine Verbindung mit *ornatus* zeigt, mit diesem meist synonym, vgl. Cic. orat. 1, 50. 3, 96. 100 nat. deor. 2, 95 und so auch Rhet. Her. 4, 11, 16, Cic. inv. 2, 49. 54 u. ö. Hier aber wohl in dem selteneren Sinne von 'aptus, dispositus, distributus, τακτικός, διωρισμένος', von der sorgfältig disponierten Rede. So z. B. Cic. de orat. 3, 53 *qui distincte, qui explicate ... dicunt* orat. 99 Tusc. 2, 7 *neque distincte neque distribute ... neque ornate scribere*, Quint. inst. 5, 14, 33 *sermone ... dilucido et distincto*, 11, 3, 35 *oratio distincta id est, ut qui dicit et incipiat, ubi oportet, et desinat*. **urbanior**: ἀστεῖος, εὐτράπελος, Gegensätze rusticus, agrestis, vulgaris, ἀγοραῖος, ἄγροικος, δημώδης, βάναυσος. Über den vielseitigen Sinn des Wortes, dessen übertragene Bedeutung zur Zeit Ciceros aufkam (epist. 3, 8, 3 *ut nunc loquimur, urbanum*; so auch Catull. 22, 2 *venustus et dicax et urbanus*), handelt ausführlich Quint. inst. 6, 3, 102ff., der nach Verwerfung verschiedener Definitionen die folgende als seine eigene gibt, 107: *meo quidem iudicio illa est urbanitas, in qua nihil absonum, nihil agreste, nihil in-*

conditum, nihil peregrinum neque sensu neque verbis neque ore gestuve possit deprehendi, ut non tam sit in singulis dictis quam in toto colore dicendi, qualis apud Graecos ἀττικισμός *ille redolens Athenarum proprium saporem.* Aus dessen Erörterung (vgl. auch 6, 3, 17) ergibt sich jedenfalls, daß *facetiae, lepos, sales* zwar einen integrierenden Teil des Begriffs bilden, ihn aber keineswegs völlig erschöpfen. Da Crassus nun nach Ciceros Zeugnis die Eigenschaft der urbanitas dicendi in hohem Grade zukam (de orat. 2, 227), so liegt in dem Komparativ für Cicero ein ganz besonderes Lob. Über den eigentlichen 'Witz' Ciceros äußert sich Aper weniger günstig. Siehe Anm. 23, 1. **altior:** sublimis, magnificus, grandis, ὑψηλός, δεινός, μεγαλοπρεπής, Gegensatz humilis, ταπεινός. Es waren bisher deutlich vier Perioden der römischen Beredsamkeit unterschieden, die in der Person ihrer Hauptvertreter charakterisiert werden. Wenn nun aber nach Cicero noch Messalla gleichsam als Repräsentant einer fünften Entwickelungsepoche hingestellt wird, so entspricht das nicht den historischen Tatsachen. Die Hinzufügung des Messalla Corvinus wird daher hier vor allem den Zweck haben, seinem anwesenden Nachkommen eine Höflichkeit zu erweisen, obwohl diese durch die weniger günstige Kritik in 21, 16 fast wieder aufgewogen wird. **mitior,** πρᾶος, comis, lenis, dulcis, placatus, comptus, summissus, Gegensätze asper, acerbus, durus. Das zugrunde liegende Bild ist vom Wein oder von Früchten entlehnt. Vgl. Varro rust. 1, 68, Verg. ecl. 1, 80 *poma* (u. ö.) georg. 1, 344 *miti . . . Baccho.* Auf den Stil übertragen, z. B. Cic. Brut. 288 *censuerim et novam istam quasi de musto ac lacu fervidam orationem fugiendam . . , Thucydides si posterius fuisset, multo maturior fuisset et mitior* de orat. 3, 165 *durius . . . mitius* orat. 131 epist. 5, 4, 2 Cato 28 *compta oratio ac mitis,* Quint. inst. 11, 1, 31 *eloquentiae genus mite.* **dulcior:** ἡδύς, iucundus, laetus, nitidus (so von denselben Quint. inst. 1, 7, 35. 10, 1, 113), Gegensatz πικρός, amarus. Vgl. Cic. off. 1, 3 *Demetrius Phalereus . . . orator parum vehemens, dulcis tamen.* Hortens. frg. 25 M. *quid enim aut Herodoto dulcius aut Thucydide gravius aut Philisto brevius aut Theopompo acrius aut Ephoro mitius inveniri potest.* **elaboratus:** Vom Stil nur hier, und auch metonymisch nur noch Hor. epod. 14, 12 *Anacreontem . . . non elaboratum ad pedem* und Macrob. sat. 3, 13, 5 *cum incederet elaboratus ad speciem.* Nach Sen. contr. 2, 12, 8 *Latini utique sermonis observator diligentissimus* werden wir annehmen müssen, daß Messalla als strenger Analogist und Purist im Sinne Cäsars bezeichnet werden soll. Jedenfalls läßt sich nur so das Urteil in bezug auf Cicero rechtfertigen, da dieser wie Varro, jener Streitfrage gegenüber einen mehr eklektischen Standpunkt einnahm. Siehe orat. 155ff. und Hendrickson, Class. Phil. I 117ff. Es ist in hohem Grade auffällig, daß sowohl hier, wie auch sonst im Dialogus, unter den anerkannt großen Rednern der Vergangenheit weder Antonius noch Hortensius, erwähnt wird. Es kann dies nicht, wie man angenommen hat, darin begründet sein, daß es von Antonius keine Reden gab (Cic. orat. 132 *nihil Antoni* Cluent. 140 Brut. 163), denn Tacitus konnte dessen ausführliche Charakteristik aus Ciceros de oratore und Brutus (bes. 139—142) bequem entnehmen. Und was Hortensius anbelangt, so sollen allerdings seine geschriebenen Reden einen weniger tiefen Eindruck hinterlassen haben als die gesprochenen. Vgl. Cic. orat. 132 *dicebat melius quam scribebat Hortensius,* Quint. inst. 11, 3, 8 *Antonium et*

Crassum multum valuisse, plurimum vero Q. Hortensium. cuius rei . . . fides est, quod eius scripta tantum intra (doch wohl *infra*) *famam sunt . . . ut appareat placuisse aliquid eo dicente, quod legentes non invenimus.* Aber dies trifft doch in gewissem Grade auf alle Redner zu und wird übrigens z. B. auch von Galba (siehe oben) und Cassius Severus (Sen. contr. 3 praef. 3) direkt bezeugt, die aber trotzdem von Aper nicht ignoriert werden, wie denn Tacitus selbst später den Haterius, obwohl dasselbe von ihm galt, gerade als Redner charakterisiert (ann. 4, 61). Der wahre Grund, jene beiden Redner nicht zu berücksichtigen, dürfte vielmehr der gewesen sein, daß sie als Asianer Apers eigenem Rednerideal zu sehr entsprachen, ihre Beurteilung also einer allgemeinen Polemik gegen die antiqui oratores gleichsam die Spitze abgebrochen hätte. Was aber die Nichterwähnung des Asinius Pollio betrifft, der doch sonst nie übergangen wird (12, 8. 15, 7. 17, 2. 17, 10. 21, 12. 25, 5f. 26, 9), so ist auch diese zweifellos an unserer Stelle beabsichtigt, denn nach dem Verdammungsurteil, das Aper über den Stil des Asinius ausspricht (21, 12), war für ihn hier unter lauter lobenden Epitheta kein Platz. Auch würde ja ein Zeitgenosse Ciceros, der angeblich noch wie ein Pacuvius schrieb, zu der hier vorgetragenen These 'mutari cum temporibus formas dicendi' gar schlecht stimmen. Die advokatorische Geschicklichkeit des Sprechers, die hier wiederum zutage tritt, zeigt, mit welch durchdachter Sorgfalt und Konsequenz Tacitus seine dramatis personae individualisiert. Zu dieser Charakteristik gehören aber auch die Schwächen der Aperschen Beweisführung, und ein solcher Fall liegt hier wieder vor, denn bei der durchweg feindlichen Stellung, die Aper den antiqui oratores gegenüber einnimmt, muß die lange Reihe an sich durchaus lobender Urteile, die hier aufgezählt werden, etwas befremden (plenus, uber, politus, ornatus, distinctus, urbanus, altus, mitis, dulcis, elaboratus). Die Inkonsequenz ist meines Erachtens aus der Benutzung einer den antiken Rednern freundlich gesinnten Quelle entstanden, welche vermutlich eben jene These aufgestellt hatte, die Aper begreiflicherweise gern annahm, da sie seinen eigenen Standpunkt gleichsam rechtfertigte. Dies war aber doch nur dann der Fall, wenn jene mutatio dicendi eine stetige gradatio in melius war, Aper mußte demnach nolens volens jene lobende cύγκρισις mit in den Kauf nehmen, so sehr sie auch sonst mit seinen späteren Ausführungen im Widerspruch stand.

18, 5. disertissimus sc. sit oder fuerit. Die Ergänzung eines Konj. Perf., hier in einem indirekten Fragesatz, ist weit seltener zulässig als die des Präsens. Vgl. Cic. div. 2, 141 *quaero cur Alexandro tam illustre somnium,* Val. Flacc. 5, 139 *qui furor in signis, quo balteus arserit auro,* Tac. ann. 11, 35 *quidquid avitum . . . Drusis in pretium probri cessisse* 15, 49 *nec tamen facile memoraverim, quis primus auctor, cuius instinctu concitum sit,* Dr. H. S. I 204 ff. C. Wetzell S. 48 ff. Nipp. ad ann. 1, 7. Die Entscheidung fällt hier schwer, weil kein zweiter Konjunktiv dabei steht und weil der Gebrauch des 'Schriftstellertempus' große Schwankungen aufweist, obwohl im allgemeinen das Präsens überwiegt. Vgl. 16, 10 *scribit* (Anm. 17, 3 *scripsit*) 25, 6. 7. 8. 32, 12. 37, 9; das Perfekt: 21, 13. 16. 25, zweifelhaft ist 22, 2 (siehe Anm.). Bei den Komparativen in 18, 3 ff. und 25, 6 kann ebensogut ein Präsens wie ein Präteritum hinzugedacht

werden. **interim** 'einstweilen': Tac. ann. 1, 14. 14, 41, Quint. inst. 1, 5, 6 u. ö., Plin. epist. 2, 5, 9. 10, 2, 7. **probasse contentus**: So zuerst Ov. met. 1, 461. 2, 638; in Prosa bei Sen. rhetor und Velleius, später oft. Bei Tac. noch 23, 3. 26, 10 hist. 1, 36. Vgl. Thes. IV 680, 41—56. Andere taciteische Beispiele des sog. Perfectum logicum sind 31, 8 Agr. 3 *pigebit ... composuisse* Germ. 43 *nominasse sufficiet* hist. 4, 73 *utilius sit ... audisse*. Vgl. im allgemeinen Dr. H. S. I 256, Kühner II 1^2 S. 134 f.

18, 6. unum eloquentiae vultum: Der metonymische Ausdruck, gleichbedeutend mit dem folgenden *species*, ist der Abwechslung zuliebe gewählt worden, zumal *forma* und *genus* eben vorangingen. Vgl. Quint. inst. 9, 1, 21 *orationis vultus* 12, 10, 69 *plures ... eloquentiae facies*. Zum Gedanken, dem auch Messalla zustimmt (25, 3), vgl. Cic. de orat. 3, 34 (oben zu 18, 3). 3, 120 *non omni causae nec auditori neque personae neque tempori congruere orationis unum genus*. **in illis deprehendi** = *inveniri*. So 18, 9. 30, 8. 32, 6. ann. 15, 6. In 3, 1 nicht bildlich und mit dem Nebenbegriff der Überraschung. **nec statim**: Eine beachtenswerte Breviloquenz. So Quint. inst. 1, 4, 24 *nec statim diligentem putabo*, Rufin. Adamant. 1, 10 *non ... statim quod diversum est ... continuo etiam contrarium*. Ohne Verkürzung z. B. Cic. de orat. 1, 125 *non continuo* (der klassische Ausdruck für *statim*) *existimatur nescire*, Ps. Quint. decl. 328 p. 288, 15 *ergo non continuo sequitur*. Und so ähnlich bei *ilico, protinus*. **deterius ... diversum**: Derselbe Gedanke Cic. de orat. 2, 94 *Demosthenes, Hyperides, Lycurgus, Aeschines ... etsi inter se pares non fuerunt, tamen omnes sunt in eodem veritatis imitandae genere versati* Brut. 204 *posse esse summos* (oratores) *qui inter se sunt dissimiles*, und in de orat. 3, 25—36 wird mit Beispielen aus der Kunstgeschichte, der Poesie und Beredsamkeit ausführlich die These verteidigt *natura nulla est ... quae non habeat in suo genere res complures dissimiles inter se, quae tamen consimili laude dignentur*. Ähnlich auch Quint. inst. 10, 5, 5 *ab illis dissentio qui vertere orationes Latinas vetant, quia optimis occupatis quidquid aliter dixerimus necesse sit esse deterius* 10, 5, 7 *si uno genere bene diceretur, fas erat existimari praeclusam nobis a prioribus viam*, Stellen, die Proleg. S. 50^2 noch hätten hinzugefügt werden können. Dieselbe alliterierende Verbindung findet sich nur noch bei Tac. ann. 15, 10 *in diversa ac deteriora transibat*. **vitio** = *culpa*, ein stärkeres *causa*, so schon Cicero Phil. 2, 44 *fortunae vitio* div. 1, 118, später häufig, z. B. Petron. 111 *vitio gentis humanae*, Sen. dial. 9, 2, 6 Thy. 566, Iuv. 3, 121 (dazu Mayor). **autem**, anknüpfend. Siehe Proleg. S. 104, Spitta S. 107, Gerber S. 21. **vetera ... praesentia**: Vgl. Tac. ann. 1, 2. 13, 3. Proleg. S. 100. **in laude ... in fastidio esse** = *laudari ... fastidiri*. Derartige präpositionelle Ausdrücke als Ersatz für das Passivum sind nicht selten, auch bei Tacitus nicht. Vgl. 19, 5 *in honore* (Plaut. Trin. 1024 Cic. S. Rosc. 77. 120 Verr. 5, 157. de orat. 1, 235 u. o.), 32, 14 *in consuetudine* (zuerst Varro ling. 5, 1 u. o., siehe Thes. IV 560, 32 ff.) Germ. 45 *in nullo usu* (hist. 2, 86. 5, 6 ann. 4, 6). *in laude esse* begegnet aber nur noch bei Cic. Verr. 1, 51. 2, 21 Tusc. 4, 17, Nep. praef. 4 *in laudibus* (Iph. 4) und *in fastidio* Plin. nat. 12, 91 *lignum in fastidio est*. Zur Sentenz siehe die Beispiele in Anm. 15, 1.

18, 7. num dubitamus inventos: Der Acc. c. inf. nach *non dubito* ist Tac. ganz geläufig. Vgl. hist. 2, 46 ann. 2, 26. 36. 43. 3, 29. 67. 4, 70. 6, 19. 23. 12, 61. 14, 43. 15, 73. Er findet sich zuerst bei Ter. Hec. 326, Lucr. 5, 249, nicht bei Cicero, Sallust oder Cäsar, häufiger von Nepos und Livius an und ist später ganz allgemein. Siehe Thes. s. v. **pro Catone ... magis mirarentur:** Angesichts der Tatsache, daß gerade eine Stelle des Tac., nämlich hist. 2, 86 *pro certis et olim partis nova ... malebat,* zu der noch Ennod. epist. 2, 27 *nihil est quod magis pro obice metuam actionis impositae* hinzukommt, eine genaue Parallele abgibt, scheint mir kein zwingender Grund vorzuliegen, an der einstimmigen Überlieferung zu rütteln. Es muß aber zugegeben werden, daß *prae* als Ersatz des Ablat. comparationis, statt *quam,* oder im Sinne von *ex comparatione* die bei weitem häufigere Konstruktion ist, denn die Beispiele, die Wölfflin, Archiv VII 124. 129, Lat. u. roman. Komparation S. 72, Sittl, Lokale Verschiedenh. der lat. Sprache S. 117 Paucker, Rhein. Mus. XXXV S. 606 Th. Stangl, Philol. 53, 575, Koziol, Stil des Apuleius S. 178 und besonders G. Landgraf, Blätter f. bayr. Gymn. XLIX (1913) S. 269, von Plaut. Epid. 522 an, dafür anführen, lassen sich noch erheblich vermehren. Z. B. Apul. Socr. 113, Herm. vulg. vis. 3, 12, Hil. in psalm. 118 mem 4, Anon. de mach. 1, Vulg. III Esdr. 4, 35, Aug. civ. 7, 24 in psalm. 87, 7, und auch das Griech. bietet analoge Belege (siehe Kühner II^2 § 429). Die bereits in der edit. Bipontina sich vorfindende Lesart *Porcio Catone* (pro Catone wäre danach durch Metathese aus Porcatone entstanden) ist sinnreich, der Doppelname aber hier im Zusammenhang unnötig, zumal oben bereits *Catone* ohne Unterscheidung gebraucht wurde. **Appium Caecum,** Konsul 307 und 296, der Begründer der lateinischen Prosa. Seine berühmte Rede gegen Pyrrhus (280 v. Chr.) las noch Cicero. Vgl. Cato 16 Brut. 61 (oben zu 18, 3), wo Cato und Appius ebenfalls zusammengestellt werden. Apers zuversichtlich ausgesprochene Vermutung ist kaum annehmbar.

18, 8 satis constat: Zu dieser echt taciteischen Stellung am Anfang siehe Anm. 16, 7. **obtrectatores:** Siehe Anm. 12, 8. **inflatus,** ὑπέρογκος, κομπώδης, διθυραμβώδης, synonym mit dem Folgenden. Vom Stil z. B. Rhet. Her. 4, 10, 15 *gravis oratio saepe imperitis videtur ea quae turget et inflata est,* Cic. Brut. 202 *inflatum et conruptum orationis genus,* Prop. 2, 34, 32 *inflati somnia Callimachi,* Verg. cat. 5, 2 *inflata rhoezo* (so Münscher, Hermes 47, 153) *non Achaico* (= Asiano), Suet. rhet. 2 *deridens* (Plotium) *ut inflatum,* Amm. 22, 16, 10 *fabulari inflatius.* **tumens:** ὀγκώδης, μετέωρος, οἰδεῖν, turgidus, eine medizinische Metapher. Vgl. Mart. 4, 49, 8 *Musa ... tumet,* Quint. inst. 8, 3, 18 *alibi magnificum, tumidum alibi* 10, 2, 16 *pro grandibus tumidi ... compositis exultantes* 10, 4, 1 *premere tumentia ... luxuriantia adstringere ... soluta componere, exultantia coercere* 12, 10, 12 (unten zu 18, 10) 12, 10, 73 *inmodico tumore turgescit,* Plin. epist. 7, 12, 4. 9, 26, 5 *adnotasse ... tumida quae ego sublimia arbitrabar,* Gell. 7, 14, 5 *sufflati et tumidi,* Hier. vir. ill. 123 *sermone,* Ven. Fort. vita Hil. 14, 50 *stilo,* Περὶ ὕψους 3, 4. Beide Adjektive verbunden, aber nicht als rhetorische Termini, bei Cic. Tusc. 3, 19, Cypr. epist. 59, 2, Rufin. basil. reg. 164 **nec satis pressus:** Siehe Anm. 2, 6.

18, 9. exsultans: Das Bild ist von einem feurigen Roß entlehnt. Vgl. Cic. de orat. 3, 36 *se calcaribus in Ephoro . . . in Theopompo frenis uti solere. alterum enim exsultantem verborum audacia* orat. 26 ac. 1, 112 fin. 1, 54 *oratio* (Catil. 2, 3), also im Sinne von *vehemens*, Gegensatz *compositus, remissus*, falls nicht jene fanatischen Gegner selbst Cicero als Anhänger des zügellosen Rhythmus der Asianer hingestellt hatten. Quint. inst. 9, 4, 69 *hae particulae prout sunt graves . . . celeres, remissae, exsultantes*, also gleich *luxuriosus, solutus* (10, 4, 1). Nach inst. 8, 3, 56 ist *exsultans* eine Eigenschaft des κακόζηλον. **superfluens:** Vgl. Cicero selbst, von seinen Jugendreden, Brut. 316 *Is* (Molo) *dedit operam . . ut nimis redundantes nos et superfluentes iuvenili quadam dicendi impunitate et licentia reprimeret et quasi extra ripas diffluentes coerceret* orat. 107 f., Quint. inst. 12, 1, 2. 19—22. **et parum Atticus:** Es war dies der von Ciceros attizistischen Gegnern beständig gemachte Vorwurf, gegen den er sich oft und in scharfer Polemik wendet, indem er insbesondere deren Ansicht, was in Wahrheit echt attisch sei, bekämpft. Vgl. z. B. orat. 23 ff. 89 Brut. 82—87. 289 f. und vor allem die unten zitierte Ausführung des Quintilian, wo die Wiederkehr derselben Schlagwörter wie an unserer Stelle keinen Zweifel zuläßt, daß beide aus derselben Quelle geschöpft haben. Daß jene Fanatiker des Attizismus auch archaistische Tendenzen verfolgten und die älteren römischen Redner auf ihren Schild hoben, ist möglich (siehe S. 308), aber nirgends wird Cicero, was auch sein eigenes Schweigen bestätigt, als *'parum antiquus'* (die Lesart der Hss) bezeichnet. Darum ist die nur von John gebilligte Überlieferung zugunsten der leichten Emendation von Lipsius zu verwerfen. Genau dieselbe Verwechslung der beiden Worte findet sich bei Varro ling. 6, 80, 1. Der Einwand Johns, daß Asinius Pollio damit ausgeschaltet sei, da er, obwohl ein obtrectator Ciceronis, nicht Attiker strenger Observanz war, ist belanglos, denn er wird überhaupt in dieser ganzen Erörterung ignoriert. Wir wissen zwar nicht, welche „vitia" Ciceros er und sein Sohn getadelt haben (Quint. inst. 12, 1, 22), aber keinesfalls hat es sich um ein *parum antiquus* gehandelt, denn Pollio kann sich seiner eigenen Altertümelei gar nicht bewußt gewesen sein, sonst hätte er gerade diese Eigenschaft nicht an Sallust als Fehler rügen (siehe Anm. 21, 12), geschweige denn bei Cicero vermissen können. *et* faßt nicht das Vorhergehende resumierend zusammen, sondern die polysyndetische oratio trimembris erläutert nur den Gegensatz von *pressus*, das die Attiker als ihr Ideal betrachteten.

Calvi . . . missas epistulas: Eine bemerkenswerte, der comparatio compendiaria analoge Breviloquenz, denn man erwartet, zumal nun eine Stelle aus Ciceros Briefen folgt, *Ciceronis ad Calvum et Brutum et Calvi . . . ad Ciceronem . . . epistulas*, was aber der Schwerfälligkeit wegen vermieden wurde. Dieser polemische Briefwechsel ist uns nicht erhalten, aber von Cicero selbst, wenigstens für Calvus, bezeugt. Er war von Cicero nicht für die Öffentlichkeit bestimmt. Vgl. epist. 15, 21, 4 (an Trebonius) *illas Calvo litteras misi, non plus quam has, quas nunc legis, existimans exituras. Aliter enim scribimus quod eos solos quibus mittimus, aliter quod multos lecturos putamus. Deinde ingenium eius melioribus extuli laudibus quam tu id vere potuisse fieri putas. primum quod ita iudicabam acute movebatur; genus quoddam sequebatur in quo iudicio lapsus quo valebat, tamen assequebatur quod probaret. multae erant et reconditae litterae: vis non erat.*

ad eam igitur adhortabar. in excitando autem et in acuendo plurimum valet, si laudes eum quem cohortere. Auch dem Quintilian und indirekt dem Plutarch lag dieser Briefwechsel vor, vermutlich in Mucianus' Epistulae (siehe Proleg. S. 90 f.). Vgl. inst. 9, 4, 1 *de compositione non equidem post M. Tullium scribere auderem ... nisi et eiusdem aetatis homines scriptis ad ipsum etiam litteris reprehendere id collocandi genus ausi fuissent* 12, 1, 22 *quem* (Demosthenem) *dormitare interim dicit* (dazu Plut. Cic. 24 πρός τινα τῶν ἑταίρων ἔθηκεν ἐν ἐπιστολῇ γράψας ἐνιαχοῦ τῶν λόγων ἀπονυστάζειν τὸν Δημοσθένη, Quint. inst. 10, 1, 24) *nec Cicero* (videatur esse perfectus) *Bruto Calvoque qui certe compositionem illius apud ipsum reprehendunt.* Die Publikation des Briefes an Trebonius beweist zwar, daß Tiro, der Herausgeber des ciceronischen Nachlasses, die Wünsche seines Patrons nicht immer respektiert hat, andererseits erkennt man aber deutlich an der Art, wie Cicero über den Inhalt jenes Briefes an Calvus referiert, daß sich die Kontroverse in durchaus urbanen Formen bewegt haben dürfte. Auch die anderen Urteile Ciceros über Calvus sind unpersönlich, sachlich und ohne Bitterkeit (Siehe Anm. 18, 2). Ist dem aber so, dann ist jene Korrespondenz eine Fälschung, wenigstens zum Teil, denn die erhaltenen Proben sind von einer so beleidigenden Schärfe, daß sie die Entrüstung des Quintilian hervorgerufen und in einem Falle *(elumbem)* ihm den Ausruf *quod procul absit!* entlockten (siehe Anm. 18, 10). Wir wissen, daß Ciceros Orator, der ebenso wie der Brutus nach Calvus' Tode erschien, Brutus selbst nicht überzeugte (Cic. Att. 14, 20, 3). Wären nun aber die groben Beschimpfungen in diesen Briefen vorangegangen, so ist es doch sehr fraglich, ob Cicero jene Werke dem Brutus dediziert und ihn obendrein noch so rücksichtsvoll, ja freundschaftlich behandelt hätte. Die Veranlassung zu der Fälschung war natürlich der sehr begreifliche Wunsch, die Lücke eines so bedeutsamen, aber nur zum Teil erhaltenen Briefwechsels auszufüllen. **exsanguem,** ἄψυχος, exilis, enervis, aridus, siccus, ieiunus, minutus, concisus. Vgl. Rhet. Her. 4, 11, 16 *veniunt ad aridum et exsangue genus orationis, quod non alienum est exile nominari,* Cic. de orat. 1, 57 *tenui exsanguique sermone disputant,* Sen. epist. 64, 3 *scripta,* Quint. inst. 12, 10, 14 *haec manus (sc. Atticorum imitatores) ... nunc quoque aridi et exsucci et exsangues ... quibus ... multa et pluribus locis Cicero ipse respondit,* Gell. 13, 21 (20), 5 *nimis exilis vox erit et exsanguis.* **adtritum** = ἰσχνός, *adtenuatus, tenuis, pressus.* Vgl. Rhet. Her. 4, 8, 11 *adtenuata est* (oratio) *quae demissa est usque ad usitatissimam puri consuetudinem sermonis* (das 3. genus dicendi), Cic. Brut. 201 *adtenuate presseque dicere* 283 (oben 18, 2 über Calvus), Plin. epist. 5, 10, 3 *nec iam splendescit lima operis, sed adteritur,* Porph. Hor. epist. 1, 14, 38 *limat: adtenuat, inminuit, adterit.* Als Epitheton des Stils ist *adtritus* aber sonst nicht nachweisbar. Die Korrektur *aridus* (ξηρός, σκληρός, *ieiunus*) hat daher allgemeinen Beifall gefunden. Mit Unrecht, denn wenn auch *aridus et exsanguis* eine fast stehende Verbindung ist (siehe die vorige Anm.), so wäre dies für Tacitus allein ein Grund gewesen, den Ausdruck zu variieren (Siehe Proleg. S. 28 Anm. 29, 2), auch ist es ganz unwahrscheinlich, daß ein so gebräuchliches und in den Zusammenhang so gut passendes Wort wie *aridus* durch ein ἅπ. εἰρ. verdrängt wurde. **otiosum:** 'langatmig, weitschweifig', *lentus* (22, 5), *tardus* (22, 9), 22, 5 *otiosus circa excessus* (von Cicero), Sen. epist. 100, 11 *oratio,* Hil. in psalm. 60, 4 *sermo.* Die-

selbe Bedeutung hat *lentitudo* und *tepor* (21, 10), ebenfalls von einer Rede des Brutus. Mit *supinus* verbunden bei Quint. inst. 10, 1, 27 *otiosi ac supini, si quid modo longius circumduxerunt, iurant ita Ciceronem locuturum fuisse.* Vgl. auch Stat. silv. 4, 9, 20 *Bruti senis oscitationes.* Es wäre höchst merkwürdig, wenn Cicero eine Eigenschaft an Brutus getadelt hätte, die man ihm selbst zuschrieb, ein Widerspruch, der ebenfalls gegen die Echtheit des Briefwechsels in die Wagschale fällt. **diiunctum** (deiunctum): Die Bedeutung dieses sehr seltenen Wortes genau zu bestimmen, ist in Ermangelung des ursprünglichen Zusammenhangs schwierig. Nach Cic. part. 21 *quae* (coniunctio) *neque asperos habeat concursus neque deiunctos atque hiantes* könnte man es auf die Vernachlässigung des Hiat beziehen, ein Tadel, der bei dem Isokrateer Cicero begreiflich wäre. Vgl. orat. 150 und dazu Kroll. Andere, wie Sandys, Orator S. LVIII, verstehen darunter Mängel des Rhythmus, also im Sinne von *dissolutus*, doch ist diese Deutung wegen des Folgenden nicht eben wahrscheinlich, es sei denn, daß auch hier wieder beide Parteien sich in jenen Briefen dieselben Fehler vorgeworfen hätten! Siehe die vorige Anm. Wieder andere, wie John ad loc., beziehen den Ausdruck auf Vernachlässigung des Periodenbaus, also gleich ἀφοριστικός, *minutum*, *concisum*. Vgl. Cic. Brut. 287 orat. 226 *saltat incidens particulas*, vom Asianer Hegesias. Vielleicht hängt damit zusammen, was Plut. Brut. 2 über dessen griechischen Stil mitteilt, denn über den lateinischen wagte er wohl kein Urteil zu fällen (Demosth. 2): Ῥωμαιστὶ μὲν οὖν ἤσκητο πρὸς τὰς διεξόδους καὶ τοὺς ἀγῶνας ἱκανῶς ὁ Βροῦτος, Ἑλληνιστὶ δὲ τὴν ἀποφθεγματικὴν καὶ Λακωνικὴν ἐπιτηδεύων βραχυλογίαν ἐν ταῖς ἐπιστολαῖς ἐνιαχοῦ παράσημός ἐστιν.

18, 10. rursusque, αὖ, 'andererseits'. So häufig, auch bei Tac. Vgl. Lex. Tac. s. v. **male audisse** κακῶς ἀκούειν (Herod. 7, 16, 1, Lysias 8, 3, Lucian Fugit. 29, Plut. Praec. ger. rep. 20, 4) in passiver Bedeutung, daher *a.* Zuerst Caecil. com. 24, Ter. Hec. 600. Vgl. Otto, Sprichw. s. v. und Thes. II 1290, 67—1291, 36. Bei Tac. noch hist. 1, 10. In demselben Sinne wird im älteren Englisch 'to hear ill' gebraucht. So Ben Jonson in Love Restored, Spencer, Faerie Queen I 5, 23 und Milton, Areop. S. 24 H. Es dürfte kaum zufällig sein, daß derselbe Ausdruck sich auch bei Quint. inst. 12, 10, 13 gerade in derjenigen Stelle findet, die auf jenen Briefwechsel zurückgeht. Ähnliche Konstruktionen mit *ab*, sogar bei intransitiven Verben, hat Tac. z. B. ann. 13, 3 *ab extremis accidisse* 16, 9 *a centurione caderet.*

solutum: λελυμένον (Dionys. de Lys. 8), hier wohl mit spezieller Beziehung auf den Rhythmus der Rede, wie dissolutus, fusus, dissipatus, vagus, fluctuans, Gegensatz numerosus, numero adstrictus. Vgl. Cic. orat. 42. 64. 77. 174. 183, Brut. 274 *nec vero haec soluta nec diffluentia, sed adstricta numeris;* gleich *liber*, z. B. Cic. Brut. 173 *solutus in explicandis sententiis* 225 *homo loquax et satis acutus, sed tamen solutus et mollis in gestu* 245 *ad dicendum satis solutus atque expeditus;* gewöhnlich im Sinne von Prosa, so zuerst wohl Varro ling. 6, 97. 7, 2. 10, 70. **enervem** = emollitum. Dieser und die folgenden sind maßlos ungerechte Vorwürfe. Zuerst, doch nur im eigentlichen Sinne, bei Sen. contr. I praef. 9 und Val. Max. 2, 7, 15. 3, 5, 3. 6, 4, 2. 9, 1 ext. 6. 9, 13 praef., später öfter, auch bildlich, z. B. Sen. dial. 7, 13, 4 *enervis, fractus, degenerans*, Min. Fel. 37, 12 *histrio.* Cicero

gebraucht dafür *enervatus* und zwar ebenfalls von der Rede, vgl. Tusc. 4, 38 *mollis et enervata oratio;* in derselben Bedeutung begegnet *enervis* erst wieder bei Quint. inst. 9, 4, 142 *asperam compositionem malim esse quam effeminatam et enervem.* **ut ipsius verbis utar:** Damit soll keineswegs angedeutet werden, daß nur die folgenden Worte dem Briefwechsel direkt entnommen seien, denn dies wird durch die gleich zu zitierende Stelle des Quintilian widerlegt, sondern jene beiden Epitheta schienen dem Tacitus zu kühn oder zu arg übertrieben, um dafür selbst die Verantwortung zu übernehmen, und auch Quintilian hat das eine Wort umschrieben. Ein ganz analoger Fall scheint mir bei Sen. epist. 17, 2 vorzuliegen, wo er nach einem Hinweis auf eine Stelle des Hortensius fortfährt: *ut Ciceronis utar verbo, opituletur.* Er sträubte sich offenbar, das archaische Wort zu gebrauchen. Dies macht es aber sehr wahrscheinlich, daß hier und vielleicht auch vorher die apologetische Partikel *tamquam* nicht von Tacitus, sondern bereits von dem Verfasser des Briefwechsels gesetzt wurde. **fractum:** κατακεκλασμένος, διακλώμενος, κατακεκομμένος, μαλακός, minutus, debilitatus, Gegensätze λέξις κατεστραμμένη, profluens, fusus, dilatatus. Vgl. z. B. Cic. Brut. 287 *quid est tam fractum, tam minutum* und dazu Kroll, Sen. suas. 2, 23 *fracta compositio* (Quint. inst. 8, 3, 57), Quint. inst. 10, 1, 125 *fractum dicendi genus* und Causeret, Étude sur la langue de la rhétorique ... dans Cicéron 1886 S. 20. 148 f. **elumbem,** in stilistischer Bedeutung ἅπ. εἰρ., doch ist das Wort selbst nicht selten. Zuerst bei Verrius Flaccus (Fest. p. 76 M.) *elumbis* (so ist zweifellos statt des überlieferten *elumbum* zu lesen, danach Gloss. V 193, 2. 628, 29) *evulso lumbo,* sodann bei Späteren, wie Mar. Victor. in Ephes. 6, 14 *hinc enerves, elumbes dicimus,* Prud. perist. 2, 216 *virus* 2, 314 *elumbem mollire animum,* Ennod. op. 6, 3 p. 402, 22. Vgl. aber Cic. orat. 231 *delumbet sententias* und bes. Sidon. epist. 8, 16 *dictio delumbis.* Man beachte die sorgfältige doppelte Parallelisierung der oratio bimembris; das erste Glied wird mit *et* verbunden, das zweite mit *atque.* Zu der ganzen Stelle vgl. die derselben Quelle entnommenen Ausführungen bei Quint. inst. 12, 10, 12 *quem* (Ciceronem) *tamen et suorum homines temporum incessere audebant ut tumidiorem* (= tumens) *et Asianum* (= parum Atticus) *et redundantem* (= nec satis pressus) *et in repetitionibus nimium* (= superfluens) *et in salibus aliquando frigidum* (vgl. 23, 1) *et in compositione fractum, exsultantem ac paene, quod procul absit, viro molliorem* (= elumbem) 12, 10, 13 *ille tamen qui ieiunus a quibusdam et aridus habetur, non aliter ab ipsis inimicis male audire quam nimiis floribus et ingenii affluentia potuit* etc.

18, 11. si me interroges: Dieselbe Phrase z. B. Sen. suas. 2, 4, Ps. Quint. decl. 325 p. 279, 16, Macrob. sat. 7, 2, 5. 7, 2, 14. Der Indikativ, den die meisten Herausgeber mit CD beibehalten, ist, wie John erkannt hat, durch die Mehrzahl der Angeredeten ausgeschlossen. Zum unbestimmten Subjekt vgl. bei Tac.: 5, 12 Germ. 14 hist. 4, 64. **omnes ... dixisse:** Der Acc. c. inf. hängt von einem zu ergänzenden *dicam* ab. Siehe Proleg. S. 110. Den Nachweis versucht Aper in c. 20—23 zu geben.

singulos ... universis: So oft auch sonst bei Tacitus verbunden: Agr. 12 hist. 2, 26, 75. 3, 14, 68. 4, 42. Quint. inst. 10, 1, 42 *antequam de singulis loquar, pauca in universum de varietate opinionum dicenda sunt.*

negotium = *res* ist volkstümlich. Vgl. aus Hunderten von Beispielen Plaut. Amph. 350 *quid apud has aedes negoti est tibi?* Curc. 465 *cum istoc mihi negoti nil est,* C. Titius or. frg. p. 205 M. *quid mihi negoti est cum istis nugatoribus?* und Anm. 3, 7.

19. **19, 1. nam**: Markiert den Übergang zu einem neuen Gegenstand. Siehe Anm. 2, 1. **quatenus** = *quoniam*, siehe Anm. 5, 5. **admiratores**, auch 21, 9, ein nachaugusteisches Wort. Von Personen zuerst Sen. contr. 2, 2, 8, Phaedr. 4, 22, 21, sodann Sen. dial. 8, 5, 8, Plin. nat. 36, 39, Quint. inst. 9, 2, 46, Faust. Rei. epist. 11, einige Male auch von Sachen. Vgl. Thes. I 740, 25—39. **velut terminum . . . constituere**: So im Bilde Cic. Quinct. 35, Vulg. Iob 14, 5, und mit der apologetischen Partikel Cic. Lael. 56 *constituendi sunt qui sint in amicitia fines, ut quasi termini diligendi.*

19, 2. Cassium etc.: *Cassius Severus* (c. 44 v. Chr. — 32 n. Chr.). Über seine Laufbahn sind wir hauptsächlich durch Tac. ann. 1, 72. 4, 21 und über seine Beredsamkeit durch 26, 6 ff., Sen. contr. 3 praef. 13—18. 20—24. 7, 16, 16 ff. u. ö., Quint. inst. 10, 1, 116 (zitiert zu 26, 6 ff.) unterrichtet. Andere Stellen bei Brzoska, P. W. III 1744—1749, Teuffel R. L. II^{6} 167 f., Schanz R. L. II 1^{3} S. 481 f., P. Robert, De Cassii Severi eloquentia, Paris 1890 pp. 83. Für die folgende Verderbnis ist bis jetzt keine irgendwie überzeugende Heilung gefunden worden. Sicher scheint zunächst, daß *Severus* in der Lücke gestanden hat, da er sogar 26, 6 und auch sonst stets, mit alleiniger Ausnahme von Quint. inst. 10, 1, 22. 12, 10, 11, mit vollem Namen erwähnt wird. Ferner muß in der Lücke der Gedanke, dessen stilistische Formulierung aber ganz problematisch ist, ausgesprochen worden sein, daß der Übergang von der antiken zur modernen Beredsamkeit durch Cassius Severus herbeigeführt wurde. Er würde demnach in der römischen Entwickelung dieselbe Rolle gespielt haben wie Demetrius Phalereus in der griechischen (vgl. Quint. inst. 10, 1, 80). *quem reum* dürfte echte Überlieferung sein, denn die Worte passen zu dem Charakter einer die antike Beredsamkeit verteidigenden Schrift, die durch *adfirmant* angedeutet ist und die Tacitus benutzt haben wird (Siehe Anm. 18, 4). Einen Terminus post quem für ihre Abfassung gibt Seneca Rhetor, dessen eingehende Beurteilung des Severus mit keinem Worte verrät, daß ihm dieses Redners epochemachende Stellung zum Bewußtsein gekommen ist. Endlich kann es nicht zweifelhaft sein, daß der von *adfirmant* abhängige Infinitivsatz nicht eine referierende Bemerkung Apers enthält, sondern die Überzeugung eben jener 'antiquorum admiratores' zum Ausdruck bringen soll. Damit ist aber die Lesart *ista* (AB) gegenüber *illa* (ω) einfach ausgeschaltet, was um so weniger auffällig ist, weil ja AB (X) prinzipiell *iste* zu schreiben pflegen. Schwierigkeit macht auf den ersten Blick *directa,* das in Verbindung mit *flectere* und *via* nur eine Rede bezeichnen kann, die ohne Abschweifungen vom Wege gerade auf ihr Ziel lossteuert, und wenn dafür zuweilen ein Wort wie *simplex* oder *rectus* eintritt, so wird dadurch an der Grundbedeutung nicht gerüttelt (siehe unten). Nun ist aber die *directa via dicendi* gerade eine derjenigen Eigenschaften, die Aper für die moderne Beredsamkeit energisch in Anspruch nimmt, während

nicht nur Cicero davon nichts wissen will (siehe Anm. 19, 5), sondern auch die 'antiquorum admiratores', Messalla und Secundus, ihr allmähliches Verschwinden auf das lebhafteste bedauern (32, 8 ff. 38, 2 f.). Vgl. auch die oben zitierte Stelle bei Quint. inst. 10, 2, 17. Dieser Widerspruch löst sich nun sehr einfach durch die Annahme, daß Aper, seiner kasuistischen Art der Beweisführung durchaus entsprechend, hier jenen 'admiratores' absichtlich eine falsche Ansicht in die Schuhe schiebt, um sie, wie das im folgenden geschieht, zu widerlegen. **flexisse** = *deflexisse*. Siehe Proleg. S. 101. Zum Ausdruck vgl. Enn. ann. 203 *rectae quae stare solebant antehac, dementes sese flexere viai,* Lucr. 4, 93 *per iter flexum nec recta viarum ostia sunt,* Verg. Aen. 5, 28 *flecte viam,* Liv. 29, 33, 8 *in alia atque alia flectendo itinera* u. auch sonst sehr oft bei Livius. Später begegnet diese Phrase sehr selten, und *via* wird durch *iter* ersetzt. Vgl. noch Sedul. carm. pasch. 1, 300 *curva per avia rectum flectere nisus iter.* **directa** mit *via* z. B. Cic. fin. 1, 57 *vivendi ... apertam et simplicem et directam viam,* Lucr. 4, 609, Nonius p. 63, Vulg. Sirach 39, 29. Siehe Thes. V 1252, 50 ff. **infirmitate ingenii**: So nur noch Cic. Pis. 24 und ähnlich Sen. dial. 9, 1, 15 *mentis* (Aug. civ. 19, 14. 21, 16). **inscitia**: Die Unterschiede, die man zwischen *inscitia* und *inscientia* aufgestellt hat (R. V. I 165 Anm. 118, Madvig de fin. 1, 46 Heraeus zu Tac. hist. 1, 1 Wölfflin, Archiv III 565 Antib. s. v.), werden durch das mir vorliegende vollständige Material nicht bestätigt, und sie wären schon darum mit Vorsicht aufzunehmen, weil beide Formen beständig in den Hss vertauscht werden, wie denn z. B. der codex Hersfeldensis (nach Decembrio) in Germ. 16 *inscientia* bot gegen *inscitia* aller unserer Hss. In den späteren Schriften scheint Tac., der Überlieferung nach zu urteilen, die seltenere Form *inscitia* bevorzugt zu haben. Im allgemeinen schließt *inscitia* einen leisen Vorwurf ein. **illud**: Wenn nicht = „jenem wohlbekannten", was neben *illa* etwas unbeholfen erscheint, dürfte *aliud*, die leichte Korrektur Andresens, das Richtige getroffen haben. Sonst würde auch wohl X (AB), wie üblich, *istud* aufgewiesen haben. **iudicio**: In prägnantem Sinne, von einem gesunden Urteil, hier mit spezieller Beziehung auf den Geschmack, während *intellectu* ein Verstandesurteil bezeichnet. Vgl. 34, 3 hist. 1, 12 *paucis iudicium aut rei p. amor* 1, 32 *iudicium aut veritas* ann. 15, 15. 45. 52. 83. Siehe auch Anm. 23, 11. **intellectu** = *intellegentia* kommt zuerst bei Vitr. 2, 1. 5, 2 und Vell. 1, 13, 5 vor. Da Cassius Severus ein Bewunderer Ciceros war (Sen. contr. 3 praef. 15 ff.), so kann er sich der ihm übrigens nur hier zugeschriebenen Neuerung gar nicht bewußt gewesen sein. Auch diese Erklärung unterliegt also wiederum schweren Bedenken.

19, 3. namque: In Anastrophe zuerst bei Catull. 64, 383 und in Prosa bei Varro frg. Gell. 3, 10, 1. Bei Tac. noch ann. 1, 5. 2, 43. 4, 21.

paulo ante dicebam: 18, 3. **condicione temporum et diversitate aurium**: Die Verschiedenheit des Geschmacks ist nur eine der Erscheinungen eines veränderten Zeitgeistes. Diese Hinzufügung eines speziellen Begriffs durch *et* zu dem allgemeinen ist echt taciteisch. Vgl. Anm. 2, 5 und Proleg. S. 103. *aurium* = *iudicii*, vgl. Tac. ann. 13, 3 *ingenium temporis eius* (Senecae) *auribus accommodatum*, Quint. inst. 12, 10, 45 *dandum putant nonnihil etiam temporibus atque auribus,* Thes. II 1515

und Anm. 9, 2. **formam ... speciem:** Sinnverwandte Abstracta (Quint. inst. 5, 10, 62 *species quam eandem formam Cicero vocat* [top. 14]), daher das Prädikat im Sing. Siehe Proleg. S. 106 und Anm. 5, 10. Zum Gedanken vgl. Anm. 18, 3, Dryden, Answer to Rymer (II 257 Md.) *Shakespeare and Fletcher have written to the age and nation in which they lived. The climate, the age, the disposition of the people ... may be so different, that what pleased the Greeks would not satisfy an English audience.*

19, 4. prior von der republikanischen Zeit. Siehe Anm. 1, 1. **populus** im engeren Sinne von den Zuhörern im Forum oder im Gerichtssaal: 6, 7. 23, 5. 32, 4. 41, 7 hist. 1, 90; im Theater: 13, 3. 40, 3 ann. 14, 20. 15, 34. **imperitus et rudis:** Eine stehende Verbindung. Vgl. Cic. orat. 20, Festus p. 265, Sen. benef. 3, 21, 5 epist. 40, 8. 72, 9. 102, 26, Plin. epist. 8, 14, 3, Apul. apol. 3 flor. 7; Lact. inst. 1, 22, 1. Vom Volk: Liv. 1, 19, 4 *multitudinem imperitam ... rudem*, bei Dichtern nur *rudis*, z. B. Ov. fast. 1, 38. 2, 292, Germ. 110, Sen. Troad. 67; zu *imperitus* siehe Anm. 7, 4. **impeditissimarum:** 'schwerfällig'. Eine militärische Metapher. Von der Rede nur noch Quint. inst. 8, 6, 42 *fit longa et impedita* (oratio), *ubi congestioribus eam iungas similem agmini totidem lixas habenti quot milites.* Vgl. auch Capitol. Verus 10, 8 *lingua impeditior fuit*, Vulg. exod. 4, 10 *impeditioris et tardioris linguae sum*, bildlich auch sonst einmal bei Tac. ann. 4, 46 *bellum.* **spatia:** Hier ohne Hinzufügung eines Adjektivs, wie *immensus*, *infinitus* (so Tac. Agr. 10 Germ. 1. 35 ann. 3, 53), von einer sehr großen Ausdehnung, wie Germ. 26. 37 hist. 4, 32. Ein ähnliches Bild bei Arist. Nub. 430 τῶν Ἑλλήνων εἶναι με λέγειν ἕκατον σταδίοισιν ἄριστον Ran. 91 Εὐριπίδου πλεῖν ἢ σταδίῳ λαλίστερα, Plat. Prot. 329ᵃ δόλιχον κατατείνουσι (οἱ ῥήτορες) τοῦ λόγου. Vgl. auch Festus p. 17 *canticorum spatia*, Plin. epist. 1, 20, 18 *delectare, persuadere copiam dicendi spatiumque desiderat* (von der Zeit). **atque** 'ja sogar' steigernd. Vgl. Proleg. S. 103. **si dicendo quis diem eximeret:** So Cic. Tull. 6 ad Q. fr. 2, 1, 3, Gell. (unten) und ähnlich Cic. Verr. 3, 96 *dicendo tempus consumeret*, Caes. civ. 1, 32, 3 *Catone dicendi mora dies extrahente*, Liv. 38, 51, 4 *orationibus in noctem perductis prodicta dies* 45, 36, 3 *in noctem rem dicendo extraxit* (Ser. Galba), Val. Max. 2, 10, 7 *dicendo in curia diem traheret* (Cato), Plin. epist. 2, 11, 18 *iam hoc ipsum pulchrum et antiquum, senatum nocte dirimi.* Es wird mit diesen Ausdrücken ein im Senat und in den Komitien beliebtes Obstruktionsverfahren bezeichnet, um eine Abstimmung, die zwischen Sonnenuntergang und Sonnenaufgang nicht stattfinden durfte, zu verhindern oder aufzuschieben, denn der römische Vorsitzende hatte, so wenig wie heute noch der amerikanische Senatspräsident, ein parlamentarisches Mittel, einem nicht zur Sache sprechenden Redner das Wort zu entziehen. Siehe Ateius Capito bei Gell. 4, 10, 8 *Cato rem quae consulebatur ... perfici nolebat. Eius rei ducendae gratia longa oratione utebatur eximebatque dicendo diem. Erat enim ius senatori, ut sententiam rogatus diceret ante quidquid vellet aliae rei et quoad vellet. Caesar consul viatorem vocavit eumque cum finem non faceret, prendi loquentem et in carcerem duci iussit. Senatus consurrexit et prosequebatur Catonem in carcerem. Hac invidia facta Caesar destitit et mitti Catonem iussit*, Plut. Praec. polit. 9, 2. Vgl. Mommsen, Röm. Staatsr. III³, 2, 919 ff.

Lange, Röm. Alt. II 384. 452. An unserer Stelle kommen wegen *populus . . . rudis* nur die Komitien in Betracht, den Senat konnte Aper für seine Argumentation hier ebenfalls nicht brauchen. In *id ipsum laudabat* liegt eine offenkundige Verdrehung des Tatbestandes. Denn zu einer parlamentarischen Obstruktionstaktik, wie der hier angedeuteten, greifen der Natur der Sache nach nur die Führer einer Minorität. Jene langen Reden konnten demnach nicht um ihrer selbst willen von der angeblich noch ungebildeten Zuhörerschaft applaudiert werden, wie Aper es darstellt, sondern nur von einer Minderheit, die durch dieses Mittel einen bestimmten Zweck zu erreichen hoffte.

eximeret und gleich darauf *videretur* und *insereret*, in einem konditionalen Vordersatze, sind iterative Konjunktive. Im Nachsatz steht in solchen Fällen der Indic. imperfecti. Die Konstruktion ist in voraugusteischer Prosa noch selten. So vielleicht Cic. de orat. 1, 232 *erat enim Athenis reo damnato, si fraus capitalis non esset, quasi poenae aestimatio,* sicher Caes. Gall. 5, 35, 4 *sin . . . temere vellent . . . relinquebatur*. dann häufiger bei Livius. Vgl. Dr. H. S. II 733 O. Hoffmann, Zeitpartikeln 52 ff. Am häufigsten findet sich dieser Konjunktiv bei Sueton. Bei Tacitus z. B. hist. 1, 49. 2, 5. 4, 1 ann. 2, 57. 3, 69. 4, 46. 5, 11. 6, 30. 15, 45.

19, 5. longa principiorum praeparatio: In der folgenden, der einzigen rein technisch rhetorischen Partie des Dialogus, handelt es sich nur um die Gerichtsrede, und nur diese berücksichtigte das System des Apollodorus. Die Bestimmung der Teile einer solchen Rede (partes orationis, vgl. Volkmann, Rhetorik S. 123 ff.) war schon zur Zeit des Aristoteles strittig, der aber bereits vier Teile unterschied (Rhet. 3, 13): προοίμιον (prooemium, principium, exordium), διήγηcιc oder πρόθεcιc (narratio), ἀπόδειξιc, πίcτιc (argumentatio, probatio), ἐπίλογοc (epilogus, conclusio, peroratio). Von einigen Unterabteilungen abgesehen, sind diese 4 Hauptteile von den Späteren im wesentlichen beibehalten worden. Aber über die Reihenfolge, insbesondere über die Notwendigkeit bzw. Entbehrlichkeit einzelner Teile gingen die Meinungen oft weit auseinander, indem namentlich die Apollodoreer einem starren Schematismus huldigten, die Theodoreer hingegen jedem scholastischen Dogmatismus abhold waren. Auf der Seite der letzteren stehen Aper-Tacitus (siehe Proleg. S. 97), Quintilian und die späteren Rhetoriker, wie z. B. Fortun. rhet. 2, 12 ff. Was das Prooemium anbelangt — das Fremdwort meidet der Purist Tacitus (siehe Anm. 5, 14) —, so war man sich über dessen Notwendigkeit wie Zweck einig. Vgl. Arist. rhet. 3, 14, Anax. rhet. 29—31, Ps. Dionys. rhet. 10, 13, Rhet. Her. 1, 2—11, Cic. inv. 1, 20, Quint. inst. 4, 1, 1—79, Apsines 1 ff., Rufus (I 463 Sp.), Hermog. περὶ εὑρέcεωc 1, 1—5. Es galt nach der Definition des Apollodorus παραcκευάζειν τὸν δικαcτὴν πρὸc ἀκρόαcιν. Über die Lehre des Hermagoras siehe Thiele, Hermagoras S. 113—121. Doch stellten die Apollodoreer eine große Anzahl von Arten des Prooemiums (εἴδη, species) auf, wie eine solche captatio benevolentiae am besten zu erreichen sei (Quint. inst. 4, 1, 50). Gegen die übermäßige Länge des Prooemiums sprechen sich auch aus Cic. inv. 1, 26, Quint. inst. 4, 1, 62 *nec minus evitanda est immodica eius* (principii) *longitudo, ne in caput excrevisse videatur et quo praeparare debet, fatiget.* Fortun. rhet. 2, 15 S. 110, 1 H. u. a. Wenn Tacitus hier den Epilog nicht erwähnt, für den allerdings in der rheto-

rischen Theorie der Apollodoreer ziemlich dieselben Fundstätten maßgebend waren wie für das Prooemium, neben die *argumentatio* aber die *divisio* einschiebt, so geschah dies zweifellos darum, weil eine so pedantisch genaue Aufzählung in einem angeblich improvisierten Gespräch ihm nicht angebracht schien. Siehe Proleg. S. 83. **narrationis alte repetita series:** Über den zweiten Redeteil vgl. z. B. Arist. rhet. 3, 13, Ps. Dionys. rhet. 10, 14, Rhet. Her. 1, 8, 12, Cic. inv. 1, 28 ff., Quint. inst. 4, 2, 1. 28. 31. 40—52, Apsines 5, Rufus (I 465 Sp.), Hermog. περὶ εὑρ. 2, 1. Auch über die *narratio* gab Apollodorus die genauesten Vorschriften und stellte zahlreiche Unterabteilungen auf (Anon. Segn. 435), wie dies schon ein Theodoros vor Aristoteles (rhet. 3, 13) getan hatte. Die bei der διήγηcιc meistens vorgeschriebene Kürze verwarf Apollodorus ausdrücklich. Die Ansicht des Hermagoras kennen wir nicht, falls sie nicht bei Cic. inv. 1, 28 vorliegt. Quintilian (inst. 4, 2, 31 ff.) nimmt hier, vielleicht nach dem Vorgang des Aristoteles (rhet. 3, 16), einen vermittelnden Standpunkt ein. Siehe auch Anm. 19, 11 (S. 330). *alte repetita* ist eine stehende Verbindung. Vgl. Cic. Verr. 5, 105 de orat. 3, 91 orat. 11, Thes. I 1786, 16 ff. *narrationis*, die Lesart aller Hss, hat man fast allgemein zugunsten von *narrationum* (Spengel) verlassen. Für diese Änderung sprächen die stilistische Symmetrie (principiorum, divisionum, argumentorum) und die oben erwähnte Tatsache der apollodoreischen εἴδη διηγήcεωc. Doch ist der Singular schon als feststehender Terminus technicus ebenso einwandfrei wie in dem ganz analogen Falle 23, 10 *inventionis*, wo noch niemand den an sich zu erwartenden Plural konjiziert hat. Es kommt aber noch hinzu, daß ein Plural nach *series* mehr von dem modernen als dem antiken Sprachgefühl gefordert wird. Von den mehr als 30 mir zu Gebote stehenden Beispielen von *series* mit einem Genet. sing. eines Abstraktums mag die folgende Auswahl genügen. Mit *narrationis*, wie hier, Rufin. hist. 3, 11, Ps. Rufin. in Joel 2, 30/31, Eustath. Bas. hex. 6, 5 p. 926[A]. Ferner Ov. trist. 4, 10, 54 *temporis* (Mart. Cap. 5, 506), Sen. Herc. O. 1396 *operis*, Stat. silv. 4, 3, 145 *aevi* (Sil. 3, 630 Sol. 2, 18), Plin. nat. 7, 15 *structurae* (dentium), Quint. inst. 7, 1, 4 *actae rei* (Ambr. Ios. 1, 1), Ter. Maur. 2316 *trochaei*, Querolus p. 6, 9 *causae*, Symm. epist. 2, 69 (68) *paginae*, Schol. Veron. Aen. 2, 649 *facti*, Ambr. apol. Dav. 2, 5, 31 *historiae*, Aug. fid. et op. 9, 14 *traditionis*. Andere Belege für den Singular, wo wir den Plural vorziehen, bei W. A. Baehrens, Glotta IV 271 ff. **divisionum:** Über die *divisio* oder *partitio causae* handeln Rhet. Her. 1, 10, 7 und ausführlich Quint. inst. 4, 5 (de partitione), z. B. 4, 5, 1 *partitio est nostrarum aut adversarii propositionum aut utrarumque ordine collocata enumeratio. hac quidam* (die Apollodoreer) *utendum semper putant, quod ea fiat causa lucidior et iudex attentior* etc., was der Theodoreer Quintilian ebenso wenig billigt (4, 5, 22), als die hier mit *ostentatio* bezeichnete allzu genaue Disposition. Siehe 4, 5, 24 *nec immerito multum ex diligentia partiendi tulit laudis Q. Hortensius, cuius tamen divisionem in digitos diductam nonnumquam Cicero leviter eludit* (z. B. Caecin. 45) ... *vitanda utique maxime concisa nimium et velut articulosa partitio ... cum fecerunt mille particulas, in eandem incidant obscuritatem, contra quam partitio inventa est.* Vgl. die erhaltenen *divisiones* in den Controversiae des Seneca. **mille**, wie μύριοι, centum, sescenti, trecenti, von einer beliebig großen Zahl, findet sich zuerst bei Ter. Andr. 946, Eun. 422, Phorm. 487

und in Prosa Rhet. Her. 3, 23, 38. 39. Bei Tac. nur hier. Vgl. die auf dem Thesaurusmaterial beruhende Abhandlung von Wölfflin, Archiv IX 177—192 (mille 180—184). **argumentorum gradus:** Mit besonderer Beziehung auf die Lehre vom *status* (cτάcιc), den Hauptteil der *inventio,* als deren Urheber wir Hermagoras werden betrachten dürfen, denn Quint. inst. 3, 6, 3 berichtet nur, daß man ihm die Erfindung des *Namens* streitig machte. Sie bildete mit ihren überfeinen, unzähligen Unterscheidungen und Verästelungen gleichsam das Substrat für die argumentatio und nimmt in all unseren rhetorischen Lehrbüchern (z. B. Rhet. Her., Cic. inv., Quint. inst. 3, 5, 6 ff. 5, 10 ff. und den späteren) den bei weitem größten Raum ein. Zu dem in *mille* ausgedrückten Tadel vgl. Cic. inv. 1, 8 und Quint. inst. 5, 10, 100 *has fere sedes accepimus probationum in universum quas neque generatim tradere sat est, cum ex qualibet earum innumerabilis argumentorum copia oriatur . . . plurimi cum in hos inexplicabiles laqueos inciderunt, omnem . . . conatum velut adstricti certis legum vinculis perdiderunt.* Trotz des scheinbar so geisttötenden, scholastischen Charakters dieser Übungen waren sie dennoch eine Gymnastik logischen Denkens, für die unsere heutige Schulpädagogik in Wahrheit kaum einen zweckdienlicheren oder wirkungsvolleren Ersatz bisher gefunden hat. **aridissimis . . . libris:** *aridus* ξηρός, ἰσχνός, mit *liber* nur hier, vgl. jedoch Sen. epist. 75, 3 *non mehercule ieiuna et arida volo, quae de rebus tam magnis dicentur,* Quint. inst. 2, 4, 3 *ut sit ea narrandi ratio neque arida prorsus neque ieiuna* 2, 4, 8 *aridus magister* 3, 1, 3 *ieiuna atque arida traditio.* **Hermagorae:** Für die Sache käme hier nur der ältere und bei weitem berühmtere *Hermagoras* von Temnos (ca. 150 v. Chr.) in Betracht. Vgl. Susemihl, Gesch. der griech. Lit. in der Alexand. Zeit II 471—478, L. Radermacher, PW. VIII 692—695; die testimonia über Leben und Lehre hat zusammengestellt G. Thiele, Hermagoras 1893 S. 2—16. Den trockenen Charakter seines Werkes bezeugt auch Cic. Brut. 263 *sunt enim exilia* (praecepta dicendi). Es ist aber keineswegs ausgeschlossen, daß Aper ihn mit seinem jüngeren Namensvetter verwechselt hat (siehe unten), wie dies auch sonst geschehen ist. Quint. inst. 3, 5, 14 *sunt tamen inscripti nomine Hermagorae libris . . . sive falsus est titulus sive alius hic Hermagoras fuit* spricht das Werk dem älteren Hermagoras mit Berufung auf Cicero ab, scheint es also nicht mehr aus erster Hand gekannt zu haben. Vgl. Thiele op. cit. 18 ff. **Apollodori:** *Apollodorus* von Pergamum, der Lehrer des Augustus, starb etwa 22 v. Chr., 82 Jahre alt. Seine Lehre wurde, da er selbst wenig schrieb, von seinen Schülern verbreitet. Der Ausdruck *libris* ist daher nicht ganz genau. Vgl. Quint. inst. 3, 1, 18 *Apollodori praecepta magis ex discipulis cognoscas . . . nam ipsius sola videtur ars edita ad Matium, quia ceteras missa ad Domitium epistula non agnoscit* 3, 1, 1 *Apollodorus contentus solis iudicialibus,* Susemihl II 504—511 Brzoska, PW. I 2886—2894 Proleg. S. 96 f.

praecipitur kongruiert mit dem nächsten Subjekt. Vgl. Anm. 5, 4.

in honore erat: Zuerst Plaut. Trin. 1029, sodann von Cicero an (z. B. S. Rosc. 77. 120 Catil. 3, 2 Sest. 113 Cael. 46 de orat. 1, 235 Brut. 30 u. ö.) sehr häufig. Zu diesen adverbiellen Ausdrücken vgl. Anm. 18, 7.

19, 6. quod si: *quod,* gefolgt von einem Kondizionalsatz, leitet über zu einer stärkeren Behauptung. Vgl. zu diesem Gebrauch Plaut. Bacch.

742, Ter. Andr. 258; sehr oft bei Cicero, später seltener. Dr. H. S. 2, 51ff. Bei Tac. noch 3, 1 Agr. 16. 26 ann. 3, 58. **odoratus philosophiam:** Derbe Ausdrücke finden sich auch sonst in Apers Rede und sind vielleicht dem Leben abgelauscht. Siehe Proleg. S. 70[6]. Eine genaue Parallele bietet nur Lact. inst. 7, 1, 11 *philosophos veritatem ... ita leviter odoratos.* Zu vergleichen wären aber noch, wenn auch nicht ganz analog, Ausdrücke wie Plaut. Truc. 130 *oles unde es disciplinam,* Cic. Att. 14, 22, 1 *odorari diligentibus quid futurum sit,* Amm. 22, 4, 3 *lucra ... odorantes,* Ambrosiaster in Rom. 8, 1, 2 *malo animo odorantur verba fidei ... mente odoratus ... fidem* und 21, 7 *redolent antiquitatem.* **videretur ... insereret:** Zu den Konjunktiven siehe Anm. 19, 4. **locum:** Das Wort hat in der rhetorischen Terminologie zwei Bedeutungen: (1) = *sedes, fons argumentorum,* τόπος. Vgl. Cic. top. 7 *cum pervestigare argumentum aliquod volumus. locos nosse debemus. sic enim appellatae sunt ab Aristotele hae quasi sedes e quibus argumenta promuntur. itaque licet definire locum esse argumenti sedem* de orat. 1, 55. 94. 2, 147. 162. 173 f. orat. 46, fin. 4, 10. In diesem Sinne 31, 9—(2) = *loci communes,* τόποι κοινοί, philosophische Betrachtungen, meistens dem Gebiet der Ethik entnommen. Vgl. Cic. inv. 2, 48 f. de orat. 1, 56. 3, 106 orat. 126. So hier und 20, 7. Zur Zeit Quintilians ist dieser Bedeutungsunterschied nicht mehr konsequent festgehalten worden, siehe inst. 2, 1, 9 ff. 2, 4, 22. 10, 5, 12. **in caelum laudibus ferebatur:** So Cic. epist. 10, 26, 2, Liv. 2, 49, 1. 9, 10, 3. 22, 30, 8, Curt. 5, 8, 10, und mit *efferre*, z. B. Cic. Marcell. 29 Flacc. 103 fin. 2, 80. Bei Späteren überwiegt nach dem Vorgang des Livius das Simplex. So auch sonst bei Tacitus: hist. 3, 3 ann. 2, 13. 4, 34. Gewöhnlicher ist *in* (ad) *caelum ferre* (efferre), oder *laudibus ferre* (efferre). In dem volleren Ausdruck haben wir also einen Pleonasmus oder eine Hyperbole. Der Beweis auch für diese Behauptung dürfte Aper recht schwer gefallen sein.

19, 7. nec mirum sc. *erat.* Die Kopula wird in diesem Ausdruck gewöhnlich ausgelassen, da er einem nachdrucksvollen *quippe* entspricht (Seyffert-Müller, Laelius S. 226). Bei Tac.: 36, 10 ann. 4, 40. 54. 12, 37. Vgl. auch Brix zu Plaut. Men. 338, O. Seiffert, Burs. Jahresber. 80, 1894 S. 290, Kühner II 1 S. 13[3]. So ähnlich bei *nec mora:* Tac. hist. 1, 59. 2, 14 ann. 4, 70. 13, 45. 14, 57. **haec nova et incognita:** Über die verhältnismäßig späte Einführung der Rhetorik in Rom vgl. Suet. rhet. 25, 1 *Rhetorica quoque apud nos perinde atque grammatica sero recepta est, paullulo etiam difficilius, quippe quam constet nonnumquam etiam prohibitam exerceri* (siehe Anm. 35, 1). **oratorum paucissimi praecepta rhetorum ... cognoverant:** Da diese Behauptung nur für die vorciceronische Zeit allenfalls zutraf, hätte sich Aper in einen argen Widerspruch verwickelt, falls wir unter Hermagoras, dessen Lehren trotz ihrer Trockenheit *in honore erant,* den ältesten und bedeutendsten Rhetor dieses Namens verstehen (siehe oben). Der Widerspruch wäre freilich durch die Annahme einer Verwechselung mit seinem rhetorischen Namensvetter, dem Schüler des Theodoros, beseitigt, damit aber nur eine notorische Unwahrheit an seine Stelle gesetzt, denn Cicero und die hervorragenden Redner seiner Zeit waren doch alles Männer von gründlicher rhetorischer Schulung und philosophischer Bildung. Es ist nun nicht eben wahrscheinlich, daß

Tacitus sich eines derartigen Versehens schuldig gemacht oder sich so falscher Behauptungen ohne einen bestimmten Zweck bedient haben sollte. Wir haben es daher hier vielleicht mit einem bewußten Kunstgriff zu tun, die Eigenart Apers zu charakterisieren, dem in seinem Eifer τὸν ἥττω λόγον κρείττω ποιεῖν jedes Mittel recht ist — ein Verfahren, das der historischen Persönlichkeit sehr wohl entsprochen haben mag. Siehe auch 15, 4. 16, 4. 24, 4. **placita**, ἀρέσκοντα: Ein nachaugusteischer Terminus. Vgl. Sen. epist. 95, 10 *decreta quae Graeci vocant dogmata, nobis vel decreta* (so Cicero, z. B. ac. 1, 27 Tusc. 2, 11. 5, 84 fin. 2, 28) *licet appellare vel scita vel placita* 95, 37 *philosophiae placita* 95, 60 u. ö., Colum. 9, 2, 1 *veterum auctorum placita*, Plin. nat. 14, 143. 15, 20. 18, 214, Tert. patient. 15 u. ö. So auch Tac. hist. 3, 81 *Stoicorum* 14, 22. 16, 19 *sapientium*.

19, 8. hercule: Siehe Anm. 1, 4. **omnibus** = *omnibus rebus*. So 36, 3 hist. 1, 68 *dirutis omnibus*. Auch im Genet.: Germ. 39 hist. 2, 80. 5, 3 ann. 2, 75. 4, 25. 6, 48, Sen. epist. 5, 1. In vielen Fällen wird *omnium, omnibus* durch das folgende Wort als Neutrum gekennzeichnet. Ähnliche Beispiele schon bei Cicero, z. B. inv. 2, 61 Catil. 2, 18 off. 1, 133 ac. 2, 27. 46 Lael. 13. 23 (dazu Seyff.-Müller, Laelius S. 74) und Anm. 8, 10. **cortina**: Das Wort, dessen Etymologie auch heute noch ganz dunkel ist — die antiken Deutungen verzeichnet Serv. Aen. 3, 92. 6, 347 —, wird meist mit dem delphischen Dreifuß in Verbindung gebracht (Gloss. Δελφικὸς τρίπους Ἀπόλλωνος). Neben anderen Bedeutungen wird damit auch das Himmelsfirmament (Enn. ann. 9) und eine Wasserorgel (Aetna 297) bezeichnet. Siehe Thes. IV 1071 f. An unserer Stelle, wie der Zusammenhang lehrt, muß es sich auf einen Raum im Gerichtssaal beziehen, wozu der *vulgus adsistentium et adfluens et vagus auditor* (20, 4) Zutritt hatte, auch dies ein ἅπ. εἰρ., zu dem von seiner gewöhnlichen Bedeutung keine semasiologische Brücke führt. Das Wort ist aber m. E. mit jenem *cortina* ebensowenig verwandt, wie mit *cortina* = aulaeum, 'Vorhang', das aus dem Altfranz. auch ins Englische übergegangen ist. Der Gallier Aper hat sich hier vermutlich eines Gallizismus bedient, der mit dem ebenfalls altfranz und englischen *court* 'Gericht, Gerichtshof, und überhaupt ein umzäunter Raum', irgendwie in Verbindung steht. Ob mit *cortina* die halbkreisförmige ἁψίς der Basilika (vgl. Aug. epist. 23 *nec absidae gradatae adhibebuntur ad defensionem*, sc. in iudicio ultimo) gemeint ist, wie man mit Halm annimmt, ist sehr zweifelhaft, da diese Tribünen meistens für '*adfluentes auditores*' nicht geeignet waren, auch wegen ihrer Entfernung nicht, was aus Plin. epist. 6, 3, 34 hervorgeht: *ex superiore basilicae parte qua feminae, qua viri et audiendi quod difficile ... et, quod facile, visendi studio imminebant*. Die alte, vielfach gebilligte Konjektur *corona* kommt allein schon darum nicht ernstlich in Frage, weil die Entstehung der einstimmig überlieferten difficilior lectio sonst nicht zu erklären wäre. **adsistat** von den auditores. Siehe Anm. 6, 6. **studiorum**, in metonymischer Bedeutung (effectus pro causa), gleich 'Wissen'. So bei Tac. noch: 34, 1 ann. 4, 58. 12, 58 *ut studiis honestis et eloquentiae gloria enitesceret*. **etsi non ... at certe**: So nur noch ann. 12, 39, Suet. Cal. 12, 3, sonst und zwar sehr oft *si non* (seltener *etiamsi*) ... *at certe*, wie Germ. 33. Vgl. Thes. II 1007, 16—53. **imbutus**: Das zugrunde

liegende Bild ist der Tuch- und Wollfärberei entnommen. Zur Bedeutung und zu dem Gegensatz *institutus* siehe Anm. 2, 6. Mit *instructus* verbunden, wie hier, Vell. 2, 129, 2 *praeceptis instructum . . . imbutumque rudimentis militiae.* **exquisitis . . . itineribus:** Zu diesen werden wir, wie die folgenden Kapitel lehren, neben der *brevitas* vor allem *poeticus decor* und *lumina orationis* rechnen müssen. Vgl. auch den Schluß der Aperschen Rede. Dieselbe Verbindung, aber in eigentlicher Bedeutung, findet sich nur noch Caes. Gall. 1, 41, 4 *itinere exquisito per Divitiacum.* Der Gegensatz ist 19, 2 *vetere atque directa via dicendi.* *iter,* ὁδός (z. B. Arist. Plut. 506, Thucyd. 1, 122, Plat. Rep. p. 435^{A}) = ratio. So Vitr. 6, 3, 5 *rationes exquisitas* 10, 4, 5. Bei Tac. noch hist. 2, 95. 4, 49 *itinera audendi* ann. 3, 66 *si rectum iter pergeret* 4, 20. 14, 54. 16, 17 *acquirendae pecuniae brevius iter credebat per procurationes* 16, 27 *capessendae rei publicae iter,* und so zuerst Cic. de orat. 2, 234 *disputationis* Verr. 2, 63 Cael. 41 leg. 1, 37 *sermonis.* Doch ist in klassischer Prosa *via,* und zwar nicht nur in der übertragenen Bedeutung, bei weitem häufiger. Bei Tac. außer 19, 2 (siehe Anm.) noch hist. 3, 49 ann. 1, 54. 2, 5. 4, 3. 4, 7. 16, 17. *novus* und *exquisitus* verbunden auch bei Val. Max. 2, 4, 4, Pass. Theclae 8. **per quae,** nicht statt des Ablat. instr., wie 24, 3, sondern *per* hat seine ursprüngliche, lokale Bedeutung, hier gerechtfertigt durch den in *itineribus* enthaltenen Begriff der Bewegung. Der Gebrauch begegnet bei Dichtern und in nachaugusteischer Prosa sehr oft; bei Tac.: 29, 3. 32, 4 hist. 4, 7 *per altercationem . . . provecti sunt.*

19, 9. fastidium aurium: So Liv. 38, 50, 12 und ähnlich Quint. inst. 11, 1, 15 *adfert audientibus . . . fastidium.* Vgl. dagegen Περὶ ὕψους 5 ἅπαντα μέντοι τὰ οὕτως ἄκεμνα διὰ μίαν ἐμφύεται τοῖς λόγοις αἰτίαν διὰ τὸ περὶ τὰς νοήσεις καινόσπουδον, περὶ δ δὴ μάλιστα κορυβαντιῶσιν οἱ νῦν, Sen. epist. 114, 10 *cum adsuevit animus fastidire quae ex more sunt, etiam in oratione quod novum est quaerit* etc.

19, 10. vi et potestate . . . iure et legibus: Stehende Verbindungen, in denen der speziellere Begriff dem allgemeineren hinzugefügt wird (siehe Anm. 9, 1), wie denn *vis* stets und *ius* fast immer die erste Stelle einnehmen. *potestas* ist hier die durch ein Amt gegebene Machtbefugnis, *leges* sind die konkreten gesetzlichen Bestimmungen. Siehe Anm. 9, 1. Zu *vis et potestas* vgl. Ter. Haut. 710, Varro ling. 9, 92 rust. 1, 9, 2, Rhet. Her. 4, 25, 35, Lucr. 3, 277, Cic. inv. 1, 15 nat. deor. 3, 277, Sen. epist. 17, 2 *vim . . . potentiam,* Gell. 7 (6), 7, 4, Gaius dig. 9, 4, 1, inst. 4, 10, Lact. opif. 16, 10 und Tac. Germ. 42 *vis et potentia* (ann. 2, 60) hist. 2, 39. 3, 11; zu *ius et leges*: Plaut. Epid. 292 *iura . . . leges* (Most. 126) 522 *legum atque iurium* (Cic. Caecin. 70, Iuv. 2, 43) Rud. 643, Frg. hist. 116 (S. 64 Peter), Cato orat. inc. frg. 19, Lucr. 5, 1144 (dazu Munro), Cic. Planc. 88 leg. 1, 17 top. 28, Quint. inst. 5, 10, 13, Ps. Quint. decl. 264 p. 79, 28. 276 p. 127, 17, decl. maior. 8, 6 u. o.; bei Tac. wäre noch zu vergleichen ann. 3, 25. 3, 26. 28. 69. 4, 30. 15, 6 *tributa ac leges . . . Romanum ius.* Als bemerkenswerte Ausnahme sei noch Gaius inst. 1, 47 *iura eius legis* erwähnt. Diese Beispiele des quasi-instrumentalen oder kausalen Ablativs, wie 25, 10, müssen den sehr zahlreichen Beispielen, die Nipp.

ad ann. 3, 24 besonders aus Tacitus aufzählt, hinzugefügt werden. **cognoscunt,** vom Richter, absolut gebraucht wie 41, 8 hist. 4, 42 *cognosceret senatus*, zuerst Cic. Verr. 2, 130. 3, 20. 26, zahlreiche weitere Beispiele im Thes. III 1506, 44 ff., sonst meist *aliquid* oder *de aliqua re.*

19, 11. nec accipiunt tempora, sed constituunt: Schon vor der lex Pompeia de vi et ambitu des Jahres 52 waren den Rednern bestimmte Fristen zuerteilt (siehe die Anm. 38, 3), und auch in der Kaiserzeit waren 'legitimae horae' dem Kläger wie dem Verteidiger zugewiesen worden. Vgl. Plin. epist. 1, 20, 10 *si modo iustum et debitum tempus accipiat* (actio), *quod si negetur, nulla oratoris, maxima iudicis culpa est. adsunt huic opinioni meae leges quae longissima tempora largiuntur* 2, 11, 14 *nam XII clepsydris quas spatiosissimas acceperam, sunt additae quattuor* (a iudice) 4, 9, 9 *e lege accusator, novem reus accepisset* 6, 2, 4 *invaluit consuetudo binas vel singulas clepsydras, interdum etiam dimidias et dandi et petendi* etc. 6, 2, 7 *quotiens iudico . . . quantum quis plurimum postulat aquae, do.* Aus diesen Stellen ergibt sich die weitere Tatsache, daß, wenn es den Richtern trotz der gesetzlich festgesetzten Redefristen gestattet war, die Zeit auf Wunsch zu verlängern, es auch in ihrer Macht lag, diese unter Umständen zu verkürzen, ohne damit gegen den Geist des Gesetzes zu verstoßen; und diese Bewegungsfreiheit ist es, die durch die Worte *qui vi . . . cognoscunt* bezeichnet werden soll. Wir sind demnach keineswegs gezwungen anzunehmen, wie dies meist geschieht, daß es sich hier um besondere, vom Kaiser mit diktatorischer Macht ausgestattete Richter handelt, die an das Gesetz nicht gebunden waren. Daß aber jenes Verfahren, das in *non accipiunt* etc. angedeutet ist, gewöhnlich, wenn nicht ausschließlich, in Privatprozessen zur Anwendung kam, glaube ich aus Sulp. Vict. rhet. 3 p. 356 H. schließen zu sollen: *in privatis causis, ubi semper iudices festinant. constituere tempus* kommt zuerst bei Ter. Eun. 541 vor und dann sehr oft; in der hier geforderten, gewissermaßen technischen Bedeutung aber nur an dieser Stelle; *accipere tempus,* zuerst Sen. contr. 2, 3, 7, Sen. Med. 1017 dial. 8, 5, 7 epist. 1, 3; wie hier nur noch bei Plinius (siehe oben), aber ähnlich Tac. ann. 14, 53 *tempus sermoni orat et accepto ita incipit* (Seneca). **expectandum habent:** Zur Gerundivkonstruktion vgl. Anm. 8, 3. *expectare* 'geduldig abwarten' und 20, 2 'geduldig bis zu Ende hören'. Vgl. Hor. sat. 1, 5, 9 *expectans comites*, Sen. benef. 5, 17, 3 *supremum diem*, Quint. inst. 9, 3, 68, Iuv. 14, 249 (dazu Mayor) Tac. z. B. hist. 1, 33, ann. 16, 9; von der Rede: Cic. de orat. 1, 166 *multas horas expectavit* Cluent. 6 *ad extremum expectetis* (iudices) *meque meum dicendi ordinem servare patiamini.* **dum . . . revocant:** Gemeint sind Digressionen (παρεκβάσεις egressus, egressiones), worüber Quint. inst. 4, 3 ausführlich handelt. Vgl. insbesondere 4, 3, 12 f. *hanc partem* παρέκβασιν *vocant Graeci, Latini egressum vel egressionem . . . ut laus hominum locorumque, ut descriptio regionum, expositio quarundam rerum gestarum vel etiam fabulosarum. quo ex genere est in orationibus contra Verrem compositis Siciliae laus* (3, 2—8), *Proserpinae raptus* (5, 106 ff.), *pro C. Cornelio popularis illa virtutum Cn. Pompei commemoratio*, zu welchen Beispielen, die 11, 3, 164 wiederholt werden, man noch hinzufügen mag das Lob der Dichtkunst in pro Archia (12 ff.), die Beschreibung der Kunstwerke in der 5. Verrine und den Spott über die stoischen Paradoxa in pro

Murena (61 f.). Vgl. auch die Persiflage bei Mart. 6, 19 *Non de vi neque caede nec veneno, Sed lis est mihi de tribus capellis Vicini, queror has abesse furto. Hoc iudex sibi postulat probari, Tu Cannas Mithraditicumque bellum . . . Iam dic, Postume, de tribus capellis*, Anthol. Palat. 3, 46. Hermagoras hatte derartige Digressionen oder Exkurse zwischen der Argumentatio und dem Epilog ausdrücklich verlangt (Cic. inv. 1, 97); auch Cicero hält sie oft für zweckmäßig, ebenso Quintilian, ohne sie auf einen bestimmten Teil zu beschränken. Vgl. de orat. 2, 311 *digredi tamen ab eo, quod proposueris atque agas, permovendorum animorum causa saepe utile est*, Quint. inst. 9, 3, 14 f. **festinare se testantur:** Vgl. Quint. inst. 4, 1, 72 *aliquando tamen uti* (prooemio) *nec si velimus eo licet, cum iudex occupatus, cum angusta sunt tempora, cum maior potestas ab ipsa re cogit incipere* 4, 3, 8 *iudex enim ordine audito festinat ad probationem* 4, 5, 10 *festinat enim iudex ad id quod potentissimum est, et . . . si est patientior, tacitus appellat; si vel occupatus vel in aliqua potestate vel etiam si moribus compositus, cum convicio efflagitat*, Fortun. rhet. 2, 20 *cum festinare iudicem senserimus* (omittenda principia), *ne utendo principio magis eum offendamus, dum illi moram facimus*, Sulp. Vict. rhet. 3 p. 356 (oben). Die ganze Erörterung Apers läuft im Grunde darauf hinaus, daß ein Hauptvorzug der modernen Reden in schroffem Gegensatz zu denen der Vergangenheit die Kürze sei und sein müsse. Er berührt mit dieser Feststellung einen Punkt, über den die Meinungen sehr auseinander gingen. Aristoteles (Rhet. 3, 16. 1416^{b}, 29) ließ die συντομία λόγου (brevitas dicendi) nur bedingungsweise gelten, Theophrast und die Stoiker hingegen rechneten die Kürze schlechthin zu den ἀρεταὶ ἀναγκαῖαι. Siehe Geigenmüller op. cit., Stroux op. cit. S. 35 ff. Auf Seite des Aristoteles stehen die Redner selbst, z. B. Cic. Brut. 50 *brevitas autem laus est interdum in aliqua parte dicendi, in universa eloquentia laudem non habet* und Plin. epist. 7, 20, wo die ganze Frage ausführlich erörtert wird. Auch Secundus und Messalla sind der Ansicht Ciceros. Damit steht nicht im Widerspruch, daß man von Isokrates und Anaximenes an für einzelne Teile der Rede, wie namentlich bei der διήγησις (narratio), eine relative Kürze befürwortete oder wenigstens nicht verwarf. Vgl. z. B. Anax. 30, Dionys. de Thucyd. 23 ad Pomp. 16, de Lys. 4 f., de Isocr. 3, Theodorus von Gadara (Cornutus) 103, Περὶ ὕψους 42, Cic. inv. 1, 28 de orat. 3, 326, Quint. inst. 4, 2, 31 ff. Siehe auch Kroll zu Cic. Brut. l. c. und besonders F. Nassal, Aesth.-rhet. Beziehungen zwischen Dionys. u. Cicero, Tübingen 1910 S. 68—71, Stroux op. cit. 48—54. 75 ff. 85 ff.

20. **20, 1. de infirmitate valetudinis:** So z. B. Cic. off. 1, 121 epist. 7, 1, 1. 14, 3, 2, Curt. 7, 7, 27. *infirmitas* wäre an sich nicht nötig, da *valetudo* auch ohne derartigen Zusatz allgemein = morbus ist. Siehe Anm. 23, 6.

20, 2. qualia . . . Corvini: Vgl. den Titel eines Logistorikon des Varro: *Messalla de valetudine*, und besonders Quint. inst. 4, 1, 8 *quaedam . . . commendatio tacita, si nos infirmos, imparatos, impares agentium contra ingeniis dixerimus, qualia sunt pleraque Messallae prooemia. est enim naturalis favor pro laborantibus et iudex religiosus libentissime patro-*

num audit quem iustitiae suae minime timet etc. Ähnliche captationes benevolentiae erwähnen Mart. 3, 18 *perfrixisse tuas est praefatio fauces Cum te excusaris, Maxime, quid recitas?*, Quint. inst. 6, 3, 76 *Curionem semper ab excusatione aetatis incipientem*. Die zuerst zitierte Stelle ist nach zwei Seiten hin von ausschlaggebender Bedeutung. Sie beweist erstens, daß Quintilian unmöglich der Verfasser des Dialogus sein kann. Siehe Proleg. S. 3[3]. Zweitens ist sie entscheidend gegen die nachdomitianische Abfassungszeit unserer Schrift, denn die Verteidigung gegen einen Vorwurf setzt diesen notwendigerweise voraus, und daß Quintilian nur nicht unsere Stelle, sondern eine ganz ähnliche, uns nicht überlieferte im Auge hatte, dürfte doch wohl nur derjenige behaupten, der sich den zwingenden Konsequenzen um jeden Preis entziehen möchte. Aber auch wenn wir dies als eine abstrakte Möglichkeit zugäben, wäre es dennoch kaum denkbar, daß Tacitus kurz nach dem Erscheinen der institutio oratoria jenen spöttischen Vorwurf ohne jede Qualifizierung einfach wiederholt hätte, denn daß ihm das Meisterwerk seines Lehrers um 98/99 unbekannt geblieben war, halte ich für völlig ausgeschlossen. Siehe auch Proleg. S. 35. 48 f. **quinque in Verrem libros**: Wäre die Zahl 5 richtig überliefert, so würde Aper den rein literarischen Charakter der actio secunda besonders betonen und damit seiner Pointe die Spitze abbrechen. Ich glaube daher, daß Tacitus *septem* schrieb, das sowohl in Majuskel- wie in Minuskelschrift wegen des folgenden *in* leicht zu *quinque* (VII) werden konnte. So sagt Cicero selbst (orat. 103) *quod igitur in accusationis septem libris non reperitur genus?* und Tiro hatte bekanntlich alle Verrinen in einem Korpus vereinigt (Gell. 1, 7, 1). Wenn gegen diese Konjektur eingewandt worden ist, daß die divinatio und die actio prima nicht an demselben Termine stattfanden, so richtet sich dieser Einwand ebenso gegen die fünf Reden der actio secunda, die alle Reden Ciceros, mit Ausnahme von pro Sestio, pro Cluentio, pro domo, an Umfang übertreffen und daher unmöglich an einem Tage hätten gesprochen werden können. Wir haben also hier in jedem Fall eine arge Übertreibung zu konstatieren.

liber von einer veröffentlichten Rede im Gegensatz zur gesprochenen; siehe Anm. 12, 8. In der Invektive bei Cass. Dio 46, 7, 5 behauptet Calenus sogar, Cicero habe alle seine Reden erst in überarbeiteter Form herausgegeben: οἴει τινὰ ἀγνοεῖν, ὅτι μηδένα τῶν θαυμαστῶν cou (sc. Κικέρωνος) τούτων λόγων ἐκδέδωκας ὡς εἴρηκας (οὓς ε. ε. die Hss), ἀλλὰ πάντας αὐτοὺς μετὰ ταῦτα cυγγέγραφας? Daß die publizierten Reden Ciceros stets umfangreicher als die gesprochenen waren, bestreitet Plin. epist. 1, 20, 6 f. und führt als Beispiele des Gegenteils pro Murena, pro Vareno, pro Cluentio, pro Cornelio an. Siehe auch Norden, Berl. Sitz.-Ber. 1913 S. 31. **de exceptione et formula**: *formula* ist die prätorische Instruktion an die Geschworenen in einem Zivilprozesse, *exceptio* die eventuelle Einsprache des Beklagten, die gegebenenfalls der 'formula' beigefügt wurde. Vgl. L. Wenger, PW. VI 1553—1565. 2859—2876. Da die 'exceptio' die 'formula' voraussetzt, so sollte man auf den ersten Blick die umgekehrte Reihenfolge erwarten, oder ein ἓν διὰ δυοῖν anzunehmen geneigt sein. Nun spielte aber in dem Prozeß pro M. Tullio eine 'exceptio' eine Hauptrolle — der Beklagte wollte in die 'formula' das Wort *iniuria* eingefügt haben —, in pro Caecina handelte es sich dagegen um ein prätorisches 'interdictum' (23), das sich von der 'formula' vor allem

darin unterschied, daß der Prätor sich damit nicht an die Geschworenen, sondern an die Prozeßparteien wendete. (Siehe auch Anm. 37, 6). Es entspricht also obige Wortstellung der Reihenfolge der erwähnten Reden. **inmensa**: Von den beiden Reden pro M. Tullio (72/71 v. Chr.) haben wir nur von der zweiten einige Palimpsestblätter, die *pro Caecina* (69 v. Chr.) nimmt aber unter den 55 vollständig erhaltenen Reden des Cicero dem Umfang nach nur die 11. Stelle ein. Da es Aper bei diesen Beispielen in erster Linie nicht auf den Umfang der Reden, sondern auf deren trockene Subtilitäten ankommt, so ist vielleicht *inmensa* hier, wie oft *ingens, immanis*, in abgeschwächter Bedeutung zu nehmen. Vgl. Anm. 6, 5. Doch sind bei Aper Übertreibungen nie unbedingt ausgeschlossen. **volumina** = *orationes, libros*. Vgl. H. Landwehr, Archiv VI 235—242. **Aulo Caecina**: Den weitschweifigen und technischen Charakter dieser Rede bezeugt Cicero selbst. Vgl. 10 *si forte videbor altius initium rei demonstrandae petiisse quam me ratio iuris . . . coegerit, quaeso, ut ignoscatis.* Man sieht daraus, daß die angeblich starke Abneigung gegen derartige Ausführungen, die Aper für die Modernen in Anspruch nimmt, auch schon von Cicero bei den 'recuperatores' vorausgesetzt wurde. Vgl. orat. 102 *tota mihi causa pro Caecina de verbis interdicti fuit: res involutas definiendo explicavimus, ius civile laudavimus* (also eine *egressio*), *verba ambigua distinximus.* Die beiden Reden werden wohl wegen ihres verwandten Inhalts auch von Fortun. rhet. 2, 9 p. 107 zusammengenannt.

20, 3. praecurrit . . . dicentem = 'eilt voraus', aus dem oben angegebenen Grunde (19, 11); in 22, 2 = 'übertrifft'. Bei Tacitus sonst nur das Partizipium und zwar im eigentlichen Sinne (hist. 1, 45. 2, 88). Im Bilde und mit dem Akk. der Person z. B. Cic. orat. 176. **cursu argumentorum**: Cic. de orat. 1, 161 *c. verborum*, ähnliche Stellen Thes. IV 1538, 68 ff. Vgl. auch Quint. inst. 9, 4, 138 *in argumentis citati atque ipso etiam motu celeres sumus, in locis ac descriptionibus fusi ac fluentes.* Gegensatz *mille argumentorum gradus* (19, 5). **colore sententiarum**: Hier von einem pointenreichen, poetischen Stil (lumina), was im Folgenden näher ausgeführt wird. Zu dieser Bedeutung von *color* siehe die Beispiele im Thes. III 1720, 43—68. Weit häufiger ist *color* (χρῶμα) als rhetorischer Terminus (siehe Thes. III 1721, 47 ff.), der aber hier schon wegen *sententiarum* ausgeschlossen ist. Siehe den Titel der Suasoriae und Controversiae Senecas: 'oratorum et rhetorum sententiae, divisiones, colores' und Anm. 20, 7. Im Gegensatz zu Aper nimmt Quintilian, der inst. 8, 5 de generibus sententiarum handelt, wie so oft, eine vermittelnde Stellung ein. Vgl. besonders inst. 8, 5, 34 *haec lumina orationis velut oculos quosdam esse eloquentiae credo. sed neque oculos esse toto corpore velim . . . si necesse sit, veterem illum horrorem dicendi malim quam istam novam licentiam. sed patet media quaedam via. sicut in cultu victuque accessit aliquis citra reprehensionem nitor . . . prius tamen sit vitiis carere, ne, dum volumus esse meliores veteribus, simus tantum dissimiles.* So etwa hätte ein Gegner der in diesem Kapitel vertretenen Ansicht sich wohl ausdrücken können. Siehe auch Anm. 22, 6. **nitore et cultu**: *nitor* vom Schmuck der Rede = *ornatus, pulchritudo, laetitia*. Gegensatz *sordes* (vgl. Sen. epist. 114, 13 f.). Das Abstraktum ist, wie gewöhnlich, seltener als das entsprechende Adjektiv *nitidus*. Vgl. 21, 6, Cic. Brut. 37

orat. 115 *orationis nitor* Att. 13, 9, 5, Ov. pont. 2, 2, 51 *eloquii*, Quint. inst. 2, 10, 12. 10, 1, 113, Sulp. Vict. rhet. 15 p. 321, Cassiod. inst. div. 17. Weit häufiger ist *cultus*, vgl. Thes. IV 1338, 46—1339, 12. Beide verbunden auch 23, 10, Quint. inst. 10, 1, 124. 11, 1, 48, Fronto p. 146, 9 N. Da die Alliteration (*cursu — colore — cultu*), wie 26, 3, die einzelnen Glieder der oratio trimembris scharf markiert, so wirkt der Zusatz *nitore* etwas störend. Gegen meine frühere Annahme eines Glossems zu dem vieldeutigen *cultus* spricht aber die spätere Seltenheit des Wortes in seiner stilistischen Bedeutung. Wir haben daher hier wohl nur wieder ein Beispiel der echt taciteischen Erweiterung des Schlußgliedes, wie 7, 2. 36, 6 Siehe Proleg. S. 28. **descriptionum**: *descriptio*, διατύπωσις, ἔκφρασις, ist ein rhetorischer Terminus und gehört der zu 19, 11 erwähnten Gattung der παρέκβασις, egressio an. Sie diente meist der ἠθοποιία (Rhet. Her. 4, 49, 63. 4, 51, 63, Cic. top. 83 orat. 138, dazu Sandys, und Thes. V 666, 6—28), doch gehörten auch Beschreibungen von Kunstwerken, Ländern usw. dazu (Quint. inst. 4, 3, 12 *laus hominum locorumque descriptio*). Beispiele gibt Straub, de tropis et figuris ... in oratt. Dem. et Ciceronis, Würzburg Diss. 1883 S. 91—93. Über die Beliebtheit solcher descriptiones in den Rhetorenschulen vgl. C. Morawski, de rhetoribus Latinis, Krakau 1892. Norden I 285 ff. P. Friedländer, Joh. von Gaza u. Paul. Sil. 1912.

corruptus: *corrumpere* ist die vox propria für die Bestechung des Richters. Hier wird das Wort in der naheliegenden, aber sehr seltenen bildlichen Bedeutung von *pellicere*, *capere* gebraucht und nähert sich daher dem Sinn von *invitare*, denn, wie der ganze Zusammenhang lehrt, kann Aper den erwähnten drei Eigenschaften eine verderbliche Wirkung nicht zugeschrieben haben. Vgl. Plin. epist. 1, 20, 25 *num corrupi te, qui tibi ... brevis epistulae necessitatem imposui* und vielleicht Pelagon. in Rom. 2 p. 653° *humanum iudicium multis modis corrumpitur*. Einen ganz analogen Doppelsinn hat übrigens auch das deutsche 'bestechen'. In jener oratio trimembris werden ganz deutlich drei Kardinaltugenden des neuen Stils (vgl. dazu Norden I 280 ff.) bezeichnet, nämlich Kürze, Sentenzenreichtum und poetischer Redeschmuck, alles Eigenschaften, deren Mangel bei den antiken Rednern Aper wiederholt hervorhebt (c. 19—23). Da nun jene drei bzw. zwei stilistischen Forderungen — denn die Figuren sind nur eine Unterabteilung des ornatus orationis — sich sonst nirgends finden, Quintilian bekämpft sie sogar zum Teil (siehe Norden S. 279 ff.), und da ferner von allen römischen Schriftstellern niemand außer Tacitus, auch Seneca nicht, gerade dieses Stilideal in so vollendetem Grade verwirklicht hat, so wird man in dieser bemerkenswerten Übereinstimmung zwischen seiner Theorie und seiner späteren Praxis einen schlagenden Beweis für die Echtheit unserer Schrift erkennen müssen.

aversatur 'mit Unwillen, Ungeduld sich abwenden'. Absolut Plaut. Trin. 627 *noli aversari*, und vielleicht Cic. Cluent. 177 *aversari advocati etiam vix ferre posse*. Das zweite einstimmig überlieferte *dicentem* zu streichen, liegt kein zwingender Grund vor, zumal der absolute Gebrauch von *aversari* so selten ist und bei Tac. sonst nicht begegnet. Vor allem aber sind derartige an sich nicht unbedingt nötige Wiederholungen überhaupt, so sehr sie auch unserem Sprachgefühl widerstreben, im Griech. wie im Latein weit häufiger, als man früher ahnte oder anzuerkennen geneigt war. Siehe Anm. 1, 1, Vahlen, Opusc. II 358 f., Jahn-Kroll zu Cic. Brut. 127 u. besonders die

reichhaltigen Sammlungen bei A. Poutsma, de repetitionis genere quodam, in Mnemosyne XLI (1913) S. 397—425. Und so sind auch die von Nipperdey zu ann. 1, 81 aufgezählten taciteischen Beispiele keineswegs, wie er meinte, der „Unachtsamkeit" des Schriftstellers zuzuschreiben, ganz abgesehen davon, daß die Annahme stilistischer Nachlässigkeit bei einem Tac. fast eine contradictio in adiecto ist.

20, 4. vulgus ... auditor: Während sonst im Dialogus zwischen dem *vulgus imperitum* und den *auditores* streng geschieden wird (23, 5. 32, 4. 34, 10), soll hier, wie einerseits die beigegebenen Epitheta zeigen, andererseits das singulare Prädikat (*adsuevit*) erkennen läßt, mit *auditor* nur ein Bestandteil des zuhörenden großen Publikums besonders hervorgehoben werden. Zu dieser echt taciteischen Hinzufügung der species zum genus siehe Anm. 9, 1. **adfluens et vagus:** Eine Art Hendiadys = *qui vage adfluit,* indem *vagus* der näheren Erklärung von *adfluens* dient, das in der hier geforderten bildlichen Bedeutung zwar gerade bei Tacitus nicht selten ist (Agr. 29 hist. 1, 36. 4, 25 ann. 2, 76. 4, 62. 6, 36. 14, 8), aber sonst erst seit Verg. Aen. 2, 796 u. Liv. 35, 2, 3 *adfluente cotidie multitudine* sich belegen läßt. Andere Beispiele im Thes. I 1242, 51—77. Bemerkenswert ist ferner der Gebrauch von *adfluere* von einem Einzelnen, so Cod. Theod. 10, 19, 3, 13 *quicunque ... vellet adfluere;* doch erhält an unserer Stelle *auditor* einen kollektiven Sinn durch *vulgus.* Vgl. auch Anm. zu 6, 6 *consurgendi.* **laetitiam:** So häufig das entsprechende Adjektiv *laetus* vom Stil gebraucht wird, so selten ist auch hier wieder das Abstraktum. Vgl. 21, 16, Macr. sat. 5, 1, 15 *nec ieiuna siccitas nec laetitia pinguis,* und dasselbe gilt für das folgende *pulchritudo* neben *pulcher.* Siehe Anm. zu 10, 5 (*lascivia, amaritudo*) 20, 3 (*nitor*), 21, 6 (*altitudo, sordes*), 21, 10 (*lentitudo, tepor*), 22, 10 (*scurrilitas*), 23, 5 (*ieiunium*), 23, 10 (*planitas*), 26, 1 (*maturitas*). **pulchritudinem:** Vom Stil nur Rhet. Her. 4, 22, 23, Cic. de orat. 3, 71. 98. 179, Petron. 2 *grandis et ... pudica oratio ... naturali pulchritudine exsurgit,* Quint. inst. 3, 7, 12. 12, 10, 9 und dann erst wieder Bachiar. fid. 6 *sermonum pulchritudine suavitateque.*

20, 5. tristis: Synonym mit *horridus, rudis, incultus, impolitus, sordidus, incomptus, maestus, ieiunus, asper,* αὐστηρός; Gegensätze *hilaris, laetus, ornatus, limatus, nitidus, comptus.* Vgl. aus zahlreichen Beispielen: Cic. Brut. 113 *triste et severum genus dicendi* orat. 20 *aspera, tristis, horrida* (oratio). Es ist dies eins der wenigen rhetorischen Epitheta, die im Griech. fehlen. **impexam,** ein für Aper charakteristischer, derber Ausdruck (siehe Proleg. S. 70[6]) statt *incultam, incomptam.* Im eigentlichen Sinne zuerst bei Pacuv. 20[a] *coma impexa* und häufig bei den augusteischen Dichtern, im bildlichen aber, was sehr beachtenswert, nur noch bei Tac. ann. 16, 10 *vidua, impexa luctu continuo* und dann erst wieder bei ganz späten Autoren, wie Paul. Nol. epist. 23, 9 *animam habemus impexam* u. Ennod. op. 3, 138 p. 366 *impexa* (terra) *contristat.* Es entspricht etwa dem griech. αὐχμηρός oder ποκοειδής. Vgl. Περὶ ὕψους 15, 5 ἐνίοτε μέντοι ἀκατεργάστους καὶ οἱονεὶ ποκοειδεῖς τὰς ἐννοίας καὶ ἀμαλάκτους φέροντος (sc. Αἰσχύλου).

Roscii: *Q. Roscius Gallus,* geb. zu Lanuvium, gest. kurz vor Ciceros Rede pro Archia (62 v. Chr.), war dessen intimer Freund und Lehrer. Vgl.

pro Roscio comoedo, div. 1, 79 *amores et deliciae tuae*, Schol. Cic. Bob. p. 178, 8 St., Plut. Cic. 5. Über seine schauspielerische Kunst, das Ergebnis eindringenden Studiums (daher *doctus* bei Hor. epist. 2, 1, 82), vgl. Cic. de orat. 1, 130 *videtisne quam nihil ab eo nisi perfecte, nihil nisi cum summa venustate fiat, nisi ita ut deceat et . . . delectet? itaque hoc iam diu est consecutus, ut, in quo quisque artificio excelleret, is in suo genere Roscius diceretur* 1, 251 *opus esse oratori in hoc oratorio motu statuque Roscii gestum et venustatem* 2, 233 Brut. 290 Arch. 17, Festus p. 289. Nach Macrob. sat. 3, 14, 12 f. verfaßte er auch ein Werk, in dem die Kunst des Redners und des Schauspielers verglichen wurde. Vgl. ferner Quint. inst. 11, 3, 111 *Roscius citatior, Aesopus gravior, quod ille comoedias, hic tragoedias egit.* Als die Quintessenz seiner Kunst pflegte er das Schickliche zu bezeichnen. Vgl. Cic. de orat. 1, 132 *caput esse artis decere quod facias.*

Die Hinzufügung von *Q.* vor *Roscii* ist nicht notwendig, trotz des folgenden Doppelnamens, war doch hier jedes Mißverständnis ausgeschlossen. Übrigens finden sich auch sonst ähnliche Beispiele bei Tacitus, z. B. 40, 3 Agr. 10 *Livius . . . Fabius Rusticus* hist. 3, 83 *L. Sulla . . . Cinna.* **Turpionis Ambivii:** *L. Ambivius Turpio*, der berühmte Schauspieldirektor und Schauspieler in allen Komödien des Terenz. Als er den Prolog zum Hautontimorumenos sprach (aufgeführt 163), war er bereits *senex.* Er wird von Cic. Cato 48 (man beachte dort dieselbe Umstellung des Eigennamens, siehe dazu Anm. 1, 1) sehr lobend erwähnt und noch von Symm. epist. 1, 31, 3 mit *Roscius* zusammen genannt. Daß sein Spiel ziemlich realistisch war, geht aus einer Anekdote bei Donat. Ter. Phorm. 315 hervor. Das in allen Hss vor *Ambivii* überlieferte *aut* ist natürlich unhaltbar. Falls es nicht vor *Roscii* zu stellen ist, kann es seine Entstehung nur einem Leser verdanken, der in *Turpionis Ambivii* zwei voneinander unabhängige Namen zu erkennen glaubte. Es wäre dies noch weniger verwunderlich als die Tatsache, daß im Mittelalter selbst Tullius Cicero wiederholt als Tullius und Cicero (siehe meinen Grundr. der Gesch. d. klass. Philol.[2] S. 152[5]) und selbst bei Johann von Salisbury Suetonius Tranquillus als zwei Personen figurieren. Ganz unzulässig ist jedenfalls die vielfach gebilligte Streichung von *aut Ambivii*, denn wie wäre je ein Spätling suopte ingenio dazu gekommen, den verschollenen Namen zu interpolieren und diese seine Weisheit durch *aut* wieder zu verballhornisieren? Kannte aber dieser angebliche Interpolator den Namen aus den Didaskalien einer Terenzhs., dann wäre *aut* noch später hinzugefügt. Alles, wie man sieht, durchaus bodenlose und unwahrscheinliche Voraussetzungen. **exprimere gestus:** Welch hervorragenden Anteil die passende Anwendung der Mimik und Gestikulation nicht nur an dem Erfolg des Schauspielers, sondern auch an dem des Redners im Altertum hatte, zeigt die ausführliche Behandlung des Gegenstandes bei Quint. inst. 10, 3, 65—136, die nachweisbar auf ältere Quellen zurückgeht (siehe z. B. 106. 117. 127). Die übrigen zahlreichen Anweisungen über den gestus hat K. Sittl, Die Gebärden der Griechen u. Römer 1890 S. 199 ff. gesammelt. Vgl. auch F. Leo, Rhein. Mus. 38, 331 ff. und B. Warnecke, N. Jahrb. XIII (1910) S. 580—594. Es ist demnach keineswegs nötig, mit O. Crusius, Philol. LV (1905) S. 561 anzunehmen, Tacitus habe seine Kenntnis des antiken Gestus aus alten, für jene Zeit übrigens bisher gar nicht nachgewiesenen, illustrierten Komikerausgaben, wie sie z. B. uns in Terenzhss. vorliegen,

geschöpft. Wenn Aper nur Komiker nennt — denn neben einer *tristis et impexa antiquitas* des Stils hätte die gravitas des Aesopus ein passenderes Vergleichsobjekt abgegeben —, so hängt dies wohl damit zusammen, daß damals Tragödien nicht mehr aufgeführt wurden. Man hat allgemein angenommen, auch ich früher, daß „die studierte Eleganz" eines Roscius den Zeitgenossen Apers „altmodisch und lächerlich" erschienen sei (Friedländer II 449). Diese Erklärung unterliegt aber schweren Bedenken. Denn gerade die Darstellung des Quintilian, insbesondere was er über die großen zeitgenössischen Schauspieler Demetrios und Stratocles mitteilt (11, 3, 177 ff.), eine Erörterung, an deren Spitze bezeichnenderweise eben jener Wahlspruch des Roscius steht, zeigt ganz deutlich, daß sowohl dessen charakteristische Eigenschaften (venustas, decor, concitatio) wie die Realistik eines Ambivius Turpio auf der damaligen Bühne noch Geltung hatten. Wir haben nun wiederholt nachgewiesen, daß der Verfasser zum Zweck der Individualisierung seinem Aper oft Äußerungen und Behauptungen in den Mund legt, die man nicht zu sehr unter die Lupe nehmen darf. Und so wird man auch hier wieder konstatieren müssen, daß der fanatische Modernist ohne tiefere Kenntnis des wahren Sachverhaltes lediglich darum die vielgepriesene Kunst jener alten Schauspieler nicht anerkennt, weil auch sie zu den 'antiqui' gehörten. **exprimere**: Das Bild ist, wie ἐκμάττεσθαι, ἀπομάττεσθαι, der Bildhauerkunst entlehnt und bezeichnet eine naturgetreue Nachbildung oder Nachahmung. Vgl. 21, 13. 23, 2, Cic. Rosc. Am. 47 *imaginem vitae cotidianae,* Dionys. de Dem. 13 τὸν Λυσιακὸν χαρακτῆρα ἐκμέμακται εἰς ὄνυχα vet. cens. 3, 2.

20, 6. in . . . studiorum incude positi: Dieser Zusatz soll den allgemeineren Begriff *iuvenes* näher präzisieren. Vgl. Anm. 9, 1. Die zugrunde liegende Metapher ist griechischen Ursprungs und im Lateinischen sprichwörtlich. Vgl. Pind. Pyth. 1, 166 ἀψευδεῖ δὲ πρὸς ἄκμονι χάλκευε γλῶσσαν, Anth. Gr. VII 409 (Antipatros) στίχον Πιερίδων χαλκευτὸν ἐπ' ἄκμοσιν (siehe Bentleys berühmte Anm. zu Hor. ars 440 *male tornatos incudi reddere versus*), Plaut. Pseud. 614 *haec mihi incus est: procudam . . . hinc multos dolos,* Cic. de orat. 2, 162 *rudem . . . ad dicendum . . . his* (rhetoribus) . . *tradam . . . eandem incudem diem noctemque tundentibus* (Amm. 18, 4, 2. 28, 4, 26 *ut proverbium loquitur vetus, eandem incudem tundendo*) 3, 121, Ov. trist. 1, 7, 29 *ablatum mediis opus est incudibus*, Ambr. Cain et Ab. 2, 1, 1 *nihil tamquam in incude positum,* Rufin. Orig. in Jos. 26, 2 *studiorum incudibus elimatus,* Diom. gramm. I 299 *artem merae Latinitatis . . . sub incude litterarum . . . procudendo formatam,* Sidon. epist. 4, 1, 3 *philosophica incude formatus* (Ennod. epist. 5, 4. 5, 21) 8, 4 *meditationis incus* 8, 5. 9, 13, 2 carm. 23, 130 *stilum polibat Smyrneae incude doctus officinae. positi:* Die Substantivierung des Part. Perfekt. Pass., sofern dieses nicht zu einem Adjektiv erstarrt ist (wie doctus, mortuus) oder kollektiven Sinn hat (wie nati, conscripti u. ä.), ist auch bei Tac. selten; z. B.: hist. 5, 5 *transgressi* (οἱ μεταστάντες), ann. 2, 69 *missi* (οἱ πεμφθέντες. Caes. civ. 1, 18, 6 u. ö.), Liv. 26, 16, 13 *ad receptos in fidem tuendos.* Doch haben wir hier streng genommen kein ganz einwandfreies Beispiel, da die Vorbedingung, nämlich der absolute Gebrauch des Verbums, in diesem Falle nicht erfüllt ist. Vgl. im allgemeinen Dr. H. S. I 49 f.

profectus = *progressus* ist dichterisch und nachaugusteisch. Vgl. Ov. Pont. 3, 5, 18. 3, 9, 40 met. 9, 50, Sen. contr. 7 praef. 5, Vell. 1, 16, 2, Val. Max. 3, 7 ext. 2 u. ö. Bei Tac. nur noch 35, 3. 41, 5. **oratores sectantur**, wie Tacitus selbst. Siehe 2, 3. **referre ... volunt**: Zum Gedanken vgl. 22, 6, Cic. de orat. 1, 96 *satis iucundum ... si ... aliquid ex sermone vestro memoria dignum excipere possemus*, Sen. epist. 108, 4 *qui ad philosophum venit, cotidie aliquid secum boni ferat aut sanior domum redeat* 108, 6, Quint. inst. 2, 2, 8 *ipse aliquid, immo multa cotidie dicat, quae secum auditores referant.*

20, 7. traduntque in vicem: Von gegenseitiger mündlicher Mitteilung in Rom selbst, im Gegensatz zu dem Folgenden, zumal da hier an verschiedene Studienorte wohl nicht gedacht ist. So ann. 12, 61 *multa eorundem* (Coorum) ... *merita ... potuisse tradi* (vorhergeht *memoravit*) 15, 63 *advocatis scriptoribus pleraque tradidit.* **in colonias ... scribunt**: Diese Stelle, wie 7, 5 und Sen. dial. 12, 6, 2 *alios liberalium studiorum cupiditas* (adduxit Romam), beweist, daß schon damals Rom von Provinzialen Studien halber vielfach aufgesucht wurde, obwohl die meisten direkten Zeugnisse dafür zufällig erst aus späterer Zeit stammen. Siehe dazu Friedländer I 22 u. bes. 53 f. **sensus ... sententia**: Ersteres hat im Dialogus folgende Bedeutungen: (1) = νόημα. So hier und 23, 10; (2) = *Satzperiode*, ambitus verborum. So 21, 7. 22, 9. 23, 1; (3) = *communis locus*: 31, 9. 32, 8. *sententia* ist: (1) = *Gedanke* überhaupt: 21, 5. 26, 3; (2) = Sentenz, bon mot, lumen, γνώμη. So hier u. 20, 3. 22, 3. 23, 1. 32, 8. Vgl. Rhet. Her. 4, 17, 24 *sententia est oratio sumpta de vita quae aut quid sit aut quid esse oporteat in vita breviter ostendit ... simplices non sunt improbandae* etc., Quint. inst. 8, 5, 1 *'sententiam' veteres quod animo sensissent vocaverunt* (Cic. de orat. 2, 34 *crebrae acutaeque sententiae*), *id cum est apud oratores frequentissimum tum etiam in usu cotidiano quasdam reliquias habet ... sed consuetudo iam tenuit, ut mente concepta 'sensus' vocaremus, lumina autem praecipueque in clausulis posita sententias* (siehe dazu Norden S. 280—283) *quae minus crebrae apud antiquos nostris temporibus modo carent* (2, 12, 7 *quas sententias solas petant*) 12, 10, 48 *quod vulgo sententias vocamus, quod veteribus praecipueque Graecis in usu non fuit, apud Ciceronem enim invenio* (siehe 22, 3) ... *feriunt animum ... et ipsa brevitate magis haerent et delectatione persuadent.* **arguta** = *acutus.* Vgl. Cic. Brut. 325 *sententiosum et argutum* orat. 42 *orationis genus ... sententiis argutum*, Sen. contr. 1, 6, 13 *sententias argutas*, Thes. II 557, 78—558, 20. Mit *brevis* verbunden auch Plin. epist. 7, 9, 9 *carmine arguto et brevi.* **effulsit**: Der tropische Gebrauch des Wortes ist sehr selten. Vgl. Sol. 1, 124 *pietatis documentum ... effulsit*, Paneg. 3 (11), 10, 4 *vestrum numen*, Paul. Nol. carm. 19, 152 *gratia*, Phoebad. c. Arr. 16 *nativitas*, Comput. Carth. 1, 1 *divinae miserationis fulgor emicuit atque scientiae lumen effulsit*; von Personen: Cypr. Gall. gen. 1116 *effulgens ... inter fratres*, Pallad. hist. mon. I praef. p. 296 *amore ... effulgeas.* **locus** etc.: Wie *sensus ... effulsit* dem *color sententiarum* genau entspricht, so *locus ... enituit* dem *nitor et cultus descriptionum* (20, 3 mit Anm.). Im ersteren Falle handelt es sich vor allem um einen kurzen, feingeschliffenen Gedanken, der blitzartig erhellt (*effulsit*), bei *locus* um den in bilderreicher Sprache

verfaßten Inhalt (*enituit*) einer Erzählung, Beschreibung oder ethischen Betrachtung. **exquisito**: Quint. inst. 12, 10, 75 *ubi vero quid exquisitius dictum accidit auribus imperitorum . . . habet admirationem.* **enituit** in bildlicher Bedeutung zuerst bei Accius, dann besonders häufig bei Cicero, doch meistens von Personen. Von der Rede z. B. Cic. Brut. 215 *Crassi magis enitebat oratio,* Petron. 2 *ne carmen quidem sani coloris enituit.*

20, 8. exigitur etc.: Wie die Dichtung der Kaiserzeit einen ausgesprochen rhetorischen Charakter trägt, so suchte auch die Beredsamkeit in Ermangelung bedeutender Gelegenheiten zur Betätigung eine Art Ersatz in poetischer Ausschmückung der Rede. Vgl. zur Sache den 114. Brief Senecas, Friedländer IV 24 f. Norden S. 286 ff. Jeukens, Plutarch und die Rhetorik S. 148 f. Über die Berechtigung solcher dichterischen Anleihen von seiten des Redners gingen aber die Ansichten, wie es scheint, auseinander. Vgl. Cic. de orat. 3, 153 *raro habet etiam in oratione poeticum aliquod verbum dignitatem,* Petron. 1 *mellitos verborum globulos et omnia dicta factaque quasi papavere et sesamo sparsa* und Quint. inst. 10, 2, 21 *id quoque vitandum in quo magna pars errat, ne in oratione poetas nobis et historicos in illis operibus oratores aut declamatores imitandos putemus. Sua cuique proposita lex, suus decor est . . . habet tamen omnis eloquentia aliquid commune; id imitemur quod commune est;* dagegen Ps. Demetr. Περὶ ἑρμ. 2, 112 τὸ δὲ ποιητικὸν ἐν λόγοις, ὅτι μὲν μεγαλοπρεπές. Περὶ ὕψους 30 φῶς γὰρ τῷ ὄντι ἴδιον τοῦ νοῦ τὰ καλὰ ὀνόματα etc., Ps.-Lucian, Encom. Dem. 5 δεῖ γάρ τοι καὶ τοῖς καταλογάδην . . . ἐνθέου τινὸς ἐπινοίας, εἰ μέλλουσι μὴ ταπεινοὶ φανεῖσθαι καὶ φαύλης φροντίδος. Während aber der Grieche in einer poetisch angehauchten Sprache nur ein Mittel zur Erreichung eines bestimmten Zweckes (der Erhabenheit) sieht, ist sie für Aper durchaus Selbstzweck und eine condicio sine qua non. **decor** bezeichnet die konkrete Form, *decus* die abstrakte Eigenschaft, doch wird diese Unterscheidung teils durch den metonymischen Gebrauch der Wörter oft verwischt, teils durch die Identität der Formen in den obliquen Kasus sehr erschwert. Siehe Thes. V 206 ff. 235 ff. Hier = *ornatus dicendi*; 22, 15 = *color orationis.* Sichere Beispiele für die erstere Bedeutung sind aber selten. Vgl. z. B. Diom. gramm. I 345, 24 *decorem ac sermonis figuram subire* 449, 34 *non tantum pondus non adiecit sententiae . . . sed magis decorem abstulit.* Es handelt sich hier nicht um Zitate poetischer Floskeln, die nach Quint. inst. 1, 8, 10 von Cicero, Asinius und anderen Rednern *qui sunt proximi* mit Vorliebe eingeflochten wurden und die nun von den Modernen gegen Glanzstellen aus späteren, nicht archaistischen Dichtern vertauscht werden sollten, sondern überhaupt um die Verwendung des poetischen Wortschatzes als solchen. Der Sprecher wendet sich also schon hier gegen jene Altertümelei, die, wie es scheint, in Neronischer Zeit *wieder* aufgekommen war (Pers. 1, 76 f., Sen. epist. 114), denn bereits Hor. epist. 2, 1, 64 ff. kämpft gegen eine ähnliche Strömung. Siehe dazu Norden S. 251 ff., Friedländer IV 7 f. A. Klotz, Archiv XV 401 ff. und Anm. 23, 3. **veterno**, von *vetus* abgeleitet, bezeichnet hier das schmutzige Aussehen, das Gegenständen, die lange der Witterung ausgesetzt sind, anhaftet (Colum. 4, 24, 6 *muscus . . . situque et veterno macerat* 7, 5, 3 *veterno consenescere atque extingui,* Apul. met. 9, 13 *veterno atque . . . macie*) und wird dann oft in übertragenen Be-

deutungen gebraucht, z. B. Sen. epist. 115, 7 *aerumnosi animi veternum*, Hil. in Matth. 14, 9 *infidelitatis veterno*, Sulp. Sev. dial. 2, 41, 7 *veterno perfidiae imbutus*; vom Stil aber nur noch Sidon. epist. 1, 1 *veternosum dicendi genus imitari* (von Fronto und seiner Schule). Dagegen ist πίνος im Griech. weit häufiger, allerdings meist in bonam partem (Patina), als ein Zeichen unverfälschten Altertums. Vgl. Dionys. de vi Dem. 39, comp. verb. 22 ad Pomp. 2 (dazu Rhys Roberts S. 201 f.), wozu ein Schol. bemerkt πίνος ὁ ῥύπος ἤτοι ὁ ἐπικείμενος χνοῦς, ὡς ἐπὶ μήλων καὶ ἀπιῶν καὶ δαμασκηνῶν. Ganz ähnliche auf den Stil angewandte Metaphern sind aber im Lateinischen nicht selten. Zu *sordes* und *rubigine infectum* siehe Anm. 21, 7. 22, 9; zu *situs* und *squalor*: Prop. 1, 7, 18 (carmina) *in aeterno . . . iacere situ*, Hor. epist. 2, 2, 118 (verba) *priscis memorata Catonibus nunc situs informis premit*, Sen. epist. 58, 5 *quantum apud Ennium et Accium verborum situs occupaverit*, Stat. Theb. 3, 100, Quint. inst. 2, 5, 23 *deterso rudis saeculi squalore, tum noster hic cultus clarius enitescit.* **inquinatus**, etwa αὐχμηρός. Vgl. Cic. opt. gen. 7 (vitiosum est) in *verbis si inquinatum, si abiectum . . . si durum, si longe petitum* Brut. 140 *admodum inquinate locutus.* Die Reihenfolge Accius . . . Pacuvius deutet vielleicht darauf hin, daß *aut* = aut potius zu nehmen ist, wie denn unten 21, 13 zwar Pacuvius richtig vor Accius gestellt wird, aber mit Hinzufügung von *certe*, falls dies sich nicht auf beide bezieht. Über den Stil dieser beiden Tragiker siehe die Stellen in Anm. 23, 3 und Leo, Gesch. d. röm. Lit. I 230 f. 399—405.
Aus 21, 13 wird man wohl folgern dürfen, daß Aper hier vor allem Asinius Pollio im Auge hatte. **Horatii et Vergilii et Lucani**: Horaz verdankt seine Erwähnung in diesem Mustertrio vielleicht hauptsächlich dem Umstand, daß er wohl schon damals einer der Hauptschulschriftsteller war, doch mußte seine feindselige Haltung gegenüber den 'Alten' ihn einem Aper besonders sympathisch erscheinen lassen. Ovid, dessen Gedichte zum Teil in Versen verfaßte Suasorien sind (Sen. contr. 2, 2, 12), wäre jedenfalls für den Redner ein geeigneteres Vorbild gewesen. Ein so hohes Lob ist übrigens m. W. dem Horaz im Altertum sonst nirgends gespendet worden. Vergils Einfluß auf die Rhetoren wird nicht nur durch die Fragestellung des Florus 'poeta an orator?' (siehe Anm. 12, 8), sondern schon viel früher bezeugt. Vgl. Sen. suas. 3, 5 (Arellius Fuscus) *Vergilii versus voluit imitari . . . solebat . . . ex Vergilio multa trahere* etc. Über Lucans Wert gingen die Meinungen auseinander, doch war es gerade der deklamatorische Charakter der Pharsalia, der ihn zum rhetorischen Schulschriftsteller geeignet machte, eine Tatsache, die übrigens allein aus unserer Stelle sich ergibt. Vgl. Mart. 14, 194 *sunt quidam qui me dicant non esse poetam. Sed qui me vendit bibliopola putat*, Serv. Aen. 1, 382 *Lucanus ideo in numero poetarum esse non meruit, quia videtur historiam composuisse, non poema* (so Schol. Luc. 1, 1 und früher schon Petron. 118). Gegen das Urteil Quintilians, inst. 10, 1, 90: *Lucanus ardens et concitatus et sententiis clarissimus et, ut dicam quod sentio, magis oratoribus quam poetis imitandus*, hätte wohl Aper von seinem hier vertretenen Standpunkt aus nichts einzuwenden gehabt. **sacrarium**: Im bildlichen Sinne z. B. Cic. Catil. 1, 24. 2, 13, Sen. epist. 103, 4 *in huius* (philosophiae) *sacrario eris . . . tutus*, Lact. epist. 65 (70), 8 *caelestium litterarum* inst. 7, 3, 14 *veritatis*, Symm. epist. 4, 40 *amicitiae*, Ambr. Noe 7, 23 *sapientiae*, Rufin.

die Frage, ob *quosque* zu schreiben ist — daß *quique* (XY) nicht ursprünglich ist, zeigt *que* in EV(Z), —, denn dies hängt von der syntaktischen Formulierung des vorhergehenden Satzes ab, die sich aber jeder methodisch annehmbaren Wiederherstellung entzieht. Einen sehr passenden Sinn ergäbe auch folgende Schreibung, die eine Anzahl frühere Vorschläge kombiniert: *aliosque qui ... haec ossa et hanc maciem produnt.* **Canuti:** Wohl identisch mit *P. Canutius.* Über ihn Cic. Cluent. 29 *homine eloquentissimo* 50 *homo in primis ingeniosus et in dicendo exercitatus* Brut. 205 *Sulpici orationes quae feruntur, eas post mortem eius scripsisse P. Canutius putatur, aequalis meus, homo extra nostrum ordinem* (sollte darauf *unum de populo* anspielen?) *meo iudicio disertissimus.* **Atti:** Schon Gronovius hatte vermutet, daß hier der auch sonst bekannte, von Cic. Brut. 242 als mittelmäßiger Sachwalter charakterisierte Q. Arrius gemeint sei, verwechselte ihn aber seinerseits mit dem Prätor des Jahres 72 und designierten Nachfolger des Verres. Cicero nennt ihn Vatin. 30 *familiaris meus* und Mil. 46 *amicus meus.* Für die Änderung spräche Ciceros *infimo loco natus,* die Bemerkung des Atticus l. c. *tu quidem de faece hauris* und die Tatsache, daß unter den Attii jener Zeit sich kein Redner befindet (Prosop. s. n.). Klebs, P.W. II 2252—2254 berücksichtigt die Dialogusstelle nicht, sei es mit Absicht, sei es, weil ihm die Konjektur Gronovs entgangen war. So bestechend diese aber auch erscheinen mag, ist sie doch keineswegs sicher, zumal in der Überlieferung *Atti* vielleicht ein *Attici* sich verbirgt (s. u.).

Furnio: Wir kennen deren zwei, Vater und Sohn, beide von Hieronymus als *clari oratores* bezeichnet. Hier dürfte wohl nur der Vater, ein Freund Ciceros, in Betracht kommen. Plut. Ant. 58 sagt von ihm in krassem Widerspruch mit unserer Stelle ἦν ἀξιώματος μεγάλου καὶ δεινότατος εἰπεῖν Ῥωμαίων und Cic. epist. 10, 26, 2 *qui alienas causas tam facile discas.* Vgl. Kappelmacher, PW. VII 376f. u. Prosop. II 103. **Toranio:** Von den vier uns bekannten Zeitgenossen Ciceros dieses Namens kämen nur zwei hier eventuell in Frage, doch wissen wir zu wenig über sie, um eine irgendwie plausible Identifizierung zu ermöglichen. **in eodem valetudinario** 'Sanatorium, Spital' sc. *versantes* oder *iacentes.* Zur Ellipse vgl. Proleg. S. 111. Das Wort begegnet nur noch Cels. 1 praef., Sen. benef. 1, 11, 6 dial. 3, 16, 4 nat. 1 pr. 5, Colum. 11, 1, 18. 12, 3, 7. 8 und bildlich Sen. epist. 27, 1 *tamquam in eodem valetudinario iaceam.* Eine ähnliche Metapher bei Hor. sat. 2, 3, 121 *maxima pars hominum morbo iactamur eodem,* Zenob. 3, 56 εἰς ἀσθενοῦντα ἀσθενῶν ἐλήλυθα, Eustathius p. 1757 τὴν ἐμὴν κάμνεις νόσον. **haec ... hanc:** Ihre Reden waren also noch erhalten und vermutlich in den Acta des Mucianus zugänglich. Siehe Proleg. S. 90f. **ossa ... maciem:** Beide Worte verbindet, aber im eigentlichen Sinne, Ov. trist. 3, 8, 28 *ossa tegit macies.* Im Bilde ähnlich Sen. epist. 88, 19 *animi in macie et veterno sunt.* Teile des menschlichen Körpers, und zwar dessen gesunde wie kranke Eigenschaften, werden sowohl im Griechischen wie im Lateinischen mit Vorliebe zur Charakterisierung des Stils gebraucht. Eine reichhaltige Liste gibt Mayor, zu Quint. inst. 10, 1, 33. 60, van Hook op. cit. S. 18—21. Vgl. besonders 21, 15, Quint. inst. 8 praef. 18ff. und mit unserer Stelle Cic. Brut. 68 *utinam imitarentur* (sc. Attici) *nec ossa solum, sed etiam sanguinem,* Quint. inst. prooem. 24 *omnem sucum ingenii bibunt et ossa detegunt* 2, 4, 9 *macies illis pro sanitate et iudicii loco*

infirmitas est 5, 12, 6 *si non nudos et velut carne spoliatos artus ostenderint,* Plin. epist. 5, 8, 10 *hanc saepius ossa, musculi nervi, illam tori quidam ... decent.* Im Griech. zuerst Isocr. 15, 268 κατασκελετευθεῖσαν (τὴν φύσιν), dann Dem. de Isocr. 2, Περὶ ὕψους 2, 1. Der Vorwurf der Magerkeit, Dürftigkeit und Trockenheit — siccus, ieiunus, exsanguis, aridus sind die Hauptschlagworte — wird insbesondere gegen die römischen Attiker erhoben (siehe Anm. 18, 1). Und wenn Aper an unserer Stelle und gleich darauf (23, 5 f.), was sie als *sanitas* zu bezeichnen pflegten, geradezu in das Gegenteil umkehrt, so ist es ebenso klar, daß diese ganze Polemik sich in erster Linie eben gegen jene Attiker richtet, wie daß die folgenden, eine minutiöse Stiluntersuchung voraussetzenden Erörterungen einer gelehrten antiattizistischen Quelle entlehnt sein müssen, wie denn auch Calvus den Reigen der Aperschen Einzelkritik eröffnet.

21, 3. ipse: Damit wird Calvus gleichsam als das Oberhaupt der ganzen Richtung gekennzeichnet. **libri:** Nichts hindert uns hier *orationes,* wie auch sonst oft zu verstehen, was ich gegen Birt, Herm. und Kritik S. 177 bemerke. Siehe Anm. 3, 1. **ut puto:** Siehe Anm. 17, 1. **una aut altera:** Zur Bedeutung siehe Anm. 9, 8. So stets in Verbindung mit *vix,* z. B. Germ. 9 *vix uni alterive,* Plin. epist. 5, 20, 5. **oratiuncula:** Sonst, außer bei Cicero, sehr selten, z. B. Hier. adv. Ruf. 3, 39 *lege pro Vatinio* (Ciceronis) *oratiunculam;* im verächtlichen Sinne aber, wie hier, wohl nur Cic. Brut. 207 *Aelianas leves oratiunculas.* **satisfacit:** Vgl. Cic. de orat. 1, 119 *est ... oratori diligenter providendum, non uti eis satisfaciat quibus necesse est, sed ut eis admirabilis esse videatur quibus libere liceat iudicare* und Anm. 30, 10.

21, 4. nec dissentire ceteros etc.: Über diesen Widerspruch mit Quint. inst. 10, 1, 115 siehe Proleg. S. 48 f. **quotus ... quisque** 'wie wenige'. Siehe Anm. 10, 3. **Calvi** sc. *orationes.* Zu dieser seltenen Ellipse siehe Cic. Att. 12, 23, 2 *ex Apollodori* 13, 32, 3 *in Philonis* orat. 233 *sume de Gracchi apud censores* ac. 1, 13 *quae contra Philonis Antiochus scripsit,* Tert. adv. Iud. 13, Albinus Rhet. 5 p. 527 und Dr. H. S. I 62. 485 Wölfflin, Archiv II 371. **in Asicium:** Vermutlich identisch mit einem P. Asicius, der des Mordes an einem ägyptischen Gesandten beschuldigt, von Cicero verteidigt und freigesprochen wurde. Vgl. Cic. Cael. 23 f. **in Drusum:** Vgl. Cic. ad Q. fr. 2, 16, 3 (44 v. Chr.) *Drusus erat de praevaricatione a tribunis aerariis absolutus, in summa quattuor sententiis, cum senatores et equites damnassent. ego eodem die ... Vatinium eram defensurus* Att. 4, 15, 9 (aus demselben Jahre) *deinde me expedio ad Drusum, inde ad Scaurum.* In beiden Prozessen unterlag also der Ankläger Calvus gegen Ciceros Verteidigung Doch scheint in dem zweiten Calvus nicht der einzige Ankläger gewesen zu sein. Vgl. Cic. Att. 4, 16, 3 *Drusus reus est factus a Lucretio.* **studiosorum** = *discipulorum, discentium.* Der absolute, substantivische Gebrauch des Wortes zuerst bei Rhet. Her. 2, 24, 38, dann Cic. opt. gen. 13 *laborem utilem studiosis* orat. 141 de orat. 1, 204 ac. 1, 8, Vitr. 9, 9 (8) 2, Colum. 1, 1, 17, Filastr. 130, 7, Sidon. epist. 1, 1, 3. Plin. d. Ä. schrieb ein der Institutio des Quintilian analoges Werk in 3 B. betitelt 'Studiosus'. Im übrigen ist das Substantiv

weit seltener in diesem Sinne als *studere* oder *studium*. **in Vatinium:** Über diesen charakterlosen Günstling Cäsars siehe besonders Ciceros Rede in Vatinium. Wie *secunda* zeigt, handelt es sich um mindestens drei Reden. Mit der ersten machte der nur 23jährige Calvus sein oratorisches Debüt (34, 13). In der zweiten, hier gerühmten, die im Jahre 56/55 stattfand, hatte er die Unterstützung Ciceros. Auf deren sensationelle Wirkung bezieht sich vermutlich Catull. 53 (vgl. dazu Ellis Kommentar) *cum mirifice Vatiniana Meus crimina Calvus explicasset, admirans ait haec manusque tollens 'di magni, salaputium disertum!'* und die Anekdote bei Sen. contr. 7, 4, 8 *usque eo violentus accusator et concitatus fuit, ut in media eius actione surgeret Vatinius reus et exclamaret: rogo vos, iudices, num si iste disertus est, ideo me damnari oportet?* Eine dritte Anklagerede fällt in das Jahr 54, wo Cicero als Verteidiger des Vatinius auftrat. Siehe Schanz, R. L. I 2^3 S. 217f. Diese Vatiniana werden wiederholt von Quintilian und Späteren erwähnt, zuletzt von Aquila Romanus rhet. 40 p. 35, der sein Zitat aber nicht, wie Halm glaubte, aus Quint. inst. 9, 3, 56 entlehnt haben kann, da er sowohl '*in Vatinium*', wie den Schluß der Klimax hinzusetzt, denn beides fehlt bei Quintilian! Auch findet sich eine Variante (Quint.: *magis pecuniarum*, Romanus umgekehrt).

21, 5. est enim etc.: Wie John ad loc. erkannt hat, ist *verbis ... sententiis* dem *auribus ... accommodata* untergeordnet — bei einer Koordination hätte ja auch ein *et* vor *auribus* stehen müssen —, und *ornata* ist so gestellt, um den Reim der beiden κῶλα zu vermeiden. Für die Einfügung von *et* vor *verbis* vermag ich aber keinen zwingenden Grund einzusehen. **verbis ... sententiis** bezeichnet die Wort- und Sinnfiguren (σχήματα λέξεως καὶ διανοίας). Darüber handeln ausführlich von den Früheren Rhet. Her. 4, 10, 15—56, 69, Cic. de orat. 3, 148—171, Rutilius Lupus (Gorgias), Quint. inst. 9, 2, 1—107 (de figuris sententiarum) 9, 3, 1—102 (de figuris verborum). Siehe auch Volkmann, Rhetorik der Griechen u. Römer^2 S. 393—566. Vgl. zum Ausdruck Cic. orat. 13 *ornata verbis et sententiis* de orat. 1, 213 *et verbis ad audiendum iucundis et sententiis ad probandum accommodatis* 3, 200 *orator ita conformandus est et verbis et sententiis* Brut. 275 *et verborum et sententiarum illa lumina*. **auribus ... accommodata:** Vgl. Cic. de orat. 2, 159, Tac. ann. 13, 3 (zitiert zu 20, 9), anderes Thes. I 334, 43—48 von der Rede, und ähnlich Cic. Brut. 114 *populari assensioni accommodatus*. **scias** = *persuasum habeas*. So 25, 7 hist. 1, 57, etwas anders 37, 10, sonst im Dialogus im gewöhnlichen Sinne. **ipsum quoque**, weil, seinen sonstigen Reden nach zu urteilen, eine solche Erkenntnis bei Calvus nicht zu erwarten war. **voluntatem:** Für die Bedeutung 'Geschmack, Kunstverstand, *iudicium*', die man dem Worte hier allgemein beilegt, finde ich in dem vollständig mir vorliegenden Material kein einwandfreies Beispiel. Es heißt hier einfach 'guter Wille' und wird sehr häufig im Gegensatz zu *vis ingenii, ingenium, facultas* gebraucht, indem der Antithese gewissermaßen die sokratische Anschauung zugrunde liegt, daß, wer das Rechte erkannt hat, auch die Willenskraft haben wird, es zu tun; bei Calvus war aber diese Erkenntnis nur selten hervorgetreten. Zu jenem Gegensatz vgl. Cic. inv. 2, 24 *sin ... defuisse aliis demonstranda* rep. 3, 12 *nec vero illis aut voluntas defuit ... aut inge-*

nium Brut. 245 (von einem T. Torquatus) *plus facultatis habuit ad dicendum quam voluntatis*, Ov. Pont. 3, 4, 79 *ut desint vires, tamen est laudanda voluntas*, Apul. flor. 20 p. 41 *maiore scilicet voluntate quam facultate.* **quo minus** = *quin.* Siehe Anm. 3, 2; nach *deesse* z. B. Cic. inv. 2, 130 rep. 3, 42, Sen. contr. 10 praef. 13, Sen. epist. 117, 10, Quint. inst. 8, 3, 50, Paneg. 11 (3), 3, 3, Sulp. Sev. dial. 1, 1, 4 und Tac. ann. 14, 39.

Der Ausfall von *minus* im Archetypon wurde wohl durch die ähnlichen Endsilben des folgenden *sublimius* veranlaßt. **sublimius** = *altus, grandis,* ὑψηλός, μεγαλοπρεπής, διηρμένος (Hermog. περὶ ἰδ. II 415 Sp.), Gegensatz *humilis*, ist als Stilepitheton nicht eben häufig, auch nicht in metonymischer Bedeutung, noch seltener dagegen ist das Adverbium. Vgl. Hor. epist. 2, 1, 165 *natura sublimis et acer*, Ov. am. 1, 15, 23 *carmina sublimis . . . Lucreti* (3, 1, 39 *sublimia carmina*), Quint. inst. 8, 3, 18 *verbum* 8, 3, 60 *sublimia humilibus . . . misceat* 8, 3, 74 *orationem* 9, 4, 130 *alia sublimius, alia gravius esse dicenda*, 10, 1, 68 *sublimis et gravis et grandiloquus* (Äschylus) . . . *gravitas* (Sophoclis) . . . *sublimior.* **cultius** = *ornatus, comptus,* κομψός, Gegensatz *horridus, incultus* (siehe auch Anm. 18, 1. 20, 3). Das Adverbium zuerst Ov. fast. 5, 668, von der Rede Sen. contr. 4 praef. 10 *nisi culte, nisi splendide dictus;* der Komparativ bei Auson. 419, 68, Sidon. epist. 9, 11, 7. *sublimius* und *cultius* beziehen sich chiastisch auf *verbis* und *sententiis.* **ingenium ac vires:** Ein ἓν διὰ δυοῖν. Siehe Lucr. 5, 1111 *viribus ingenioque* und Anm. 8, 3. Unterschieden von Nep. Epam. 5, 2 *plus inest virium quam ingenii*, Hor. epist. 2, 2, 203 *viribus, ingenio, specie, virtute.*

21, 6. quid? . . . nempe: Auf *quid?* folgt sonst regelmäßig ein Fragesatz, aber gerade *nempe* leitet oft einen solchen ein, und so ist vielleicht auch hier ein Fragezeichen nach *adgnoscimus* zu setzen. Vgl. z. B. Plaut. Pseud. 1169 *quid ars? nempe tu illius servos es?* Rud. 1056 *quid nunc vis tibi? ∴ nempe hic tuos est?*, Cic. Brut. 14. **nitorem:** Siehe Anm. 20, 3. Wie hier von einer Zeitepoche, wenn auch nicht in bezug auf den Stil, Plin. epist. 10, 23, 2 *saeculi tui nitor.* **altitudinem** = *sublimitas, gravitas, maiestas, elatio, pompabilitas* (Prisc. gramm. III 419, 8), ὕψος, ἀκρότης, βάθος, μέγεθος, δεινότης, σεμνότης. Vgl. 31, 10, Cic. Brut. 66 *elatione atque altitudine orationis suae*, Quint. inst. 8, 3, 88 *in ceteris altitudo quaedam* und Geigenmüller S. 58.

21, 7. sordes . . . verborum: Vom Stil sehr selten. Vgl. Sen. contr. 7 praef. 4 *orationis suae splendorem his admixtis sordibus non defendi, sed inquinari*, Sen. epist. 114, 13 *quidam contra, dum nihil nisi tritum et usitatum volunt, in sordes incidunt*, Fronto p. 158, 18 N. *verborum sordes et illuvies*, Mart. Cap. 3, 226 *scabros dentes vitiliginesque linguarum et sordes quas in Soloe . . . contraxerunt, levi sensim attritione purgabat* (Grammatica). Das entsprechende Adjektiv, bzw. Adverb, gleich *vulgaris, ieiunus, horridus,* αὐχμηρός, ῥυπαρός, Gegensätze *nitidus, ornatus, splendidus*, schon bei Plaut. Mil. 1001 *loquitur laute et minime sordide*, dann erst wieder von Quintilian an, inst. 8, 3, 17 *nec sordidis (verbis) umquam in oratione erudita locus* 8, 3, 49 *sordidum nitido diversum est* u. ö., Suet. rhet. 6 (von Albucius) *modo splendide atque adornate . . . circumcise ac sordide et tantum non tri-*

vialibus verbis egit et causas. Siehe auch Anm. 20, 8. † **regulae**: So sinnlos X gegenüber *illae* (ille) in YZ. Diese Variante macht aber ganz den Eindruck einer Konjektur, die als Doppellesart bereits im Archetypon sich vorgefunden haben dürfte. Die fast allgemein angenommene Änderung *reliquae* ist paläographisch ebenso bestechend wie inhaltlich sehr bedenklich, ist auch bisher noch nicht einwandfrei erklärt worden. Verlockend ist die Vermutung von Philipp, Wiener Stud. 26, 306. wonach *regule* ursprünglich eine Randbemerkung, etwa *regulae stili,* war, die dann in den Text geriet. Solche Marginalglossen finden sich z. B. im Leidensis (B) in großer Zahl. Siehe Proleg. S. 117. **hians compositio**: *compositio,* cύνθεcιc τῶν ὀνομάτων, neben *delectus* (ἐκλογή), beide verbunden 22, 3, ist nach Rhet. Her. 4, 12, 18 *verborum constructio quae facit omnes partes orationis aequabiliter perpolitas* (andere Stellen Thes. III 2141). Es ist ein vielseitiger Begriff und umfaßt nicht nur die Lehre des Prosarhythmus, sondern alle dem Wohlklang (εὐφωνία) dienenden Verbindungen von Vokalen und Konsonanten, wie die Periodisierung. Am ausführlichsten werden alle diese Gegenstände in der Schrift des Dionysius Περὶ cυνθέcεωc ὀνομάτων, in Cic. orat. 149—236 und Quint. inst. 9, 4 behandelt. Andere Zeugnisse stellt A. C. Clark, Fontes prosae numerosae, Oxf. 1910 zusammen. Siehe auch Anm. 22, 3. Durch die Hinzufügung von *hians* (= hiulcus [von Vokalen], asper [von Konsonanten], mutilus, fractus, disiunctus, decurtatus, amputatus, τραχύς, Gegensätze iunctus, cohaerens, coagmentatus, εὐπαγής) wird ein Stilfehler gerügt, den man mit einem Wort als κακοφωνία bezeichnen kann, der hier aber wohl insbesondere sich auf die Zulassung des Hiat bezieht. Vgl. Rhet. Her. 4, 12, 18 (compositio). *servabitur, si fugiemus crebras vocalium concursiones, quae vastam atque hiantem orationem reddunt, ut hoc est: Baccae, aeneae amoenissimae impendebant,* Quint. inst. 8, 6, 62 *fit enim frequentissime aspera et dura et dissoluta et hians oratio* etc. Sen. epist. 114, 15f. und die Herausgeber zu Cic. orat., l. c. **inconditi sensus.** Es ist dies nur ein Teil der *hians compositio,* der sich speziell auf den mangelhaften Numerus in einer periodisierten Rede (λέξις κατεστραμμένη) bezieht. *inconditus* = dissolutus, ἄρρυθμος, Gegensätze numerosus, aptus, apte, numerose cadere, ἔνρυθμος. Vgl. Cic. de orat. 3, 171f. 3, 173 (von Isokrates) *ut inconditam antiquorum dicendi consuetudinem . . . numeris adstringeret* 175 *rudis incondite fundit . . . orator autem sic inligat sententiam verbis, ut eam numero quodam complectatur et adstricto et soluto* orat. 150 (ne) *aut hiulcas voces efficiat aut asperas, quamvis enim suaves gravesve sententiae, tamen si inconditis verbis efferuntur, offendunt aures . . . nemo ut tam rusticus sit, quin vocales nolit coniungere* 173 *nihil inconditum, nihil curtum, nihil claudicans* 233 Brut. 242 u. ö. Derselbe Ausdruck, aber in anderem Sinne, bei Curt. 7, 8, 9 *Scythis . . . non ut ceteris barbaris rudis et inconditus sensus est.* Über die Bedeutung von *sensus* hier siehe Anm. 20, 7. **redolent antiquitatem**: Zum Ausdruck vgl. Cic. Brut. 82 *exiliores orationes sunt et redolentes magis antiquitatem,* Macr. sat. 1, 5, 5 *quid aliud sermo tuus nisi ipsam redolet vetustatem* und Anm. 19, 6. *antiquitas* mit einer tadelnden Nebenbedeutung auch Varro Men. 505, Cic. orat. 155, Quint. inst. 2, 5, 21, Oros. hist. 5, 1, 16. Zu dem angeblich archaistischen Stil des Caelius siehe Anm. 18, 2. Es erhellt auch aus dieser Polemik deutlich, was es vor allem war, das die Gegner

der 'Attiker' ihnen vorwarfen. **antiquarium** = fautor veterum (Hor. epist. 2, 1, 23). Das Wort begegnet wohl nur zufällig hier zuerst und ist in diesem Sinne sehr selten. Später ganz gewöhnlich = librarius (Thes. II 174, 1—18). Vgl. 37, 2. 42, 3, Suet. Aug. 86 *antiquarios ... sprevit,* Iuv. 6, 454 *ignotosque mihi tenet antiquaria versus,* Prisc. gramm. III 40, 23, Virg. gramm. p. 150, 19.

21, 8. concedamus ... ut: Im Sinne von *condonare* (so auch ann. 13, 26), als ob Cäsar selbst diesen Entschuldigungsgrund für sich und zwar mit Recht beansprucht hätte. Zur Konstruktion mit *ut* siehe Anm. 11, 2.

propter kommt bei Tacitus nur 7 mal vor, davon 5 mal im eigentlichen lokalen Sinn. Gleich *ob,* das später ca. 200 mal sich findet, nur hier und hist. 1, 65, wo es aber fast = *de* ist. Eine ähnliche Bevorzugung von *ob* gegenüber *propter* begegnet z. B. bei Livius, Valerius Maximus, Curtius und Ammian; umgekehrt ist *propter* häufiger bei Cicero, Quintilian, den beiden Plinius und besonders auffällig in der Vulgata (*ob* 20, *propter* 800 mal). Vgl. Wölfflin, Archiv I 162—169, F. Poulson, ebd. X 506, Löfstedt S. 219 f. und für das ältere Latein K. Reissinger, Progr. Landau 1897, Speyer 1900. **magnitudinem cogitationum:** So Vell. 2, 41, 1 im Vergleich Cäsars mit Alexander, Sen. dial. 9, 1, 14. **occupationes rerum:** *rerum,* obwohl zum Teil der libratio membrorum wegen hinzugefügt, ist keineswegs ein müßiges Anhängsel, sondern präzisiert den Begriff. Vgl. Hor. epist. 2, 2, 116 *vocabula rerum,* Verg. Aen. 1, 462 *lacrimae rerum,* zahlreiche weitere Beispiele bei Nägelsbach, Stilistik S. 96 ff.

Beide Substantive verbinden Rhet. Her. 1, 17, 27 *rerum magnitudini ... nostris quoque occupationibus adsignare,* Cic. Tusc. 4, 6 *propter magnitudinem rerum occupationesque hominum.* **divinum ... ingenium:** Vgl. Cic. de orat. 1, 131. 2, 152 orat. 109 ac. 1, 117 fin. 1, 7 Tusc. 1, 63 div. 1, 53; später selten, z. B. Val. Max. 3, 7 ext. 3, Arnob. nat. 4, 34, Veg. mil. 4, 4. Über die Beredsamkeit Cäsars vgl. Cic. Brut. 250 ff. und in einem Briefe Ciceros bei Suet. Caes. 55, 2 *quid? oratorum quem huic antepones eorum qui nihil aliud egerunt?,* Quint. inst. 10, 1, 114 *C. vero Caesar si foro tantum vacasset, non alius ex nostris contra Ciceronem nominaretur,* Tac. ann. 13, 3 *dictator Caesar summis oratoribus aemulus.* Einen ähnlichen, aber weit weniger berechtigten Entschuldigungsgrund für die rednerischen Leistungen des Pompeius gibt Cic. Brut. 239 *vir ad omnia summa natus, maiorem dicendi gloriam habuisset, nisi eum maioris gloriae cupiditas ad bellicas laudes abstraxisset.* Die *occupationes rerum* Cäsars werden auch sonst erwähnt, so Cic. Brut. 253 *etiam in maximis occupationibus ad te ipsum ... de ratione Latine loquendi accuratissime scripserit* epist. 6, 13, 3 *magnis occupationibus eius ... aditus ad eum difficiliores fuerunt.*

21, 9. Brutum philosophiae suae relinquamus: Die Bedeutung des Brutus als Redner ist schwer zu bestimmen. Er gehörte bekanntlich der attizistischen Richtung an; Cicero schrieb, um ihn zu bekehren, seinen Orator, widmete ihm seinen 'Brutus' und gibt sich den Anschein, in ihm einen ebenbürtigen Nachfolger gefunden zu haben (Brut. am Ende). Seinen Reden wird das Prädikat *gravis* erteilt (25, 6, Quint. inst. 12, 10, 10). Denselben hier gegen Brutus erhobenen Tadel, der übrigens mit *gravitas* gar nicht unvereinbar

ist, hat Cicero ausgesprochen und zwar über dessen berühmteste Rede, an der Leiche Cäsars. Siehe 18, 10 und Anm. 21, 10. Andererseits überwogen bei Brutus durchaus philosophische Studien und Interessen. Siehe Plut. Brut. 2. Cicero widmete ihm bekanntlich seine Paradoxa, Tuskulanen, de finibus und de natura deorum, und er selbst wird als Verfasser von Werken de virtute, de patientia und περὶ καθήκοντος genannt. Wenn man auf die Übereinstimmung bei Quint. inst. 10, 1, 123, der ihn ebenfalls nur unter den Philosophen erwähnt, hingewiesen hat: *egregius vero multoque quam in orationibus praestantior Brutus suffecit ponderi rerum: scias eum sentire quae dicit* und daraus weitgehende Schlüsse zu ziehen sich nicht scheute, so sind diese hinfällig, denn jenes Urteil entspricht dem der Zeitgenossen; fehlt doch auch in Suetonius de viris illustribus der Name des Brutus in der erhaltenen Rednerliste. **minorem esse fama sua** 'entsprach seinem Ruhm nicht'. Über die Bedeutung von *minorem* vgl. Hor. epist. 1, 10, 11 *minoraque fama* und Anm. 8, 1. *fama sua:* 24, 5 Agr. 8 hist. 3, 28. 32 ann. 6, 26. 16, 24; *fama sui:* hist. 2, 32. 3, 3 ann. 2, 13. 15, 4. 49. Siehe Anm. 13, 8. **admiratores**: Aper scheint hier auf eine attizistische Schrift hinzuweisen, die aber erst nach dem Tode des Brutus verfaßt sein kann, da der zugrunde liegende Vergleich zwischen dem Redner, dem Philosophen und dem Politiker früher nicht denkbar ist. Eine analoge Bemerkung findet sich bei Quint. inst. 11, 3, 8 über den Redner Hortensius, zitiert Anm. 18, 4 (S. 313).

21, 10. nisi forte . . . nisi qui: *nisi forte quisquam* entspricht einem *nemo* „Denn kaum jemand . . . der nicht etwa". Das eine *nisi* ist gleichsam dem anderen untergeordnet, wie *sed* (8, 3) **pro Decit(d)io Samnite**: Ein *Decius Samnis,* was die Hss bieten, ist gänzlich unbekannt, und so wird der in Cic. Cluent. 161 erwähnte *Cn. Decitius Samnis,* der unter Sulla proskribiert wurde, aber sich rettete, hier gemeint sein. Der seltene Name ist auch in einigen Cicerohss zu dem geläufigeren *Decius* verderbt.

pro Deiotaro rege: Diese Rede hielt Brutus vor Cäsar in Nicäa im Jahre 47. Vgl. Cic. Att. 14, 1, 2 *magni refert hic* (Brutus) *quid velit, sed quidquid vult, valde vult* (übersetzt von Plut. Brut. 6) *idque eum* (Caesarem) *animadvertisse, cum pro Deiotaro Nicaeae diceret, valde vehementer eum visum est et libere dicere* Brut. 21 *causam Deiotari . . . ornatissime et copiosissime a Bruto me audisse defensam.* Zwei Jahre später hielt Cicero im Hause Cäsars die uns erhaltene Rede für denselben Tetrarchen von Galatien. Er bezeichnet sie selbst (epist. 9, 12, 2) als *orationcula* und als *causam tenuem et inopem nec scriptione magnopere dignam.* Danach wird die Rede des Brutus ebenfalls keinen bedeutenden Inhalt gehabt haben, wenn auch die adverbiellen Superlative auf einen größeren Umfang und sorgfältige Ausarbeitung hindeuten. **ceterosque . . . libros.** Von sonstigen Reden des Brutus kennen wir noch de dictatura Cn. Pompei, pro Milone (nur eine Übung, aber oft zitiert. Die Stellen bei Schanz I 2^3 S. 221), für seinen Schwiegervater Appius Claudius Pulcher (50 v. Chr.), die Rede an Cäsars Leiche, zwei Laudationes auf Appius Claudius und Cato Uticensis und die von Tac. ann. 4, 34 erwähnten *Bruti contiones falsa quidem in Augustum probra, sed multa cum acerbitate habent.* Die Reden Cäsars waren in einem Korpus vereinigt, das schon zu Suetons

Zeit einige Pseudepigrapha enthielt. Siehe Suet. Caes. 55, Schanz I 2^3 S. 128 und Meyer, Orat. Rom. fragm. 1842, Nipperdey, edit. maior S. 747ff. **lentitudinis**: Ein sehr seltenes Wort, zuerst bei Cic. Tusc. 4, 4, 3, dann [Tib.] Priap. 83, 38, Vitr. 2, 9, 11, Vell. 2, 11, 2; vom Stil nur hier; dagegen ist das Adjektiv *lentus* = otiosus zwar häufiger, aber von der Rede nur noch 22, 5, Cic. Brut. 178 *lentus in dicendo et pene frigidus* (= tepidus), *sed et callidus*, Sen. epist. 100, 7 *lenta* (compositio Ciceronis) 114, 16 *illa in exitu lenta, qualis Ciceronis est.* Vgl. auch Stat. silv. 4, 9, 20 *Bruti senis oscitationes.* **teporis** ist als rhetorischer Terminus ebenfalls ein ἅπ. εἰρ. Vgl. jedoch *tepidus* (zwischen *fervidus, calidus* und *frigidus* nach Sen. epist. 92, 21) bei Fortun. rhet. 3, 9 p. 126 μέσῳ *quod est contrarium? tepidum ac dissolutum et velut enerve.* Von Brutus' Leichenrede sagt Cic. Att. 15, 1b, 2 *est oratio scripta elegantissime sententiis, verbis, ut nihil possit ultra. ego tamen, si illam causam habuissem, scripsissem ardentius.* Was Cäsar anbelangt, so steht mit dieser Kritik direkt in Widerspruch Quint. inst. 10, 1, 114 *tanta in eo vis est . . . ea concitatio, ut illum eodem animo dixisse quo bellavit adpareat.* Wie sehr cum grano salis diese tendenziösen Urteile Apers zu nehmen sind, beweist 22, 5, wo entgegen der einstimmigen Überlieferung des Altertums derselbe Fehler sogar an Cicero gerügt wird. **eorundem** für *eorum*. Siehe Anm. 18, 1.

21, 11. fecerunt . . . carmina: Über Cäsars Gedichte siehe Suet. Caes. 56, 5 *reliquit . . . poema quod inscribitur 'Iter'* 56, 7 *feruntur et a puero et ab adulescentulo quaedam scripta ut 'Laudes Herculis', tragoedia 'Oedipus' . . . quos omnes libellos vetuit Augustus publicari.* Erhalten sind bekanntlich nur die sieben berühmten Verse über Terenz. Von hervorragenden Rednern, die auch Gedichte, selbst frivolen Inhalts, verfaßt hatten, nennt Plin. epist. 5, 3, 5 zu seiner eigenen Rechtfertigung Hortensius, Cicero, Cäsar, Calvus, Brutus, Asinius Pollio und Messalla Corvinus. **in bibliothecas rettulerunt**: Da bekanntlich die erste öffentliche Bibliothek erst von Asinius Pollio im Jahre 39 gegründet wurde, so hat man hier vielfach einen Anachronismus — es wäre der einzige in der ganzen Schrift! — angenommen. Mit Unrecht. Denn hätte Aper öffentliche Büchersammlungen hier im Auge gehabt, so wäre *illos fecisse pauciores sciunt* eine contradictio in adiecto, ja sinnlos. Diese Gedichte fanden ihren Weg in Privatbibliotheken, deren es in Rom damals nicht wenige gab (siehe Dziatzko, PW. III 416); sie waren daher nur einem verhältnismäßig kleinen Kreise zugänglich, genau so wie die 37, 2 erwähnten alten Redner, die *in antiquariorum bibliothecis adhuc manent*, deren Kenntnis Secundus deshalb selbst bei seinen gebildeten Zuhörern nicht als selbstverständlich voraussetzt (l. c. *nescio an venerint in manus vestras haec vetera*). **non melius quam Cicero**: Cicero ist vielfach als Dichter, sowohl in eigenen Werken als in Übersetzungen, hervorgetreten. Plut. Cic. 40 πρὸς τὴν ποίησιν εὐκολίᾳ παίζων ἐχρῆτο. λέγεται γὰρ, ὁπηνίκα ῥυείη πρὸς τὸ τοιοῦτον, τῆς νυκτὸς ἔπη ποιεῖν πεντακόσια 2 προιὼν δὲ τῷ χρόνῳ . . . οὐ μόνον ῥήτωρ, ἀλλὰ καὶ ποιητὴς ἄριστος εἶναι Ῥωμαίων. Ἡ μὲν οὖν ἐπὶ τῇ ῥητορικῇ δόξα μέχρι νῦν διαμένει καίπερ οὐ μικρᾶς γεγενημένης περὶ τοὺς λόγους καινοτομίας, τὴν δὲ ποιητικὴν αὐτοῦ, πολλῶν εὐφυῶν ἐπιγενομένων παντάπασιν ἀκλεῆ καὶ ἄτιμον ἔρρειν συμβέβηκεν

(über die nachaugusteische, lateinische Quelle, vielleicht Suetonius, siehe meine Abhandlung The Sources of Plutarch's Life of Cicero 1902). Diese Schlußbemerkung wird durch zahlreiche, wegwerfende Urteile bestätigt. Vgl. Schol. Bob. p. 137 St. (wohl auf Asconius zurückgehend) *manifestum est amatorem poeticae rei Tullium fuisse quamquam ad oratoriam qua maxime praestitit non videatur in versibus par sui fuisse.* Cassius Severus bei Sen. contr. 3 praef. 8 *Ciceronem eloquentia sua in carminibus destituit,* Sen. dial. 5, 37, 5 *Cicero, si derideres carmina eius, inimicus esset* epist. 107, 10 *si placuerint* (mei versus), *boni consules; si displicuerint, scies me in hoc secutum Ciceronis exemplum,* Sen. ap. Gell. 12, 2, Mart. 2, 89, 3 *carmina quod scribis Musis et Apolline nullo Laudari debes. hoc Ciceronis habes,* Iuv. 10, 122. 124 *ridenda poemata,* Quint. inst. 11, 1, 24 *in carminibus utinam pepercisset quae non desierunt carpere maligni.* Auch in der Neuzeit (siehe Norden 839. 890f., Schanz I 2^3 S. 391—396) pflichtet man diesem Verdammungsurteil bei, das sich damals wie jetzt wohl hauptsächlich an die zwei berüchtigten Verse, *o fortunatam natam me consule Romam* und *cedant arma togae, concedant laurea laudi* (*linguae* ist wohl nur eine böswillige Konjektur) und an den Inhalt mancher Gedichte anknüpfte. Vgl. Cic. off. 1, 77 *illud optimum est in quo invadi solere ab improbis et invidis audio 'cedant* etc.' Pis. 72. 74 Phil. 2, 20. Sieht man aber von zahlreichen Entgleisungen ab und betrachtet seine Verse von ihrer technischen Seite aus — es steht uns ein genügendes Beobachtungsmaterial dafür zu Gebote — so wird man doch sagen müssen, daß sie nicht nur im Vergleich zu den Hexametern eines Ennius und Lucilius, seinen einzigen Vorbildern, sondern auch zu den ungelenken Hexametern eines Catullus oder den gedankenschweren Versen des Lucrez einen sehr bemerkenswerten Fortschritt aufweisen; hat doch selbst dieser gottbegnadete Dichter ihm das höchste Lob, das in der Nachahmung liegt, wiederholt gezollt. Siehe Munro zu Lucr. 5, 298. 619. **felicius** etc.: In solchen geistreichen, epigrammatisch formulierten Aperçus mit ihren überraschenden Pointen offenbart sich hier schon der echte Tacitus. Man vgl. nur etwa hist. 1, 49 *omnium consensu capax imperii, nisi imperasset,* um die Geistesverwandtschaft sofort zu erkennen. Siehe im übrigen Proleg. S. 18^1.

21, 12. Asinium . . . studuisse: Über den altertümlichen Stil des Pollio urteilt ähnlich Quint. inst. 10, 1, 113 *multa in Asinio Pollione inventio, summa diligentia, adeo ut quibusdam etiam nimia videatur* (also hierin dem Attizisten Calvus ganz ähnlich, siehe Anm. 18, 2) *et consilii et animi satis: a nitore et iucunditate Ciceronis ita longe abest, ut videri possit saeculo prior* 10, 2, 17 *tristes et ieiuni* (häufige Epitheta des archaischen Stils) *Pollionem aemulantur.* Auch was Livius bei Sen. contr. 9, 26 von Rednern sagte, *qui verba antiqua et sordida consectantur et orationis obscuritatem severitatem putant,* dürfte ein Seitenhieb auf Pollio gewesen sein, ein Kompliment, das ihm dieser mit dem Vorwurf der Patavinitas zurückgab. Pollio scheint aber die Balken in seinem eigenen Auge so wenig gesehen zu haben, daß er den Sallust wegen seiner Altertümelei tadelte. Vgl. Suet. gramm. 11 *Asinius Pollio in libro quo Sallustii scripta reprehendit ut nimia priscorum verborum affectatione oblita . . . quo magis miror Asinium credidisse antiqua eum* (sc. Ateius Capito) *verba et figuras solitum esse colligere*

Sallustio. **inter Menenios et Appios:** Vgl. Anm. 18, 1. Der generelle Plural des Eigennamens, eine Art Antonomasia, ist allen Sprachperioden geläufig (vgl. Kühner II 1^2 S. 92 Wölfflin, Archiv 9, 458 G. Gerber II 38), aber mit tadelnder Nebenbedeutung ziemlich selten. Vgl. Plaut. Bacch. 649 *non mihi isti placent Parmenones, Syri,* Cic. Catil. 2, 23 *seminarium Catilinarum* (Sen. dial. 10, 4, 5 *inter Catilinas, Clodios*) Brut. 244 *Staienos et Antronios* Lael. 94 *Gnathones,* Hor. sat. 1, 7, 8 *Sisennas, Barros,* Sen. suas. 7, 3 *inter Ventidios et Canidios et Saxas,* Sen. dial. 2, 1, 3 *infra Vatinios* (epist. 118, 4) epist. 97, 10 *Clodios,* Paneg. 3 (11) 19, 2 *Gabinios,* Lampr. Heliog. 1 *Caligulas.* Bei Tacitus hist. 1, 37 *Polycliti et Vatinii et Aegiali* 2, 95 *Polyclitos Patrobios et vetera* (vermutlich *cetera*) *odiorum nomina . . . inter Vinios Fabios Icelos Asiaticos* ann. 12, 60 *Matios . . . Vedios et cetera . . . praevalida nomina.* Sonst im gewöhnlichen Sinne: hist. 4, 8 ann. 1, 10. 28. 2, 33. *Fabricios* 6, 2. 15, 14. 16, 22. Dagegen 37, 4 ann. 2, 33 *Scipiones* (6, 2) 15, 14 *Lucullos* haben wir wirkliche Plurale. **studuisse:** 'studieren', in diesem Sinne, wie *studiosus* (Anm. 21, 4), nachaugusteisch. Zuerst Sen. contr. 2, 9, 36 und dann häufig. Bei Tac. noch 32, 4. 34, 3, der, obwohl *studium* eines seiner Lieblingsworte ist, *studere* nur im Dialogus hat, was aber am Gegenstande liegen dürfte.

21, 13. certe leitet bei Tac. wie sonst meist *quidem,* mit einer Ausnahme (ann. 14, 52), stets eine Einschränkung ein. Siehe Lex. Tac. 164a. In unserem Falle war eine solche aber auch sehr nötig, da Apers Bemerkung eine gar zu ungeheuerliche Übertreibung enthält, denn Appius Claudius Caecus, von dem weit älteren Menenius Agrippa zu schweigen, starb bekanntlich etwa zwei Menschenalter vor der Geburt des Pacuvius (220), der seinerseits erheblich älter als Accius war. Wir sehen also auch hier wieder, wie Aper mit der Chronologie umspringt, wenn es seinen Zwecken dienlich scheint. **tragoediis . . . orationibus expressit:** Über den Stil der Tragödien des Pollio haben wir sonst kein Zeugnis, es sei denn, daß in dem Lob Vergils ecl. 8, 10 *sola Sophocleo tua carmina digna cothurno* der Vergleich gerade mit Sophokles ein Stilurteil enthält. So stark nun aber die weitere Behauptung, daß die Dramen des Pollio stilistisch nur ein getreuer Abklatsch eines Pacuvius und Accius waren, übertrieben gewesen sein dürfte, so ist es doch nicht eben wahrscheinlich, daß Tac. dasselbe Urteil auch auf die Reden ausgedehnt haben sollte. Ich möchte daher annehmen, daß *in* nach *etiam* ausgefallen ist. Diese Inkonzinnität, abl. instr. gefolgt von einer Präposition, wäre echt taciteisch, wenn auch in den kleineren Schriften noch selten (Kuçera S. 16, Dr. Stil 105). Vgl. auch 31, 12 *quibus . . . in quibus.* An beiden Stellen ist übrigens durch den Sinnesunterschied die Inkonzinnität weniger auffällig. Zur Bedeutung von *exprimere* siehe Anm. 20, 5. **durus** = asper, insuavis, inconditus, hians, τραχύς, σκληρός, δύσφωνος, bezieht sich auf die Vernachlässigung des Numerus. Vgl. Hor. epist. 2, 1, 66 *dure dicere,* Cic. opt. gen. 7, 3, Quint. inst. 10, 1, 93 *durior Gallus.* Gerade dieser Fehler (siehe Anm. 20, 7) wird auch sonst dem Pollio zugeschrieben. Vgl. Sen. epist. 100, 7 *compositio Asinii salebrosa et exiliens et, ubi minime credas, relictura,* Quint. inst. 9, 4, 76 *versus hi fere excidunt, quod Brutus ipso componendi durius studio saepissime facit, non raro Asinius,* Norden 261 f. **siccus** = ari-

dus, ieiunus, exanguis, exilis, strigosus (Cic. Brut. 64 *Lysias*), ξηρός; doch gebrauchen Cicero und Seneca das Wort vom Stil auch in bonam partem gleich *sanus*, *integer* und *sincerus*, z. B. Brut. 202 opt. gen. 8, Sen. epist. 114; hier ergibt sich aus dem Zusammenhang die erstere Bedeutung. Vgl. Cic. Brut. 285 *sin autem ieiunitatem et siccitatem et inopiam, dummodo sit polita, dum urbana, dum elegans, in Attico genere ponit* nat. deor. 2, 1 *si orationis est siccitas*, Quint. inst. 11, 1, 32 *siccum et sollicitum et contractum dicendi propositum*, Gell. 14, 1, 31 *sicca et incondita et propemodum ieiuna*, Fortun. rhet. 3, 9 p. 126 ἰςχνῷ *quod est contrarium? aridum et siccum*, Macr. sat. 5, 1, 11 *siccum genus elocutionis. durus* bezieht sich also auf die *inconditi sensus*, dagegen *siccus* mehr auf die *hians compositio* dieses archaisierenden Redners.

21. 14. oratio etc. Dieser glänzende Vergleich des schönen Stils mit dem Körper fügt sich in sehr geschickter Weise an *siccus* an und zeigt an einem Beispiel zugleich, was etwa Aper unter 'nitor et color sententiarum' versteht. Die rhetorische Wirkung wird noch erhöht durch den doppelten Chiasmus und den Parallelismus innerhalb des zweiten *(sanguis ... commendat)*, indem in dessen erster Hälfte das Subjekt (sanguis) zwei Bestimmungen erhält und in der zweiten das Objekt *(nervos)*. So allgemein beliebt derartige Metaphern auch sind (siehe Anm. 21, 2 und 31, 7), ist mir doch aus der antiken Literatur ein ähnlich durchgeführtes Beispiel nicht bekannt. Analog ist eine Stelle bei A. Pope, Essay on Criticism I 76 ff. *In some fair body thus the informing soul With spirit feeds, with vigor fills the whole, Each motion guides and every nerve sustains Itself unseen, but in the effect remains.*

21, 15. ea demum: Ein Hyperbaton, hier veranlaßt durch das Bestreben, das Vergleichs- und das verglichene Objekt in auffälliger Weise an die Spitze zu stellen. „Mit einer Rede ist es nämlich wie mit dem menschlichen Körper, erst diejenige". Wie Classen zu Thukyd. 1, 1, 2 κίνηcιc γὰρ αὕτη μετίcτη ... ἐγένετο, wo auch unsere Stelle zitiert wird, ausführt, wirkt die Voranstellung des Substantivs wie ein verallgemeinernder Genet. pluralis. **eminent venae:** Dieselbe Verbindung nur noch Cels. 7, 7, 15. Zum Bilde vgl. Anm. 31, 7. **ossa numerantur:** Der Ausdruck findet sich sonst nicht. Zum Gedanken vgl. Petron. 118 *curandum est, ne sententiae emineant extra corpus orationis expressae, sed intexto vestibus colore niteant*, Ps. Quint. decl. 270 p. 102, 10 *ossa et nervi controversiae ... in declamatione vestienda sunt, haec* (sc. caro) *ut ex illis interiores vires habeat* (so Leo, statt *habeant*). **temperatus ... sanguis implet membra:** *sanguis* vom Stil = vis, sucus, ῥώμη, ἁλκή sehr oft. Gegensatz exsanguis, βλακώδης, μαλακός, ἄψυχος. Der latein. Metapher kommt im Griech. nur etwa ὑγρός nahe. Vgl. z. B. Cic. Brut. 36 *sucus ille et sanguis incorruptus usque ad hanc aetatem oratorum fuit, in qua naturalis inesset, non fucatus nitor* 283 *verum sanguinem deperdebat* (Calvus) orat. 76 *sanguine et viribus niteat* (Quint. inst. 8, 3, 6), Quint. inst. 11, 3, 78 *sanguis ille ... cum infirmam verecundia cutem accipit, effunditur in ruborem, cum metu refugit, abit omnis et pallore frigescit: temperatus medium quoddam serenum efficit* u. ö., Gell. 18, 4, 2 *sanguinem ipsum ac medullam verborum eius eruere.*

exsurgit toris: Im eigentlichen Sinne meist von schwellenden, kraftstrotzenden Muskeln (Cic. Tusc. 2, 22 in einer Übers. aus Soph. Trach.: *lacertorum tori,* u. oft; als stilistischer Terminus bei Plin. epist. 5, 8, 10), hier von den mit Blut gefüllten Venen, wie Cels. 7, 18 *venarum tori.* Von der Rede, aber im Sinne von Knoten an einem Kranze, einmal bei Cic. orat. 21.

Was der Verfasser sagt, ist klar. Wie gesundes, normal temperiertes Blut den Körper erfüllt und in Schwellungen an die Oberfläche tritt — denn nur dies kann der singuläre Ausdruck *exsurgit toris* bedeuten —, so soll auch die Rede einen kraftvollen und schmuckreichen und eben darum schönen Stil offen zur Schau tragen. Der hier geschilderte Vorgang unterliegt jedoch physiologischen Bedenken, da bei einem *temperatus et bonus sanguis* ein *exsurgere toris* ausgeschlossen ist. Aber auch so gerät Aper in einen Widerspruch mit sich selbst, denn seinem Rednerideal entspricht nur letzteres, wie deutlich aus 21, 10 *teporis* und 22, 5 *tarde commovetur, raro incalescit,* ja schon aus 18, 8 hervorgeht. Dagegen läuft die Forderung in *temperatus . . . membra* so ziemlich auf jene *sanitas* hinaus, gegen die er sich 23, 6 wendet. Die rhetorisch so sorgfältig durchgeführte Vergleichung ist eben zum Teil doch nur ein 'locus laetus', der seinen Zweck in sich selbst trägt. **nervos** = vigor, robur, vis, lacerti, τόνος (εὐτονία), στιβαρός (Gegensätze ἄτονος, elumbis, enervis), ist von allen dem menschlichen Körper entlehnten Stiltermini neben *sanguis* am gebräuchlichsten. Vgl. z. B. 25, 6, Rhet. Her. 4, 10, 11, Cic. de orat. 2, 91 *nervos in dicendo* 3, 80 *sine forensibus nervis* (orat. 62) 106. 199 orat. 91 nat. deor. 2, 136 (dazu Mayor) Tusc. 2, 27, Hor. ars 26 *sectantem levia nervi deficiunt,* Quint. inst. 5, 12, 17 *nervis carent* (declamationes) 10, 1, 60 *summa in hoc (Archilocho) vis elocutionis . . . plurimum sanguinis atque nervorum* 10, 1, 76 *nervis intenti sunt* (omnia apud Demosthenem). Vgl. Geigenmüller 64f.

21, 16. nolo . . . insequi etc.: Die ganze Stelle gibt ein Beispiel der rhetorischen Figur παράλειψις oder praeteritio. Vgl. G. Gebauer, de praeterit. formis apud oratt. Atticos, Zwickau 1874, Straub S. 102—104 und G. Gerber II 276f. **nec:** Man nimmt dies gewöhnlich im Sinne von 'auch er nicht', nämlich wie Calvus. Dies scheint mir unmöglich. Erstens, weil *nec per ipsum stetit* auf Calvus gar nicht zutrifft; zweitens, weil ein 'auch er nicht' logischerweise alle nach Calvus kritisierten Redner, Caelius, Cäsar, Brutus, Asinius, miteinschließen muß, was auch gerade in bezug auf *iudicium* in 22, 2 tatsächlich geschieht. *nec* kann hier demnach nur als *ne — quidem* aufgefaßt werden, wie oft (siehe Anm. 8, 10), es sei denn, daß wir in der folgenden, leider verderbten Stelle *et* nach *exprimeret* lesen, in welchem Falle wir eine einfache, gerade bei Tacitus ganz gebräuchliche Korrelation, *nec—et* (siehe Lex. Tac. S. 922a) vor uns hätten. **per ipsum stetit quominus:** *non per aliquem stare,* meistens mit *quominus,* auch nach affirmativem Satze, hier statt *quin,* ist ein zuerst bei Ter. Andr. 699 sich findender Ausdruck und bedeutet stets „es liegt nicht die Schuld an, er ist nicht verantwortlich für". Vgl. z. B. Caes. civ. 1, 41, 3. 2, 13, 4, Liv. 2, 31, 11 (dazu Weißenborn). 8, 2, 2. 9, 14, 1, Plin. epist. 6, 34, 3 u. ö.

laetitiam nitoremque: Vgl. 20, 3. 4. 9. 21, 6. 15 Cic. de orat. 1, 81 *nitidum quoddam genus est verborum et laetum.* Aper wird nicht müde,

in mannigfachen Wendungen den Schmuck der Rede als eine der bedingungslosen Grundlagen des rednerischen Stils, die erst die Neuzeit verwirklicht habe, hinzustellen. Willens- und Geisteskraft werden dem Corvinus nicht abgesprochen, doch genügten diese in seinem Falle nicht, sich zu der ästhetischen Erkenntnis des Richtigen emporzuschwingen, wie es Cicero vermochte (22, 4). Zu dem Ausdruck selbst vgl. Sen. contr. 2, 10, 12 (von Ovid) *summi ingenii viro non iudicium defuisse, sed animum.* So weit wäre diese Kritik immerhin verständlich. Es ist aber bemerkenswert, daß Quint. inst. 10, 1, 113 das Talent des Corvinus minder hoch einschätzt (*viribus minor*, der Plural umfaßt 'ingenium' und 'animum'), während Cicero epist. ad Brut. 1, 15, 1—2 in dem kleinen 'Panegyricus in Messallam' Apers Urteil direkt widerspricht: *eloquentia qua mirabiliter excellit . . . quamquam in hac ipsa sapientia plus apparet, ita gravi iudicio multaque arte se exercuit in verissimo genere dicendi . . . ingenio quod in eo summum est.* Es muß daher die Frage aufgeworfen werden, warum Aper wohl gerade dem Messalla den in *nec . . . stetit* enthaltenen Entschuldigungsgrund zugute kommen läßt, zumal dieser nur zu leicht als Tadel aufgefaßt werden konnte (siehe Maternus 27, 2). Die Lösung der Schwierigkeit gibt, wie mich dünkt, eben jenes Urteil des Cicero, das vielleicht durch noch andere dem Tacitus bekannte Tatsachen bestätigt wurde. Danach hatte Messalla sich eng an das von Cicero verfochtene Rednerideal angeschlossen. Dieser Redner steht also, meint Aper, nicht auf eigenen Füßen, ist deshalb an dem genus dicendi, das seine Reden zeigen, nicht schuld, weil sein Geschmacksurteil *(iudicium)* eben durch Cicero zu stark beeinflußt war, als daß er, trotz seines Talents, den in Apers Augen einzig richtigen Weg zur wahren Beredsamkeit hätte einschlagen können. **viderimus quam:** Die Überlieferung ist, wie allgemein anerkannt, nicht haltbar, aber die ipsissima verba des Tac. wiederherzustellen, nicht möglich. Die plausibelsten Vermutungen sind: *et videmus quam* (in quantum EV) oder *videmus enim quam. quam* = 'wie wenig' (so hier), bzw. 'wie sehr', ist, namentlich nach *videre,* sehr häufig. Vgl. z. B. Rhet. Her. 4, 14, 20, Cic. de orat. 2, 133. 180. 3, 51 Sulla 33 *attende . . . quam ego defugiam* epist. 2, 16, 3. 7, 5, 1, Liv. 28, 42, 20 *quam compar consilium tuum . . . reputa.*

22. **22, 1. Ad Ciceronem venio:** Daß dem Cicero ein ganzes Kapitel gewidmet wird und zwar außerhalb der chronologischen Reihenfolge, zeigt, daß selbst Aper sich der überragenden Bedeutung dieses Redners wohl bewußt ist. Aber sein prinzipiell ablehnender Standpunkt den antiqui oratores gegenüber verlangte vor allem eine *obtrectatio Ciceronis,* schon darum, um eine passende Folie für das Eulogium des Messalla abzugeben (30, 5 ff.). Selbst abgesehen von diesen kompositionstechnischen Gründen hätte nun freilich ein überzeugter Gegner an Cicero scharfe Kritik üben dürfen, wie dies ja schon zu seinen Lebzeiten und bei Späteren bekanntlich der Fall war. Apers Ausführungen sind aber nicht nur ungerecht, sondern vor allem gehässig und einseitig, weil er in der Hauptsache die Jugendreden Ciceros zur Zielscheibe nimmt, während doch sonst als Grundlage und endgültiges Kriterium für die Abschätzung der Leistungen eines bedeutenden Schriftstellers, wenn nicht ausschließlich, so doch in allererster Linie dessen Meisterwerke in Betracht kommen. Im übrigen ist die hier gegebene Beurteilung

die ausführlichste, die wir über Cicero besitzen, denn selbst die panegyrische Charakteristik des Quintilian (besonders 10, 1, 105—113. 12, 10, 12—15) ist weit allgemeiner gehalten. **cui eadem pugna** etc.: Mit besonderer Beziehung auf die Fehde mit Calvus, Brutus und den Attikern. Vgl. Anm. 12, 8. 18, 2. 18, 8ff., Sen. contr. 7, 4 (19) 6 *Calvus qui diu cum Cicerone iniquissimam litem de principatu eloquentiae habuit*, und im allgemeinen Steph. Repta, Ciceros Kampf mit den zeitgenössischen Rednern Progr. Czernowitz 1872, F. Blass, Griech. Bereds. . . . bis auf Augustus S. 75—148, Poirot in Plessis' Calvus (Anm. 18, 2), Norden S. 212—233, Laurand, De M. Tulli Ciceronis studiis rhetoricis, Paris 1907 S. 107[2], wo die weitere Literatur zusammengestellt ist.

22, 2. illi enim antiquos mirabantur: Wie dies in den vorigen Kapiteln (18, 2. 20, 8. 21) von Calvus, Caelius, Brutus, Asinius ausgeführt ist und im merkwürdigen Widerspruch mit unserer Stelle auch von Cicero (18, 2) behauptet wird; denn selbst wenn man dort *imitatus* beibehält, so setzt auch dies ein *mirari* voraus. Hier ist übrigens die relative Bedeutung von *antiqui*, die Aper so ausführlich 16, 6ff. begründete und bereits 18, 1 nicht mehr aufrecht hielt, vollends aufgegeben. Vgl. zum Gedanken Dryden, Dram. Poetry II 224 *We find the ancients themselves were in reverence to those who lived before them.* **ipse . . . anteponebat**: Dies kann sich nur auf einige minder extreme Asianer und die Rhodische Schule beziehen, zumal wenn man sich unter den ebengenannten *antiqui* auch Lysias und Hypereides, die bewunderten Muster der römischen Attizisten, als mitinbegriffen denken darf. Vgl. L. Laurand, op. cit. S. 48ff. (quid Asiaticis Rhodiisque rhetoribus debuerit) und desselben Études S. 355.
Auch die lobenswerten Neuerungen, die Cicero im Folgenden zugeschrieben werden, setzen implizite seine Unzufriedenheit mit der zeitgenössischen Beredsamkeit voraus. Es scheint demnach, daß diese Behauptung ohne Rücksicht auf ihre Richtigkeit als eine gleichsam selbstverständliche Antithese zu *illi . . . mirabantur* aufgestellt wird, die zugleich dem Sprecher eine Art Präzedenzfall für seine eigene Verteidigung der modernen Beredsamkeit schafft. **eiusdem aetatis oratores**: So YZ gegenüber *oratores aetatis eiusdem* in X. Die Entscheidung kann nur der taciteische Sprachgebrauch geben. Da stellt es sich nun heraus, daß das Pronomen *idem* unter fast 500 Beispielen nur 14 mal seinem Substantiv folgt, *eiusdem* aber dem von einem Substantiv abhängigen Genetiv nur zweimal nachgestellt ist: ann. 3, 69 *viro . . . ordinis eiusdem* 6, 32 *sanguinis eiusdem aemulum*. Im Dialogus findet sich überhaupt kein Beispiel von postpositivem *idem*. Da ferner die X-Familie für eine Variante nicht einmal ceteris paribus ausschlaggebend ist (siehe Proleg. S. 132ff.), so kann an der Richtigkeit der aufgenommenen Lesart füglich kein Zweifel sein. **praecurrit**: Vermutlich = *praecucurrit*, wie Liv. 8, 39, 13 und sonst häufig, da auch im Folgenden nur Präterita stehen (excoluit, adhibuit, adtentavit, invenit).

22, 3. excoluit orationem: Derselbe Ausdruck nur noch Cic. orat. 31 *an . . . oratio non potuit* (excoli)? und Quint. inst. 8, 3, 86 *sunt multi ac varii excolendae orationis modi*. Man wäre versucht, darunter den all-

gemeinen Begriff *ornatus, cultus*, κατασκευή zu verstehen, der nicht nur alles hier Folgende umfaßt, sondern, wie aus Theophrast bei Dionys. Isocr. 3 (frg. 6 M.) und besonders aus der lichtvollen Darstellung des Quintilian (8, 3) hervorgeht, auch die Figurenlehre (σχήματα) und ähnliches. Cicero mag ebenfalls *excolere orationem* im weitesten Sinne genommen haben, obwohl der Zusammenhang mehr speziell auf die *compositio verborum* bei Thukydides zu weisen scheint. Die generelle Bedeutung hier anzunehmen, hindert aber das zweite *primus*, womit das folgende in auffälliger Weise als selbständige Neuerung des Cicero von der zuerst erwähnten abgetrennt wird. Der Gedankengang wäre tadellos, wenn man *nam*, das nach *-nem* sehr leicht ausfallen konnte, einschöbe. Zur Aufeinanderfolge vgl. 16, 3 *nam* ... *enim* 31, 3 *enim* ... *nam* (Germ. 14).— **verbis delectum adhibuit:** ἐκλογὴ τῶν ὀνομάτων. Cic. de orat. 3, 150 *in propriis igitur verbis illa laus oratoris ut abiecta atque obsoleta fugiat, lectis atque inlustribus utatur ... in hoc verborum genere propriorum delectus est habendus*, Gell. 1, 10, 4 (aus Cäsars de analogia) *habe semper in memoria atque in pectore, ut tamquam scopulum, sic fugias inauditum atque insolens verbum*, Quint. inst. 8, 3, 15ff. 10, 1, 6ff. 10, 21, 1 *non paucis verbis quorum frequens usus est nunc et fuit, M. Ciceronem noluisse uti manifestum est, quod ea non probaret.* Vgl. auch L. Laurand, Études S. 25—92, F. Nassal, op. cit. (Anm. 19, 11) p. 20—25. Zum Ausdruck *d. adhibere* statt des üblichen *habere* vgl. Cic. fin. 3, 50. 5, 90 orat. 49, Suet. Nero 37, 1. **compositioni artem:** Von der σύνθεσις τῶν ὀνομάτων. Vgl. Anm. 21, 7 *hians compositio;* mit spezieller Beziehung auf den rednerischen Numerus unten 22, 10. Über die notwendige Berücksichtigung des *delectus* und der *compositio* siehe Quint. inst. 10, 3, 5 *delectus enim rerum verborumque agendus est et pondera singulorum examinanda. Post subeat ratio collocandi versenturque omni modo numeri, non ut quodque se proferet verbum occupet locum* etc. Vgl. auch Nassal op. cit. S. 25—71. *artem adhibere* z. B. Cic. de orat. 1, 145, Liv. 4, 44, 5, Colum. 11, 1, 8, Plin. nat. 8, 209, Quint. inst. 8 praef. 28 decl. 338 p. 336. Nach Ciceros eigenem, einwandfreiem Zeugnis hatten bereits seine Vorgänger, wie z. B. Antonius und Hortensius, die ἐκλογή wie σύνθεσις ὀνομάτων gebührend berücksichtigt. Siehe Brut. 140. 303. Aber jene beiden Redner werden, wie oben ausgeführt (18, 3), konsequent totgeschwiegen. **locos:** Siehe Anm. 20, 7. **laetiores:** Eine der Landwirtschaft entlehnte Metapher, die seit Lucr. 1, 14 (u. ö.) sehr häufig ist, die Cicero aber, obwohl er de orat. 3, 155 sagt *laetas segetes etiam rustici dicunt*, später, orat. 81, für etwas gewagt erklärt. Doch findet sich das Wort schon bei ihm auf den Stil im Sinne von ornatus, pulcher, floridus, ἀνθηρός (Isocr. c. Soph. 18 ἀνθηρότερον καὶ χαριέστερον λέγειν, siehe auch van Hook S. 17f.) übertragen. Vgl. z. B. Cic. de orat. 1, 81, Sen. contr. 2 pr. 2. 7, 1, 27 *laetius aliquid describere*, Val. Max. 4, 2, praef. *laeto stilo*, Quint. inst. 4, 3, 1 *in aliquem laetum ... locum excurrere* 8, 3, 88. 11, 1, 49 *fictis aut repetitis ex vetustate verbis, compositione quae sit maxime a vulgari usu remota, decurrentibus periodis quam laetissimis locis sententiisque dicentem* und Anm. 21, 16. Mit *adtentare* auch Quint. inst. 12, 8, 14 *quos* (argumentorum locos) ... *adtentare singulos* und Amm. 29, 2, 8 *figurarum commentis splendida loca adtentare.* Als Beispiele für solche loci laeti gibt Quint. inst. 11, 1, 34 an Cic. Arch. (19), Mil. (85). **sententias:**

Siehe Anm. 20, 7 und Quint. inst. 8, 5 (de generibus sententiarum). Daß es sich hier um eine Neuerung handelt, zeigt Rhet. Her. 4, 17, 25 *sententias interponi raro convenit* etc. Doch sind solche sententiae bei Cicero weit zahlreicher, als es nach 'quasdam' den Anschein hat, und zwar finden sie sich im Widerspruch zu Apers Behauptung verhältnismäßig häufiger in den früheren Reden. Eine systematische Sammlung wäre sehr erwünscht, sind doch für die rhetorische Durchforschung der Reden Ciceros überhaupt, vom Numerus und den Figuren abgesehen, bisher so gut wie gar keine brauchbaren und ausführlichen Darstellungen vorhanden. Vgl. z. B. Quinct. 49. 93. 95 Rosc. Am. 5. 23. 55ff. 67. 72 Verr. 1, 2. 15. 46. 2, 4. 78. 192. 3, 4. 4, 47. 207. 220. 5, 20. 34. 6, 170. 182 Manil. 15. 20 Catil. 1, 31 Mur. 22. 30, Norden 228ff. u. Zielinski, Philol. Suppl. Bd. XIII (1914) 273.

22, 4. quas iam(?) senior: So AB gegenüber *senior iam* aller anderen Hss. Die Entscheidung ist auf Grund äußerer Indizien sehr schwierig, da *iam* die Tendenz hat, sich an ein Relativpronomen anzuschließen. Im Dialogus ist *iam* mit Ausnahme von 39, 3 *quibus iam fere* stets postpositiv (12 mal). Nun findet sich zwar *iam senior* noch zweimal bei Tacitus: hist. 1, 49 ann. 3, 47, wo aber der Sinn die umgekehrte Stellung nicht gestattet. Auch der Wohllaut ist hier kein Kriterium. Was für *senior iam* m. E. schwer in die Wagschale fällt, ist die Tatsache, daß *iam* ebenso zu dem Folgenden gehört und daher nach dem sonstigen Gebrauch im Dialogus die Mittelstellung einnehmen würde. Siehe Proleg. S. 107. Das Archetypon hatte vermutlich *senior iam*.

iuxta etc. = *sub* in zeitlicher Bedeutung, findet sich vor Tacitus, der gerade diese Präposition auch sonst in singulären Bedeutungen anwendet (Germ. 21 *iuxta libertatem* 30 *iuxta formidinem*), nur bei Sall. hist. frg. inc. 69 *iuxta solis aestivos pulsum*, Plin. nat. 2, 188 *iuxta solstitia*. Später öfter. Vgl. Gell. 17, 21, 14 *iuxta illa tempora Empedocles ... floruit* (Aug. epist. 633, 20), Iord. Rom. 262 *iuxta omne scelus ... addidit facinus* u. vielleicht Edict. Diocl. S. 1, 1 *cui* (Fortunae) *iuxta immortales deos ... gratulari licet*. Als Adverbium der Zeit: Boeth. Arist. herm. sec. 3, 9 p. 229 *nihil interest iuxta* (= paulo ante) *praedicatur an longius*, Greg. M. dial. 4, 26 p. 357^{D} *dum iam iuxta sit ut corpus deserat anima*, Inscr. Notiz. degli scavi 1890 S. 340 *inferat fisco auri libras octo et iuxta poena capitis*. Gemeint sind wohl besonders die Reden pro Milone (51 v. Chr.), pro Ligario (50 siehe Plut. Cic. 39) und die Philippicae (44/3). Vgl. auch Cic. orat. 107 Brut. 8 und dazu Anm. 26, 1. Da Cic. Tusc. 2, 5 um dieselbe Zeit die Ansicht ausspricht, daß die Beredsamkeit ihren Höhepunkt wohl erreicht habe und nun *ut iam ... senescat brevique tempore ad nihilum ventura videatur*, so ist es nicht recht begreiflich, wie Quint. inst. 12, 1, 20 auf den Gedanken kommen konnte *melius dicere certe data longiore vita et tempore ad componendum securiore potuisset*.

postquam mit dem Plusquamperf. Indic. begegnet besonders häufig bei Tacitus (28 mal). Die Handlung ist in solchen Fällen als bereits abgeschlossen gedacht, ehe diejenige des Hauptsatzes eintritt. Im Dialogus wieder 38, 7. Vgl. E. Hoffmann, Zeitpartikeln S. 37—39, Dr. H. S. II 588ff.

magis bezeichnet mehr eine qualitative als eine quantitative (plus) Steigerung. doch gehen beide Bedeutungen oft ineinander über. Vgl. z. B. 31, 8 *plus fidei meretur ... magis delectat* 36,

6 *quanto . . . plus dicendo poterat . . . tanto magis . . . anteibat* **ann. 3,** 18 *quanto plura recentium* (= plus recentia) . . . *revolvo, tanto magis ludibria rerum mortalium . . . obversantur* und im allgemeinen **R. V. III** 165 Anm. 499. **usuque et experimentis:** Dieselbe Verbindung **Cels.** 1 praef. p. 2, Colum. 1, 1, 16 *usus et experientia,* Apul. Plat. 2, 9 *usu et experiendo. que* 'und insbesondere' ist epexegetisch. Vgl. 41, 5 **Germ.** 29 *ultra Rhenum ultraque veteres terminos* Agr. 4. 5. 12. 14. 18. 22. 25. 35 ann. 2, 88 u. o. **quod . . . esset:** Nach der Ansicht Ciceros. Daher auch der Konjunktiv, den E richtig aus *est,* der Lesart der übrigen Hss, wiederhergestellt hat. Hätten wir hier lediglich den normalen Modus des indirekten Fragesatzes, wogegen allein schon *quod* statt *quid* spricht, so würde Aper mit dieser Konzession seine übelwollende Kritik Ciceros einfach desavouieren und ihn zu einem Redner stempeln, der in seiner Blütezeit die Forderungen der modernen Beredsamkeit bereits praktisch erfüllt hatte. Diese Auffassung der Stelle bestätigt der oben (21, 5) in einem analogen Gedankengang erscheinende indirekte Fragesatz *quid melius* (nicht optimum!) *esset,* denn dies konnte Aper auch von seinem Standpunkte aus einem Calvus ruhig zugestehen, ohne ihn damit gleichsam in die Reihe der Modernen aufzunehmen.

22, 5. priores eius orationes: Zu diesen dürften an sich nur die Reden pro Quinctio (81), pro Roscio Amerino (80) und vielleicht pro Roscio comoedo (77/76?) gerechnet werden, da Cicero selbst seine Meisterjahre vom Jahre 75 datiert. Vgl. Brut. 318 *cum autem anno post ex Sicilia me recepissem iam videbatur illud in me, quidquid esset, esse perfectum et habere maturitatem quandam suam.* Aper scheint aber, ebenso wie Hellmuth (op. cit.), den Begriff etwas weiter auszudehnen. **non carent vitiis antiquitatis:** Über den mannigfache Eigentümlichkeiten aufweisenden Stil dieser Jugendreden vgl. G. Landgraf, De Cic. elocutione in oratt. pro P. Quinctio et pro Roscio Amer. conspicua, Würzburg 1874, derselbe in seiner edit. maior dieser Rede, Leipzig 1914², H. Hellmuth, De serm. propriet. quae in prioribus Cic. oratt. inveniuntur, in Act. Sem. Erlang. I (1877) Norden 215. 225—231 Laurand, Études S. 247ff. Obwohl Tacitus jene autobiographische Skizze Ciceros direkt zitiert (30, 6), ignoriert Aper die daselbst angegebenen Mängel der Jugendreden (Brut. 316; vgl. auch Plut. Cic. 3f.) vollständig und setzt an deren Stelle andere, die weder durch die theoretischen Ausführungen Ciceros irgendwelche Stütze erhalten, noch in seiner Praxis überhaupt irgendwie hervortreten, denn daß die Beweise für Apers Behauptungen durchweg nichterhaltenen Reden aus Ciceros Frühzeit entnommen werden konnten, ist doch recht unwahrscheinlich. **lentus est in principiis:** Zu *lentus* vgl. Anm. 21, 10. Ciceros Vorschriften für das Prooemium beziehen sich auf das Ethos und den Inhalt, und er verlangt einen ruhigen Vortrag. Vgl. inv. 1, 20—27 part. 28ff. top. 97. de orat. 2, 213 *principia tarda et exitus item spissi et producti esse debent* 2, 315ff. Auch für die Kürze spricht er sich aus. Vgl. inv. 1, 26 Cluent. 11 *paulo longius exordium rei demonstrandae petam quod, quaeso, iudices, ne moleste patiamini.* Für den hier erhobenen Vorwurf finden sich weder in den früheren Reden, soweit uns deren Proömien vollständig erhalten sind, noch in den späteren sichere Beispiele. **longus in narrationibus:** Vgl.

inv. 1, 27—30, bes. 28 *oportet eam* (narrationem) *tres habere res, ut brevis, ut aperta, ut probabilis erit.* Doch so oft er auch hier die Notwendigkeit der Kürze betont, gilt sie nicht als eine ausnahmslose Regel. Vgl Anm. 19, 5. Quint. sagt einmal inst. 10, 2, 17 *otiosi et supini, si quid modo longius circumduxerunt, iurant ita Ciceronem locuturum fuisse,* doch findet sich in seiner ausführlichen Erörterung über die narratio (4, 2, 1—132), die durchgängig mit ciceronischen Beispielen operiert, dieser Tadel nicht ausgesprochen, wohl aber ganz en passant 10, 1, 106 *densior ille, hic copiosior, ille concludit adstrictius, hic latius . . . illi nihil detrahi potest, huic nihil adici* 12, 10, 52 *perquam multa recidam ex orationibus non Ciceronis modo, sed etiam eius, qui est strictior multo, Demosthenis.* Belege sind Verr. 5 (de signis), Mil. 24ff. Letztere narratio wurde schon im Altertum beanstandet (Quint. inst. 4, 2, 57f.), doch nicht ihrer Länge wegen. **otiosus:** Vgl Anm. 18, 9.

circa: Vgl. Anm. 3, 5. **excessus:** Vgl. Anm. 19, 11. Die daselbst angeführten Beispiele aus Cicero verdienen kaum das Prädikat *otiosus,* sie gehören im Gegenteil zu denjenigen Ausnahmen, die Aper selbst billigt (20, 3 *nisi . . . nitore et cultu descriptionum invitatus*). **tarde commovetur, raro incalescit:** Letzteres Wort in tropischem Sinne ist, mit Ausnahme des Tac., ziemlich selten. Vgl. z. B. Ov. epist. 11, 25 met. 2, 87, Lucan. 6, 240, Florus epit. 3, 15, 1 *C. Gracchus.* Diese Behauptung schlägt den nachweisbaren Tatsachen direkt ins Gesicht, denn gerade in der δύναμις παθητική überragte Cicero alle Zeitgenossen, ja nach seinem eigenen Zeugnis zeichneten sich insbesondere die Jugendreden durch ein temperamentvolles Ungestüm aus (vgl. z. B. Quinct. 10 Rosc. Am. 62—73 orat. 107 und dazu Norden S. 225f.), das der Zügelung bedurfte. Vgl. unter vielen Zeugnissen z. B. Brut. 189 *perorandi locum ubi plurimum pollet oratio, semper tibi relinquebat* (Hortensius) 322 *nemo qui ad iracundiam magnopere iudicem, nemo qui ad fletum posset adducere, nemo qui animum eius, quod unum est oratoris maxume proprium, quocumque res postularet, impellere* orat. 129 *magno semper usi impetu . . . quid de miserationibus loquar? . . . etiam si plures dicebamus, perorationem mihi tamen omnes relinquebant* etc., Quint. inst. 10, 1, 107 (Cicero im Vergleich zu Demosthenes) *salibus certe et commiseratione . . . vincimus* 11, 1, 85 *summus ille tractandorum animorum artifex,* Plut. Cic. 3 ὑπὸ δὲ τοῦ λόγου σφοδρότητα καὶ πάθος ἔχοντος. 39 ὑπερφυῶς ἐκίνει etc. (von Ciceros pro Ligario). Siehe 25, 6 *vehementior . . . Cicero.* Ein ähnliches Urteil wird Περὶ ὕψους 34, 4 über Hypereides gefällt: τὸν ἀκροατὴν ἠρεμεῖν ἐῶντα, οὐδεὶς γοῦν Ὑπερείδην ἀναγινώσκων φοβεῖται.

22, 6. sensus: Vgl. Anm. 19, 7. † **opt . . . et:** Daß in der verderbten Überlieferung ein *apte* versteckt ist, scheint mir ebenso zweifellos wie die Notwendigkeit, eine kleine Lücke anzunehmen, die in B und E noch angedeutet ist. Ferner weisen die Varianten selbst darauf hin, daß die Korruption durch Haplographie eines ursprünglichen *oportet* entstanden ist. Paläographisch am annehmbarsten scheint mir jetzt die Vermutung *apte et ut oportet* (Vahlen) oder mein Vorschlag *apte cadunt* (Michaelis) *et ut oportet. cadunt,* wird oft gerade mit *apte* in dem hier geforderten Sinne von *numerose,* ῥυθμικῶς verbunden (z. B. Cic. orat. 168 *cum apte verba cecidissent* 219 *si numerose et apte dixerunt ea, sic non numero quaesito,*

sed verborum collocatione ceciderunt [Brut. 149] 223, Quint. inst. 9, 4, 32, Gell. 11, 3, 5). Sonst würde sich die zwar nicht minder häufige, hier aber nicht passende Bedeutung *decenter* πρεπόντως (Thes. II 305, 20 ff.) ergeben. Vgl. Sen. epist. 100, 7 *lege Ciceronem: compositio eius una est, pedem servat lenta et sine infamia mollis . . . denique omnia apud Ciceronem desinunt, apud Pollionem cadunt exceptis paucissimis quae ad certum modum et ad unum exemplar adstricta sunt,* Quint. inst. 9, 4, 1. 53ff. 64. 12, 1, 22. 12, 10, 12 und Anm. 22, 10. Auch an unserer Stelle hat Aper natürlich vor allem die Schlußklausel im Auge. Über den prosaischen Rhythmus hat Cicero bekanntlich zuerst in lateinischer Sprache ausführlich gehandelt, und auf seine Darlegungen im Orator (kürzer in de oratore) fußen alle Späteren, wie insbesondere Quint. inst. 9, 4. 45ff. Von den zahlreichen neueren Arbeiten über die Praxis Ciceros in den Reden seien erwähnt G. Wüst, de clausula rhetorica etc., Diss. Argent. V (1881) 227—328, E. Müller, De numero Ciceroniano, Berlin 1886, J. Wolff, De clausulis Cic., Jahrb. Suppl. 26 (1901) S. 581—680, Th. Zielinski, Das Clauselgesetz in Ciceros Reden, 1904 u. op. cit. (S. 357), H. Bornecque, Les clausules métriques Latines, Lille 1907 S. 5—79 (Originaltexte) 233—276, L. Laurand, Études 107—221. **cum quodam lumine terminantur:** Zu diesen sententiae siehe Anm. 20, 7. 22, 3. Bei Cicero bezeichnen *lumina* fast ausschließlich die *figurae verborum et sententiarum* (σχήματα λέξεως καὶ διανοίας), die auch für ihn einen unerläßlichen Redeschmuck bildeten. Siehe z. B. de orat. 3, 201 *est quasi luminibus distinguenda et frequentanda omnis oratio sententiarum et verborum* orat. 67. 83. 134. 181. 201. Im Sinne von 'Pointe, γνώμη, sententia' findet sich das Wort auch bei Quint. inst. 8, 5, 34 (zitiert in Anm. 20, 3). Zur Sache vgl. noch die Stellen in Anm. 20, 7 und Quint. inst. 8, 5, 13f. *nunc aliud volunt, ut omnis locus, omnis sensus in fine sermonis feriat aurem. turpe autem ac prope nefas ducunt respirare ullo loco qui acclamationem non petierit. inde minuti conruptique sensiculi . . . neque enim possunt tam multae bonae sententiae esse quam necesse est multae sint clausulae,* wo, wie hier, der rhythmische Satzschluß ebenfalls mit der Sentenz in unmittelbarem Zusammenhang erscheint. Wir wissen nicht, gegen wen Quintilian polemisiert, vielleicht gegen Seneca. Vgl. auch Sen. epist. 100, 8 *deest illis* (sc. Cicero und Pollio) *oratorius vigor stimulique quos quaeris et subiti ictus sententiarum.* Klar ist aber jedenfalls, daß er nicht auf seiten Apers steht, wie es denn überhaupt leicht wäre, die Hypothese der quintilianischen Verfasserschaft des Dialogus allein mit Hilfe unseres Kapitels ad absurdum zu führen. Dagegen ist es gerade Tacitus, der, wie bereits bemerkt, in seinen späteren Werken eine ganz besondere Freude an Sentenzen zeigt, die aber bei ihm lediglich Mittel zum Zweck, nicht, wie bei Seneca, Selbstzweck sind. **nihil excerpere, nihil referre** sc. *domum:* Eine seltsame Zusammenstellung, denn während ersterer Ausdruck sich nur auf die Lektüre von veröffentlichten Reden Ciceros bezieht, kann letzterer lediglich von den zeitgenössischen Zuhörern verstanden werden, ganz wie 20, 7 in einem ähnlichen Zusammenhange gesagt wird *non solum audire, sed etiam referre domum . . . volunt.* Diese Art der Anaphora ist besonders häufig bei sinnverwandten Begriffen. Vgl. z. B. unten *nullum . . . nulli,* 35, 9. 40, 11 Agr. 15 *nihil iam cupiditati, nihil libidini exceptum* 32 Germ. 35. 43 hist. 2, 76 ann. 13, 4. 16, 31. **velut**

in rudi aedificio, das parenthetisch das Vergleichsobjekt einführt, kann schon deshalb nicht als elliptischer Hauptsatz genommen werden, ebensowenig wie in 6, 9 *sicut in agro* oder in den von John erwähnten Stellen Germ. 2 *ut in licentia vetustatis* Agr. 18 *ut in subitis consiliis* ein solcher vorliegt. Da *firmus, duraturus, expolitus, splendens* Prädikatsadjektive sind, so muß *est* in Gedanken ergänzt oder vielmehr vor *et* eingeschoben werden. Es fiel nach *-es* und vor *et* sehr leicht aus. **duraturus**: So 34, 9, Sen. benef. 1, 12, 1. Zu diesen Adjektivbildungen siehe Anm. 9, 9. **et**: hier statt *aut*, wohl der Symmetrie mit dem vorhergehenden zuliebe gewählt. Vgl. Germ. 19 *conrumpere et conrumpi* hist. 4, 58 *proelium et* ann. 1, 4 *prisci et* 2, 10. 38. 3, 25. 12, 48. 66 u. ö. Zu *aut* = *et* siehe Anm. 18, 1. Zur Verbindung vgl. Plin. nat. 13, 117 *materies est dura atque firma;* etwas anders Plaut. Asin. 944 *ingenio duro . . . firmo pectore.* **expolitus et splendens**: Synonyma. Vgl. die Gloss., die *expolitus* (gr. γλαφυρός) durch *splendidus* und *ornatus* erklären, und Cassiod. var. 5, 1, 1 *splendet claritas expolita.* Auch hier hat Aper, worauf das Folgende hinzuweisen scheint, vorzugsweise den *poeticus decor* im Auge, sonst wäre eine solche auf Cicero bezügliche Behauptung lächerlich. Siehe jedoch Anm. 22, 5 (S. 359). Zu dem Ausdruck vgl. noch Varro rust. 3, 1, 10 *exornati parietes,* Vitr. 2, 8, 19 *parietes firmitatem poterint habere* 7, 9, 3 *paries expolitus,* Sen. epist. 86, 6 *parietes refulserunt.*

22, 7. locupletem ac lautum: *lautus* = elegans, copiosus, splendens, Gegensatz sordidus, wird verhältnismäßig selten von Personen gebraucht. Vgl. Cic. Verr. 2, 17 Att. 8, 1, 3 *lautorum et locupletum* und öfter in den Briefen, Plin. nat. 18, 108, Iuv. 3, 221. Zur Alliteration auf 'l' siehe Proleg. S. 109, wo dieses Beispiel nachzutragen ist. Andere Belege bei Tac. sind: hist. 1, 12 *licentia ac libidine* 2, 10 *libertatem et licentiam* 2, 49 *laudibus et lacrimis* ann. 3, 59 *litora ac lacus* 15, 64 *libare se liquorem illum Iovi liberatori.* **patrem familiae**: So auch Germ. 10. Diese Form statt des archaischen *pater familias* wurde zuerst von Sisenna gebraucht. Vgl. Neue I 6ff. **eo . . . ea** = *tali.* Allein 44 mal bei Tac. Siehe Lex. p. 709. **tecto tegi**: *tectum* ist nach Quint. inst. 8, 6, 20 eine poetische Metonymie für *domus.* Die figura etymologica ist also hier, obwohl tectum bei Tac. in diesem Sinne ziemlich häufig ist, zweifellos beabsichtigt, während sie 32, 5 *armis instructus . . . artibus armatus* und 34, 2 *pugnare in proelio* ebenso absichtlich vermieden wird. Das einzige andere Beispiel bei Tac. ist ann. 12, 31 *facinora fecere.* Vgl. im allgemeinen Landgraf, Acta Erlang. II 1—69. 509—513. R. V. III 638 Anm. 556[c], J. Müller, Beiträge II 30ff. und besonders C. F. W. Müller, Synt. des Nom. u. Accus. im Lat. S. 5—34. **imbrem ac ventum**: Eine stehende Verbindung eng zusammengehöriger Begriffe (daher hier auch wohl *ac;* siehe Anm. 8, 10), meist aber in umgekehrter Reihenfolge. Vgl. z. B. Cato agr. 28, 1, 5 *ventus . . . aut imber,* Cic. Phil. 5, 15 *imbri . . . ventis* div. 1, 16 *ventorum et imbrium* 2, 14 *ventus aut imber* 2, 94 *ventus . . . imber* Tusc. 1, 43 *imbres ventique,* Lucr. 1, 762 *imbres ventosque* 5, 957 *ventorum . . . imbrisque* 6, 222 *venti . . . imbris,* Verg. Aen. 4, 249 *vento . . . et imbri* 9, 59 u. ö. **visum et oculos**: Ebenfalls nicht selten. Vgl. z. B. Lucr. 4, 217 *oculos visumque* (4, 729. 6, 923), Liv. 7, 26, 5 *visu oculisque,* Hil. trin. 4, 25 *ocu-*

lis et visu und ähnlich Val. Fl. 8, 60 *oculos et lumina,* Ps. Quint. decl. 19, 10 *in oculos et ora vulgi.* Über die Verbindung des allgemeineren und spezielleren Begriffs siehe Anm. 9, 1.

22, 8. supellectili: Die Ablativform auf -i bei diesem Worte wird ausdrücklich von Char. gramm. I 47, 26 vorgeschrieben, siehe jedoch Neue I 240. Im bildlichen Sinne von der Rede sehr selten. Cicero übersetzte damit den theophrastischen Terminus κατασκευή (siehe Stroux, De Theophr. virtutibus dicendi S. 37). Vgl. Cic. orat. 79 *usus oratoriae quasi supellectilis. supellex est enim quodam modo nostra quae est in ornamentis, alia rerum, alia verborum* de orat. 1, 165 *in oratoris vero instrumento tam lautam supellectilem numquam videram,* Sen. epist. 88, 36 *in supervacua litterarum supellectili,* Quint. inst. 8 praef. 28 *copiosam sibi verborum supellectilem comparavit.* Bei Tac. nur noch ann. 2, 33, aber im eigentlichen Sinne. **sit:** Das Prädikat im Singular kongruiert mit dem nächsten Subjekt, falls dieses ein Singular ist, selbst bei folgendem *et ... et.* Belege finden sich bei allen Schriftstellern, doch ist die Voranstellung des Verbums das bei weitem seltenere. So auch bei Tac. Hier seien nur einige Beispiele polysyndetischer und asyndetischer Verbindungen gegeben: Germ. 27 hist. 1, 15 *inrumpet adulatio, blanditiae* 2, 78 *datur tibi magna sedes, ingentes termini* Cic. Mur. 15 *et proavus Murenae et avus praetor fuit* leg. agr. 2, 81 *nec duo Gracchi nec L. Sulla ... ausus est* Deiot. 32 *interfectus est Gracchus et M. Fulvius ... eiusque duo filii* de orat. 2, 2 *pater et Aculeo et patruus ... narravit* ac. 2, 113 *et Peripatetici et vetus Academia concedit* Att. 16, 1, 6 *egit autem et pater et filius* epist. 4, 13, 3 *et natura me et voluntas et consuetudo adsuefecerat* 16, 17, 1 *doctrina et domus et ars et ager ... dici potest,* Cato Cic. epist. 15, 5, 1 *et res publica me et nostra amicitia hortatur* (für Cicero siehe auch Lebreton, Études S. 15ff., dessen Sammlungen sich aber nur auf persönliche Subjekte beschränken), Sall. Iug. 8, 2 *et gloriam et regnum venturum,* Sen. benef. 5, 19, 6, *prodest enim et animal et lapis et herba,* Stat. silv. 4, 2, 9 *nectat ... et Smyrna et Mantua lauros.* Anderer Art ist der fast konstante Singular bei sinnverwandten abstrakten Substantiven. Siehe Anm. 5, 10. 26, 9. 38, 7. 39, 7. **aurum et gemmae:** Dieselbe Verbindung bei Cic. Cato 59, Ov. epist. 5, 143 rem. 343 und Tac. ann. 15, 42; auf den Stil übertragen bei Pope, Essay on Criticism II 295 *With gold and jewels cover every part.* **ut ... et:** So X gegen *ut ... ut* in YZ. Bei der notorisch häufigen Verwechslung von *ut* und *et* kann das Ursprüngliche mit dogmatischer Gewißheit nicht hergestellt werden, doch scheint mir die emphatische Anaphora, zumal sie kurz vorher zweimal angewandt ist, dem stilistischen Charakter der ganzen Stelle besonders entsprechend, und dies um so mehr, wenn *sumere in manus* speziell auf *aurum, adspicere* dagegen auf *gemmae* zu beziehen ist.

22, 9. procul arceantur: So Tac. noch ann. 2, 48, sonst höchst selten. Vgl. Liv. 32, 5, 13, Val. Fl. 4, 74. **oblitterata:** Siehe Anm. 8, 1. Hier in einer etwas abgeschwächten Bedeutung = 'veraltet, archaisch', etwa wie *rubigine infectus, veterno inquinatus* (20, 8), *obsoletus, exoletus.* In genau demselben Sinne wohl nur noch Macr. sat. 1, 5, 1 (unten), doch braucht das Wort niemand so häufig wie Tacitus. **olentia:** *olere* ist eine vox

media, die wie 'eventus, valetudo', ihre Bedeutung in bonam oder malam partem, falls nicht durch ein *male* oder *bene* näher bestimmt, aus dem Zusammenhang erhält. Vgl. z. B. Plaut. Most. 278 *quid olant* (iura) *nescias, nisi id unum ni(?) male olere intellegas.* Als verächtliche Bezeichnung eines altertümlichen Stils ist es ebenso ein ἅπ. εἰρ. wie *oblitteratus*, der etwas derbe Ausdruck aber für Aper ganz charakteristisch. Siehe Proleg. S. 70⁶. Als Analogon zitiert John passend Suet. Aug. 86, 1 *genus eloquendi secutus est elegans ... vitatis sententiarum ineptiis ... et reconditorum verborum, ut ipse dicit, fetoribus.* Es liegt daher kein zwingender Grund vor, die einstimmige Überlieferung zu emendieren. Zur Alliteration mit 'o' siehe 29, 5 Germ. 33 *oblectationi oculisque* hist. 3, 71 *oppugnatores ... obsessi* 4, 22 *obstupefecerant obsessos ... oppugnantium* ann. 3, 12. 13, 19 *opibus et orbitate* 16, 18 *officiis et oblectamentis.* **rubigine infectum:** Zum Bilde vgl. Val. Max. 2, 9, 5 *horridae vetustatis rubigine infectum imperium;* von der Rede z. B. Quint. inst. 10, 1, 30 *neque ego arma squalere situ ac rubigine velim, sed fulgorem in iis esse,* Hier. epist. 60, 2 *stilus ipse ... vel rubigine vel situ obducitur.* So πίνος, ἀρχαιοπίνης (Dion. de Dem. 38). Siehe Anm. 20, 8. 21, 7. Was diese Forderung Apers selbst anbetrifft, so stimmen die antiken Stilkritiker mit ihm im allgemeinen überein, doch verhält sich Quintilian gegenüber einer maßvollen Anwendung alter Worte (γλῶσσαι) nicht prinzipiell ablehnend. Vgl. z. B. Cic. de orat. 3, 39 *neque tamen erit utendum verbis iis quibus iam consuetudo nostra non utitur* etc. 3, 97 *caveatis, ne exilis, ne inculta sit vestra oratio, ne vulgaris, ne obsoleta* etc. 3, 150 *in propriis igitur est* (verbis) *illa laus oratoris, ut abiecta atque obsoleta fugiat, lectis atque inlustribus utatur* 3, 153 *inusitata sunt prisca fere ac vetustate ab usu cotidiani sermonis iam diu intermissa quae sunt poetarum licentiae* (Arist. poet. 21) *liberiora quam nostrae,* Quint. inst. 1, 6, 1 *vetera* (vocabula) *maiestas quaedam et, ut sic dixerim, religio commendat* 1, 6, 20 *abolita atque abrogata retinere insolentiae cuiusdam est* 1, 6, 39f. *verba a vetustate repetita ... et auctoritatem antiquitatis habent ... sed opus est modo, ut neque crebra sint ... nec utique ab ultimis et iam oblitteratis repetita temporibus* 8, 3, 24ff. Macr. sat. 1, 5, 1 *quasi cum matre Euandri nunc loquare, vis nobis verba multis iam saeculis oblitterata revocare ... vivamus ergo moribus praeteritis, praesentibus verbis loquamur,* folgt das Diktum Cäsars (siehe Anm. 22, 3), Longin Rhet. I 306 Sp. πεφύλαξο δὲ τοῖς λίαν ἀρχαίοις καὶ ξένοις τῶν ὀνομάτων καταμιαίνειν τὸ σῶμα τῆς λέξεως. Erst mit der archaistischen Bewegung unter Hadrian und bei den Frontonianern tritt hier ein Umschwung ein. **sensus** 'Satz, Periode'. Siehe Anm. 20, 7. **tarda et inerti** = *lentus, spissus.* Ähnlich Quint. inst. 9, 4, 137 *tarda et supina compositio,* im Gegensatz zu 20, 7 *arguta et brevi sententia effulsit.* Dieselbe Verbindung, wenn auch nicht vom Stil, bei Prop. 1, 8, 10, Colum. 6, 28 **structura,** ἁρμονία, σύνθεσις: Cic. Brut. 33 *verborum quasi structura et quaedam ad numerum conclusio* (dazu Jahn-Kroll) opt. gen. 5 *verborum est structura quaedam duas res efficiens, numerum et levitatem* orat. 149, Quint. inst. 9, 4, 27 *non enim ad pedes verba dimensa sunt, ideoque ex loco transferuntur in locum, ut iungantur, quo congruant maxime, sicut in structura saxorum rudium ... felicissimus sermo est, cui et rectus ordo et apta iunctura et cum his numerus opportune cadens contigit,* Anm. 22, 1. Das vom Bauen entlehnte und

auf das harmonische Satzgefüge übertragene Bild ist griechisch. Vgl. Greilich, Dionys. quibus vocabulis ex artibus ductis usus sit, Breslau 1886 S. 40. Die apologetischen Partikeln bei Cicero zeigen, daß die Metapher oder das Wort selbst im Latein noch neu war. Es findet sich jedenfalls nicht vor Cicero und Cäsar. **in morem annalium:** Über den kunstlosen und holprigen Stil der alten Annalisten siehe Cic. de orat. 2, 51 und besonders leg. 1, 6 *quid tam exile quam isti omnes* (sc. Fabius Pictor, Cato, Piso, Fannius, Vennonius) ... *Antipater paulo inflavit vehementius habuitque vires agrestes ille quidem atque horridas, sine nitore ac palaestra, sed tamen admonere reliquos potuit ut accuratius scriberent. ecce autem successerunt huic belli, Clodius, Asellio, nihil ad Caelium, sed potius ad antiquorum languorem.*

Tacitus braucht nicht nur für Geschichtsbücher überhaupt, sondern für sein eigenes großes Werk wiederholt gerade das Wort *annales; historiae* kommt bei ihm nur 3, 7 vor. Vgl. Germ. 2 ann. 2, 88. 3, 65 *praecipuum munus annalium reor, ne virtutes sileantur* 4, 32 *nemo annales nostros cum scriptura eorum contenderit* 4, 34. 43. 53 *a scriptoribus annalium non traditum* 4, 67. 13, 31. Unter diesen Umständen ist es nicht eben wahrscheinlich, daß er dem Worte hier einen so verächtlichen Sinn untergelegt hätte, wenn der Dialogus erst unter Trajan verfaßt worden wäre, also zu einer Zeit, wo er selbst daran ging, annales — denn das sind die Historien doch auch — zu schreiben. Der etwaige Einwand, daß Apers Äußerung ja angeblich in das Jahr 74/75 gehöre, ist hinfällig, da Tac. in einer Kritik, die bisher ausschließlich der Beredsamkeit galt, gar keine Veranlassung hatte, von den Annalisten zu sprechen, zumal er ihre rednerischen Zeitgenossen bereits nach denselben Gesichtspunkten verurteilt hatte. Siehe 18, 1. 21, 12.

22, 10. fugitet: Ein altes dichterisches Wort, zuerst und häufig bei Plautus und Terenz, in voraugusteischer Prosa nur einmal bei Cicero und bezeichnenderweise in einer seiner ältesten Reden (S. Rosc. 78). Vgl. Val. Max. 6, 8, 1, Plin. nat. 18, 363, Fronto p. 150, 2. 151, 13 N., Apul. Plat. 2, 10, Min. Fel. 27, 7, Amm. 15, 9, 5. 18, 7, 8. 29, 1, 39. In späterer Prosa erst bei den Kirchenschriftstellern wieder häufig. **insulsam** = *impudentem*, ein anscheinend der Volkssprache entlehnter Ausdruck. Vgl. z. B. Plaut. Mil. 1071, Cic. Att. 4, 1, 6 epist. 9, 16, 4, Phaedr. 4, 7, 17, Pers. 5, 9, Aug. civ. 1, 27 doctr. christ. 1, 9, 9 u. ö. **scurrilitatem** = *dicacitatem* findet sich Quint. inst. 11, 1, 30, Porph. Hor. sat. 1, 3, 21. 1, 8, 11 und von der Vulg. Ephes. 5, 4 (εὐτραπελία) an ungemein häufig. Zu dieser Stelle definiert das Wort Mar. Victorin. als *iocosa oratio et alterum laedens ioci causa*, und Hieronymus sagt ebd.: *scurrilitas de prudenti mente descendit ... vel urbana verba vel rustica vel turpia vel facta quam nos iocularitatem alio verbo possumus, ut risum moveat audientibus.* Vgl. auch Sev. Minor p. 739^{D} *scurrilitate verborum.* An sich bezeichnet *scurrilitas*, wie *scurrilis* (z. B. Cic. de orat. 2, 239, Sen. suas. 6, 12 u. ö.), seiner Ableitung von *scurra* entsprechend, fast nie eine verwerfliche Eigenschaft; diese Bedeutung erhält es hier z. B. erst durch die beiden Adjektive. Was das Gebot selbst anbelangt, so stimmt hier Aper wiederum mit Cicero und anderen überein. Cicero entwickelt seine Theorie des Witzes ausführlich in de orat. 2, 235—290. Vgl. z. B. 2, 239 *est etiam deformitatis et corporis vitiorum satis bella materia ad iocandum ... in quo non modo illud*

praecipitur, ne quid insulse, sed etiam, si quid perridicule possis, vitandum est oratori utrumque, ne aut scurrilis iocus sit aut mimicus und 244 *scurrilis oratori dicacitas magno opere fugienda est* orat. 88 *ridiculo sic usurum oratorem, ut nec nimis frequenti, ne scurrile sit nec subobsceno, ne mimicum,* Quint. inst. 6, 3, 29 *dicacitas etiam scurrilis huic personae* (oratori) *alienissima est,* Περὶ ὕψους 43, 5 οὐ γὰρ δεῖ καταντᾶν ἐν τοῖς ὕψεσιν εἰς τὰ ῥυπαρὰ καὶ ἐξυβρισμένα. Wer mit modernen Anschauungen über die Grenzen persönlicher Invektive etwa an die Reden in Vatinium, in Pisonem, pro Caelio und die Philippica herangeht, wird freilich leicht zu dem Schluß gelangen, daß Ciceros Theorie und Praxis unvereinbar sind, wie dies besonders Drumann IV 598ff in seiner sattsam bekannten Art ausgeführt hat. Die zuerst zitierte Stelle, wie das Urteil Ciceros über Plautus (off. 1, 104), beweist, daß die Alten über das Maß des Erlaubten anders als wir dachten. Vgl. W. Süß, Ethos, 247ff., R. Pöhlmann, Isokrates und das Problem der Demokratie, Ber. Münch. Akad. 1913 S. 30—40. Aper wird auch hier wohl nicht Cicero im Auge haben, da eine *insulsa scurrilitas* gerade den von ihm gefeierten Archegeten der modernen Beredsamkeit, Cassius Severus, besonders auszeichnete. Siehe Anm. 19, 2. **compositionem** hier in allgemeiner Bedeutung, zu der der Rhythmus als ein Bestandteil der compositio hinzutritt. Siehe Anm. 21, 7. **omnes clausulas** etc.: Auch diese Vorschrift findet sich bei Cicero und Quintilian mehrfach ausgesprochen, z. B. de orat. 3, 192 *varianda sunt ne aut animorum iudiciis repudientur aut aurium satietate* orat. 212ff., Quint. inst. 9, 4, 42f. 60. 146. Diese Worte, wie auch 22, 6. 23, 1, lassen keinen Zweifel darüber, daß Tacitus mit der Theorie der Klausel genau vertraut war und vom Redner ihre Anwendung nach bestimmten Grundsätzen fordert. Und doch hat er, was sehr beachtenswert, nicht nur in den in seinen Geschichtswerken eingestreuten Reden, sondern auch in dem doch aus Rede und Gegenrede bestehenden Dialog auf jeden irgendwie gesetzmäßigen Numerus verzichtet, wie ich auf Grund einer eigenen, sorgfältigen Untersuchung — mit Bornecques Zahlen war nichts anzufangen — konstatieren kann. Ob dies in seinen wirklich gehaltenen und veröffentlichten Reden sich anders verhielt, entzieht sich unserer Kenntnis. Jedenfalls dürfte die Nichtbeachtung der Schlußklausel auch im Dialogus für die Identität der Verfasser schwer ins Gewicht fallen, zumal Quintilian ganz in den Fußstapfen Ciceros wandelt. Siehe auch Sen. epist. 77, 22 *nihil ad rem pertinet quo loco desinas. quocumque voles, desine: tantum bonam clausulam impone* und Anm. 22, 6. **determinet** = *terminet* (siehe Proleg. S. 101) von der Klausel auch Serv. gramm. IV 422, 24. 461, 12, Frg. Bob. gramm. V 556, 10, Ter. Maur. 1189, Aquila rhet. 25. 26 p. 30, Mart. Cap. 3, 241; von dem Schriftsteller selbst aber nur noch Schol. Cic. Bob. p. 129, 5 St. *insigniter . . . hanc* αὔξησιν *determinavit.* Zu *nec* mit Konj. Praes. siehe Anm. 13, 2. Der ganze Passus *ego autem . . . determinet* ist eine den Zusammenhang unterbrechende Digression, die mit der Einzelkritik Ciceros nichts zu tun hat; zu ihm kehrt Aper erst mit 23, 1 *nolo* etc. zurück, wie denn auch die gerügten Mängel auf Cicero in keiner Weise zutreffen. Siehe die obigen Anm. Der Vergleich der Rede mit einem Gebäude suggerierte aber gleichsam das weitere *(tecto tegi)* und führte dazu, die ἀρεταὶ ἀναγκαῖαι λέξεως, virtutes necessariae (Geigenmüller S. 12), in negativer Fassung aufzuzählen. Wer will,

mag darin einen Kompositionsfehler erblicken; wahrscheinlicher dürfte es aber sein, daß die Abschweifung beabsichtigt ist, veranschaulicht sie doch in einer dem wirklichen Leben vortrefflich abgelauschten Weise den Verlauf eines improvisierten Gesprächs. Zur Sache vgl. noch Iul. Victor. rhet. 20 p. 433 *cavendum, ne omnes conclusiones eandem formam habeant.*

23. **23, 1. rotam Fortunae** bezieht sich auf ein frostiges Wortspiel in Cic. Pis. 22 *cumque ipse nudus in convivio saltaret in quo cum illum saltatorium versaret orbem, ne tum quidem Fortunae rotam pertimescebat,* etwa 'Als er im Tanze kreisend sich schwang, fürchtete er selbst dann nicht den Umschwung des Glückrads'. Das Bild selbst ist alt und bis ins späte Mittelalter hinein sehr beliebt. Vgl. Pacuv. trag. 367 *Fortunam ... saxoque instare in globoso praedicant* (philosophi) *volubilei,* Tib. 1, 5, 70 *versatur celeri Fors levis orbe rotae,* Epiced. Drusi 51, Phaedr. app. 5, 1, Fronto p. 157, 13 *omnes Fortunas ... cum rotis reperias,* Amm. 26, 8, 3 *versa rota Fortunae* 31, 1, 1, Avian. 8, 4, Boeth. cons. 1 pr. 1. 2 pr. 2, Petrarca de rem. utriusque fort. praef. *in gyrum rotat.* Siehe auch Roscher, Myth. Lex. II 1506f., Otto, Sprichw. 142, Matzke, Publ. Mod. Lang. Assoc. Amer. I 3. **ius verrinum:** Ein doppeltes Wortspiel 'Verrinisches Recht' und 'Saubrühe'. Vgl. Cic. Verr. 2, 121 *hinc illi homines erant qui etiam ridiculi inveniebantur ex dolore: quorum alii, id quod saepe audistis, negabant mirandum esse ius tam nequam esse verrinum: alii etiam frigidiores erant, sed quia stomachabantur, ridiculi videbantur esse cum Sacerdotem execrabantur qui verrem tam nequam reliquisset* (von Rufin. rhet. 4 p. 39 als Beispiel von ἀστεϊσμός, urbana dictio, angeführt). *quae ego non commemorarem (neque enim perfacete dicta neque porro hac severitate digna sunt), nisi vos illud vellem recordari istius nequitiam tum in ore vulgi atque in communibus proverbiis esse versatam* 3, 18 *ex nomine istius, quid iste in provincia facturus esset, perridicule homines augurabantur,* so 3, 191 *eodam illam Verrinam* 4, 22 *quem* (Apronium) ... *Verres sui simillimum iudicavit* 5, 5 *quem* (Verrem) *in luto volutatum* 5, 57 *Verres nomen suum comprobavit* 5, 95 *aiebant* (Siculi) *in labores Herculis non minus hunc ... verrem quam illum aprum Erymanthium referri oportere,* Plut. Cic. 7 τί Ἰουδαίῳ πρὸς χοῖρον (d. i. *quid Iudaeus cum verre?* Im Griech. fehlt die Pointe.) Die anderen Wortspiele mit diesem Namen beziehen sich auf das Verbum *everrere,* so 3, 19. 52. 5, 53 *everriculum.* Wie weit Apers Vorwurf über das Ziel hinausschießt, geht schon aus der Art hervor, wie Cicero jene Wortspiele erwähnt, und wenn Quintilian es trotzdem noch nötig findet, ihn zu verteidigen, so ist es durchaus wahrscheinlich, daß Stellen wie die unsrige den äußeren Anlaß dazu gegeben haben. Vgl. inst. 6, 3, 3ff. *mira quaedam in eo videtur fuisse urbanitas; nam et illa ipsa quae sunt in Verrem dicta frigidius aliis adsignavit et testimonii loco posuit, ut, quo sunt magis vulgaria, eo sit credibilius illa ab oratore non ficta, sed passim esse iactata. Utinamque libertus eius Tiro ... parcius dictorum numero indulsisset et plus iudicii in eligendis quam in congerendis studii adhibuisset: minus obiectus calumniantibus foret, qui tamen nunc quoque, ut in omni eius ingenio, facilius quod reici quam quod adici possit invenient.* 6, 3, 55 *multa ex hoc* (genere frigido) *in Verrem, sed ut ab aliis dicta* 8, 6, 37 *nos quis ferat, si Verrem suem nominemus?* Wäre das Gespräch historisch, so könnte man leicht erraten, warum einem Aper gerade jene Wort-

witze ganz besonders unsympathisch sein mochten. **istud**: So A, wie gewöhnlich, diesmal wohl richtig gegenüber *illud* (ω). Da aber ausnahmsweise bei diesen Pronomina B von A abweicht, so wird vermutlich im Leidensis *illud* eine Korrektur des Pontanus sein. **tertio quoque sensu**: *quisque* mit einer Ordinalzahl und einem Substantiv bei Tac. nur hier; ohne Substantiv ann. 3, 21. 14, 44. *sensus* 'Satz' und *sententia* 'Sentenz', wie 20, 7. **esse videatur**: (_⏑⏑⏑_⏑). Es ist dies die zweitbeste Klausel (vgl. Zielinski, op. cit. S. 44. 48. 60), die von den Grammatikern öfter gerade mit unserem Beispiel belegt wird. Vgl. Probus cath. gramm. IV 42, 11 *trochaeus et paeon tertius facient illam structuram Tullio peculiarem(?) 'esse videatur'*, Diom. gramm. I 470, 19 *quattuor syllabarum non multi ad clausulas apti sunt, ex quibus ... 'videatur' ... ante quem brevis fere syllaba conlocanda est, ut 'esse videatur'*, Rufin. rhet. 5 p. 16 *Tullius hunc laudat, cui sit paenultima longa: 'esse' trochaeus adest, 'videatur' tertius ille quem paeana vocat Musis devota vetustas.* Der Tadel betrifft also nicht den rhythmischen Satzschluß als solchen, sondern in erster Linie die monotone Wiederholung gerade dieser Verbindung. Daher kommen auch alle analogen Beispiele wie *-isse, posse videatur,* die V. Brugnola, Riv. di fil. 39 (1911) S. 588—563 mithineinzieht, hier gar nicht in Betracht. Die Wendung war namentlich in den früheren Reden Ciceros häufig genug, um als Manier empfunden zu werden. Vgl. Quint. inst. 9, 4, 73 *'esse videatur' iam nimis frequens octonarium incohat* 10, 2, 18 *noveram quosdam qui se pulchre expressisse genus illud caelestis huius in dicendo viri sibi viderentur, si in clausula posuissent 'esse videatur'*. Dennoch enthält die Behauptung Apers, sowohl *in tertio quoque sensu* wie *in omnibus orationibus,* eine sehr starke Übertreibung. Dieser Satzschluß findet sich nämlich in den erhaltenen Reden (siehe Merguet, Lex. orat. s. v. *videor* S. 909ff.) 51mal (15mal in den Verrinen), fehlt aber gänzlich in 18 Reden (div. in Caec., Rabir. post. perd., Catil. 2. 3 Mur. Balb. Mil. Deiot. Lig. Phil. 1.—4. 6. 9. 11. 12). In den philosophischen und rhetorischen Schriften dagegen begegnet *esse videatur* (und weit seltener *videantur*) 70mal, davon entfallen allein auf de orat. 31 Beispiele. Die Briefe liefern nur 20 Belege. Daß hierbei bewußte Absicht vorlag, geht daraus hervor, daß in den meisten anderen Verbindungen von *esse, fuisse* mit *videri* letzteres vorangeht.

23, 2. invitus rettuli: Als ob die hier an dem größten römischen Redner geübte Kritik ihm durch dessen fanatischen Verehrer abgedrungen wäre. In Wahrheit will durch den apologetischen Ausdruck der Verfasser andeuten, daß Aper sich der Ungerechtigkeit und des kleinlichen und nörgelnden Charakters dieser Ausstellungen wohl bewußt ist. **plura omisi**: Dem Zusammenhang nach bezieht sich auch dies wohl nur auf Cicero, da Aper auf Einzelheiten bei den anderen Rednern nicht eingegangen war. Im speziellen werden vermutlich Wortwitze Ciceros gemeint sein, die in Tiros Ausgabe seiner 'Facetiae' leicht zugänglich waren, denn nach Quintilians Urteil (s. o.) war es insbesondere diese ohne Sichtung und Geschmack veranstaltete Sammlung, die den obtrectatores Ciceronis ein so reichliches Material bot. Eine vollständige Sammlung der uns erhaltenen Witze Ciceros steht noch aus. Vgl. Drumann l. c. (S. 365), A. Haacke, De Ciceronis in orationibus facetiis, Progr.

Burg 1886, Chr. Herwig, Das Wortspiel in Ciceros Reden, Progr. Attendorn 1889, L. Laurand, Études etc. S. 222—244, V. Brugnola, Le facezie di Cicerone 1896. Ciceros eigene Bemerkungen über das Wortspiel finden sich de orat. 2, 253—263. Im allgemeinen vgl. Wölfflin, Das Wortspiel im Lat., Münch. Akad. 1887 S. 187—208. **atque** steigernd 'und infolgedessen' siehe Proleg. S. 103. **vocant** oder *vocitant*. Hier wie 40, 5 ist *vocabant*, die Lesart der Hss, aus der falschen Auflösung eines wirklichen oder vermeintlichen Kompendiums entstanden. Vgl. auch 17, 11. **neminem nominabo** etc.: Diese Scheu Apers, keinen der von ihm, sei es gelobten, sei es getadelten Zeitgenossen namhaft zu machen, hat einerseits ihren Grund in dialektischen oder kompositionstechnischen Erwägungen, insofern dadurch dem Gegner die Widerlegung nicht nachweisbarer Behauptungen erschwert wird, eine Taktik, die Messalla auch durchschaut (26, 8ff.). Andererseits wird aber Tacitus, wie Quintilian, Juvenal und Martial, dem Grundsatz gefolgt sein, nur Verstorbene zu nennen, denn die Absicht Messallas von diesem Prinzip abzuweichen, läßt er durch die Einsprache des Maternus durchkreuzen. Die meisten der für die fingierte Zeit des Gesprächs in Betracht kommenden Personen können sehr wohl noch im Jahre 81 am Leben gewesen sein. War aber der Dialogus erst unter Trajan verfaßt, so ist dies schon weniger wahrscheinlich, und es wäre in diesem Falle für Tacitus kein ersichtlicher Grund mehr vorhanden gewesen, jene Namen zu verschweigen. **genus hominum**: So hist. 1, 22. 5, 3 ann. 4, 30, sonst zieht Tacitus den gewählteren Ausdruck *genus mortalium* vor: ann. 13, 50. 14, 27. 16, 13. **significasse contentus**: Siehe Anm. 18, 5.

23, 3. Lucilium pro Horatio: Vgl. Quint. inst. 10, 1, 93 *Lucilius quosdam ita deditos sibi adhuc* (c. 94) *habet amatores, ut eum non eiusdem modo operis auctoribus* (z. B. Horaz), *sed omnibus poetis praeferre non dubitent*. Wenn wir von den Satirendichtern Persius und Juvenal absehen, findet sich außer in dem Exzerptenwerk des Nonius, selbst bei den Frontonianern und Grammatikern keine Spur einer eingehenden, aus erster Hand geschöpften Kenntnis dieses Dichters. Siehe Marx, Proleg. S. LXff. **Lucretium pro Vergilio**: Die Dichtergröße des Verfassers von de rerum natura hat nach Ov. am. 1, 15, 23 auch Statius empfunden (silv. 2, 7, 76 *docti furor arduus Lucreti*), und heute noch gilt Lukrez nicht mit Unrecht als der genialere Dichter, so sehr ihn Vergil als Künstler überragt. Der Rhetor Quintilian hatte dagegen für den Dichterphilosophen ebensowenig das richtige Verständnis wie Aper. Vgl. inst. 10, 1, 87 *Macer et Lucretius legendi quidem, sed non ut phrasin, id est corpus eloquentiae faciant, elegantes in sua quisque materia, sed alter humilis, alter difficilis*. Unter den Bewunderern des Lucrez werden sich vermutlich auch obtrectatores Vergilii befunden haben. Hadrian zog sogar den Ennius dem Vergil vor. Vgl. Spart. Hadr. 16 *amavit praeterea genus vetustum dicendi . . . Ciceroni Catonem, Vergilio Ennium, Sallustio Caelium praetulit*.

23, 4. eloquentia hier von Kunstprosa überhaupt. So von Herodot, Cic. de orat. 2, 55. Vgl. Anm. 4, 4. **Aufidii Bassi aut Servili Noniani**: Historiker der neronischen Zeit. Quint. inst. 10, 1, 102f. *Servilius Noni-*

anus . . clari vir ingenii et sententiis creber, sed minus pressus quam historiae auctoritas postulat. quam paulum aetate praecedens eum Bassus Aufidius egregie, utique in libris belli Germanici, praestitit, genere ipso probabilis, in partibus quibusdam suis ipse viribus minor. Der ältere Plinius benannte sein eigenes Geschichtswerk *A fine Aufidii Bassi* (nat. praef. 20). Den *Servilius* schätzt auch Tac. sehr hoch, ann. 14, 19: *sequuntur virorum inlustrium mortes* (59 n. Chr.) *Domitii Afri et M. Servilii qui summis honoribus et multa eloquentia viguerant . . . Servilius diu foro, mox tradendis rebus Romanis celebris*, also ganz wie Tacitus selbst. Vgl. auch Prosop. s. n.

ex comparatione = *prae* ist ein seltener Ausdruck. Vgl. Liv. 22, 8, 2, Curt. 10, 8, 9, Plin. epist. 7, 30, 4, Suet. Aug. 79, Ulp. dig. 43, 20, 33. Häufiger *in, ad comparationem* oder nur *comparatione*. Siehe Thes. III 2006 f. **Sisennae**: *L. Cornelius Sisenna* (119—67), Redner und Historiker, schrieb eine Geschichte des Marsischen und Sullanischen Krieges (91—78). Seinem archaischen Stil verdanken wir die Fragmente bei Nonius. Vgl. über ihn Sall. Iug. 95, 2 *optume et diligentissume omnium qui eas res dixere persecutus, parum mihi libero ore locutus videtur*, Cic. leg. 1, 7 *Sisenna omnes adhuc nostros scriptores superavit . . . in historia pucrile quiddam consectatur* etc. Brut. 228 *bene Latine loquens*, aber 261 *Sisenna . . . quasi emendator sermonis usitati cum esse vellet ne a C. Rusio quidem . . . deterreri potuit, quominus inusitatis verbis uteretur . . . recte loqui putabat esse inusitate loqui.* **Varronis**: Da es sich hier um Historiker handelt, so kämen von den Werken dieses größten römischen Polyhistors eigentlich nur Schriften in Betracht, die man allenfalls für das genus historicum in Anspruch nehmen kann, die libri antiquitatum, de gente populi Romani, de familiis Troianis und libri rerum urbanarum. Den archaischen Stil Varros bekunden zur Genüge die erhaltenen Schriften. Antike Urteile darüber gibt es nur sehr wenige. Vgl. Quint. inst. 10, 1, 95 *plus . . . scientiae collaturus quam eloquentiae*, Aug. civ. 6, 2 *minus et suavis eloquio, doctrina tamen* etc. Man las ihn eben nur aus sachlichem Interesse, daher dürfte Apers Behauptung auch hier wieder mindestens sehr stark übertrieben sein. Es genügte seinem Zwecke, zwei archaisierende Historiker aus der ciceronischen Zeit einem Bassus und Servilius entgegenzustellen. **sordet** = *vile habetur, parvi aestimatur.* Vgl. Catull. 61, 136 *sordebant tibi vilicae*, Verg. ecl. 2, 44 *sordent tibi munera nostra*, Hor. epist. 1, 11, 4 *cunctane prae Campo . . . sordent?* 1, 18, 18 *pretium aetas altera sordet*, Liv. 4, 25, 11 *se suis etiam sordere*, Ps. Cic. epist. ad Oct. 3 *cui sordebat Macedonia provincia*, Curt. 10, 10, 8 *sordent prima quaeque, cum maiora sperantur*, Calp. ecl. 7, 46 *sordet quidquid spectavimus olim*, Gell. 2, 23, 3 *si conferas . . . Graeca ipsa . . . iacere atque sordere incipiunt quae Latina sunt.* **nostrorum** = *nostrae aetatis.* So 23, 11. 26, 5 hist. 4, 42 *senes nostri.* Auch 1, 3 läßt diese Deutung zu. Sonst steht ein Zeitbegriff, wie 'temporum, aetatis, saeculi' dabei. Siehe Lex. Tac. S. 969. 970a. **commentarios**: Die vom Redner häufig sehr sorgfältig ausgearbeiteten Konzepte oder Entwürfe, ὑπομνήματα. Ursprünglich nur dem eigenen Gebrauch dienend, wurden sie vermutlich später aus dem Nachlaß oft veröffentlicht, falls der Verfasser die Rede selbst nicht herausgegeben hatte. So edierte Tiro 'commentarii' Ciceros, und nach unserer Stelle waren auch solche des Calvus erhalten, die bei der peinlichen Sorgfalt, die er auf seinen Stil verwendete (Anm. 18, 2), gewiß der vollendeten

oratio schon sehr nahekamen. Vgl. Dem. c. Mid. 130 ἀναγνώσομαι μὲν ὑμῖν ὡς ἐμαυτῷ γέγραμμαι, πάντα τὰ ὑπομνήματα, Cic. Brut. 164 *illa censoria* (oratio Crassi) ... *non est oratio, sed quasi capita rerum et orationis commentarium paulo plenius* (dazu Kroll), Sen. contr. 3 pr. 6 *sine commentario numquam dixit* (sc. Cassius Severus), *nec hoc commentario contentus erat in quo nudae res ponuntur, sed maxima parte perscribebatur actio*, Quint. inst. 3, 8, 67 *si quis ... orationes ... legere maluerit quam in commentariis rhetorum consenescere* 10, 7, 30 *plerumque autem multa agentibus accidit, ut maxime necessaria et utique initia scribant ... quod fecisse M. Tullium commentariis ipsius adparet. Sed feruntur aliorum quoque et inventi forte, ut eos dicturus quisque composuerat, et in libros digesti ... sed hi de quibus loquor commentarii ita sunt exacti, ut ab ipso mihi in memoriam posteritatis videantur esse compositi.* Anderes im Thes. III S. 1858, 1—25. Daß die Rhetoren als Muster für ihre Schüler solche 'commentarii' verfaßten (vielleicht identisch mit den von Sen. suas. 2, 10 erwähnten *explicationes*), geht aus der ersten eben zitierten Stelle des Quintilian deutlich hervor. Ob aber solche Progymnasmata veröffentlicht wurden, ist zweifelhaft, und jedenfalls kaum glaublich, daß Aper selbst diese den commentarii eines Calvus vorgezogen haben sollte. Von den großen Deklamatoren waren übrigens nach dem Zeugnis des Sen. contr. 1 praef. 11 nur gefälschte 'commentarii' im Umlauf. Wir werden daher *rhetorum*, wie 42, 3 (siehe Anm.), im Sinne von *oratorum* nehmen dürfen, ein zwingender Grund, dieses Wort mit Valmaggi in den Text zu setzen, liegt also nicht vor. **fastidiunt, oderunt:** Vgl. Cic. orat. 131 *oderit ... fastidiat* (eine vortreffliche Konjektur), Hor. epist. 2, 1, 22 *fastidit et odit*, Quint. inst. 11, 1, 15 *affert non fastidium modo, sed plerumque etiam odium*, wo *odium* deutlich als das stärkere Wort erscheint, Tac. hist. 2, 68 *oderant ut fastidii*, und asyndetisch wie hier, Hil. in Matth. 6, 3 *quibus solum bonum est ... fastidire, odisse.* Zweigliedrige verbale Asyndeta sind auch bei Tacitus, und zwar meistens mit Steigerung, häufig, z. B. Germ. 14 *defendere, tueri* hist. 1, 2 *agerent, verterent* 2, 70 *intueri, mirari* 3, 83 *exsultabant, fruebantur* 4, 24. 4, 74 *amate, colite* 4, 81 *inridere, aspernari* ann. 1, 41 *orant, obsistunt, rediret, maneret* 2, 14 *abire, fugere* 2, 19 *incursant, turbant* 2, 82 *statim credita, statim vulgata sunt* 3, 26. 6, 24 *potuisse avum audire, legere,* (sed) *in publicum promere vix fides* (wie unsere Stelle), 11, 16 *celebrari, coli* 12, 51 *adlevare, adhortari* 15, 55 *quae audierat, coniectaverat.* Vgl. im allgemeinen Nägelsbach, Stilistik[8] S. 704, und besonders S. Preuß, De disiuncti bimembris usu solemni, Erlangen 1881. Eine Art 'querelle des anciens et des modernes' zeigen schon die Prologe des Terenz; es folgt die erste Kaiserzeit, wo Horaz (bes. epist. 2, 1, 64ff.) sich gegen die Altertümler wendet, sodann treten die 'fautores veterum' für uns wenigstens erst wieder unter Nero stark hervor und noch bis in die domitianische Zeit machen sie von sich reden. Dann nimmt seit Hadrian jene archaistische Strömung abermals größere Dimensionen an, jedoch mit spezieller Rücksicht auf die Prosaiker. Vgl. im allgemeinen, außer den bereits angeführten Stellen, Sen. epist. 114, 13 *mutti ex alieno saeculo petunt verba, duodecim tabulas loquuntur, Gracchus illis et Crassus et Curio nimis culti et recentes sunt: ad Appium usque et Coruncanium redeunt*, Pers. 1, 76 *est nunc Brisaei quem venosus liber Acci Sunt quos Pacuviusque et verrucosa moretur Antiopa*

aerumnis cor luctificabile fulta, Quint. inst. 10, 1, 43 *quidam solos veteres* (unter diesen versteht aber Quintilian die ciceronische Zeit, siehe Peterson ad loc.) *legendos putant neque in ullis aliis esse naturalem eloquentiam et robur viris dignum arbitrantur, alios recens haec luxuria deliciaeque et omnia ad voluptatem multitudinis imperitae composita delectant,* Mart. 11, 90 *carmina nulla probas molli quae limite currunt Sed quae per salebras altaque saxa cadunt. Et tibi Maeonio quoque carmine maius habetur, 'Luceilei columella, heic' situ Metrophanes Attonitusque legis 'terrai frugiferai'* (Ennius), *Accius et quidquid Pacuviusque vomunt.* Siehe auch Proleg. S. 53f.

23, 5. fabulantes = *dicentes, agentes,* im verächtlichen Sinne vom Redner 39, 2, Liv. 45, 39, 15 *senatus decrevit potius quam quid Ser. Galba fabuletur, audi(?),* Quint. inst. 11, 3, 131 *sinistra gestum facientes spatiantur et fabulantur. Fabulari* = *loqui* ohne üble Nebenbedeutung schon bei Plautus, z. B. Rud. 1113, andere Beispiele Thes. VI 36, 19ff. In dieser Behauptung Apers liegt ein kleiner Widerspruch mit 19, 10f. **auditores:** Der rhetorisch gebildete Zuhörer wird auch hier von dem gewöhnlichen Laienpublikum unterschieden. Siehe Anm. 20, 4. **sequuntur** = 'aufmerksam folgen'. In dieser Bedeutung sehr selten, z. B. Plin. epist. 8, 1, 3 *quem aures meae sequentur;* öfter = *mente adsequi,* z. B. Sen. epist. 40, 8 *iudex subsequi poterit,* Quint. inst. 10, 1, 15 *suis viribus* 50 *intellectu.* Aper hat hier auf jene modernen Nachahmer übertragen, was Cicero, aber wohl nicht ganz mit Recht, von seinen attizistischen Gegnern behauptet. Vgl. Brut. 289 *cum isti Attici dicunt, non modo a corona, quod est ipsum miserabile, sed etiam ab advocatis relinquuntur.* **maesti** wird oft mit dem sinnverwandten *tristis* verbunden; Gegensatz *laetus.* Das Adj., wie *maestitia,* begegnet am häufigsten bei Tac.; beide Worte, wie auch *maeror, maerere,* fehlen aber bei Quintilian. Vom Stil z. B. Cic. orat. 53 *orationis quasi maestitiam sequuntur.* **inculti:** Vom Stil, oft auch wie hier metonymisch, z. B. Cic. Brut. 117 *homo, ut vita, sic oratione durus, incultus, horridus* orat. 28 *putant enim qui horride inculteque dicat, modo id eleganter enucleateque faciat, eum solum Attice dicere. errant quod solum; quod Attice, non falluntur* etc., Hor. epist. 2, 1, 233 *versus.* **sanitatem:** Das berühmte Schlagwort der Attizisten. Vgl. 25, 6, Cic. Brut. 51 *ut . . . salubritatem Atticae dictionis et quasi sanitatem* (hier zuerst im technischen Sinne, daher *quasi*) *perderet* 278. 284 *insulsitatem enim et insolentiam . . . orationis odit* (Calvus), *sanitatem autem et integritatem . . . oratoris probat,* Quint. inst. 12, 10, 15 *Atticorum imitatores suae imbecillitati sanitatis appellationem, quae est maxime contraria, obtendunt* etc., Eunapios, Vita soph. S. 94 ὑγιαίνουσα Μοῦσα (vom Attizismus, zitiert von Norden S. 370). Dasselbe Bild mit demselben Gegensatz, wie hier, Cic. opt. gen. 8 *qui* (Attici) *. . . non sunt contenti quasi bona valetudine, sed vires lacertos sanguinem quaerunt . . . illos potius* (imitemur) *qui incorrupta sanitate sunt quod est proprium Atticorum . . . sed . . . videtur esse ieiunior* (Lysias) und Quint. inst. 2, 3, 9, doch nicht vom Stil: *macies illis pro sanitate et iudicii loco infirmitas est.* Vgl. im allgemeinen Norden S. 261ff. **ieiunium:** Als rhetorischer Terminus ist das Abstraktum ein ἅπ. εἰρ., weit häufiger das entsprechende Adjektiv und Adverbium, z. B. Cic. de orat. 1, 50. 3, 16

Brut. 48 fin. 3, 17 Att. 12, 21, 1, Quint. inst. 2, 5, 21 *fient horridi atque ieiuni* 10, 2, 17. 12, 10, 3. Vgl. auch Proleg. S. 21[2]. Cicero gebraucht zwar wiederholt *ieiunitas*, z. B. Brut. 202 *cavenda est presso illi oratori inopia et ieiunitas* 285 *ieiunitatem et siccitatem et inopiam ... in Attico genere ponit* Tusc. 2, 3, doch wäre dieses nur im übertragenen Sinne gebrauchte Wort für den Vergleich, wie John treffend bemerkt, hier ungeeignet gewesen.

23. 6. porro = *atqui*. Siehe Anm. 5, 3. **valetudinem:** Eine vox media, wie 'Gesundheitszustand', die jedoch ohne erklärendes Attribut (bona, optima, commoda u. ä.) meistens fast gleich *morbus* ist. Wie hier, bei Tac. nur noch 20, 1 und ann. 3, 71 *pro valetudine Augustae ... vovebant equestri Fortunae* (donum). Vgl. auch 21, 2 *valetudinarium*. Andere Beispiele, wo ebenfalls der Zusammenhang die Bedeutung 'sanitas' ergibt, sind Plaut. Curc. 219, Cic. Lael. 22 off. 2, 86 epist. 9, 18, 3, Hor. epist. 1, 4, 10, Manil. 3, 140, Colum. 7, 22, Sen. dial. 3, 6, 2. 5, 5, 1. 5, 8, 2 clem. 1, 19, 7 epist. 15, 2. 76, 12. 95, 58. 106, 6, Plin. nat. 20, 42 *firmitatem valetudinis custodiri*, Quint. inst. 12, 11, 26, Fronto p. 47. 81 N. u. ö. **animi anxietate:** So z. B. Pacuv. trag. 164 *animi anxitudine*, Ov. Pont. 1, 4, 8. 1, 10, 36, Curt. 4, 13, 17, Cael. Aur. chron. 1, 5, 148; ähnlich Sall. Iug. 55, 4 *anxius animi* (hist. 4, 68) und häufig bei *angor*, z. B. Cic. Att. 1, 18, 1, Lucr. 3, 903, Suet. Tib. 7, Apul. met. 3, 11, Amm. 14, 10, 2. 22, 9, 4, Sulp. Sev. epist. 2, 2. Sonst fehlt der epexegetische Genetiv. Daß aber der an sich pleonastische Zusatz nicht unbedingt überflüssig ist, sondern der Deutlichkeit dient, zeigen Stellen wie Epiced. Drusi 398 *anxia mentis* und Anthim. praef. 7, 6 *non infirmitatem stomachi nec anxietatem humani corporis procuravi*. Vgl. auch Anm. 6, 8. *anxius* ist auch sonst bei Tac. der Gegensatz zu *alacer* oder *laetus*. Vgl. hist. 1, 88 *in pace anxii, turbatis rebus alacres* Agr. 39 *fronte laetus, pectore anxius*.

23, 7. laetum et alacrem: Eine sehr häufige Verbindung, bei Cicero und auch sonst mitunter in umgekehrter Stellung (siehe Proleg. S. 28). Vgl. Cic. Verr. 1, 17 Sest. 1 Phil. 12, 18, Liv. 10, 25, 5, Val. Max. 7, 5, 4, Plin. epist. 10, 100, Apul. met. 1, 7. 3, 29, Amm. 20, 5, 2, Vulg. Esth. 5, 9 (ὑπερχαρὴς εὐφραινόμενος). Der Unterschied scheint schon den alten Erklärern Kopfzerbrechen gemacht zu haben. Vgl. Ps. Ascon. p. 210, 22 ff. St. und Schol. Cic. Gronov.[B] p. 336, 8 *laetus animo, alacer motu corporis*. Über den auffälligen Parallelismus dieser Stelle, in Worten wie in Gedanken, mit Ps. Plut. Περὶ παίδων ἀγωγῆς 9 (p. 7[A]) siehe Proleg. S. 95. **infirmitas,** absolut von körperlicher, auf Krankheit beruhender Schwäche, ist selten. Vgl. Plin. epist. 10, 11, 1, Suet. Tib. 72, 2, Ulp. dig. 4, 6, 38, Iust. 2, 15, 6. 11, 8, 6. 26, 3, 2. 28, 3, 2. 38, 2, 2 *infirmitatem ex aegritudine colligere*. Sonst auch bei Tacitus mit einem erklärenden Zusatz, wie *corporis* oder *valetudinis:* 20, 1; hist. 2, 99 geht *corporis* unmittelbar vorher: *Valentem e gravi corporis morbo tum primum adsurgentem infirmitas tardabat*. Zum Gedanken vgl. Sen. nat. prol. 6 *multum interest inter vires et bonam valetudinem*.

23, 8. vos vero ff. In dieser kunstvollen Peroratio, denn sie hebt sich auch rhetorisch durch Häufung von Asyndeta, Anaphora und ἰσόκωλα

von dem Vorhergehenden ab, zählt Aper noch einmal kurz alle Eigenschaften auf, in welchen die moderne Beredsamkeit sich zu ihrem Vorteil von der so hochgepriesenen antiken unterscheide. Mit diesem Resümee, das freilich zu der Fiktion einer improvisierten Rede nicht recht passen will, verbindet Aper als gewandter Dialektiker noch einen weiteren Zweck. Indem er nämlich die Sache so darstellt, als ob im Grunde genommen gerade seine Gegner hervorragende Vertreter der von ihm vertretenen modernen Richtung seien, konstatiert er bei scheinbarer Lobpreisung ihrer Verdienste in Wahrheit einen klaffenden inneren Widerspruch zwischen ihrer theoretischen Überzeugung und ihrer Praxis. Der fast boshafte Coup gelingt aber nicht, da Maternus in seiner Antwort das eben erteilte Lob als relativ unberechtigt ablehnt und obendrein die Ausführungen Apers seiner gewohnheitsmäßigen Oppositionslust zuschreibt. **disertissimi:** Im Munde Apers würde man hier etwa *eloquentissimi* erwarten, ein Wort, das Tacitus aber, wie schon erwähnt, nie braucht. Siehe Anm. 17, 1. **ut potestis,** absolut oder vielmehr in der Parenthese das Verbum antizipierend. Vgl. Cic. Rab. post. 15 *dum potestis ... providete,* Tac. ann. 4, 6 *quantum* (adverbiell) *impendio ... poterat* 6, 12 *quantum humana ope potuissent.* **ut facitis:** die Anaphora statt *et* hebt die Steigerung besonders hervor. Mit Imperativ, z. B. Cic. de orat. 1, 34 *quam ob rem pergite, ut facitis, adulescentes atque in id studium, in quo estis, incumbite* Verr. 5, 102 *sicut adhuc fecistis, attendite* Phil. 4, 12 *incumbite in causam, Quirites, ut facitis,* Paneg. 4 (10), 5, 5 *igitur, ut facitis ... ite securi* 6 (7) 13, 1 *pergite, ut facitis.* **inlustrate saeculum nostrum:** 37, 9, Quint. inst. 10, 1, 122 *summa hodie quibus inlustratur forum ingenia,* Prosp. chron. I p. 433, 743 *Narcissus ... et Theophilus ... haec tempora inlustraverunt.* Hirzel II 55[3] bringt mit Unrecht diese Aufforderung in Verbindung mit dem Vorwurf des Tacitus im Agr. 1 *incuriosa suorum aetas* und ann. 2, 88, denn gerade eine solche pessimistische Anschauung liegt Aper, dem Lobredner der Modernen, gänzlich fern.

23, 9. te ... imitantem: Wenn Messallas Beredsamkeit hier für sich ein ganz kurzes Lob erhält und er nicht mit Maternus und Secundus zusammen gleich ausführlich behandelt wird, so liegt der Grund wohl darin, daß Messalla nur gelegentlich, wie bei der Verteidigung seines Bruders Regulus, als Redner aufgetreten sein wird und vielleicht überhaupt keine berufliche Rednertätigkeit ausgeübt hat. **gravitati:** Von dieser Eigenschaft war bisher nur ganz vorübergehend die Rede gewesen (siehe Anm. zu 18, 4 *altior* und 21, 6 *nitorem et altitudinem*). Wenn sie nun hier am Schluß gleichsam als ein notwendiges Charakteristikum der Rede an die Spitze gestellt wird, so hängt dies vermutlich damit zusammen, daß gerade die Reden des Tacitus durch σεμνότης sich auszeichneten. Siehe Proleg. S. 32.

23, 10. sensuum = *sententiarum, luminum,* gehört wohl zu *gravitati.* Da aber dieser Ausdruck ebensowenig eines derartigen erklärenden Genetivs bedarf, wie gleich darauf *ubertas* oder *brevitas,* so könnte man *sensuum* auch mit *nitorem* in chiastischer Stellung zu *cultum verborum* verbinden. Es würde dies dem rhetorischen Charakter des ganzen Passus gut entsprechen.

Nitor und *cultus* stehen aber auch 20, 3 zusammen. In jedem Falle ist hier der 'delectus verborum' (ἐκλογὴ ὀνομάτων) gemeint. Siehe Anm. 22, 3.

miscetis = *admiscetis,* daher auch der Dativ; *miscere* ist bei Tacitus ganz besonders häufig. Siehe Lex. Tac. s. v. Über den Gebrauch des Simplex statt des Kompositum siehe Proleg. S. 101. **electio inventionis:** Die *inventio* (εὕρεσις) behandelt nach Rhet. Her. 1—3 und Cicero de inventione am ausführlichsten Quint. inst. 3—7. Auf sie folgt die *dispositio*, die gleich darauf mit *ordo rerum* bezeichnet ist (Quint. inst. 7). Es ist der bei weitem wichtigste, reichhaltigste und schwierigste Teil der rhetorischen Lehre, daher die richtige Auswahl (electio) des Stoffes samt seiner Behandlung von besonderer Bedeutung ist. **causa poscit:** *poscit,* weil die *ubertas dicendi* an sich nicht Apers Beifall hat. Siehe 19, 9ff. 20, 3. 21, 1. 21, 10. 22, 5. Die Konzessionen, die er in betreff der *ubertas* und *brevitas* macht, lassen um so deutlicher erkennen, daß es ihm in allererster Linie um die Schönheit der Rede zu tun ist (pulchritudo, laetissima, nitor, cultus, decor). Im übrigen ist der hier vertretene eklektische Standpunkt ganz der des Theodorus. Siehe Proleg. S. 96ff. Der Ausdruck selbst nur hier und Sen. dial. 4, 7, 2 *quotiens causa poscet,* etwas anders Quint. inst. 8, 3, 14 *causae poscunt accuratius dicendi genus;* häufiger mit *postulare:* Cic. inv. 1, 30 *quem ad modum causa postulat* part. 22 *quid causa postulat* ac. 1, 31 *ut c. p.;* mit *permittere:* Plin. epist. 1, 20, 2 *si c. permittit;* mit *requirere:* Cic. de orat. 3, 211, Publil. M. 4. **permittitur:** Es handelt sich hier nicht darum, ob die Ergänzung von *causa* im Gedanken zulässig und die Änderung *permittit* leicht ist. Beides kann ohne weiteres zugegeben werden, zumal die Parallelstelle bei Plin. epist. 1, 20, 2 *brevitatem ego custodiendam esse confiteor, si causa permittat* dafür zu sprechen scheint. Es fragt sich vielmehr, ob die einstimmige Überlieferung zu verwerfen ist. Dies fordert aber weder der Sprachgebrauch noch der Zusammenhang, denn gerade weil derartige Versehen wegen der abgekürzten Verbalendungen notorisch häufig sind, ist es sehr auffällig, daß ein angeblich ursprüngliches *permittit* sich nicht als Variante in irgendeiner Hs erhalten hat. Auch macht bei den zahlreichen ἰσόκωλα die kleine variatio sogar einen gefälligen Eindruck. **compositionis decor:** So Quint. inst. 9, 4, 44. 9, 4, 145, Vel. gramm. VII 81. **planitas,** ein ἅπ. εἰρ. überhaupt. Der Sinn ergibt sich wie gewöhnlich aus dem entsprechenden Adjektiv *planus* = dilucidus, apertus, enucleatus, perspicuus, liquidus, σαφής, καθαρός, Gegensatz obscurus, lutulentus (Hor. sat. 1, 4, 11). Siehe Proleg. S. 21[2]. So Cic. top. 97 *narrationes ut . . . planae sint* de orat. 1, 32 *plane et dilucide loqui,* wie denn das Adverbium überhaupt weit häufiger ist. Vgl. auch Causeret, Sur la langue de la rhétorique de Cicéron S. 169, Geigenmüller S. 23. 29f. Die Überlieferung ließe sich also formell rechtfertigen, dagegen paßt der Gedanke nicht recht in den Zusammenhang, denn Aper hat sich nirgends gegen eine etwaige *obscuritas sententiarum* ausgesprochen, sondern den Mangel an Sentenzen bei den 'antiqui oratores' beklagt. Siehe 20, 7. 21, 5. 22, 3. 6. Es ist daher immerhin der Erwägung wert, ob nicht in *plenitas* (= ubertas, nach Analogie von *plenus.* Siehe Proleg. S 21[2]), einer Interlinearvariante von der ersten Hand in B (eine Lesart, die auch D bietet), das Echte, sei es zufällig, sei es durch Konjektur, bewahrt ist. Es würde jedenfalls dem Sinne nach vortrefflich passen.

23, 11. exprimitis adfectus: Vgl. Sen. suas. 2, 12, Plin. nat. 34, 70, und zur Sache Anm. 6, 7 *accipere adfectum* etc. **libertatem temperatis:** Dieselbe Verbindung Cic. rep. 1, 66 *non modice temperatam . . . libertatem,* Liv. 34, 49, 8. Ein derartiges Maßhalten hatte Aper dem Dichter Maternus wenigstens früher (10, 10—12) direkt abgesprochen, doch hat dieser selbst *modum et temperamentum* gegenüber der licentia der republikanischen Zeit als besondere Vorzüge der Gegenwart gepriesen (40, 5. 41, 10). Was Secundus anbelangt, so wird er wohl kaum je zu einem 'libertatem temperare' Veranlassung gehabt haben. Siehe 3, 2 und 40, 1, wo die Betätigung des Freimuts auch den Mächtigsten gegenüber als ein Privilegium der Vergangenheit hingestellt wird. **nostra** = *hominum nostrae aetatis,* siehe Anm. 23, 4. **iudicia . . . tardaverit:** Der Ausdruck ist sonst nicht zu belegen. Übrigens erhält *iudicium* hier durch den Zusammenhang die prägnante Bedeutung eines gerechten, anerkennenden Urteils, wie Agr. 43 *laetatum eum* (Domitianum) *velut honore iudicioque* (Agricolae) ann. 4, 39 *plurimis Tiberii iudiciis ita insuevisse* (Seianum).

malignitas et invidia: Diese oder ähnliche synonymische Verbindungen (daher auch das Prädikat im Singular, siehe Proleg. S. 106) sind sehr häufig. Vgl. z. B. 25, 10, Sen. dial. 5, 5, 5 epist. 106, 6, Curt. 8, 1, 23 und Cic. Brut. 156 *obtrectatione et invidia* (inv. 1, 16 *o. et invidentia,* Vatin. Cic. epist. 5, 9, 1, Caes. civ. 1, 7, 1, Liv. 28, 40, 8), D. Brut. Cic. epist. 11, 10, 1 *malevolentia et livore,* Sall. Cat. 3, 2 *malevolentia et invidia,* Tac. Agr. 41 *malignitate et livore* (Plin. paneg. 58, 4, Suet. Calig. 34, 1) hist. 1, 1 *obtrectatio et livor.* Zum Chiasmus am Schluß siehe Anm. 8, 11. Seiner eigenen Forderung entsprechend beendet Aper seine Rede mit einer Sentenz (22, 6), doch ist diese ein abgedroschener Gemeinplatz. Indem ich von den Stellen absehe, in denen Neid und Mißgunst als stete Begleiter menschlicher Größe erscheinen, wie z. B. Soph. Aiax 157, Eur. Beller. frg. 294, Socrates bei Stob. flor. 38, 34, Dem. Lept. 140, Plut. an seni 7, Liban. orat. 29, 19, Lucr. 5, 1125ff., Sall. Iug. 55, 3, Nep. Chabr. 5, Liv. 8, 31, 7. 45, 35, 5, Ov. Rem. 369, Vell. 1, 9, 6. 2, 40, 6, Sen. dial. 9, 14, 4. 11, 9, 4 epist. 74, 4, Stat. silv. 5, 1, 137, Plin. epist. 1, 16, 8, Flor. epit. 4, 2, 8, Iuv. 10, 56ff., Amm. 17, 11, 2, seien hier nur Belege für obige Antithese gegeben: Cic. Marcell. 29 *posteri sine odio et sine invidia iudicabunt,* Prop. 4 (3) 1, 21 *mihi quod vivo detraxerit invida turba Post obitum duplici fenore reddet Honos,* Hor. epist. 2, 1, 10ff., Ov. am. 1, 15, 39 *Pascitur in vivis livor, post fata quiescit. Tunc suus ex merito quemque tuetur honos* Pont. 3, 4, 474 *scripta placent a morte fere, quia laedere vivos Livor et iniusto carpere dente solet* 4, 16, 1 *invide, quid laceras Nasonis carmina rapti. Non solet ingeniis summa nocere dies Famaque post cineres maior venit,* Curt. 8, 5, 11 *nec Herculem nec Patrem Liberum prius dicatos deos, quam vicissent secum viventium invidiam,* Sen. dial. 10, 15, 4 *in vicino versatur invidia, simplicius longe posita miramur* epist. 79, 17 *etiamsi omnibus tecum viventibus silentium livor indixerit, venient qui sine offensa, sine gratia iudicent,* Quint. inst. 3, 1, 21 *parco nominibus viventium, veniet eorum laudi suum tempus; ad posteros enim virtus durabit, non perveniet invidia,* Tac. ann. 4, 35 *suum cuique decus posteritas rependit,* Περὶ ὕψους 36, 2 διὰ ταῦθ' ὁ πᾶς αὐτοῖς αἰὼν καὶ βίος, οὐ δυνάμενος ὑπὸ τοῦ φθόνου παρανοίας ἁλῶναι, φέρων ἀπέδωκεν τὰ νικητήρια.

VERBA MATERNI

24. **24, 1. adgnoscitisne** = *nonne recognoscitis*, denn Apers ungestüme, temperamentvolle Art zu reden war seinen Freunden bekannt. Vgl. 11, 1. Zu dieser Bedeutung des Verbums siehe Anm. 7, 5 und Boeth. consol. 1, 2 *agnoscisne me? ne* = *nonne*, das Tac. nur ann. 3, 34 hat, in direkter Frage auch hist. 1, 37 *auditisne.* **vim et ardorem:** Dieselbe Verbindung Val. Max. 8, 10 ext. 1 *vim ardoremque dicendi*, Tac. Agr. 8 hist. 1, 62. **quo torrente:** Ein sehr häufig von der Rede gebrauchtes Bild, Vgl. Cic. fin. 2, 3 *fertur quasi torrens oratio*, Sen. contr. 4 praef. 11 *cum torrentis modo ... flueret*, Sen. epist. 40, 8. 100, 10, Plin. nat. 26, 12, Quint. inst. 3, 8, 60. 10, 7, 23. 12, 10, 61, Plin. epist. 5, 20, 4, Iuv. 3, 74 *sermo ... Isaeo torrentior* 10, 9. 128, Auson. 191, 17 *dicendi torrens tibi copia*, Hier. epist. 64, 22, 1 *magis me loquendi impetu quam ... more torrentis ... proferre sermonem* 147, 5 *ubi mare illud eloquentiae Tullianae? ubi torrens fluvius Demosthenis*, Macr. sat. 5, 1, 4. 5, 1, 10 *quis fons, quis torrens, quod mare tot fluctibus quot hic verbis inundavit?* 5, 13, 41, Cassiod. var. 8, 12, 3 *torrenti eloquentiae flumine*, Ven. Fort. vita Hil. 2, 3 *Hieronymi torrens illud eloquium.* Im Griech. καταφορά, χεῦμα, χύσις, χύδην, κροῦνος (Arist. Ran. 1005), πολύχους. Vielleicht gebraucht Maternus nicht ohne ironischen Nebenzweck gerade diese Bezeichnungen, denn torrens, impetus, furor, vigor, ἐνθουσιασμός waren die Schlagwörter der Deklamatoren, zu denen ja Aper auch von Messalla gerechnet wurde (14, 10). Siehe hierzu Norden I 277.

24, 2. copiose ac varie: Vgl. 31, 4, Cic. de orat. 1, 59 *oratorem plenum atque perfectum esse eum qui de omnibus rebus possit copiose varieque dicere* 2, 120 *ornate, copiose varieque dicere* de orat. 1, 21 *ornate ... copioseque dicitur* 3, 126 (s. u. S. 377) orat. 29 *ornate vero et graviter et copiose dicere* 118 *composite, ornate, copiose loqui.* Wie Maternus im folgenden behauptet, Aper habe seine soeben erwiesene große Gelehrsamkeit und Kunst, obwohl er deren Besitz zu leugnen pflegte (2, 6), den von ihm so heftig befehdeten 'antiqui' entlehnt, so werden seiner Rede hier gerade zwei Prädikate beigelegt, die jene 'Alten' zu den Haupteigenschaften einer vollendeten Rede rechneten, das dritte *(ornate dicere)* dagegen, worauf Aper selbst das Hauptgewicht gelegt hatte, mit keiner Silbe erwähnt. Wir haben es also mit einer schalkhaften 'Retourkutsche' zu tun. Hatte Aper in seiner peroratio, wie wir sahen, seine Gegner dadurch zu entwaffnen versucht, daß er ihre Beredsamkeit als im wesentlichen modern hinstellte, so dreht Maternus jetzt den Spieß um und reklamiert Aper gleichsam als einen 'antiquus orator'. **vexavit** = *insequi.* Der Gebrauch des Wortes an dieser Stelle in derselben Bedeutung wie in 1, 7 ist vermutlich beabsichtigt. **ingenio ac spiritu,** statt der häufigen Verbindung *ingenium et animum* (siehe Anm. 1, 7), findet sich nur hier, wie auch *spiritus* = furor, ἐνθουσιασμός bei Tac. sonst nicht begegnet. Der emphatische Ersatz ist aber dem durch *ardor, impetus, torrens* ausgedrückten Gedanken angepaßt worden. **eruditione et arte:** Zur Verbindung vgl. 30, 10. 33, 5. hist. 3, 4

scientiam artemque. **ab ipsis . . . ipsos.** Die Wiederholung des Pronomens hebt die in Apers Verhalten zutage tretende Inkonsequenz besonders stark hervor, denn man sollte doch nicht gerade diejenigen nachahmen, die man als der Nachahmung unwürdig soeben hingestellt hatte. **mutuatus est** gehört nur zu dem zweiten Glied, zum ersten muß man daher aus jenem etwa *usus est* hinzudenken, nicht *egit* oder *locutus est,* denn das echte Zeugma verlangt, daß das zu ergänzende Verbum einer ähnlichen Begriffssphäre entnommen wird. **per quae:** *per* mit dem Akk. der Sache, statt des Ablat. instr. *(quibus),* ist seit Livius gebräuchlich und auch dem Tac. ganz geläufig. Vgl. z. B. 33, 9 hist. 3, 72 *si per mores nostros liceret* (?) ann. 1, 60 *per haec* (4, 18) 1, 65 *per diversa* 2, 72 *per quae* (16, 24). 3, 29 *per leges* 16, 19 *per seria aut quibus* und Lex. Tac. p. 1093—1095.
Mit dieser Begutachtung der Rede Apers vgl. Cic. de orat. 2, 362f. *cum humanitatem et facilitatem agnoscimus tuam, tum admiramur istam scientiam et copiam* etc. 3, 126 *quantam rerum varietatem, quantam vim, quantam copiam, Crasse, complexus es* etc.; und zur Antithese: 2, 39 *debet enim ad eam* (eloquentiam) *laudandam ipsam illam adhibere quam laudat* div. 2, 8 *Stoice Stoicorum sententiam defendisti,* Livius ap. Sen. suas. 6, 22 *in cuius* (Ciceronis) *laudes exsequendas Cicerone laudatore opus fuerit,* Quint. inst. 2, 16, 1 *quod sit indignissimum, in accusationem orationis uturtur* (sc. detractatores rhetorices) *orandi viribus.*

24, 3. promissum, nämlich 16, 2. **inmutasse:** Nicht das logische Perfekt, wie 15, 5. 18, 5, sondern weil eine derartige Wirkung, falls sie überhaupt von Apers Rede ausgehen konnte, bei Messalla bereits eingetreten sein müßte.

24, 4. ne ipse quidem ita sentit etc.: Über diesen Kunstgriff, sich die Widerlegung des Gegners zu ersparen, indem man seine Darlegungen als nicht ernst gemeint hinstellt, siehe Anm. 15, 4 und Proleg. S. 69.
more veteri etc.: Siehe dazu 31, 10, Cic. de orat. 1, 43. 1, 84 *Charmadas vero multo uberius eisdem de rebus loquebatur, non quo aperiret sententiam suam; hic enim mos erat patrius Academiae* (d. h. der neuen) *adversari semper omnibus in disputando* 1, 263 *haud scio an aliter sentias et utare tua illa mirifica ad refellendum consuetudine . . . cuius quidem ipsius facultatis exercitatio oratorum propria est, sed iam in philosophorum consuetudine versatur maximeque eorum, qui de omni re proposita in utramque partem solent copiosissime dicere* 3, 80 *sin aliquis extiterit aliquando, qui Aristotelio more de omnibus rebus in utramque partem possit dicere . . . aut hoc Arcesilae modo et Carneadi contra omne, quod propositum sit, disserat* 3, 107 nat. deor. 2, 168 fat. 1 Tusc. 2, 9 *mihi semper Peripateticorum Academiaeque consuetudo de omnibus rebus in contrarias partes disserendi non ob eam causam solum placuit, quod aliter non posset, quid in quaque re veri simile esset, inveniri, sed etiam quod esset ea maxima dicendi exercitatio* fin. 2, 42 *quod is* (Carneades) *non tam, ut probaret, protulit quam ut Stoicis . . . oppugnaret* 5, 10, Sen. epist. 88, 43 *Protagoras ait de omni re in utramque partem disputari posse ex aequo et de hac ipsa an omnis res in utramque partem disputabilis sit,* Quint. inst. 12, 1, 35 *cum in utramque disseruerunt* (Academici) *partem* 12, 2, 25 *Academiam quidam utilissimam credunt, quod mos in utram-*

que partem disserendi ad exercitationem forensium causarum proxime accedat, Plut. de facie lunae 923^{A}, Mart. Cap. 5, 429 *Academiae altercationibus.* Diese philosophische Praxis, εἰς ἑκάτερα ἐπιχείρησις, ἐπαμφοτερίζειν, ging, wie es scheint, von Protagoras und den Eristikern aus und war, wie sich aus obigen Stellen ergibt, namentlich bei den Peripatetikern und in der neuen Akademie beliebt. Später waren es besonders die Stoiker, die derartige dialektische Übungen pflegten. *veteri:* Diese Ablativform ist bei Tac. noch ann. 1, 60 überliefert, wo man, ebenso wie hier, jetzt *vetere* schreibt. Da aber auch sonst beide Formen in den besten Hss nebeneinander auftreten (siehe Neue, II S. 85—87) und von den Grammatikern ausdrücklich anerkannt werden (Prisc. V gramm. I 339, 11, Ps. Palaemon, gramm. V 540, 5), so sehe ich keinen Grund zu einer schablonenhaften Nivellierung. Wie schwankend der Gebrauch war, erhellt aus Folgendem. Während Romanus bei Charis. gramm. I 147, 6 *vetere vino* aus den Actiones scenicae des Varro für *vetere* zitiert, findet sich in Varro ling. 6, 3, 21 *veteri vino* überliefert. † **nostris.** So A B und die Mehrzahl der Herausgeber, die anderen Hss haben ein unmögliches *vestris.* Das Pronomen zu streichen ist methodisch ganz unberechtigt. Ich halte den Vorschlag Nipperdeys für eine coniectura palmaris; *vestris* entstand aus einem verkannten Kompendium, für *veteribus;* dagegen ist *nostris* in X einfach statt *vestris* verschrieben; werden doch beide Worte, wie auch *nos* und *vos*, unzählige Male in den Hss verwechselt. Um *nostris* zu verteidigen, bedarf es folgender Voraussetzungen: *et* muß gleich *et — quoque* sein und *nostris = nostrae aetatis.* Gegen diese Gleichungen, namentlich gegen die letztere, wäre an sich nichts einzuwenden. Sodann müßte man *celebrato* als ein Präsens, etwa gleich θρυλούμενος, nehmen. Nun tritt zwar Nägelsbach, Stilistik § 96, 1 auf Grund einiger Stellen bei Cäsar, Cicero und Livius energisch für die Zulässigkeit eines solchen Gebrauchs ein und vielleicht mit Recht. In unserem Falle scheitert eine solche Auffassung aber vollständig an *saepe,* das eine Präsensbedeutung von *celebrato* ausschließt. Die Lesart *nostris* unterliegt auch sachlichen Bedenken. Man beruft sich gewöhnlich auf Friedländer IV 324 ff., aber in dessen schöner Darstellung handelt es sich in dem Kapitel über den philosophischen Unterricht in der Dialektik und Logik nicht um die 'disputatio in utramque partem', sondern lediglich um das Studium der subtilen logischen Schlüsse und Trugschlüsse. Ferner fußt seine ganze Betrachtung, ein paar Stellen des Seneca ausgenommen, ausschließlich auf Zeugnissen einer viel späteren Zeit. Endlich sieht man nicht ein, welchen Sinn es dem ganzen Zusammenhang nach haben sollte, wenn Maternus Aper gleichsam rechtfertigt, indem er dessen Verfahren als ein in der Gegenwart ganz übliches hinstellt. Nein, auch hier soll nur wiederum betont werden, daß der Gegner der Alten in deren Spuren wandelt. *a veteribus philosophis* etc. ist, wie so häufig bei Tacitus, nur die speziellere Ausführung zu einem vorangegangenen allgemeinen Ausdruck. Siehe Anm. 9, 1. **more . . . saepe celebrato:** *morem celebrare* begegnet nur noch Act. lud. saec. Aug. (Corp. VI 32 323) 11 *bono more et proinde celebrato,* Cassiod. var. 12, 9, 3 *celebrato ex more.* *saepe celebrato* ist etwas pleonastisch ausgedrückt. So Liv. 40, 45, 7 *saepe multis celebratae inimicitiis,* Apul. met. 4, 16 *ille saepe celebratus.* Vielleicht ist aber *saepe* nur deshalb hinzugefügt, um zu verhindern, daß das Verbum, statt gleich *adhibere* (so

auch hist. 2, 49 ann. 2, 56. 15, 44), in dem gewöhnlicheren Sinn von *laudare* verstanden werde. Analoge Pleonasmen sind z. B. Tac. Agr. 22 *soliti plerumque*, Cic. Cael. 47 *frequentissima celebritate* epist. 7, 2, 4 *in multitudine et celebratione* (Lact. inst. 5, 1, 2), Liv. 3, 20, 8 *saepius dictitare* u. ä. Über 'entwertetes' *saepe* siehe Löfstedt 277. Beiträge 43ff.

24, 5. igitur: Am Anfang. Siehe Anm. 3, 1. **exprome** etc.: Diese Aufforderung ist unvereinbar mit der Behauptung, daß der Passus 36ff. zu einer Rede des Maternus gehöre. Siehe Proleg. S. 72ff. *expromere causas* hat auch Lucan 1, 67. **in tantum:** So Germ. 45. An unserer Stelle haben AB *tantum*, ein eklatanter Beweis für die minderwertige Überlieferung der X-Familie, denn so leicht auch ein *in* auszufallen pflegt, so ausgeschlossen ist es, daß jemand willkürlich ein solches zu interpolieren sich veranlaßt fühlen konnte, zumal derselbe Satz in 32, 10 ohne Variante wiederkehrt. Siehe Anm. 2, 6. **cum praesertim** = *quamvis*, 'und das obgleich'; = 'zumal da' in 10, 8, sonst nicht bei Tac., wie denn die Verbindung (zuerst Plaut. Asin. 80, Ter. Hec. 531 Eun. 863) überhaupt außer bei Cicero (über 200mal), verhältnismäßig selten vorkommt, so z. B. nur 4mal bei Livius. Auf die Doppelbedeutung hat zuerst Madvig ad Cic. de fin. 2, 25 (S. 188f.) aufmerksam gemacht, doch bedarf die allgemeine Ansicht, daß *praesertim cum* und *cum praesertim* unterschiedslos gebraucht werden, auf Grund des gesamten Materials einer Berichtigung. 1. ist *cum praesertim* die bei weitem seltenere Stellung und bedeutet bei Cicero, mit ganz wenigen Ausnahmen in den Briefen, stets *quamvis*. 2. Von Sallust an begegnet *cum praesertim* fast ebenso oft im Sinne von 'zumal'; für *praesertim cum* = quamvis habe ich aber kein sicheres Beispiel gefunden.

24, 6. centum et viginti 'nur 120'. Bei Zahlenangaben wird im Latein *tantum* ausgelassen. Siehe H. S. Anton, Stud. z. lat. Gramm. I 126—161 (bes. 134—136). **ratio temporum conlegerit:** Man erwartet *ratione conligatur*, wie Quint. inst. 7, 8, 3, Hier. epist. 96, 7, Aug. civ. 11, 13, und besonders häufig bei Firm. math. Hier ist *ratio* aber gleichsam personifiziert, wodurch auch der Pleonasmus *effici . . . conlegerit* weniger auffällig wird. Vgl. Colum. 11, 2, 47 *quae ratio conligit, ut*, Plin. nat. 2, 88 *Aegyptia ratio singulas partes . . . patere conligit*, Suet. Calig. 8, 3, *Plinium arguit ratio temporum*, Sulp. Sev. chron. 2, 25, 4 *ut ratio temporum digesta luceret* und ähnlich Colum. 3, 10, 3 *disputatio nostra conligebat* mit folgendem Acc. c. inf.

ORATIO I. MESSALLAE (25—26)

Die erste Rede Messallas zeigt zunächst, daß die in den Worten *promissum . . . debet* enthaltene Befürchtung sehr berechtigt war, denn wenn auch Messalla gleich eingangs versichert, dem Wunsche des Maternus willfahren zu wollen, zumal eine ausführliche Widerlegung Apers gar nicht nötig sei, so geschieht dies dennoch nicht, ja der Redner wäre in seiner

Polemik weiter fortgefahren, wenn ihn Maternus nicht zum zweiten Mal an sein Versprechen erinnert hätte (27, 1). Dieser Hergang sollte zweifellos den natürlichen Verlauf eines improvisierten Gesprächs widerspiegeln. Da aber nur das opportune Eingreifen des Maternus es dem Verfasser ermöglicht, seinem Prinzip, keine Lebenden zu nennen, treu zu bleiben (siehe Anm. 26, 10), so wird eben damit, aber freilich ganz gegen seine Absicht, die Schrift zu einem Kunstprodukt gestempelt.

Die Erörterung selbst enthält keine eigentliche Widerlegung Apers, es wird im Grunde nur ein Gedanke herausgegriffen, den Messalla in etwas modifizierter Form gutheißt. Andererseits läßt aber Tacitus dem Leser keinen Zweifel darüber, daß Messalla über eine selbständige und allseitige Sachkenntnis verfügt, die das ihm von Secundus gespendete Lob (16, 1) vollauf rechtfertigt.

Aber nicht nur darin und im Ethos, das die folgenden Reden durchzieht, erkennt man die individualisierende Kunst des Tacitus, sondern auch im Inhalt, in der Gliederung und in den rhetorischen Mitteln sind sie von der Rede Apers grundverschieden. Während dieser oft mit unbewiesenen Behauptungen, starken Übertreibungen und sophistischen Beweisführungen operierte, bemüht sich Messalla, seine Darlegungen durch historische Tatsachen und direkte Quellennachweise zu belegen. Auch dürfte es kaum auf Zufall beruhen oder durch den Inhalt bedingt sein, daß die stilistischen Anklänge an Cicero, trotz des beträchtlich größeren Umfangs der Reden des Messalla, dennoch an Zahl hinter denen in Apers Rede zurückstehen, auch darin von diesen unterschieden, daß direkte Zitate aus Cicero auf die weitere Entlehnung gleichsam aufmerksam machen. Für das Einzelne siehe die Anm.

25. **25, 1. tum Messalla:** Ohne *inquit,* siehe Anm. 4, 1. **praescriptam ... formam:** Dieselbe Verbindung Tac. ann. 13, 4, hier jedoch hat *forma* mehr den Sinn 'ratio, via disputationis'; anders 18, 3. 19, 3. 25, 3. 26, 1. 38, 1 und Lex. Tac. 477. **diu** = *pluribus verbis.* Siehe Anm. 11, 1. **ut opinor:** Siehe Anm. 17, 1. Hier soll wohl nicht der Schein der Genauigkeit vermieden, sondern vielmehr der Charakter einer zufälligen Diskussion betont werden; war es doch Messalla selbst, der das Thema probandum aufgestellt und Apers Rede direkt veranlaßt hatte, er konnte also in Wirklichkeit über den Urheber der Namenskontroverse gar nicht im Zweifel sein. Vgl. jedoch Cic. Font. 29 *'arbitror' quo nos etiam tunc utimur, cum ea dicimus iurati quae comperta habemus, quae ipsi vidimus.* **nominis controversia:** So Cic. inv. 1, 11, Quint. inst. 7, 3, 7, sonst in der Verbindung mit *verbi.* Vgl. Cic. de orat. 1, 47. 107 fin. 2, 38 und oft; mit *movere* z. B. Cels. 3, 3 *neque de re, sed de verbo controversiam movent,* Sen. epist. 19, 10, Quint. decl. 311 p. 226, 9. 345 p. 361, 4, Agenn. grom. p. 68, Iulian. dig. 37, 10, 4, Papir. dig. 5, 4, 10. **tamquam:** einen Substantivsatz einleitend. Siehe Anm. 10, 4. **satis constat:** Zur Stellung siehe Anm. 16, 7. **ante** = *abhinc.* So öfter seit Velleius. Vgl. Thes. II 133, 41ff. **centum annos:** Mit dem Gebrauch der kleineren runden Zahl, wie auch schon mit *satis constat,* bezeichnet Messalla die ausführliche chronologische Berechnung Apers als ziemlich belanglos, da ein Wort, wie *antiquus* sich zeitlich nicht genau fixieren ließe. **pugna non est:** Das

militärische Bild von einer Diskussion oder Kontroverse ist sehr häufig. Vgl. z. B. 22, 1, Cic. fin. 2, 42 *quibuscum* (Stoicis) *bellum gerebat* (Carneades) div. 2, 105, Quint. inst. 10, 1, 105 *mihi concitem pugnam.*

25, 2. quo alio ... nomine: Z. B. veteres, prisci, priores, olim nati. **dummodo:** Bei Tac. nur hier und Germ. 6. **in confesso sit** = *confiteatur.* So 27, 1, zuerst Vell. 2, 85, 5, andere Beispiele im Thes. IV 232, 81—233, 8. Zu diesen Phrasen überhaupt siehe Anm. 18, 7. **illorum temporum:** Wie die weiteren Ausführungen Messallas zeigen, ist damit nur das ciceronische Zeitalter gemeint. **illi ... parti sermonis,** nämlich 18, 3 f. **repugno:** In demselben bildlichen Sinn auch hist. 1, 33 *repugnantem huic sententiae* und sonst oft, **si** = *qua,* oder *cum,* wie 14, 4. 15, 2, findet sich schon bei Cicero, z. B. Tusc. 1, 111 *illa suspicio intolerabili dolore cruciat, si opinamur* 3, 76 *detrahere illam opinionem maerenti, si se officio fungi putet iusto.* Vgl. Vahlen, Opusc. acad. I 69 f. † **cominus fatetur:** Die adnotatio gibt nur eine Auswahl der zahlreichen Konjekturen, von denen diese Stelle heimgesucht worden ist. Mustert man diese unbefangen, so wird man unschwer erkennen, daß diejenigen, die einen guten Sinn ergeben, paläographisch unannehmbar sind, während alle, die sich enger an die Überlieferung anschließen, dem durch den Zusammenhang geforderten Gedanken nicht gerecht werden. Die Möglichkeit, ja die große Wahrscheinlichkeit, daß hier gar keine Korruptel vorliegt, wird wohl nur deshalb nicht in Erwägung gezogen, weil man die in *cominus* liegende Metapher nicht verstand oder nicht passend fand. Das militärische Bild ist zunächst, wie es scheint, durch das vorhergehende *pugna* und *repugno* gleichsam suggeriert worden und ist auch sonst nicht ohne Beispiel. Vgl. Cic. div. 2, 26 *haec fuerit nobis tamquam levis armaturae prima orationis excursio, nunc cominus agamus,* Apul. apol. 2 *ut cominus ageret percelli ... eminus calumnias velitatur,* Hier. epist. 105, 4 *si mea cominus dicta reprehendas.* Aper hatte 18, 1 f. ganz allgemein gesprochen, mit *agere enim fortius iam et audentius volo* will er, wie ein Feldherr, die Offensive ergreifend, dem Feind direkt auf den Leib rücken, d. h. nun seinerseits der Begründung seiner Ansicht nähertreten und mit der gleich folgenden Behauptung den Gegner niederwerfen. In den gewählten Adverbien schimmert jenes militärische Bild noch ganz deutlich durch, und nur unter der Voraussetzung, daß Aper eine gleichsam stark befestigte Ansicht energisch angreift, konnte überhaupt von einer fortitudo und audacia die Rede sein. Da ferner *fateri* oft die Bedeutung von *profiteri* hat (so z. B. 17, 6 ann. 1, 13. 2, 13, Plaut. Caec. frg. 8 *strenue,* Aug. civ. 4, 4 *audacter;* anderes Thes. V 342 f.), so ist nicht einzusehen, warum Messalla hier nicht auf jene Stelle mit den Worten *cominus fatetur* Bezug nehmen konnte. Man kann seinen Gedankengang etwa so wiedergeben: Was Apers Interpretation von 'antiquus' anbelangt, so ist das nur ein Schuß aus der Ferne, der das eigentliche Streitobjekt nicht trifft. Wenn er aber dann, auf die Hauptsache näher eingehend, behauptete usw., so werde ich auch hier seinem direkten Angriff keinen Widerstand entgegensetzen. **plures** = *complures.* So häufig bei Tac. Siehe Lex. Tac. 882 b f. Zuerst im Bell. Afr. Vgl. Wölfflin, Archiv VI 91, Antib. s. v. **isdem saeculis, nedum diversis:** Dies hatte Aper an der betreffenden Stelle nicht direkt hervorgehoben, die Folgerung ergab

sich aber aus den von ihm angeführten konkreten Beispielen von selbst. Mit dieser Unterscheidung wird zugleich die mit einem gewissen Aplomb vorgetragene Ansicht als eine Binsenwahrheit hingestellt. *nedum* meist nach *non*, *ne—quidem* oder *vix;* nach positiven Sätzen z. B. Rhet. Her. 4, 9, 13, Cic. epist. 7, 28, 1, später, von Livius (7mal) an, ganz gebräuchlich. Vgl. z. B. Hor. ars 69, Prop. 1, 9, 32, Val. Max. 3, 2, 24. 5, 2, 1, Sen. suas. 6, 8, Sen. nat. 7, 9, 4 epist. 53, 50, Colum. 8, 11, 1.

25, 4. quo modo in Vergleichungssätzen ist bei Tac. weit häufiger als *quem ad modum* (siehe Anm. 33, 3), bei Cicero aber noch sehr selten und von Livius z. B. ganz gemieden. Siehe Lex. Tac. 1495^{B} und Dr. H. S. II 632. **primae** sc. *partes*. Zu dieser häufigen Ellipse — der Ausdruck selbst ist dem Bühnenwesen entnommen (πρωταγωνιστεῖν) — vgl. Tac. ann. 14, 21 *eloquentiae primas nemo tulit* (Cic. Brut. 183), Cic. orat. 18 *cui vel primas eloquentiae patrum nostrorum tribuebat aetas* (56) 29 *cui primae . . . deferebantur* (Brut. 84 Att. 1, 17, 5), Brut. 327 *primas tenebat.*

Aeschines etc.: Die griechischen wie die römischen Redner werden nicht chronologisch, sondern dem Range nach aufgezählt, was schon dadurch bedingt war, weil Messalla in der Überzeugung, daß die rednerischen Unterschiede sogar in ein und derselben Epoche hervortreten, auf die Veränderungen, die durch längere Zeitintervalle naturgemäß hervorgerufen werden, kein Gewicht legt. Auffällig ist nur, daß Cäsar erst an dritter Stelle nach Calvus und Asinius genannt wird. Daß der Nachkomme des Messalla Corvinus diesen in seiner Rede überhaupt nicht erwähnt, ist begreiflich. Er hätte ihn nicht unbefangen beurteilen können. Dagegen zeigt die Wertschätzung jener Redner selbst, daß Messalla keinen einseitigen Parteistandpunkt vertritt. Für ihn sind jene Koryphäen der ciceronischen Zeit bereits die Klassiker schlechthin. Die vergleichende Betrachtung, daß Demosthenes und Cicero den Höhepunkt der griech. und römischen Beredsamkeit bildeten, begegnet uns zuerst bei dem Griechen Caecilius (σύγκρισις Δημοσθένους καὶ Κικέρωνος) und dem Verfasser von Περὶ ὕψους (12, 4). Für die Zeit Quintilians, wie für alle Späteren, ist sie bereits zu einem Axiom geworden. Vgl. Hier. epist. 52, 8 *in quem* (Ciceronem) *pulcherrimum illud elogium: Demosthenes tibi praeripuit, ne esses primus orator, tu illi ne solus.* Man hat zwischen unserer Stelle und dem Urteil des Quint. inst. 10, 1, 76ff., 113ff. eine bedeutungsvolle Verwandtschaft zu erkennen geglaubt. Diese Übereinstimmung, um von Demosthenes und Cicero, wie füglich, abzusehen, besteht aber gar nicht. Quintilian spricht nämlich von *decem* (oratores) *simul Athenis aetas una tulerit* und behandelt Demosthenes, Äschines, Hyperides, Lysias *(his aetate maior)*, Isocrates und Demetrius Phalereus in dieser Reihenfolge. Lycurgus wird von ihm überhaupt nur einmal ganz en passant, zusammen mit Aristogeiton, Isäus und Antiphon, genannt (inst. 12, 10, 22). Die römischen Redner dagegen werden weder chronologisch aufgezählt, noch dem Range nach geordnet, den Quintilian selbst ihnen zuteilt: Cicero, Asinius, Messalla, Cäsar, Cälius, Calvus, Servius Sulpicius, ohne Brutus, den er, wie Aper und vermutlich sein Gewährsmann, den Philosophen zuweist (siehe Anm. 21, 9). Mit dieser einfachen Feststellung des Tatbestandes dürfte Quintilian wohl endgültig als Quelle des Tacitus für diese Partie oder gar als ihr Verfasser aus-

geschaltet sein. **tamen**: Nach dem Vorgang von Ritter hat man fast allgemein das erste *autem* nach *proximum* gestrichen, obwohl der Parallelismus der Glieder (*Demosthenes . . . proximum autem* etc. neben *Cicero . . . Calvus autem* etc.) seine Echtheit verbürgt. Hingegen fordert der Zusammenhang die leichte Änderung des zweiten *autem* in *tamen*, das dem *omnes tamen eandem sanitatem . . . ferunt* genau entspricht. So steht ann. 13, 25 im Mediceus *tu*, wo Petersen *tamen* statt *autem* vorschlug, und in allen Hss des Gell. 3, 3, 4 findet sich ebenfalls *autem* statt *tamen*. Siehe ferner die adnotatio zu 41, 8. An unserer Stelle mag auch das erste und dritte *autem* die Wiederholung derselben Partikel veranlaßt haben. **concessu**, statt des üblicheren *consensu*, auch Tac. ann. 3, 61. 12, 44; besonders häufig bei Cicero, sonst aber selten. Vgl. Thes. IV 27, 6—24. **haec oratorum aetas** = *horum*. Zur Hypallage des Pronomens siehe Anm. 2, 1. So auch im Griechischen, z. B. Arist. Ran. 774 ὅπερ (= ὧνπερ) ἐστ' ἐν Ἅιδου πλῆθος.

25, 5. antecessit etc.: Zum Akkusativ siehe Anm. 16, 6. Mit dem Gedanken vgl. Quint. inst. 10, 1, 112 *quare non inmerito ab hominibus aetatis suae 'regnare in iudiciis' dictus est, apud posteros vero id consecutus, ut Cicero iam non hominis nomen, sed eloquentiae habeatur*, Vell. 1, 16, 2 f. *quis enim abunde mirari potest, quod eminentissima cuiusque professionis ingenia . . . in similitudine et temporum et profectuum semet ipsa ab aliis separaverunt . . . neque hoc in Graecis quam in Romanis evenit magis* (übrigens eine allgemein gültige kulturgeschichtliche Beobachtung. Man vgl. die sogenannten goldenen Zeitalter der Literatur in Italien, Spanien, Frankreich, England und Deutschland) . . . *at oratio ac vis forensis sub principe operis sui erupit Tullio, ut delectari ante eum paucissimis, mirari vero neminem possis, nisi aut ab illo visum aut qui illum viderit.*

25, 6. refert quod, statt des Infinitivs, ist sehr selten. Vgl. Varro ling. 8, 2, 8 *non enim . . . ad hoc quod propositum r. q. nihilo minus declinari potest ab eo quod imposiverunt scopae scopa* 8, 21, 40 *nihil r. q. significat*, Colum. 5, 12, 1 *maxime r. q.*, Iuv. 6, 657 *hoc tantum r. q.*, Cels. dig. 24, 1, 48 *nec quidquam r. q.* 47, 2, 68, 2 *quod semel . . . potest, quid refert?*, Tert. pudic. 13 *de hoc enim interest, immo et ad hoc plurimum r. q.*, Sidon. epist. 7, 5, 3 *minimum r. q.*; so auch *interest quod*, z. B. Traian. Plin. epist. 10, 30, 2, Iul. Val. 2, 33. **inter se specie differunt** etc.: Unter vielen Beispielen dieser Antithese vgl. Quint. inst. 2, 17, 42 *specie magis quam genere differat* 12, 10, 22 *quos* (oratores Atticos), *ut homines inter se genere similes, differentes dixeris specie.* Im Folgenden wird die Reihenfolge von Calvus bis Brutus genau eingehalten, Cicero aber als der bedeutendste ans Ende gestellt und mit drei Epitheta ausgezeichnet, die zugleich dazu dienen, den Schluß zu markieren. Siehe Proleg. S. 28. **adstrictior** = pressus, contractus, conlectus (Anm. 31, 8 *adstrictum et conlectum*), ἀδιάχυτος, συνεσπασμένος, Gegensätze *latior, liberior*. Vgl. 39, 1 Cic. Brut. 94 *ornatior, sed tamen adstrictior* 120 *Stoicorum adstrictior est oratio, aliquantoque contractior* 309 *contracta et adstricta eloquentia*, Quint. inst. 8, 6, 61. 10, 1, 106 *ille* (Demosthenes) *concludit adstrictius, hic* (Cicero) *latius*, Plin. epist. 1, 20, 20 *qui adstrictius quam qui effusius dicit* 3, 18, 10 *ea potius*

quae pressius et adstrictius quam illa quae hilarius et quasi exsultantius scripsi, andere Belege Thes. II 964, 33ff. 965, 7ff. Zu dem Urteil über Calvus siehe Anm. 18, 2. **nervosior** = εὔτονος. Entscheidend für die Richtigkeit dieser Lesart, die aus einem in A erhaltenen Kompendium sich ergibt, ist Val. Max. 8, 13 ext. 4 *ipse* (Asinius Pollio) *nervosae vivacitatis haud parvum exemplum.* Zum Ausdruck vgl. auch Cic. Brut. 121 *quis Aristotele nervosior,* Hier. vir. ill. 85 *sermone scholasticus et assertionibus nervosus,* sonst nur noch als Adverbium zu belegen: Cic. orat. 127 *nervosius dicentur* (off. 3, 106). Die Bedeutung ergibt sich aus dem Gebrauch von *nervi,* siehe Anm. 21, 15. **splendidior** = elegans, purus, candidus, λευκός, καθαρός, σαφής, Gegensätze obscurus, tenebricosus, σκοτεινός. Vgl. Cic. Brut. 302 *erat* (Caesar) *in verborum splendore elegans,* Sen. epist. 100, 5 *splendida* (verba) *tamen, quamvis sumantur e medio* 114, 14 *splendidis uti ac sonantibus et poeticis, necessaria atque in usu posita vitare.* Diese Eigenschaft der Sprache Cäsars wird auch sonst oft hervorgehoben und es ist nicht zufällig, daß er selbst in seinem berühmten Urteil über Terenz ihn als *puri sermonis amator* anredet. Vgl. Cic. Brut. 252 *illum omnium fere oratorum Latine loqui elegantissime* 261, Quint. inst. 10, 1, 114 *exornat tamen haec omnia mira sermonis, cuius proprie studiosus fuit, elegantia.* **amarior:** Vom Stil z. B. Porph. Hor. carm. 4, 9, 7 *Alcaeus* sat. 1, 7, 7 *Persius.* Synonym mit acerbus, severus, durus, ἀγλευκής, ἀηδής, αὐστηρός, πικρός, δριμύς, σκληρός, στρυφνός. Siehe auch Anm. 10, 5. Über Cälius siehe Anm. 18, 2f. Mit einem ungestümen Charakter (Cic. Cael. 76, Quint. inst. 4, 2, 124) hat *amarus* nichts zu schaffen. Messalla stimmt hier mit Aper überein, denn er will ihn ja gar nicht widerlegen, sondern mit diesen Bezeichnungen nur beweisen, wie verschieden die Redner auch ein und desselben Zeitalters waren. **gravior** = amplus, grandis, grandiloquus, ἐμβριθής, μεγαλοπρεπής, δεινός, βάρος, ὄγκος. Vgl. Quint. inst. 12, 10, 11 *gravitatem Bruti,* Anm. 21, 9 und Causeret S. 152f., Geigenmüller S. 52ff. Der Ernst des Mannes prägte sich ebenso in seinem Stil aus, wie bei den übrigen Vertretern des grande genus dicendi, z. B. bei Äschylus, Pindar, Thukydides, Lucrez, Tacitus, Dante und Milton. Es muß überhaupt durchaus daran festgehalten werden, daß mit allen derartigen Epitheta, so oft sie auch zu dem Charakter des Schriftstellers gut passen mögen, nach antiker Anschauung doch vorwiegend stilistische Eigenschaften der Darstellung bezeichnet werden sollen, also fast immer ein metonymischer Gebrauch vorliegt. Daß Messalla auch sonst eine höhere Meinung von Brutus hat als Aper, geht aus dem Schluß des Kapitels deutlich hervor. **vehementior** = calidus, intentus, gravis, θερμός, τὸ διάπυρον, ἐκφλέγεσθαι, γοργός, σφοδρός, δεινός, Gegensätze submissus, lenis, ψυχρός. Vom Stil sehr häufig, besonders bei Cicero. Vgl. z. B. Brut. 105 *vehementem et valde dulcem* 177 *oratorque fuit minume ille quidem vehemens* (folgt *lenitas eius sine nervis*) orat. 20 *grandiloqui . . . fuerunt cum ampla et sententiarum gravitate et maiestate verborum vehementes . . . copiosi, graves* 69 u. ö. Aquila, rhet. 30 *non ornatior quam vehementior fit oratio,* Rufin. Basil. hom. 2, 5 *eloquentissimi rhetores et vehementissimi oratores.* Messalla widerspricht damit der allerdings ganz haltlosen Ansicht Apers, *tarde conmovetur, raro incalescit* (siehe Anm. 22, 6). **plenior** = uber, copiosus, amplus, affluens, redundans, superfluens, exsultans ἁδρός, Gegensätze tenuis, ieiunus, adtenuatus,

exsanguis, pressus, ἰσχνόϲ. Vgl. z. B. Cic. Brut. 125 *noli enim putare quemquam . . . pleniorem aut uberiorem ad dicendum fuisse* de orat. 3, 16 u. ö., Quint. inst. 11, 1, 31 *tam plenum et erectum* (eloquentiae genus) *quam pressum et mite.* Zu dieser auch von Ciceros Bewunderern zugestandenen Eigenschaft seines Stils siehe Anm. 18, 8. 22, 5 und Apul. apol. 95 *in illa* (oratione) . . . *nec opulentiam Cicero* (requirat). Was aber in den Augen Apers und der attizistischen Gegner Ciceros ein Fehler war, ist nach Messalla einwandfrei, wenn nicht geradezu eine Tugend. Siehe Anm. 30, 10. **valentior:** Die Herausgeber haben bisher dieses Epitheton keiner Erklärung für würdig erachtet, und doch ist nicht so ohne weiteres klar, was für eine Eigenschaft der ciceronischen Beredsamkeit darunter eigentlich zu verstehen ist. *Potens* kann das Wort hier wohl kaum bedeuten, auch nicht 'beweiskräftig', wie Cic. fat. 12 *valens dialecticus* (Diodorus), Hier. adv. Pelag. 1, 19 *Diodorum et Chrysippum valentissimos dialecticos.* Meines Erachtens soll damit vielmehr etwas Ähnliches wie *validus* und *sanus* bezeichnet werden, also ein gesunder, kraftstrotzender Stil, der ja die notwendige Voraussetzung für die soeben erwähnte *vehementia* und *plenitudo* oder *ubertas* Ciceros bildet. Für diese Interpretation spricht der gleich folgende Hinweis auf eben jenen Briefwechsel (18, 9), dessen entgegengesetztes Urteil Aper zu dem seinigen gemacht hatte. Einen ganz ähnlichen Sinn hat *valens* bei Cic. Brut. 64, wo auch der Gegensatz zu beachten ist: *quamquam in Lysia saepe sunt etiam lacerti, sic ut fieri nihil possit valentius, verum est certe genere toto strigosior* (= exsanguis, adtritus [18, 9], ἀναλθήϲ) und unten (40, 12), wo die *valentior eloquentia* mit *lactae herbae* verglichen wird. Siehe auch Quint. inst. 12, 10, 63 *validissimum genus* (dicendi).

25, 7. sani[ct]tatem: Dieses Schlagwort der Attizisten hatte Aper verspottet (23, 5). Wenn sich nun Messalla trotzdem desselben Wortes bedient, um damit eine hervorragende Eigenschaft der republikanischen Glanzperiode der Beredsamkeit zu bezeichnen, so darf man ihn darum keineswegs zu einem Anhänger jener Richtung stempeln, denn nach Messalla gehört ja Cicero selbst zu denen, die *eandem sanitatem ferunt,* wie denn auch dieser sich wiederholt gegen den Mißbrauch, den seine Gegner mit diesem Worte und dem *Attice dicere* trieben, gewendet hatte. Siehe Anm. 23, 5. **ferunt:** Diese einstimmig überlieferte Lesart ist ebenso einstimmig und zwar meist zugunsten von *prae se ferunt* verworfen worden. Ganz mit Unrecht, denn das Simplex allein hat auch sonst gar nicht selten den Sinn von *prae se ferre, ostendere* 'zur Schau tragen, erkennen lassen'. So bei Tac. z. B. hist. 2, 1 *causam profectionis officium erga principem ferebat* 2, 65 *laetitiam . . . vultu ferens* 4, 85 *quos spiritus gessisset vultu ferebat* ann. 6, 47 *Macronem praesedisse commentarii ad senatum missi ferebant* 15, 35 (dazu Nipp.). Oft mit einer adverbiellen Bestimmung, wie *obscure, aperte, laete* u. ä., z. B. Cic. Cluent. 54 Planc. 34 Phil. 9, 7 Att. 14, 13, 2, Liv. 31, 47, 4; ohne Attribut z. B. Ov. met. 11, 272 *nitorem ore* Sen. epist. 58, 27 *faciem* dial. 4, 22, 2 *quaedam falsa veri speciem ferunt* (Curt. 3, 2, 3 *speciem ferens*), Sil. 2, 208. *iramque minusque,* Sol. 1, 78, Arnob. nat. 5, 22, Claud. 22, 348 *infans ore . . . patrem,* Paul. Nol. epist. 23, 19 *similitudinem* carm. 27, 386 *divina ora.* **pariter:** natürlich hier nicht in seiner gewöhnlichen Bedeutung 'gleichzeitig nacheinander', was lächerlich wäre. Es liegt dem Worte

vielmehr die verwandte assoziative Vorstellung des zeitlichen Nebeneinander zugrunde. Analoge Beispiele dieses m. W. bisher noch nicht beobachteten Gebrauchs sind keineswegs selten. Vgl. z. B. Plaut. Men. 1083 *patriam et patrem commemorant pariter,* Sall. Iug. 88, 2 *suorum et hostium res pariter attendere,* Ov. am. 1, 3, 23 *nos quoque per totum pariter cantabimur orbem* rem. 441 *ut pariter binas habeatis amicas* trist. 5, 14, 5 *pariter mecum tua fama legetur* Pont. 2, 2, 7 *mecum pariter mea verba relega* fast. 3, 107 *pariter raptae,* Manil. 2, 800 *pariterque occasus cernit et ortus,* Lucan. 5, 676 *pariter tot regna, tot urbes . . . recepit.* **scias:** Siehe Anm. 21, 5. **quamvis:** Der absolute Gebrauch, namentlich vor Substantiven und Adjektiven, ist weit häufiger, als man bisher annahm, auch wenn man, wie selbstverständlich, alle Stellen, wo die Ellipse eines Konjunktivs oder Indikativs von *esse* vorliegen kann, ausschließt. Vgl. z. B. Varro rust. 1, 4, 3 *q. in feraci agro,* 1, 40, 5. 2, 5, 1, Rhet. Her. 2, 8, 2. 3, 19, 32. 4, 43, 55, Cic. S. Rosc. 47 Verr. 4, 162. 224 Cluent. 57 Caecin. 47 fin. 2, 102 nat. deor. 2, 1 Tusc. 2, 13. 38 off. 2, 69. 3, 19 Cato 4 rep. 1, 43 de orat. 2, 131. 228 epist. 6, 4, 4. 7, 3, 6, Lucr. 2, 944. 5, 882. 12, 64, Bell. Alex. 44, Sall. Cat. 23, 6 Iug. 43, 1 or. Phil. 2 or. Macr. 20, Nep. Dat. 4, 4, Publil. I 26 Q 68, Liv. 1, 4, 4. 1, 16, 5 u. ö., Ov. met. 2, 860 trist. 5, 2, 43. Bei Tac. noch Agr. 9 *quamvis inter togatos* ann. 15, 41 *quamvis in tanta pulchritudine* und oft mit *quamquam* (Lex. Tac. 1250a). **in diversis ingeniis** etc.: Dieselbe Antithese bei Cic. de orat. 2, 94 *alii* (historici) *naturis differunt, voluntate autem similes sunt.* **iudicii ac voluntatis:** Stehende Verbindung. Vgl. z. B. Cic. Verr. 3, 162. 175 Sest. 106 Phil. 5, 38. 7, 21 und zum Bedeutungsunterschied Anm. 21, 5. 16. Die ganz ähnliche Betrachtung über die Unterschiede der griechischen Redner bei Cic. de orat. 2, 92—96 wird Tacitus hier wohl vorgeschwebt haben. **similitudinem et cognationem:** Diese synonyme Verbindung findet sich nur hier. Vgl. jedoch Quint. inst. 1, 5, 49 *sunt quaedam cognata, id est eiusdem generis,* Gell. 2, 4, 6 *cum accusator et reus, duae res quasi cognatae coniunctaeque sint.*

25, 8. quod 'was die Tatsache betrifft', wie *quod attinet* (25, 11), also hier gleich 'quod ad mutuam obtrectationem attinet'. Beispiele bei Tac. sind Agr. 34 *quos quod tandem invenistis, non restiterunt* Germ. 43 *quod tributa patiuntur* hist. 2, 38 *quod singulis velut ictibus transacta sunt bella, ignavia principum factum est* ann. 4, 33 *quod antiquis oratoribus rarus obtrectator.* Auch sonst nicht eben selten, z. B. Ter. Eun. 64 Haut. 22 Ad. 162 Andr. 395, Lucr. 3, 41, Cic. Att. 1, 5, 5. 1, 11, 2 epist. 8, 6, 5, Prop. 3, 1, 49. 4, 2, 9, Verg. Aen. 2, 180, Ov. trist. 5, 7, 25. Vgl. auch Cl. Otto, De epexegeseos in Latinis scriptis usu, Diss. Münster 1912 p. 66. Der 'quod'-Satz ist das Subjekt von *est.* Siehe Lex. Tac. 1581a. **invicem se:** Statt *inter se,* wie Nep. Arist. 1, 2 *inter se obtrectarunt.* Mit demselben pleonastischen Zusatz bei Tac. noch Agr. 6 *invicem se anteponendo* und auch sonst nicht häufig, z. B. Plin. epist. 3, 7, 15 *cum invicem se mutuis exhortationibus* (mit doppelter Tautologie), Mela 3, 52 *i. se infestant,* Quint. decl. 305 p. 194, 25 *i. se occiderunt* 321 p. 258, 6 *i. se reos deferunt,* Acrost. Plaut. Men. 10 *se cognoscunt . . . invicem.* Vgl. Hartmann, Archiv III 290 Thielmann VII 362—366. 388 Schmalz Antib. s. v. **obtrectaverunt:**

obtrectare mit dem Akk. der Person, statt des Dativ, ist sehr selten. Vgl. Val. Max. 1, 8 ext. 8 *numen*, Phaedr. 4 prol. 15 *hunc obtrectare si volet malignitas*, Hil. syn. 63 *deum*, auch noch einmal bei Tac. ann. 1, 17 *urbanas excubias*; häufiger mit dem Akk. der Sache, z. B. Liv. 45, 37, 6 *laudes*, Val. Max. 7, 2 ext. 7 *vires*, Phaedr. 2 epil. 10 *curam*, Plin. nat. 9, 119 *lautitiam*, Sil. 11, 610 *facta*, Schol. Pers. 5, 15 *mores*. Über den Neid und die Eifersucht unter den Rhetoren siehe A. Mayer, Aristonstudien, im Philol. Supplbd. XI 501. **et** 'und in der Tat'. Dieses steigernde *et* ist bei Tac. sehr häufig. Siehe Lex. Tac. 403, eine Parenthese einleitend auch Germ. 45 ann. 2, 57. **ex quibus**: *detegere ex aliqua re* findet sich nur hier. Mit dieser Bemerkung bestätigt Messalla wenigstens für sich Apers *legistis utique ... epistulas* (18, 9). **mutua** ist der adjektivische Ersatz für *invicem*, *inter se*. Wenn behauptet worden ist, z. B. von John, daß in der klassischen Zeit das Wort nur von einer gegenseitigen Verpflichtung gebraucht wurde, so trifft dies, wenn wir von Lucrez, Varro und den Korrespondenten Ciceros absehen, nur für Cicero zu. Vgl. Verg. georg. 1, 301 *mutua inter se ... convivia*, Prop. 1, 5, 30 *alter in alterius mutua flere sinu* 1, 16, 26 *respondes ... mutua*, Ov. am. 2, 10, 29 *Veneris certamina mutua* met. 1, 655 *mutua nostris dicta refers* (met. 8, 717) 3, 123 *per mutua vulnera* (7, 141. 14, 771 trist. 2, 319), Liv. 1, 29, 5 *miseratione* 2, 32, 5 *metu* (9, 12, 5. 33, 7, 5) 3, 70, 13 *gratulatione* (10, 44, 2) 4, 41, 7 *erroris* 10, 18, 11 *salute* 30, 30, 2. 37, 52, 9. 41, 25, 1 *aedibus* 42, 38, 6. **hominum** = *humanae naturae*. So Tac. noch hist. 4, 74 ann. 1, 61. Vgl. auch unten *humanae infirmitatis vitiis* 18, 7 *vitio malignitatis humanae* und mit der Antithese Sen. contr. 12, 10 *nullum illius vitium, aetatis est*, Sen. epist. 77, 1 *hominum ista, non temporum* frg. 112 *non fuit hoc Ciceronis vitium, sed temporis*.

25, 9. Asinium: Da Messalla auf den von Aper zitierten Briefwechsel direkt Bezug nimmt, so würde man hier Brutus statt Asinius erwarten. Die Inkonzinnität ist aber zweifellos beabsichtigt, um den Schein pedantischer Genauigkeit zu vermeiden, wie gleich darauf (25, 11) und auch sonst in Messallas Rede. Siehe Anm. 16, 7. 26, 10. 30, 7. Die Nennung des Brutus wäre überdies im Zusammenhang unzulässig, da ihm ja die im folgenden genannten Eigenschaften abgesprochen werden. Endlich kann so Messalla seine Kenntnis der gehässigen Kritik, die Asinius an Cicero geübt hatte (siehe Anm. 12, 8), in ganz unauffälliger Weise an den Mann bringen.

ipsum: Nicht als ob Cicero als eine Art Übermensch von derartigen menschlichen Schwächen frei gewesen wäre, denn dies war eben nach Messalla nur Brutus. In *ipsum* ist vielmehr die Überzeugung implizite ausgesprochen, daß Cicero, der sich seiner rednerischen Überlegenheit doch bewußt war, deshalb über *invidia* und *livor* hätte erhaben sein müssen.

invidere et livere et ceteris ... vitiis: Nicht darin liegt die Berechtigung des Anstoßes, den man hier genommen, daß die Verbindung der beiden Verben eine unerträgliche Tautologie ergeben würde, denn sie decken sich in ihrer Bedeutung keineswegs, da *livere* der bei weitem stärkere Ausdruck ist. Es handelt sich vielmehr darum, ob es logisch statthaft ist, nach zwei Tätigkeitsbegriffen fortzufahren 'und die übrigen fehlerhaften Eigenschaften'. Wer dies leugnet, kann die Schwierigkeit mit der spielend leichten Ände-

rung 'livore' beseitigen. Auf eine Zweiteilung deutet m. E. auch hin *non malignitate nec* (statt *et* oder *aut*) *invidia,* welche Worte sich chiastisch an *invidere* und *livore* anschließen. Zur Verbindung dieser und ähnlicher sinnverwandter Ausdrücke siehe die Beispiele in Anm. 23, 11 *malignitas et invidia. vitiis adfici* auch Cic. Mur. 13 Phil. 14, 7 part. 35.

25, 10. malignitate . . . invidia: Ablat. causae. Siehe Anm. 19, 10. **simpliciter et ingenue:** Dieselbe Verbindung ist nur noch Cic. off. 3, 57 *non aperti* (hominis), *non simplicis, non ingenui* nachweisbar. Ähnlich Cic. epist. 5, 22 *aperte atque i.,* Cael. Cic. epist. 8, 6, 1 *s. et candide* (Quint. inst. 12, 11, 8), Plin. epist. 1, 13, 2 *s. et libere* (Gegensatz *dissimulanter et furtim*), Suet. Aug. 71, 1 *s. et palam.* **iudicium animi detexisse** 'offenbarte seine Überzeugung'. Nur hier so verbunden. Daß die Überzeugung aufrichtig war, liegt nicht in dem Ausdruck selbst, denn *iudicium* ist eine vox media, sondern in den beigefügten Attributen. Darum ist hier auch kein Zeugma mit *malignitate . . . invidia* anzunehmen. Der Zusatz *animi* deutet darauf hin, daß die Ansicht des Brutus nicht auf einem reinen Verstandesurteil beruhte. Vgl. auch 27, 3. **an . . . invideret:** *an* in der Frage erwartet stets eine verneinende Antwort. Der Konjunktiv der deliberativen Frage ist nicht eben häufig, meist mit dem Imperfekt. Hier liegt die gegenteilige Behauptung (invidebat) zugrunde. Vgl. Ter. Andr. 584 *egone istuc facerem?,* Cic. Sest. 42 *contenderem contra tribunum plebis privatus armis?* Vat. 4 *cur C. Cornelium non defenderem?* und Tac. hist. 2, 47 *an ego tantum Romanae pubis . . . sterni rursus patiar?* Diese, heute wohl von niemandem mehr gebilligte, hohe Einschätzung des Brutus scheint Tacitus auch später noch geteilt zu haben. Siehe hist. 1, 50 ann. 4, 34f. und die berühmte Stelle ann. 3, 76 *praefulgebant Cassius atque Brutus eo ipso quod effigies eorum non visebantur.* Vgl. auch Caes. Cic. Att. 14, 1, 2 (zitiert Anm. 21, 10), Quint. inst. 10, 1, 123, Plut. Brut. 29 Ἀντωνίου γε καὶ πολλοὺς ἀκοῦσαι λέγοντος ὡς μόνον οἴοιτο Βροῦτον ἐπιθέσθαι Καίσαρι προαχθέντα . . . τῷ φαινομένῳ καλῷ τῆς πράξεως, τοὺς δ' ἄλλους ἐπὶ τὸν ἄνδρα συστῆναι μισοῦντας καὶ φθονοῦντας. Comp. Dion. et Brut. 3 ἡ πρὸς τοὺς τυράννους ἀπέχθεια καὶ μισοπονηρία τοῦτ' εἰλικρινές ἐστι τῷ Βρούτῳ καὶ καθαρόν.

25, 11. quod . . . attinet: Bei Tac. nur noch Agr. 33, sonst tritt dafür *quantum ad* ein, so z. B. Agr. 44 Germ. 21 hist. 5, 10. **C. Laelium:** Messalla vermeidet, worauf *si quos alios* deutlich hinweist, auch hier wieder (siehe Anm. 25, 9) ein genaues Referat. Der einst so beifällig aufgenommene Vorschlag Classens *C. Carbonem* nach 18, 1 zu schreiben, bedarf heute keiner Widerlegung mehr. Vgl. Anm. 16, 7. Über Laelius als Redner siehe Cic. de orat. 1, 58 *Ser. Galbae . . . C. Laelio quos constat dicendi gloria praestitisse.* Brut. 83 *multo tamen vetustior et horridior ille* (Laelius) *quam Scipio . . . delectari mihi magis antiquitate videtur et lubenter verbis etiam uti paullo magis priscis Latinis.* Nach Brut. 94 war aber sein Stil weniger archaisch als der des Galba (siehe Anm. 18, 1).

25, 12. antiquiorum: Genannt hatte Aper nur Menenius Agrippa (17, 1), Cato und Appius Claudius (18, 7). **agitare non destitit:**

Darin liegt eine starke Übertreibung, wie sie sonst von Messalla vermieden wird. Oder hat Tacitus vielleicht *desistit*, wie schon Beroaldus vermutete, geschrieben? Es würde dies dann eine Anspielung auf die früheren Debatten über denselben Gegenstand sein, die zwischen Aper und Messalla stattgefunden haben sollen. Siehe 15, 1 *non desinis, Messalla, vetera tantum ... mirari ... hunc tuum sermonem saepe excepi.* **Aper:** Die Einfügung ist absolut notwendig, und der Name konnte leicht vor *agitare* ausfallen. Zweifelhafter ist die Einsetzung von *id,* entweder nach *destitit* oder, was aber der emphatischen Stellung wegen weit unwahrscheinlicher ist, nach *exigit.* Ohne diese leichte Änderung müßte sowohl der *quod-* wie der *si*-Satz Subjekt zu *exigit* sein, was dann doch wohl die weitere Änderung in *exigunt* nach sich ziehen würde, eine Konsequenz, die Böttticher und Novák auch gezogen haben. **fatear** = *concedam.* Siehe Anm. 21, 9. **nascenti** = *crescenti.* Vgl. Catull. 62, 39. 49, Caes. Gall. 6, 35, 7, Verg. ecl. 7, 25. 8, 17, Petron. 4, Plin. epist. 6, 6, 6. 8, 4, 6 *rudia et adhuc similia nascentibus,* Löfstedt, Eranos 10, 161. Mit *adultus,* wie hier, verbunden z. B. Cic. Brut. 27 *non nascentibus Athenis, sed iam adultis* ac. 2, 3 *rem publicam ... et nascentem* (im eigentlichen Sinne) *et crescentem et adultam et iam firmam atque robustam* und ähnlich Tac. hist. 1, 31 *incipiens adhuc et necdum adulta seditio.* **adhuc** = *etiam tum.* Zuerst bei Ovid und häufig bei Tacitus; vgl. Agr. 45 hist. 1, 15. 31, 35. 3, 9. 4, 5. 42 ann. 4, 7. 15, 33 und Thes. I 659, 59—660, 72. Zum Gedanken vgl. Cic. Brut. 69 *nec vero ignoro nondum satis politum hunc oratorem et quaerendum esse aliquid perfectius, nihil est enim simul et inventum et perfectum,* Sen. epist. 95, 14 *fuit sine dubio vetus illa sapientia tum maxime nascens, rudis, non minus quam ceterae artes.*

26, 1. ceterum = *sed.* So z. B. Tac. Agr. 37. 40 Germ. 2 hist. 3, 8. **26.** **optimo** etc.: Messalla gebraucht hier genau denselben Ausdruck für die Redner der klassischen Epoche (vgl. Cic. de optimo genere orat.), mit dem Aper die moderne Beredsamkeit bezeichnet hatte (22, 4). Vielleicht haben wir darin eine versteckte Polemik gegen die Berechtigung der Aperschen Auffassung zu erblicken, und deshalb wird, um dies besonders zu bekräftigen, noch *perfectissimo* hinzugefügt. **perfectissimo:** Dieser doppelte Superlativ wird meist durch die notwendige Angleichung an einen zweiten Superlativ erklärt. Vgl. z. B. Rhet. Her. 2, 18, 28 *absolutissima et p.* 4, 56, 69, Cic. Brut. 118 orat. 3 *summum et p.* 47 *doctissimum et p.* opt. gen. 5 *p. orator* ad Q. fr. 1, 1, 46 *p. atque ornatissimus,* Vitr. 3, 1, 8, Vell. 1, 5, 2. 2, 36, 3, Val. Max. (8mal), Sen. dial. 3, 13, 5. 11, 19, 4 epist. 58, 31, Quint. inst. 1, 1, 23. 10, 2, 24 (von Demosthenes). Unter den späteren Kaisern ist *p.* bekanntlich ein häufiger Ehrentitel. Vgl. auch Anm. 5, 2 *absolutissimum* 9, 3 *praeclarissimum.* **C. Gracchi impetum:** Es war dies die hervorstechendste Eigenschaft dieses Redners, die selbst uns noch aus den wenigen erhaltenen Bruchstücken (Gell. 10, 3, 3—5. 11, 10, 2—6. 11, 13, 3. 15, 12, 2—4) entgegentritt. Vgl. auch Cic. de orat. 3, 214 har. resp. 41, Flor. epit. 3, 15, 1 *impetu incaluit C. Gracchus,* Fronto p. 54, 18N. *quorum* (oratorum veterum) *aut pauci aut praeter Catonem et Gracchum nemo tubam inflat* p. 114, 5 *Gracchus turbulente ... tumultuatur,* Aur. Front. p. 61, 19 *neque enim metus est Gracchum ... cum musto defervescere*

posse, Apul. apol. 95 *Gracchi . . . impetum,* Plut. Tib. Gracch. 2 ἔντονος δὲ καὶ σφοδρὸς ὁ Γάϊος . . . θυμοειδής, ὥστε καὶ παρὰ γνώμην ἐν τῷ λέγειν ἐκφερόμενον etc. C. Gracch. 4 μεγαλοφωνότατος καὶ ῥωμαλεώτατος ἐν τῷ λέγειν, Anm. 18, 4. **Crassi maturitatem:** Vgl. Macr. sat. 5, 1, 16 *sunt . . . stili dicendi duo dispari moralitate diversi. Unus est maturus et gravis qualis Crasso adsignatur . . . alter huic contrarius ardens et erectus et infensus quali est usus Antonius.* Also auch hier genau dieselbe Gegenüberstellung, nur daß Gracchus an die Stelle des Antonius tritt, der im Dialogus geflissentlich ignoriert wird (siehe Anm. 18, 4). Und da Crassus sonst nie, auch von Cicero nicht, *maturus* genannt wird, so werden wir nicht umhin können, für Macrobius und Tacitus eine gemeinsame Quelle anzunehmen. Die einzigen anderen Stellen, in der *maturitas* auf den Stil angewandt wird — das Abstraktum ist nach Cicero überhaupt sehr selten (Don. Ter. Andr. 922, Sidon. epist. 1, 1, 1, Cod. Theod. 11, 29, 3), —, finden sich Brut. 8, wo Cicero von sich selbst sagt: *cum ipsa oratio iam nostra canesceret haberetque suam quandam maturitatem et quasi senectutem* u. 161. 318 orat. 107. Nun hat zwar Cicero in der Charakteristik des Crassus in de oratore zum Teil sich selbst porträtiert. Diese Tatsache kann aber schon darum Tacitus nicht veranlaßt haben, nun umgekehrt auf Grund der Brutusstelle die Eigenschaft der *maturitas* dem Crassus zuzuschreiben, weil jene Beobachtung m. W. gar nicht antik ist. Die eigentliche Schwierigkeit liegt in der Bedeutung von *maturitas.* Daß Cicero dem Wort einen vom gewöhnlichen Gebrauch abweichenden Sinn geben wollte, zeigen die apologetischen Ausdrücke *quandam* und *quasi,* in Verbindung mit *canesceret.* So etwas scheint auch Quint. inst. 11, 1, 31 dunkel gefühlt zu haben, der zwar einer Erklärung gerade von *maturitas* aus dem Wege geht, statt dessen aber *canesceret* dahin interpretiert, daß es ein *pressum et mite et limatum* (genus eloquentiae) bezeichnet, wie es Greisen ziemt, im Gegensatz zu einem *plenum et erectum aut audax et praecultum* (genus). Hier hätte allein die Tatsache stutzig machen müssen, daß die nach dem Brutus gehaltenen oder aufgeschriebenen Reden Ciceros, wie vor allem die Philippica, keine Spur von jenem *pressum et mite genus* aufweisen. Auch ist zu beachten, daß *maturus* nicht mit dem Begriff der Kraft und geistigen Reife, sondern vorzugsweise mit dem des hohen Alters verbunden wird. Vgl. Cic. Cato 33 *infirmitas puerorum et ferocitas iuvenum* (= impetus) *et gravitas iam constantis aetatis et senectutis maturitas,* Lucr. 3, 1039 *matura vetustas,* Verg. Aen. 5, 73 *aevi maturus,* Hor. ars 115 *maturusne senex.* Nun gestattet der Vergleich der *hirta toga* mit der *meretricia vestis* ebenso wie die Worte *omisso optimo* etc., gar keinen Zweifel daran, daß mit *maturitas Crassi* keine unbedingt lobende Eigenschaft bezeichnet werden sollte, und dasselbe gilt vom *impetus Gracchi.* Es sind, wie bei Macrobius, einfach Gegensätze. Dort die in behaglicher Breite sich ergehende, etwas schwerfällige (*gravis* bei Macrobius) Rede des ergrauten Crassus, hier die in jugendlichem Ungestüm alles mit sich fortreißende Beredsamkeit des Gracchus. Diese Eigenschaften sind aber nach Messallas Überzeugung immerhin noch dem gedankenleeren, nur nach äußerem Effekt haschenden stilistischen Flitterkram eines Mäcenas oder Gallio vorzuziehen. Die Grundbedeutung des Wortes, das übrigens weit häufiger von reifen Früchten, als von gekeltertem Wein gebraucht wird, ist in seiner metaphorischen Anwendung ganz verblaßt und

bei *maturare* = festinare (Anm. 3, 4) überhaupt geschwunden. Noch ist zu bemerken, daß diese Charakteristik des Gracchus und Crassus, weil von anderen Gesichtspunkten ausgehend und andere Zwecke verfolgend, mit der Apers (18, 4) nicht übereinstimmt. **calamistros** eigentlich 'Brenneisen', hier von rhetorischen Floskeln und Schnörkeleien. Das Bild findet sich zweimal bei Cicero: Brut. 262 *qui volent illa* (sc. Caesaris commentarios) *calamistris inurere* (direkt zitiert bei Suet. Iul. 56, 2) orat. 79 *ne calamistri quidem adhibebuntur* (sc. orationi). Daß Cicero hier Tacitus' Quelle war, wird überdies durch die Tatsache bestätigt, daß das Wort sonst als Neutrum, einmal auch als Femininum (Not. Tir. 99, 14) vorkommt. Siehe Thes. III 118, 19—42. Zum Ausdruck vgl. noch Dionys. περὶ συνθ. ὀνομ. 25 p. 133, 5 Rd. Πλάτων τοὺς ἑαυτοῦ διαλόγους κτενίζων καὶ βοστρυχίζων καὶ πάντα τρόπον ἀναπλέκων, Cic. de orat. 3, 100 *in oratoris aut in poetae cincinnis ac fuco*, Quint. inst. 8 pr. 22 *capillum reponere*, Goethe, Faust. I 201f. *Eure Reden ..., in denen Ihr der Menschheit Schnitzel kräuselt.* Über den Stil des Mäcenas vgl. Suet. Aug. 86, 2 *exagitabatque imprimis Maecenatem suum, cuius* μυροβρεχεῖς, *ut ait, cincinnos ... persequitur et imitando per iocum irridet* (siehe Macr. sat. 2, 4, 12) und besonders Sen. epist. 114, 4 *magni vir ingenii fuerat, si ... non etiam in oratione diffluerat, videbis itaque eloquentiam ebrii hominis, involutam et errantem et licentiae plenam* 114, 6 *non statim cum haec legeris* (die Beispiele 114, 5) *hoc tibi occurret, hunc esse qui solutis tunicis in urbe semper incesserit* etc., P. Lunderstedt, de C. Maecenatis fragmentis, in Comment. Jenens. 1911. **tinnitus**: Vom Stil ἅπ. εἰρ., häufiger ist aber das Deminutiv *tinnulus:* Quint. inst. 2, 3, 9 *tumidos et conruptos et tinnulos et quocumque alio cacozeliae genere peccantes,* Fronto p. 156 *graviores sententias apud Annaeum ... neque ita cordaces ... neque tinnulas*, Hier. epist. 143, 2 *tinnula verba.* So im Griech. κώδωνες, z. B. Περὶ ὕψους 23, 4 ἐπεί τοι τὸ πανταχοῦ κώδωνας ἐξῆφθαι, λίαν σοφιστικόν. **Gallionis**: *L. Junius Gallio d. Ältere,* der Freund Ovids und der Adoptivvater des ältesten Sohnes des Rhetor Seneca. Er verfaßte eine rhetorische Schrift (Quint. inst. 3, 1, 21) und declamationes, von denen uns Seneca zahlreiche Proben erhalten hat. Soweit diese ein Urteil gestatten, bestätigen sie das des Tacitus. Damit steht nicht im Widerspruch Sen. contr. 9, 2, 21 *remissius et pro suo ingenio pater Gallio,* und Hier. in Is. praef. *qui si flumen eloquentiae et concinnas declamationes desiderant, legant Tullium, Quintilianum, Gallionem, Gabinianum,* wohl aber Sidon. epist. 5, 10 der ihm *gravitas* zuschreibt. Siehe Schanz II 1³ p. 485f. Die höchst ehrenvolle Erwähnung bei Hieronymus, wie überhaupt die Benutzung bzw. Kenntnis seiner Deklamationen in so später Zeit, spricht für seine Wertschätzung, die freilich Tacitus nicht teilt. Mit der Nennung des Mäcenas und des Gallio, die doch Cicero zeitlich noch sehr nahe standen, macht sich Messalla aber einer kleinen Inkonsequenz schuldig, denn mit deren abfälliger Beurteilung ist implizite der Beweis eines fast plötzlichen Verfalls der römischen Beredsamkeit gegeben. In 15, 7 hatte er dagegen behauptet, daß diese Erscheinung bei den Griechen (von Demosthenes bis zu Nicetes) weit schneller eingetreten sei als bei den Römern.

26, 2. adeo = *usque adeo, ita.* Zum Epiphonem vgl. z. B. Liv. 2, 43, 10 (dazu Drakenborch), Tac. Agr. 1 ann. 3, 19 und Anm. 3, 5, Thes. I

606f. **hirta toga**: So Lucan. 2, 386, Quint. inst. 12, 10, 47; von der tunica: Nep. Dat. 3, 2. **fucatus**: Häufig vom Stil gebraucht, besonders bei Cicero, vgl. z. B. de orat. 2, 188. 3, 100 Brut. 162 *inest quidam sine ullo fuco veritatis color* (dazu Jahn-Kroll) orat. 78f. (dazu Sandys), Quint. inst. 8 pr. 19f. *si quis ... fucata muliebriter comat ... similiter illa translucida et versicolor quorundam elocutio res ipsas effeminat quae illo verborum habitu vestiantur,* Gell. 6, 14, 11, Zeno 1, 3, 1 *fucatus sermo* (Ambr. Iob 2, 3, 8, Claud. 28, 593), Pom. 1, 24, Vigil. Thaps. c. Eutych. 5, 21, Ennod. epist. 2, 4 *verborum fucatione*. **meretriciis** etc. Das Adj. begegnet zuerst Sen contr. 1, 2, 4. 2, 4, 3. 9, 2 (25) 24, Phaedr. app. 3, 1. Über die Kleidung der Hetären vgl. z. B. Vulg. prov. 7, 10, Aug. c. Faust. 22, 61 und Lorenz, Exc. zu Plaut. Mostell. und zu dem Vergleich eines blumenreichen Stils mit dem Hetärengewand vgl. Eratosthenes bei Strabo 1, 15 πρῶτον (sc. Bion) ἀνθινὰ περιβαλεῖν φιλοσοφίαν, Lucian, Bis acc. 31 κοσμουμένην δὲ καὶ τὰς τρίχας εὐθετίζουσαν ἐς τὸ ἑταιρικὸν καὶ φυκίον (= meretricium, fucatum) ἐντριβομένην (von der Rhetorik), Quint. 10, 1, 33 *versicolor illa, qua Demetrius Phalereus dicebatur uti, vestis,* C. Wachsmuth, Sillographi 74ff. u. weitere Literatur bei Norden 128. Derartige von der Kleidung entlehnte stilistische Metaphern sind überhaupt sehr beliebt. Vgl. z. B. κόσμος, κοσμεῖν (ornatus, ornare), καλλόπισμα, περιβολή (amictus), κολπώδης (Dionys. de Dem. 18. 19), εὔζωνος (Hermog. π. ἰδεῶν II 286 Sp.), Cic. Brut. 262 *omni ornatu orationis tamquam veste detracta,* Quint. inst. 10, 1, 33 (oben und dazu Peterson), 11, 1, 31, Iuv. 7, 134 (dazu Mayor I 264. 303), Lucian, Rhet. praec. 16 ἐπιμεληθῆναι χρὴ μάλιστα καὶ εὐμόρφου τῆς ἀναβολῆς ... ἡ πορφύρα μόνον ἔστω καλὴ καὶ εὐανθής, κἂν σισύρα τῶν παχειῶν τὸ ἱμάτιον ᾖ (von der Rede). **vestes**: Der Plural zuerst bei Lucr. 2, 500. 5, 231. 1449. 6, 471. 617 und sehr häufig bei den augusteischen Dichtern, vor allem Ovid. Vgl. Tib. 1, 7, 47. 1, 8, 13. 2, 3, 53, Hor. carm. 4, 9, 14, Verg georg. 2, 464 Aen. 1, 63 (11mal), Prop. 2, 16, 43 (5mal), Ovid (53mal). In Prosa zuerst Colum. 12 pr. 3, Petron. 102. 118, Sen. benef. 7, 9, 5 (7mal), später ganz gebräuchlich. Bei Tac. sonst nur noch in den Annalen: 2, 24. 3, 53. 12, 68. 15, 15. 16, 10. 11. 31. **insignire** = *exornare,* ἐπικοσμεῖν, vom Stil zuerst Sen. suas. 7, 11 *suasoria insignita est,* Sen. epist. 114, 4 *verba.* Mit der von Messalla gestellten Alternative vgl. Cic. de orat. 3, 142 *quorum si alterum sit optandum, malim equidem indisertum prudentiam quam stultitiam loquacem,* Quint. inst. 8, 5, 34 *si necesse sit. veterem illum horrorem dicendi malim quam istam novam licentiam* 9, 4, 142 (zitiert zu Anm. 26, 3).

26, 3. oratorius ... virilis: Siehe Anm. 5, 5. *virilis cultus* auch Hor. carm. 1, 8, 15, Quint. inst. 11, 3, 137. 12, 10, 79, Fortun. rhet. 3, 23 p. 134. **actores** = *oratores.* Vgl. Thes. l 446, 42—60 und Anm. 17, 8 *actionibus.* **lascivia verborum**: Vgl. Sen. epist. 114, 2 *orationis l.,* Gegensatz *modestia ac pudor verborum* (26, 7), *severitas in verbis* (Quint. inst. 9, 4, 146), delectus verborum, ἐκλογὴ τῶν ὀνομάτων (Anm. 22, 3).

levitate sententiarum 'seichte, gedankenleere Sentenzen'. So Cic. nat. deor. 2, 45 *opinionis,* Arnob. nat. 7, 4 *gaudiorum.* Gegensatz 20, 7 *arguta ... sententia* etc. 22, 7. Vielleicht hat Tacitus unter anderen auch Seneca hier im Auge. Siehe Quint. inst. 10, 1, 130 von Seneca:

si rerum pondera minutissimis sententiis non fregisset. **licentia compositionis:** Das Folgende zeigt, daß hiermit insbesondere die rhythmisch stilisierte Rede gemeint ist. Siehe Anm. 22, 3. Wie Aper die drei Hauptvorzüge der modernen Beredsamkeit durch Alliteration besonders markierte (Anm. 20, 3), so bezeichnet Messalla hier ebenfalls alliterierend die drei seiner Ansicht nach hervorstechendsten Entartungen des zeitgenössischen Stils. Diese Parallelisierung dürfte kaum unbeabsichtigt sein.

Die hier geübte Kritik wird namentlich durch ausführliche Betrachtungen des Quintilian bestätigt, z. B. inst. 2, 5, 10—12. 22 *alterum* (genus maxime cavendum pueris) . . . *ne recentis huius lasciviae flosculis capti voluptate prava deleniantur* 9, 4, 142 *si sit necesse, duram potius atque asperam compositionem malim esse quam effeminatam et enervem, qualis apud multos et cotidie magis lascivissimis syntonorum modis saltat* etc. 12, 10, 73 *falluntur enim plurimum qui vitiosum . . . dicendi genus quod aut verborum licentia exultat aut puerilibus sententiolis lascivit aut inmodico tumore turgescit aut inanibus locis bacchatur aut casuris, si leviter excutiantur, flosculis nitet . . . quod quidem placere multis nec infitior nec miror,* Pers. 1, 98ff. *quidnam igitur tenerum et laxa cervice legendum? Torva Mimalloneis implerunt cornua bombis.* **histrionales** ist eine vox Tacitea. So noch 29, 4 und ann. 1, 16 *h. studio.* Sonst histrionicus, theatralis (θεατρικός). Dazu Geigenmüller S. 78f. Unter 'histriones' kommen für die damalige Zeit wohl nur Mimen und Pantomimen in Betracht.

26, 4. quodque . . . fas esse debeat = *vix auditu fas sit* 'Was kaum zu hören statthaft sein sollte (dürfte)'. *Debeat,* das mit *fas* verbunden eigentlich pleonastisch ist, befindet sich hier bereits auf dem Wege zu seinem späteren Gebrauch als Hilfszeitwort. Vgl. Carm. epigr. 172, 6 *quod fas parenti facere debuit filius.* **laudis et gloriae.** Stehende Verbindung. So bei Tac. noch 41, 10 hist. 4, 14. Siehe auch Anm. 7, 3 *laus, fama,* 18, 1 *fama, gloria. gloriae loco* auch Ps. Quint. decl. 332 p. 267, 4.

loco= *documento,* das begrifflich nur zu *ingenii* gehört, ist mit *laudis et gloriae* zeugmatisch verbunden = *causa.* **cantari saltarique commentarios suos:** Zum vollendeten rednerischen Vortrag gehörte begreiflicherweise von jeher eine richtige Modulation der Stimme, eine angemessene Haltung des Körpers und beredtes Mienenspiel. Vgl. Cic. de orat. 1, 128 orat. 56—60, Anm. 20, 5. Diese an sich sehr zweckmäßigen Übungen begannen aber bereits zu Ciceros Zeit auszuarten (Brut. 225 orat. 57) und scheinen in der Kaiserzeit vollends in das Extrem eines fast singenden Vortrags, ungestümer Gestikulationen und tanzender Körperbewegungen verfallen zu sein. Vgl. Περὶ ὕψους 41, 2 ὡς ἐνίοτε προειδότας τὰς ὀφειλομένας καταλήξεις αὐτοὺς ὑποκρούειν τοῖς λέγουσι καὶ φθάνοντας ὡς ἐν χορῷ τινι προαποδιδόναι τὴν βάσιν, Sen. suas. 2, 10 *explicationes Fusci quas nemo nostrum non aliis alia inclinatione vocis velut sua quisque modulatione cantabat,* Sen. epist. 114, 1. *aliquando infracta et in morem cantici ducta* (oratio) 15 *quorundam non est compositio, modulatio est,* Quint. inst. 11, 3, 57 *quo* (vitio) *nunc maxime laboratur in causis omnibus scholisque cantandi . . . quid enim minus oratori convenit quam modulatio scenica* 71. 89 *abesse plurimum a saltatore debet orator, ut sit gestus ad sensus magis quam ad verba accommodatus* 120. 126.

181 *non enim comoedum esse, sed oratorem volo* 183 *non inmerito reprehenditur pronuntiatio vultuosa et gesticulationibus molesta et vocis mutationibus resultans*, Plin. epist. 2, 11, 12f. *pudet referre quae quam fracta pronuntiatione dicantur, quibus quam teneris clamoribus excipiantur. Plausus tantum ac potius sola cymbala et tympana illis canticis desunt, ululatus quidem ... large supersunt.* **commentarios**: Siehe Anm. 23, 4. Es liegt etwas Verächtliches in der Wahl dieses Wortes statt *orationes*. Selbst die Redenentwürfe der Rhetoren werden heruntergeleiert und mit tanzenden Bewegungen begleitet. Auch gibt ihre Charakterisierung die Erklärung dafür ab, warum die Bewunderer der Alten *rhetorum nostrorum commentarios fastidiunt* etc., was Aper für ein ungerechtes Vorurteil hielt (23, 4). Endlich erhält diese ganze abfällige Kritik eine persönliche Spitze gegen den Asianer Aper (siehe Proleg. S. 69[12]), denn diese singende Sprechweise wird gerade dem Asianismus konstant zum Vorwurf gemacht. Vgl. Cic. orat. 27 *cum vero inclinata ululantique voce more Asiatico canere coepisset, quis eum ferret aut potius quis non iuberet auferri*, die Invektive des Aristides κατὰ τῶν ἐξορχουμένων (contra exsultantes), Philostratus vita soph. 26, 28 von Dionysius v. Milet: τὰς μελέτας ξὺν ὠδῇ ποιούμενος. Zahlreiche andere Belege bei O. Immisch, Rhein. Mus. 48 S. 524f. und Norden I 294f. 310. 374—379.

26, 5. foeda et praepostera: Diese Verbindung nur hier. † **sicut his ... clam et exclamatio**: Eine verderbte Stelle, für die noch keine plausible Heilung gefunden worden ist. Die Korruptel dürfte aber kaum so ausgedehnt sein, wie man bisher allgemein annahm. So scheint mir *clam et* nichts anderes zu sein als ein Teil des folgenden Wortes. Der Schreiber begann irrtümlich mit *clam et* bzw. *clam at*, statt mit *exclamat*, vergaß aber dann jenes zu tilgen. Siehe Anm. 42, 3. Die Kopisten von EV (hisdam ... et, bzw. hisdam et) fanden wohl ebenfalls keine andere Lesart vor als *clam et*, denn 'cl.' verschmilzt sehr häufig zu 'd'. Ist diese Vermutung richtig, dann bedarf eigentlich nur *sicut his* der Emendation. Nicht unwahrscheinlich und paläographisch ansprechend wäre *sicut scitis, exclamatio*, doch befriedigt auch diese Konjektur nicht völlig. In jedem Fall sind sämtliche Vorschläge, die mit einer Lücke rechnen, und das tun fast alle, m. E. eo ipso hinfällig.

ut epexegetisch. Siehe Anm. 3, 7. In den sonst zu dieser Stelle angeführten Beispielen (26, 11, Cic. off. 2, 53, Petron. 25) haben wir ein rein konsekutives *ut*, wie die vorhergehenden Pronomina (hac, istam, illud) zeigen.

oratores: Man hätte hier, zumal in dem Munde eines admirator antiquorum wie Messalla, vielmehr *diserti* erwartet. Siehe 15, 2 und Anm. 1, 2. **tenere** = *lascive* vom Tanz auch Cic. Pis. 89 *cum tuis teneris saltatoribus*. Da Redner und Pantomimen gleichsam ihre Rollen vertauschen, so auch deren Attribute. Mit dem Witzwort vgl. Quint. inst. 11, 3, 126 *urbaneque Flavius Verginius interrogavit de quodam suo antisophiste, 'quot milia passuum declamasset'*. **diserte saltare**: Hier scheint höhnisch auf die Rednerentwürfe übertragen, was uns öfter von den Gedichten Ovids berichtet wird. Vgl. trist. 2, 519 *mea sunt populo saltata poemata saepe* 5, 7, 25 *carmina ... pleno saltari nostra theatro*. Vgl. auch Plin. paneg. 54, 1 *cum laudes imperitorum ludis etiam ... saltarentur atque in omne ludibrium effeminatis vocibus, modis, gestibus frangerentur?*

26, 6. quem solum etc. Siehe 19, 1. **oratorem,** hier = 'wirklicher Redner' im Gegensatz zu *disertus.* **vis,** obwohl einstimmig überliefert, ist unhaltbar, auch als Genet. sing., da *vis* und *sanguis* als Synonyma häufig verbunden werden. Vgl. z. B. Verg. Aen. 2, 639, Ov. met. 7, 859 *fugiunt cum sanguine vires,* Liv. 10, 35, 11. 25, 14, 9, Sen. epist. 24, 8. 84, 6, Quint. inst. 8, 3, 6. 10, 2, 12. Auch *sanguis* allein = *vis,* und zwar vom Stil, ist ebenfalls nicht selten, z. B. Cic. Brut. 36. 283 orat. 76, Quint. inst. 11, 1, 34, Gell. 18, 4, 2. Dem Redecharakter des Severus entsprechend wäre sowohl *viri,* wie *bilis.* Ersteres ist in übertragenem Sinne sehr selten (z. B. Sil. 11, 557 *virus linguae*). Dagegen ist *bilis,* oft *vilis* geschrieben (siehe Thes. II 1988, 61), wovon *vis* die Abkürzung gewesen sein mag, vielleicht ein passenderer Gegensatz zu *sanguis* (vgl. Cic. Tusc. 4, 23 *cum sanguis conruptus est ... redundat ... bilis*) und häufig tropisch gebraucht, z. B. Sen. contr. 3 praef. 16 *non continui bilem* (wie hier von Cassius Severus), Plin. epist. 4, 11, 2 *cui sententiae tantum bilis, tantum amaritudinis inest* 4, 27, 1 *multa dulciter, multa cum bile dixit,* Suet. Tib. 59, 2 *quae ... bile et stomacho fingerentur.* Über den oft skurrilen Witz und die böse Zunge dieses Redners vgl. Sen. contr. 3 praef. 4 *iratus commodius dicebat et ideo diligentissime cavebant homines ne dicentem interpellarent* 16 (oben) Quint. inst. 10, 1, 117 *acerbitas mira et urbanitas et sermo* ⟨*promptus*⟩ (addidi), *sed plus stomacho quam consilio dedit. praeterea ut amari sales, ita frequenter amaritudo ipsa ridicula est* (12, 10, 11 *acerbitatem Cassii*), und Tac. ann. 1, 72 *Cassii Severi libidine qua viros feminasque inlustres procacibus scriptis diffamaverat.* Beispiele dafür geben Sen. contr. 2, 12, 11. 3 praef. 16 f. 10 praef. 8. 10, 5, 20, Quint. inst. 6, 1, 43. 6, 3, 78 f. 8, 2, 2. 8, 3, 89. 11, 1, 57. 11, 3, 133, Suet. gramm. 22.

26, 7. contempto ordine rerum: Dies richtet sich direkt gegen Aper, der einerseits Severus als den Archegeten der modernen Beredsamkeit bezeichnet, andrerseits *ordo rerum* (23, 10) als eine lobende Eigenschaft der Neueren, Maternus und Secundus mit eingeschlossen, hervorgehoben hatte. Nach der ausführlichen Charakteristik bei Sen. contr. 3 praef. dürfte diese Kritik nur insofern, als die improvisierten Teile der Reden des Severus in Betracht kommen, berechtigt gewesen sein. Vgl. Sen. contr. 3 praef. 4 ff. *Sine commentario numquam dixit nec hoc commentario contentus erat in quo nudae res ponuntur, sed maxima parte perscribebatur actio; illa quoque quae salse dici poterant adnotabantur, sed cum procedere nollet nisi instructus, libenter ab instrumentis* ('Vorlagen') *recedebat, ex tempore coactus dicere infinito se antecedebat. numquam non utilius erat illi deprehendi quam praeparari.* Alkidamas περὶ σοφ. 7. 9 betrachtet es gerade als einen Vorzug der Stegreifrede vor der sorgfältig vorbereiteten, daß man in jenem Falle nicht eine schematische Disposition einzuhalten gezwungen sei.
omissa modestia ac pudore verborum: Seneca l. c. sagt: *phrasin non vulgarem nec sordidam, sed lectam* und *quamdiu citra iocos se continebat, censoria oratio erat.* Die Behauptung des Messalla wird sich demnach, freilich in etwas einseitiger Weise, insbesondere auf die Sprache seiner Witze beziehen. Siehe jedoch die Anm. 26, 8 *lepos urbanitatis.* Zum singularen Prädikat siehe Anm. 5, 10 und Proleg. S. 106. Dieselben sinnverwandten Worte sind auch bei Tac. ann. 3, 26 und Cic. fin. 2, 73, Bell. Afr.

54, 5, Ascon. p. 16, 9 St., Macr. sat. 2, 1, 9 verbunden. Ähnlich Sall. Catil. 54, 6 *modesto pudore,* Quint. inst. 11, 1, 30 *verbis parum modestis ac pudicis.* **armis** = *supellectile* (22, 8), *instrumentum* (31, 7). 'Im Gebrauch der rhetorischen Kunstmittel.' Das der Fechterschule entlehnte Bild wird bis *rixatur* durchgeführt. Vgl. z. B. Prop. 3, 21, 27 *studium linguae, Demosthenis arma* (Petron. 5), Vitr. 1, 1, 2 *omnibus armis ornati,* Quint. inst. 2, 16, 10 *arma facundiae* 5, 12, 21 *non arma, sed tympana eloquentiae* 12, 2, 5 *rhetorum armis,* Tert. orat. 29 *arma orationis.* **incompositus** = *rudis.* Vgl. Verg. georg. 1, 350 *motus,* Val. Max. 2, 4, 4 *rudi atque incomposito motu corporum,* Quint. inst. 9, 4, 17 *rudibus et incompositis similia* 9, 4, 32 *oratio* 10, 1, 66 *rudis in plerisque et incompositus* (Aeschylus). Mit dem Ablat. z. B. Hor. sat. 1, 10, 1 *pede* (von Lucilius), Quint. inst. 4, 5, 10 *moribus.* **deiectus** 'aus dem Gleichgewicht gebracht'. Regelmäßig mit Hinzufügung von *loco, statu, gradu.* Zuerst Quadrig. hist. 10^b *de loco hominem iterum deiecit.* Andere Beispiele Thes. V 398, 16—31. Absolut nur noch Tert. pall. 2, denn Sen. dial. 2, 19, 3 *non deiectus, ne motus quidem gradu,* Tert. resurr. 2 *deiectus enim unus quisque vel motus de gradu,* liegt wohl ein ἀπὸ κοινοῦ vor. Die Verschreibung *devectus* in CDΔ ist nur für die gemeinsame Vorlage dieser codices von Interesse.

Mit dem Gedanken vgl. Quint. inst. 4, 2, 26 *in armorum ratione antiquior cavendi quam ictum inferendi cura est,* Plin. epist. 1, 20, 14 *premit sane iugulum quod elegit* (Regulus), *sed in eligendo frequenter errat.* **non pugnat, sed rixatur:** *pugna* setzt bei den Beteiligten eine gewisse Übung und Schulung voraus, *rixa* ist eine Rauferei. Vgl. Liv. 2, 18, 2 *rixa ac prope proelium fuit,* Quint. inst. 2, 12, 2 *gladiatorum armorum inscius in rixam ruit,* doch wird dieser Unterschied nicht immer streng eingehalten, wie z. B. bei Sen. epist. 28, 7. Von zänkischen Rednern Quint. inst. 11, 1, 29 *videas autem rixatores quosdam,* Fronto p. 114 N. *Calvus rixatur,* der auch sonst manche Ähnlichkeit mit Cassius Severus aufweist. Siehe P. Robert, De Cassii Severi eloquentia, Paris 1890 S. 66—68. Zur Antithese vgl. Severus selbst bei Sen. contr. 3 praef. 13 *totum aliud est pugnare, aliud ventilare.*

26, 8. ceterum, ut dixi etc., nämlich 26, 6. Ein ähnlicher resumptiver Gebrauch von *ceterum* bei Tac. auch Germ. 43 *valentissimas* (gentes) *nominasse sufficiet, Harios . . . ceterum Harii,* ann. 2, 34 *Urgulania . . . ceterum Urgulania.* Nach einer Digression: Germ. 3 hist. 2, 21. 3, 35. Andere Beispiele sind: Liv. 38, 55, 4, Sen. dial. 2, 7, 1 *ceterum hic ipse Cato, a cuius mentione haec disputatio processit,* Curt. 10, 6, 1 *ceterum Babylon, inde enim devertit oratio* 10, 9, 7 *ceterum, ut ad ordinem . . . redeam.* **sequentibus . . . ceteros:** Es sind dieselben Personen *qui postea fuerunt* gemeint. Die Tautologie wurde dadurch veranlaßt, daß *superat* einen Akk. verlangte. **lepore urbanitatis** 'feiner Humor': Vgl. Cic. Brut. 143 *facetiarum et urbanitatis oratorius, non scurrilis lepos* de orat. 1, 17 *accedat eodem oportet lepos quidam facetiaeque et eruditio* 2, 220 *in utroque genere leporis excellens et illo quod in perpetuitate sermonis* (= urbanitas) *et hoc quod in celeritate atque dicto est* (= facetiae), Quint. inst. 6, 3, 43. Vgl. auch Anm. 18, 11. Dieses hohe Lob stimmt weder zu *omissa modestia . . . verborum,* noch zu dem derben Charakter, der sonst dem Witz des Severus

eigen war (siehe oben). Die ganze an diesem Redner geübte Kritik zeigt recht deutlich trotz mancher Übereinstimmung, daß Tacitus von Seneca Rhetor nicht abhängig oder beeinflußt ist. Da die Nachfolger des Severus nicht namhaft gemacht werden, so haben wir keinerlei Maßstab, an der Hand etwa des Quintilian, das Urteil des Messalla zu kontrollieren. **virium robore:** Zu den Anm. 10, 7 angeführten Stellen füge hinzu: Liv. 24, 48, 6. 27, 46, 3. 28, 35, 7, Curt. 7, 3, 4, Amm. 16, 12, 1. 31, 10, 12. Das Talent des Severus wird auch sonst hoch bewertet. Vgl. Sen. contr. 3 praef. 3 *tantundem erat in homine quantum in ingenio*, Quint. inst. 10, 1, 116 *si ceteris virtutibus colorem et gravitatem orationis adiecisset, ponendus inter praecipuos foret, nam et ingenii plurimum est in eo* etc. **in aciem educere:** Der Ausdruck zuerst Bell. Alex. 60, 1; im Bilde z. B. Ps. Quint. decl. 315 p. 241, 22 *educere in aciem adulescentulum*. Vgl. auch Anm. 37, 12 und Thes. I 412, 24ff. **sustinuit**, wie das homerische τλῆναι. Mit dem Infinitiv zuerst Ov. epist. 4, 98. 5, 32. 52 am. 3, 11, 9 met. 1, 530 (13mal); in Prosa: Sen. contr. 1 praef. 24, Vell. 2, 22, 5. 40, 4. 81, 1. 86, 2, Val. Max. 3, 2 ext. 9. 3, 5, 1 (5mal), Curt. 5, 10, 13, Sen. clem. 1, 19, 5 benef. 4, 15, 3 epist. 47, 8, Quint. inst. 3, 6, 64. 12, 9, 10 und bei Späteren. Bei Tac. nur noch hist. 1, 37. Mit dem Acc. c. inf. schon Cic. Verr. 2, 10.

26, 9. incusato: Das Verbum kongruiert mit dem nächsten Subjekt, und zwar wird jenes dann mit Vorliebe an den Anfang gestellt, namentlich beim Abl. abs. Der Gebrauch ist aber bei Eigennamen und Personenbezeichnungen weit seltener, als bei sachlichen Subjekten. Vgl. bei Tac. Agr. 28 *occiso centurione ac militibus* hist. 3, 69 *mixto milite et quibusdam senatorum* 5, 20 *occiso praefecto . . . et primoribus* ann. 12, 12 *postquam . . . Parthi rexque Arabum . . . advenerat* (dazu Nipp. excurs. Bd. II 322f.), 12, 65 *convictam Messalinam et Silium* 13, 54 *auctore Verrito et Malorige* 16, 21 *interfecto Thrasea . . . et Sorano*, Anm. 5, 10. 22, 8 Proleg. S. 106. Belege aus anderen Schriftstellern sind sehr häufig. So z. B. Caes. Gall. 2, 28, 1 *ad internecionem gente ac nomine Nerviorum redacto* 3, 20, 2 *auxiliis equitatuque comparato*, Cic. Brut. 301 *excellente tum Crasso et Antonio* Deiot. 32 *audiente hoc Ser. Sulpicio et hoc T. Torquato* Phil. 4, 16 *referente . . . hoc M. Servilio collegisque eius* ad Q. fr. 3, 3, 2 *subscribente . . . Memmio, fratre . . filio*. Siehe Lebreton, Études S. 17f. Dr. H. S. I 176 u. L. Becker, *Numerum singularem qua lege in sententiis collectivis praetulerint Romani*. Marburg 1913. In der großen Mehrzahl aller Fälle ist das kongruierende Subjekt das wichtigere und soll besonders hervorgehoben werden. Aus dieser Absicht ist die Inkonzinnität überhaupt ursprünglich entstanden. In der Aufzählung hier auch den Brutus zu nennen, wäre pedantisch gewesen, wohl aber liegt, wie Vahlen, Opusc. acad. I 64 erkannte, eine Ungenauigkeit darin, daß nachher Cicero und Cäsar den Neoterikern entgegengesetzt werden, obwohl sie vorher übergangen waren. Um dies zu vermeiden, hätte Tacitus alle sechs von Aper angegriffenen Redner — denn Corvinus übergeht Messalla aus dem oben angeführten Grunde — abermals der Reihe nach aufmarschieren lassen müssen, um dann etwa mit *alium alii* etc. fortzufahren. Diese Nachlässigkeiten auf Kosten einer logisch genauen Ausführung sind aber zweifellos beabsichtigt und dienen der Individualisierung des Sprechers.

Siehe Anm. 25, 1. 3. 9. Daß Cicero und Cäsar erst hier genannt werden, weil Aper bei ihnen, wie John glaubt, ganz besondere Schwierigkeit gehabt haben dürfte, „ebenbürtige Gegenstücke unter den Neuen" zu finden, leuchtet mir nicht ein, denn nach Messallas fester Überzeugung ließen die modernen Redner schlechthin keinerlei Vergleich mit den Koryphäen der ciceronischen Glanzzeit zu. Eine ganz analoge Inkonsequenz bietet übrigens Hor. carm. 1, 7, 1—11. Siehe dazu Kießling. **agmen produceret:** So Claud. 17, 69 carm. min. 21, 265. 30, 194, Sulp. Sev. chron. 1, 21, 4.

deinde = *deinceps,* hier ohne Variante überliefert, wie hist. 1, 51 *Sequanis Aeduisque ac deinde, prout opulentia civitatibus erat, infensi,* Amm. 17, 5, 7. 17, 10, 2. Siehe jedoch Anm. 9, 2.

26, 10. nunc 'nun aber, statt dessen'. So oft bei Tac. Siehe Lex. Tac. S. 985. **contentus,** mit Inf. perf. Siehe Anm. 18, 5. **neminem** etc. In Wahrheit hatte Aper auch Cassius Severus als Redner nicht eigentlich gelobt, sondern nur eine angebliche Behauptung der 'admiratores antiquorum' referierend hinzugefügt, daß er in bewußter Absicht die Wege der antiken Beredsamkeit verlassen hätte (19, 1—3). **in publicum et in commune** = *in universum.* In diesem Sinne begegnet ersterer Ausdruck nur hier, letzterer bei Tacitus noch Germ. 27. 38. 40, so häufig beide Verbindungen auch sonst vorkommen. Vgl. auch Plin. nat. 17, 9 *omnia autem in universum et ... in commune de caelo terraque dicemus* und zur Antithese Liv. 9, 26, 8 *non nominatim, sed in universum.* Vielleicht ist *in commune* hier nur deshalb hinzugefügt, um die gewöhnliche und nächstliegende Deutung von *in publicum* zu verhindern. Siehe Anm. 32, 10. **ne multos offenderet, si paucos excerpsisset:** Vgl. Cic. Brut. 231 *vereri te, inquit, arbitror, ne per nos hic sermo tuus emanet et ii tibi succenseant quos praeterieris* rep. 1, 1 *quia haud procul ab aetatis huius memoria, commemorare eos desino, ne quis se aut suorum aliquem praetermissum queratur.* Diese höfliche Motivierung des Verfahrens Apers gibt in Wahrheit den Grund an, warum Tacitus von der Nennung Lebender absieht, ein Prinzip, das er nicht nur mit Cicero, sondern, den Kaiser ausgenommen, z. B. auch mit Quintilian (inst. 3, 1, 21. 10, 1, 122) oder mit Martial teilt, insofern dieser bei Angriffen wenigstens nie die wirklichen Namen nennt. Und wenn dies zwar Messalla für seine Person ablehnt, so sorgt doch der Verfasser durch einen geschickten Kunstgriff dafür, daß dessen angebliches Vorhaben vereitelt wird. Ob Tacitus diesen Grundsatz im Jahre 98/99 noch fest gehalten hätte, da jene Redner, die Messalla hätte nennen können, damals wohl nicht mehr am Leben waren, ist doch sehr zweifelhaft. Es spricht also auch dieser Umstand gegen die nachdomitianische Abfassung des Dialogus. Siehe Anm. 23, 2.

26, 11. scholasticorum, verächtlich statt *oratorum.* Siehe Anm. 14, 10. 15, 7. **hac sua:** Siehe Anm. 4, 1. **persuasione** 'Überzeugung, Einbildung'. In diesem Sinne ist das Wort nachaugusteisch. Vgl. Sen. epist. 94, 21, Plin. nat. 30, 115, Quint. inst. 1, 1, 8. 2, 4, 16. 11, 3, 11 *illi persuasione sua fruantur* u. ö., Suet. Tib. 69. So ähnlich stets bei Tac.: Agr. 11 Germ. 45 hist. 5, 5. 13 ann. 2, 69. **ante ... post:** Dem Range nach. In voraugusteischer Zeit noch selten, gewöhnlich mit *alios, omnes. Ante:* so zuerst Enn. ann. 216 *non enim rumores ponebat ante salutem,* Plaut. (?)

Cas. prol. 8 *placere ante alias veteres fabulas,* Pacuv. trag. 120, Lucil. 829; in Prosa: Sall. Catil. 53, 3. Iug. 15, 1, Liv. 35, 14, 11, andere Beispiele Thes. II 135, 55—136, 30. Für *post:* Caes. Gall. 6, 17, 1 *post hunc* (Mercurium) *colunt Apollinem,* Hor. carm. 3, 9, 6 *neque erat Lydia post Chloen* u. ö. Bei Tac. hist. 4, 55. 81. 5, 12 ann. 1, 27. 13, 37. 54 (ante), hist. 2, 77 *ne post Valentem et Caecinam numeremur* 3, 64 *ut ceteri post Sabinum haberentur.* Beide in der Antithese, wie hier, z. B. Sen. epist. 73, 3 *multos post se videre . . . aliquem ante se* 104, 9 *ut nemo tibi post te videatur, si aliquis ante te fuerit.* **numeret:** Vgl. Tac. hist. 2, 77 (oben), Sil. 15, 747 *ante omnes bello numerandus Hamilcar,* Sol. 1, 121 *Pompeius post deos numerandus.*

plane = *haud dubie, nimirum,* spöttisch. So auch Tac. ann. 1, 26 *novum id plane;* = *certe, profecto* 27, 2. 35, 6 ann. 13, 6. 50. **Gabinianum:** *Sex. Iulius Gabinianus,* nach Hier. ad a. Abr. 2092 (= 76 n. Chr.): *G. celeberrimi nominis rhetor in Gallia docuit.* In der in Anm. 26, 1 zitierten Stelle nennt ihn Hieronymus neben Cicero, Quintilian und Gallio, und im Verzeichnis der Rhetoren bei Sueton (p. 99 Rf.) erscheint er direkt vor Quintilian. Sonst wird er nie erwähnt. Nichts hindert uns anzunehmen, daß er zur Zeit der Abfassung unserer Schrift (79/81) nicht mehr am Leben war, jedenfalls lehrte er nach obigem Zeugnis nicht in Rom. Daß der Römer Messalla gerade einen berühmten Gallier gegen Aper ausspielt, ist vielleicht eine kleine Bosheit. Zu dieser Selbstüberschätzung der modernen Rhetoren, gegenüber den großen Rednern der Republik, siehe den locus classicus bei Sen. contr. 3 praef. 14—17, wo bezeichnenderweise gerade Cassius Severus als Verteidiger Ciceros und der antiqui auftritt: *nisi scirem et Pollionem Asinium et Messallam Corvinum et Passienum, qui nunc primo loco stat, minus bene videri dicere quam Cestium aut Latronem . . . non illi peius dicunt, sed hi conruptius iudicant . . . hi non tantum disertissimis viris quos paulo ante rettuli, Cestium suum praeferunt, sed etiam Ciceroni praeferrent, nisi lapides timerent; huius enim declamationes ediscunt, illius orationes non legunt, nisi eas quibus Cestius rescripsit.* Es folgt die köstliche Abfertigung des Cestius, und Severus fährt fort: *dixi molestum me amplius non futurum, si iurasset* (Cestius) *disertiorem esse Ciceronem quam se. nec hoc ut faceret vel ioco vel serio effici potuit.* Vgl. auch Mart. 3, 38, 3f. *„Causas", inquis, „agam Cicerone disertior ipso Atque erit in triplici par mihi nemo foro",* Lucian Rhet. praec. 21 ἦν τις ἐντύχῃ, θαυμάσια, περὶ σαυτοῦ λέγε καὶ ὑπερεπαίνει καὶ ἐπαχθὴς γίγνου αὐτῷ· Τί γὰρ ὁ Παιανιεὺς (sc. Demosthenes) πρὸς ἐμέ;

26, 12. non verebor = *non dubitabo.* So Prop. 1, 14, 23 *non ulla verebor Regna vel Alcinoi munera despicere.* Siehe auch Anm. 13, 1 *timuerim.* **fracta . . . deminuta:** Eine häufige Verbindung, z. B. Cic. Brut. 287 *quid est tam fractum, tam minutum?* Verr. 5, 56 *fractus et comminutus est* off. 2, 40 *quem . . fregit et inminuit,* Quint. inst. 9, 4, 113. 12, 11, 2 *quibus fractis aut inminutis,* Arnob. nat. 7, 48 *fracta atque inminuta* und Anm. 39, 4. Mit dem Übergang vgl. Plut. de Pyth. orac. 17 ἐπιβάλλοντος δὲ τοῦ Σεραπίωνος εἰπεῖν τι περὶ τούτων, ὁ ξένος· Ἡδὺ μέν, ἔφη, τὸ τοιούτων ἀκροᾶσθαι λόγων, ἐμοὶ δὲ ἀναγκαῖόν ἐστι τὴν πρώτην ὑπόσχεσιν ἀπαιτῆσαι περὶ τῆς αἰτίας ἣ πέπαυκε τὴν Πυθίαν etc.

INTERLOQUIUM (27)

27. **27, 1. parce:** 'Laß davon ab, laß das gut sein.' Vgl. Hor. carm. 4, 1, 2 *bella moves? parce, precor,* Min. Fel. 14, 2 *parce, inquam, in eum plaudere* und Quint. inst. 3, 1, 21 *parco nominibus viventium.* Die handschriftlichen Varianten sind zweifellos aus der konstanten Verwechslung von 'c' und 't', sowie aus Scriptura continua (eloquentiaparte) entstanden. Es ist daher unbegreiflich, warum man obige Lesart fast allgemein verschmäht hat. Von allen anderen Vorschlägen ist nur *ah(a) parce* (Usener) überhaupt diskutabel, aber diese Interjektion findet sich in Prosa nur noch Cic. rep. 1,59 de orat. 2, 285 und zwar beidemal in einem Zitat, in einer dritten Stelle (Varro Men. 361) ist *ab* überliefert und wohl *ad,* nicht *ah* zu schreiben.

Wie hier mit folgendem Imperativ z. B. Verg. Aen. 12, 693 *parcite iam ... et tela inhibete,* Prop. 4, 9, 53, Ov. epist. 7, 31. 15, 11. 17, 45. 18, 141.

conligi = *effici, comprobari,* wie 17, 5. 10. 24, 6. **desideramus:** Einige Beispiele von *esse* bei ganz späten Autoren ausgenommen, wird dieses Verbum nur noch einmal (Plaut. Stich. 514) mit dem Acc. c. inf. pass. verbunden. **disertiores:** Auch hier hätte Tacitus konsequenterweise *eloquentiores* setzen müssen. Siehe Anm. 1, 2. 17, 1. 23, 8, **in confesso:** Siehe Anm. 25, 2.

27, 2. solitum tractare ... dixisti: 15, 5. *tractare causas* z. B. Cic. nat. deor. 3, 17, Quint. inst. 3, 11, 10. *paulo ante dixisti:* So 16, 4, Cic. de orat. 1, 81. 99. Zum Gedanken vgl. Cic. de orat. 1, 207 *peto igitur ... ut exponas, quid eis de rebus, quas a te quaeri video, sentias.* **plane** mit dem Komparativ = *multo* ist besonders häufig bei Tertullian. Siehe Wölfflin, Archiv I 93ff. 574. Hier aber wohl = *profecto.* Siehe Anm. 26, 11. **mitior** sc. *cum esses* (ὤν). Zu dieser Ellipse siehe Proleg. S. 111. Zur Satzform vgl. 35, 6 *plane leviores et minus ... exigentes.*

minus iratus: Die handschriftliche Lesart miratus iratus (nostrorum-miratus = iratus) bietet ein lehrreiches Beispiel für ursprüngliche scriptura continua, verbunden mit Haplo- u. Dittographie (nostrorū mi͂n oder nostrorumm ⟨= min⟩). **antequam ... offenderet:** Zum Konjunktiv Imperf. vgl. hist. 2, 96 *a. adgregaretur* 4, 79 *a. accingeretur,* Ihm S. 45ff., Thes. II 156, 46ff. **maiores tuos:** Nämlich die von Aper angegriffenen *antiqui oratores,* einschließlich seines Vorfahren Messalla Corvinus, denn der Sprecher ist der einzige Römer in der Gesellschaft. Vgl. auch 25, 2. 30, 3 *maiores nostros* (34, 1. 35, 1) und 28, 4.

27, 3. Apri mei: *a prima* der Hss ist ganz deutlich aus falscher Trennung einer scriptura continua (aprimei) entstanden. Alle anderen Konjekturen lassen die Genesis der Verderbnis unerklärt. Vgl. 5, 15 *Maternum meum.* Die Hinzufügung des Pronomens liefert zugleich den konkreten Beweis für Messallas Äußerung (John). **nec vos** = *et ne vos quidem,* wie Agr. 16 Germ. 20. 34. 42. 44 hist. 2, 53 ann. 2, 15. 12, 43. 13, 3 *vim dicendi non corrupit, nec in Claudio ... elegantiam requireres* und noch oft bei Tac. Siehe Lex. Tac. S. 916 und Anm. 8, 10. Die Handschriften schwanken zwischen

zwei gleich sinnlosen Lesarten (*nam nec:* ω *nam et:* AB), aber nur die erstere läßt eine paläographische Erklärung zu und beweist somit auch hier wieder, daß die X-Familie die weniger zuverlässige Überlieferung repräsentiert. *nam* ist nämlich m. E. aus der vorhergehenden Silbe *-ne,* durch Dittographie entstanden (disputationenec). **si quid forte aures ... perstringat** (?): Auch hier stehen sich X *(perstringat)* und YZ *(perstringit)* gegenüber, das Archetypon hatte zweifellos *perstringt. si forte* verbindet Tacitus stets mit dem Indikativ (hist. 3, 66 liegt oratio obliqua vor), wozu auch *decebit* besser paßt. Ferner ist hier ein Konjunktiv gar nicht angebracht, da Messalla das *aures perstringere* nicht in Abrede stellen will, sondern nur eine dadurch etwa veranlaßte *offensio* für unberechtigt erklärt. Vermutlich hat aber Tac., wie schon Lipsius vorschlug, *perstringet* geschrieben. *aures perstringere* ist ein häufiger, dichterischer Ausdruck. Vgl. Hor. carm. 2, 1, 18, Sil. 15, 459. Ähnlich Tac. ann. 1, 13 *suspicacem animum* (Tiberii) *perstrinxere.* **eius modi sermonum legem:** Mit diesen Worten fällt der Verfasser aus der Rolle und verrät damit den rein fiktiven Charakter des Gesprächs. Siehe Proleg. S. 83. Gesetze des Dialogs gab es nach dem ausdrücklichen Zeugnis des Cicero selbst zu seiner Zeit noch nicht. Wir hören nur von einem *mos* oder einer *consuetudo dialogorum* (epist. 9, 8, 1 Brut. 218), und nach jener Proleg. S. 32 zitierten Äußerung des Cicero über den Mangel an *praecepta sermonis* wird ganz im Einklang mit unserer Stelle weiter ausgeführt (off. 1, 136), daß man sich starker Gefühlsäußerungen enthalten solle, *ut eos quibuscum sermonem conferemus et vereri et diligere videamur.* **iudicium animi ... proferre:** Zum Gedanken vgl. Alcibiades in Plat. Prot. 336^{D} χρὴ γὰρ ἕκαστον τὴν ἑαυτοῦ γνώμην ἀποφαίνεσθαι, Dio Cass. 46, 1, 1 οὐδὲ γὰρ οὐδ' ἡγοῦμαι δεῖν ἐν ταῖς τοιαύταις σκέψεσιν, οἷα ἡ παροῦσά ἐστιν οὐδέτερον αὐτῶν ποιεῖν, ἀλλ' ἁπλῶς ἅ τις φρονεῖ ἀποφαίνεσθαι. **citra** = *sine,* zuerst Ov. trist. 5, 8, 23 und in Prosa Sen. contr. 1, 2, 13, später ganz allgemein üblich. Siehe Thes. III 1204, 33—1205, 49. Bei Tac. noch 41, 11 Agr. 1. 35 Germ. 16; mit *damnum* verbunden auch Papin. dig. 40, 5, 23, 2 *c. damnum voluntatis.* **adfectus** ist epexegetischer Genetiv zu *damnum* 'ohne die Stimmung zu beeinträchtigen'. Eine gegenseitige, freundschaftliche Gesinnung gilt eben trotz starker Meinungsverschiedenheiten als notwendige Voraussetzung. Also hier = ἦθος, voluntas, nicht πάθος, wie 6, 7. 23, 11. Beide Bedeutungen finden sich auch sonst bei Tac. Vgl. Lex. Tac. 32.

27, 5. utere antiqua libertate etc.: Die Stelle hat den echten color Taciteus. Vgl. Agr. 2 f. Germ. 45 *non modo a libertate, sed etiam a servitute degenerant* hist. 1, 1 (zitiert zu 38, 7). 4, 8 ann. 1, 74 *manebant etiam tum* (15 n. Chr.) *vestigia morientis libertatis.* Schon Cic. Tusc. 5, 83 sagt aber: *utamur igitur libertate qua nobis solis in philosophia licet uti.* Maternus spricht hier aus Erfahrung. Siehe 2, 1. **qua:** Die ἀπὸ κοινοῦ-Ergänzung der Präposition 'a' aus dem zweiten Gliede, wie Plaut. Asin. 163 *solitudine ego ted atque ab egestate abstuli,* Ov. epist. 6, 107 *ille sibi ... paludibus udis quaerat et a patria Phasidis usque virum* ars 1, 723 *aequoris unda debet et a radiis sideris esse niger.* Häufiger bei *in.* Vgl. Leo, Anal. Plautina I 42 ff. W. A. Bährens, Philol. Suppl. XII 235 ff., Anm. 6, 9 und Proleg. S. 110. *a* fehlt in allen Hss und ist erst von B^{2} eingesetzt worden.

ORATIO II. MESSALLAE (28—32)

Über Chrysippos Περὶ παίδων ἀγωγῆς als letzte Quelle von c. 28f., wie über die zahlreichen Übereinstimmungen in Form und Inhalt mit Quintilian und vor allem mit Ps. Plut. Περὶ παίδων ἀγωγῆς siehe Proleg. S. 92—96. Die Unzufriedenheit mit zeitgenössischen Erziehungsmethoden, die uns ganz modern anmutet, begegnet uns zuerst bei Aristophanes in den Βαβυλώνιοι und im Δίκαιος Λόγος der Wolken (961ff.), dann in der großen reformatorischen Pädagogik Platons. Es ist aber bemerkenswert, daß in den sonst uns erhaltenen Darstellungen über Kinder- und Jugenderziehung bei Aristoteles, Quintilian, Ps. Plutarch und dem späteren Basilios der auch im Dialogus angeschlagene pessimistische Ton nicht hervortritt.

28. **28, 1. et** leitet öfter eine Antwort ohne *inquit* ein. Siehe Anm. 4, 1. *qui* in AB, wohl für *cui* verschrieben, dürfte auf eine Doppellesart im Archetypon zurückgehen. Es ist aber nicht annehmbar, weil das Relativum im Dialogus sonst nicht im Übergang gebraucht wird und vor allem, weil es mit der folgenden Anrede 'Materne' unvereinbar ist. *tum* wäre ganz passend (siehe 3, 3. 15, 1. 25, 1), hat aber keine handschriftliche Autorität. **aut . . . aut . . . vel:** Maternus als der direkt angeredete Leiter des Gesprächs wird durch *aut* von der Gruppe Secundus und Aper getrennt. Vgl. Anm. 5, 12 *sive in iudicio vel in senatu sive apud principem.* In 15, 4 gilt die Antwort allen drei gleichmäßig, daher *aut . . . aut . . . aut.* **etiam si:** Der in dem Kondizionalsatz enthaltene Hauptgedanke wird hier, wie öfter, untergeordnet. Vgl. hist. 1, 15 ann. 2, 73. 4, 21. 29. **partes adsignatis:** So Quint. inst. 2, 15, 25. **proferendi in medium:** Eine häufige Verbindung, z. B. Varro rust. 2, 1, 2, Cic. Verr. 5, 115 fin. 2, 76. **quae omnes sentimus:** Wie *adsignatis,* neben *requiris,* zeigt, wird hiermit auf 16, 1 verwiesen, wo Secundus den Messalla zunächst allein aufgefordert hatte, jene *causae* zu erörtern, und dieser hatte sich unter der Bedingung der Beihilfe des Maternus und Secundus dazu bereit erklärt. Es entspricht den urbanen Lebensformen der Unterredner, daß er hier, wo er sich endlich anschickt, sein Versprechen zu lösen, *meas cogitationes* (16, 2) bescheiden als die von allen Gebildeten geteilte Ansicht hinstellt. Zu solchen Bescheidenheitsfloskeln siehe Cic. de orat. 1, 137ff. und Schneidewin, Die antike Humanität S. 82ff. Das Vorbild für die ganze Stelle war wohl Cic. de orat. 3, 148 *Tum Crassus 'pervulgatas res requiris', inquit, 'et tibi non incognitas, Sulpici: quis enim de isto genere non docuit'* etc. Vgl. auch 1, 137 *nihil enim dicam reconditum . . . nihil aut inauditum nobis aut cuiquam novum* rep. 1, 70 *ingrediar in ea quae nota sunt omnibus, quaesita autem a nobis iam diu . . . quoniam ea quae tenebatis ipsi, etiam ex me audire voluistis,* Macr. sat. 1, 3, 1 *superfluum video inter scientes nota proferre: sed ne quis me aestimet dignatione consultationis gravari, quidquid de hoc mihi tenuis memoria suggesserit paucis revolvam.* Einen anderen Standpunkt nimmt ein Hier. epist. 22, 27, 5 *stultissimum quippe est docere quod noverit ille quem doceas.*

28, 2. ceteras artes: Darunter versteht Messalla wohl vorzugsweise die unten (28, 11) genannten, doch mag er hier schon die ganz universale Bildung im Auge haben, die er an Cicero rühmt (29, 7ff.). **non inopia hominum**: Die ungewöhnliche und darum verkannte oder geleugnete Bedeutung, die *inopia* dem ganzen Zusammenhang nach haben muß, hat zu zahlreichen Änderungen des einstimmig überlieferten *hominum* geführt. Diese entbehren zunächst sämtlich jeder paläographischen Wahrscheinlichkeit und höchstens zwei treffen einigermaßen den Sinn *(ingeniorum* und *acuminum). inopia* kann hier nur dasselbe wie 19, 2 *infirmitate ingenii* bezeichnen, und dieser Begriff der geistigen Unfähigkeit oder Minderwertigkeit liegt auch folgenden Stellen zugrunde: Hil. trin. 6, 15 *inopia prudentiae* 12, 52 *inopia loquendi*, wo der Genet. jeden Zweifel an der Bedeutung ausschließt. Die ganze Tirade Messallas läuft doch schließlich darauf hinaus, daß der Niedergang der modernen Beredsamkeit der *desidia iuventutis et neglegentia parentum et inscientia praecipientium et oblivio moris antiqui* zuzuschreiben sei. Ein quantitativer Mangel an Leuten kommt dabei schlechterdings nicht in Betracht, denn als Koryphäen gelten selbst in der klassischen Epoche nur sieben Redner (siehe auch Cic. de orat. 1, 15f.), und wir wissen, daß das Studium der Eloquenz gerade in der Kaiserzeit eine große Anziehungskraft ausübte. Dank den zweckwidrigen Erziehungsmethoden und einem falschen Bildungsideal konnten aber nach Messallas Überzeugung keine der Vergangenheit ebenbürtige Redner mehr entstehen. Dieser Anklage würde von vornherein die Spitze abgebrochen sein, wenn sie überhaupt minder talentvolle Jünger der Beredsamkeit zur Voraussetzung hätte, denn in diesem Falle würde auch die beste pädagogische Erziehung keine glänzenden Erfolge aufweisen können. Es war daher absolut notwendig, gleich am Anfang in Abrede zu stellen, daß etwa mangelnde Veranlagung an dem besprochenen Phänomen die Schuld trage. Und dies geschieht in einwandfreier Weise durch den Ausdruck *non inopia hominum*. So stellt in einem ähnlichen Gedankengang über den Verfall der Bildung Claud. Mam. epist. 2 p. 204 die Alternative auf *aut ingenia eadem non sunt quae fuere prius*. Dies sei aber nicht der Grund, denn *nostro saeculo non ingenia deesse, sed studia* etc. **desidia** etc. Damit gibt Messalla die Disposition seiner Rede an, ganz ähnlich wie Aper (5, 7), ein Verfahren, das natürlich mit der Fiktion eines wirklichen, improvisierten Gesprächs unvereinbar ist. Auch eine kleine Inkonsequenz läuft dabei mit unter, insofern die Behandlung dieser τόποι, mit Ausnahme der *neglegentia parentum*, in den dritten Teil der Rede Messallas, von 33, 7 an, noch hinübergreift, obwohl dieser schon 32, 13f. die ihm aufgetragene Aufgabe für erledigt erklärt hatte. Es kommt hinzu, daß mit jener Angabe nur die negativen Eigenschaften bzw. Mängel der modernen Erziehung bezeichnet werden, während doch die Darstellung des antiken Bildungsgangs bei weitem den größeren Raum einnimmt und jene damit nur kurz kontrastiert wird. *desidia quorundam* (puerorum) auch Suet. gramm. 4.

neglegentia parentum: Darüber handeln Sen. dial. 4, 18ff. und Iuv. 14, bes. 3 *quae monstrant ipsi pueris traduntque parentes* 31ff. *nos conrumpunt vitiorum exempla domestica*. Vgl. auch Quint. inst. 1, 2, 6 *utinam liberorum nostrorum mores non ipsi perderemus* etc. *parentum* ist die regelmäßige Überlieferung bei Tac., *parentium* nur ann. 14, 4. Vgl. im all-

gemeinen Neue I 266. **inscientia praecipientium:** Vgl. Quint. inst. 1, 1, 8 *de paedagogis hoc amplius* (dictum sit), *ut aut sint eruditi plane . . . aut se non esse eruditos sciant* 1, 2, 3 *(an protinus praeceptore optimo sit utendum)* 12, 11, 14 *culpa est in praeceptoribus prima, qui libenter detinent quos occupaverunt . . . partim etiam inscientia tradendi.* Aus seiner Darstellung geht zwar hervor, daß er auch unwissende Lehrer kennen gelernt, nicht aber, daß man darüber zu klagen Anlaß gehabt hätte. Über substantiviertes Partic. praes., besonders häufig im Genet. plur., siehe Anm. 2, 1 und Proleg. S. 102. **oblivione moris antiqui:** Eine echt taciteische Klage. Vgl. z. B. Agr. 1 Germ. 18 hist. 1, 14. 2, 64f. ann. 1, 4. 3, 26. 5, 1. 6, 12. 16. 11, 23. 12, 37. 14, 43. 15, 30. 41.

28, 3. quae mala . . . manant: Zum Gedanken vgl. Tac. Agr. 4 *magistram studiorum Massiliam habuit locum . . . provinciali parsimonia mixtum ac bene compositum* (Plaut. Cas. 963, Val. Max. 2, 6, 7) Germ. 19 ann. 3, 55 *novi homines e . . . provinciis in senatum adsumpti domesticam parsimoniam intulerunt* 16, 5 *remotis e municipiis severa adhuc et antiqui moris retinente Italia quique per longinquas provincias lascivia inexperti,* Plin. epist. 1, 14, 4, Suet. gramm. 21 *in provincia . . . durante adhuc ibi antiquorum memoria necdum omnino abolita sicut Romae,* Iuv. 15, 110ff. **primum . . . mox:** Diese Korrelation findet sich am häufigsten bei Tacitus (45 mal), zuerst Liv. 2, 50, 10. 28, 25, 3. 29, 34, 12. 39, 39, 3. 40, 31, 6 und von Vell. an (12 mal) oft. Quintilian hat nur fünf Beispiele. Vgl. auch Wölfflin, Philol. XXVII 118f. **manant:** Im bildlichen Sinne bei Tac. nur hier, aber sonst häufig. Z. B. Cic. Cat. 4, 6 *hoc malum manavit non solum per Italiam, verum etiam transcendit Alpes et multas iam provincias occupavit* Cluent. 73 Phil. 1, 5. 4, 15. 5, 8 de orat. 1, 189 Tusc. 5, 8 72 off. 3, 70, Liv. 2, 49, 1. 24, 18, 15 u. ö.; ähnlich Cic. rep. 2, 34 *influxit . . . in hanc urbem non rivulus quidam, sed abundantissimus amnis disciplinarum et artium.* Die Beobachtung, daß geistige Entwicklung und moralische Tüchtigkeit in Wechselwirkung stehen, findet sich auch sonst. Vgl. Cicero bei Quint. inst. 12, 2, 6 *dicendi facultatem ex intimis sapientiae fontibus fluere ideoque aliquamdiu praeceptores eosdem fuisse morum atque dicendi.* Mit spezieller Beziehung auf die Beredsamkeit wird der Gedanke entwickelt bei Sen. epist. 114, 1 *quare quibusdam temporibus provenerit conrupti generis oratio quaeris et quomodo in quaedam vitia inclinatio ingeniorum facta sit . . . talis hominibus fuit oratio, qualis vita* etc. **quamquam** 'indessen' als Korrektivpartikel wie 33, 8 Germ. 5. 17 ann. 12, 65. **vestra vobis notiora** etc.: Die eben aufgestellte Behauptung wird durch *vestra* auf die gallischen Provinzen eingeschränkt und mit *notiora* angedeutet, daß Messalla als Stadtrömer über die heimatlichen Verhältnisse seiner Freunde sich kein eignes Urteil anmaßen möchte. Sein Argument, das erst durch die allgemeine Gültigkeit jener Behauptung besondere Kraft erhält, wird also durch Urbanitätsrücksichten bedeutend abgeschwächt.

28, 4. his = *huius urbis, nostris.* Zu dieser Bedeutung siehe Cic. Att. 10, 11, 3 *sunt tolerabilia . . . hac iuventute* und Anm. 7, 4. Zu vergleichen wäre etwa der Gebrauch von 'Hier' auf Adressen. **vernaculis** 'stadt-

römisch, großstädtisch. Vgl. Paul. Fest. p. 372 *Romanos vernas adpellabant, id est ibidem natos* (Varro ling. 5, 77 *aquatilium vocabula partim sunt vernacula, partim peregrina*), Mart. 10, 76, 4 *de plebe Remi Numaeque verna,* Tac. hist. 2, 88 *vernacula utebantur urbanitate* ann. 1, 31 *vernacula multitudo* (= Dio Cass. 57, 5, 4 ἀστικὸς ὄχλος). Mit dem pleonastischen Ausdruck vgl. 29, 4, Colum. 3, 8, 5 (fructus) *indigena peculiarisque et v. est huius soli.* **vitia** ist hier, wie *mala,* personifiziert. Vgl. Ov. am. 3, 4, 11 *vitia inritare vetando.* **statim** gehört wohl zu *excipiunt,* worauf die Stellung hinweist und weil das zweite Prädikat ebenfalls eine Zeitbestimmung bei sich hat. **cumulantur** = *se cumulant,* ein verstärktes *augere, crescere.*

28, 5. prius . . . praedixero: Zu diesem Pleonasmus vgl. Anm. 18, 3. **severitate ac disciplina:** Ein Hendiadyoin, wie aus 29, 7 *severitate disciplinae* (hist. 1, 51, Sen. contr. 1, 5, 1, Veg. mil. 2, 9, Quint. inst. 2, 2, 4, Aug. c. Parm. 2, 11, 25. 3, 2, 13) und 40, 7 *severissima disciplina* (ann. 6, 15, Sen. contr. 2, 6 (14) 7) hervorgeht. Dieselbe Verbindung findet sich noch 28, 10 Germ. 25, Bell. Alex. 48, 3. 65, 1, Tert. nat. 1, 10, Vopisc. Aurelian. 6, 1, Gallican. Avid. 5, 6. **circa** = *in:* Siehe Anm. 3, 5. **educandos** = *nutriendos, alendos.* Vgl. Varro Catus frg. 5 *educit obstetrix, educat nutrix, instituit paedagogus, docet magister.* In der engen physischen Bedeutung und vom Menschen begegnet das Wort selten: Plaut. Trin. 512 *quae* (nutrix) *nos educat,* Curt. 8, 1, 21 *Hellanice quae Alexandrum educaverat,* Colum. 6, 37, 8 *materno lacte sit educatus,* Quint. inst. 10, 1, 10 *infantes a mutis nutricibus educati,* Arnob. nat. 5, 13 *lacte infans educatus;* zweifelhaft, ob hierher gehörig, ist Liv. 1, 4, 7 *Larentiae uxori educandos datos.* Auch unsere Stelle läßt den weiteren Sinn zu, nicht aber das gleich folgende *educabatur.* Die Proleg. S. 96 gemachte Bemerkung über den Gebrauch von *educare* vor Tacitus ist also nach Obigem zu berichtigen. **formandos:** Mit dem Akk. der Person dichterisch und in nachaugusteischer Prosa, z. B. Hor. sat. 1, 4, 121, Cens. 1, 2; mit *educare* verbunden auch Colum. 7, 12, 6; häufiger mit *instituere,* z. B. Sen. epist. 7, 9, Plin. epist. 1, 13, 3, Tert. idol. 11, Arnob. nat. 3, 8, Ps. Aur. Vict. orig. 1, 2. **liberos:** Man erwartet *pueros,* doch siehe dazu Funk, Archiv VII 81 f.

28, 6. pridem = *olim* ist im Vergleich zu *iam pridem* sehr selten, und so war es fast selbstverständlich, daß *nam pridem* in den Hss hier zu *iam pridem* wurde. Vgl. z. B. Plaut. Aul. 312 Cas. 461 Rud. 1249, Ter. Haut. 229 Eun. 517, Cic. Q. Rosc. 8. Verr. 2, 126. Brut. 40 epist. 5, 6, 2. 6, 6, 1, Lucr. 5, 331, Lucan 8, 415. Bei Plin. nat. öfter *non pridem,* 2, 246. 7, 76 (13mal), später nur ganz vereinzelt außer bei Iust., z. B. 5, 7, 12. 12, 6, 7. 31, 3, 10. **parens** = *mater.* So bei Tac. hist. 3, 67 ann. 3, 34. 68. 12, 2. 13, 20. 14, 10. 16, 6, hier der Abwechslung wegen, wie ann. 5, 3. **nutricis** = τίτθης. Zu dieser Bedeutung siehe Proleg. S. 94[1], und über die Stellung der Amme im Altertum vgl. J. H. Krause, Gesch. der Erziehung . . . bei den Griechen und Römern S. 394—398. **gremio ac sinu matris educabatur:** Zur Sache vgl. Tac. Agr. 4 *mater Iulia Procilla fuit, rarae, castitatis: in huius sinu indulgentiaque educatus* Germ. 20 *sua quemque mater alit nec ancillis aut nutricibus delegantur* (siehe unten 29, 1). Dasselbe berichtet Plut. Cat. Maior. 20, 5 von dessen

Frau. Vgl. auch Plut. Sert. 2 τραφεὶς δὲ κοσμίως ὑπὸ μητρὶ χήρᾳ, Plin. epist. 3, 3, 3 *adhuc illum pueritiae ratio intra contubernium tuum tenuit* (Cornelia Hispulla), Musonius (Stob. ecl. II 246, 8) ἃ μὲν ἂν τέκῃ, τρέφειν μαστῷ τῷ ἑαυτῆς, Ps. Plut. Περὶ παίδων ἀγωγῆς (s. S. 95), die lange Erörterung des Favorinus bei Gell. 12, 1 und dazu Schick, Favorin Περὶ παίδων τροφῆς, Lpz. 1912. Das Stillen der Kinder durch die Mütter scheint weder bei den Griechen noch Römern der besseren Stände allgemein üblich gewesen zu sein, sonst würde die Tatsache nicht so oft lobend hervorgehoben werden. Siehe auch Plut. Cons. ad uxor. 2 u. Friedländer I 460. Zum Ausdruck vgl. noch Cic. Brut. 211 *legimus epistulas Corneliae, matris Gracchorum: adparet filios non tam* ⟨in⟩ *gremio educatos quam [in] sermone matris.* (So vermutlich zu lesen, da an beiden Stellen 'm' vorangeht). Die Ergänzung (ἀπὸ κοινοῦ) der Präposition im zweiten Gliede ist an sich leichter und häufiger als der umgekehrte Fall (siehe Anm. 21, 13. 27, 4), hier wäre der Ausfall von *in* zwischen *sed* und *gremio* überdies paläographisch nicht zu rechtfertigen. Weitere taciteische Beispiele gibt Nipp. zu ann. 2, 68. **tueri domum**, im bildlichen Sinne sehr selten. Vgl. Cic. har. resp. 16, Sen. clem. 1, 9, 10. **inservire liberis**: Meist mit Abstrakten verbunden. Von Personen z. B. Ter. Haut. 417 *amico*, Varro rust. 2, 8, 2 *matri*, Cic. Verr. 4, 94 Flacc. 87 Marcell. 28 off. 1, 113, Liv. 2, 21, 6.

28, 7. aut d. h. falls die Mutter durch irgend einen Grund zeitweilig oder dauernd verhindert sein sollte. Das überlieferte *autem* gibt keinen erträglichen Sinn. *aut* war vermutlich über der Zeile nachgetragen und kam dann leicht als *autem* an die zweite Stelle. **probatis spectatisque**: Eine von der Münzprüfung entlehnte und häufig angewandte Metapher. Vgl. Ter. Eun. 565 *formarum spectator* (dazu Donat: *spectator probator, ut pecuniae spectatores dicuntur*, Schol. Ter. p. 77, 6), Lucil. 617 M. *probatam mi et spectatam maxime adulescentiam* (ὕστερον πρότερον wie an unserer Stelle), Cic. de orat. 1, 124 *ceterarum homines artium spectati et probati* Verr. 3, 181 Phil. 2, 69 *quam spectatus civis, quam probatus* off. 2, 38, Ov. trist. 1, 5, 25 *spectatur in ignibus aurum* und so öfter Tac.: ann. 13, 29 *Nero . . . experientia probatos delegit* und *spectatus:* hist. 3, 48 *spectatae militiae* ann. 1, 4 *bello* 4, 6. 63. 12, 11 *modestiae* 13, 12. *probitatis* 16, 15 *fortitudinem.* **familiae**: Von der Herrschaft. In diesem Sinne schon bei Plautus. Vgl. Thes. VI 240, 60ff. Bei Tacitus ist dies die bei weitem häufigste Bedeutung. Siehe Lex. Tac. 448f. **coram** wird sowohl vor- wie nachgestellt, auch bei Tacitus. Vor dem Relativum aber nur noch Liv. 35, 49, 1 und Tert. scorp. 1. **qua** sc. *matre vel etiam propinqua*, je nachdem. **neque dicere fas erat** etc.: Wie *dicere* und *facere* sehr oft entgegengesetzt werden (z. B. 29, 2. Sall. Catil. 23, 2, Liv. 43, 7, 11), so ist auch die ganze antithetische Sentenz ein τόπος. Vgl. Soph. Oed. Rex 1409 οὐ γὰρ αὐδᾶν ἐcθ' ἃ μηδὲ δρᾶν καλόν, Isocr. Demon. 15 ἃ ποιεῖν αἰcχρὸν ταῦτα νόμιζε μηδὲ λέγειν εἶναι καλόν. Mit der Lehre selbst vgl. Xen. Cyr. 7, 5, 86, Plat. Leg. 729 b. c., Arist. Polit. 7, 17, Plut. Rom. 20 Cato Maior 20 Quaest. conv. 7, 8, 4. **turpe dictu** auch Cic. Verr. 2, 32 leg. 1, 52 off. 1, 159, Ov. Pont. 2, 3, 7. Diese Beispiele scheinen mir gegen die Peerlkampsche Umstellung von *dictu* und

factu zu sprechen, obwohl sie an sich eine sehr gefällige ἀντιμεταβολή ergeben würde. **inhonestum factu**: Vgl. Cic off. 1, 9 *honestum factu*. Zur Verbindung von *turpe* und *inhonestum* siehe Lucil. 1330 Mx., Rhet. Her. 3, 22, 35, Cic. fin. 3, 14, Vell. 2, 37, 4, Colum. 1 pr. 13.

28, 8. studia . . . curasque ist ebenfalls eine stehende Verbindung. Vgl. z. B. Cic. epist. 13, 29, 5, Brut. Cic. ad Brut. 1, 16, 1, Plin. epist. 2, 11, 15, Arnob. nat. 1, 56. 6, 13, Oros. hist. 6, 15, 31. 7, 16, 3. Der metonymische Gebrauch von *curae* = 'occupationes, häusliche Arbeiten' — der Singular ist in diesem Sinne sehr selten — findet sich zuerst bei Cicero. Vgl. Thes. IV 1468, 59—1469, 64. **remissiones . . . lususque**: Zum Gedanken vgl. Sen. contr. 1 pr. 15 *omnibus quidem prodest subinde animum relaxare* etc., Sen. dial. 9, 17, 4f. *danda est animis remissio. meliores acrioresque requieti surgunt* etc. epist. 15, 6, Quint. inst. 1, 3, 8 *danda est tamen omnibus aliqua remissio . . . nec me offenderit lusus in pueris . . . modus tamen sit remissionibus,* Ps. Plut. Περὶ παίδων ἀγωγῆς 13 (p. 9 C.) Δοτέον οὖν τοῖς παιcὶν ἀναπνοὴν τῶν cυνεχῶν πόνων. πᾶc ὁ βίοc ἡμῶν εἰc ἄνεcιν καὶ cπουδὴν διῄρηται, Auson. 322, 1ff. *mista camenis otia sunt . . . nec semper acerbi exercet vox imperiosa magistri, Sed requie studiique vices rata tempora servant* und Tac. Agr. 9 *tempora curarum remissionumque divisa.* Im Ausdruck ähnlich auch Cic. de orat. 2, 22 *ad omnem animi remissionem ludumque descendere.* Diese Forderung des Wechsels von Arbeit und Erholung ist ein pädagogischer τόποc der kynisch-stoischen Diatribe. So schrieb Athenodorus v. Tarsos περὶ cπουδῆc καὶ παιδιᾶc. Namentlich beliebt war das Bild des gespannten Bogens (so schon Herod. 2, 173, Arist. Eth. Nic. 1176^B 32 und Spätere, z. B. Phaedr. 3, 14), das auch in *remissiones* (= ἀνέcειc, z. B. Ps. Plut. π. π. ἀγωγ. 13, Lucian am. 1) noch durchschimmert. Vgl. K. Prächter, Hermes 47 (1912) S. 471—476, der unsere Stelle übersehen hat, und im allgemeinen Grasberger, Erziehung und Unterricht II 139ff. Hulsebos, De educat. S. 135—139. **sanctitate ac verecundia**: So Capitol. Max. Balb. 7, 2 und ähnlich Liv. 34, 6, 8 *pudorem sanctitatemque feminarum.* Vgl. auch Mart. 8, 1, 2 *verecundo sanctius ore loqui.* **temperabat** sc. *mater.* Die Mutter ist nicht nur dem ganzen Zusammenhang nach gleichsam a potiori das Subjekt, sondern dies wird noch außerdem durch *sanctitate . . . verecundia* besonders angedeutet.

28, 9. Corneliam Gracchorum: Vgl. Cic. Brut. 104 *fuit* (Tib.) *Gracchus diligentia Corneliae matris a puero doctus et Graecis litteris eruditus* 211 (zitiert Anm. 28, 6), Quint. inst. 1, 1, 6 *Gracchorum eloquentiae multum contulisse accepimus Corneliam matrem,* Plut. Tib. Gracch. 1, Münzer, PW. IV 1592—1595. **Aureliam Caesaris**: Vgl. Cic. Brut. 252 *illum omnium fere oratorum Latine loqui elegantissime, nec id solum domestica consuetudine est consecutus.* Bei Plut. Caes. 9 cώφρων genannt, Klebs, PW. II 2543. **Atia,** die Tochter des M. Atius Balbus und der Iulia, Cäsars Schwester. Tacitus folgt hier wohl der bei Nic. Damasc. (FHG. III 429) vorliegenden höfischen Tradition über die Mutter des Kaisers: ἐφecτήκει δὲ αὐτῷ καὶ ἡ μήτηρ καὶ ὁ ταύτης ἀνὴρ Φίλιππος ἀνὰ πᾶcαν ἡμέραν πυνθανόμενοι . . . ὅ τι πράξειε . . . ὅπωc διημερεύcειε. Vgl. auch Klebs, PW. II 2257f. **[matrem]**: Diese Interpolation stammt von einem Leser,

der nicht erkannte, daß die Genetive *Gracchorum, Caesaris, Augusti* von *educationibus* abhängig sind. Der Zusatz wäre auch an sich nicht nötig. Vgl. die noch erhaltene Basisaufschrift der Cornelia-Statue in der Porticus Metelli: *Cornelia Africani f.* (ilia) *Gracchorum* (Corp. VI 316, 10). **educationibus:** Der Plural zuerst hier und ann. 3, 25 *coniugia et educationes liberum,* dann erst wieder Apul. mund. 29, Iul. Val. 2, 4, Macr. sat. 1, 7, 25. **produxisse** = *instituere* (Non. p. 593 L., doch sind seine Beispiele ausgefallen), *educare.* Vgl. Plaut. Asin. 544 *audientem dicto, mater, produxisti filiam,* Cic. ad Q. fr. 2, 14, 2 *Cicerone nostro minore producendo,* Sen. epist. 104, 23 *magnanimos nos produxit natura,* Pers. 6, 19 *geminos,* Sil. 1, 112 *partusque recusent . . . Latiae producere matres,* Iuv. 6, 241 *filiolam* 6, 609 *alumnos* 8, 271 *te . . . producat Achilles* 14, 228 *pueros producit avaros.* **principes liberos:** 'Zur höchsten Stelle berufen', wenn nicht a potiori geradezu gleich = *digni imperio,* was ja bei Augustus und im gewissen Sinne auch bei Cäsar den Tatsachen entsprechen würde. Zu diesem prägnanten antizipatorischen Gebrauch vgl. Ter. Andr. 792 *socer* (sc. *futurus*) und so Cic. Cato 59 *Persarum regem* (Caes. civ. 3, 107, 2 *regem Ptolemaeum,* Tac. hist. 2, 25 *rex* 'Königssohn'), Verg. ecl. 8, 18 *coniugis* (8, 66 Aen. 7, 189 Lygd. 2, 4) 8, 30 *marite* Aen. 2, 344 *gener* (Val. Fl. 3, 497), Lygd. 2, 14 *genero . . . viro,* Liv. 1, 56, 8 *liberator ille . . . animus* 30, 32, 1 *victores,* Tac. Agr. 4 *concessum Romano ac senatori* hist. 1, 89 *imperatoris filium, patrem* ann. 3, 59 *rectorem generis humani.* Mit unserer Stelle vergleicht John passend Eur. Med. 597 φῦσαι τυράννους παῖδας. Da *princeps* ursprünglich adjektivischen Sinn hat, so liegt auch hier noch kein Beispiel des sonst bei Tac. erst in den Historien erscheinenden adjekt. Substantivs vor. Vgl. Cic. Brut. 233 *p. patronis,* Hor. epist. 1, 17, 35 *p. . . . viris* (40, 3 ann. 3, 6. 4, 15), Plin. nat. 8, 119 *p. feminae* (Plin. epist. 7, 24, 4, Tac. ann. 13, 42). Über die sogenannten μητροδίδακτοι siehe Grasberger, op. cit. I 155. Die Alliteration *praefuisse . . . produxisse principes* dürfte zufällig sein.

28, 10. disciplina ac severitas: Das singulare Prädikat hier wohl entweder aus dem gewöhnlichen Grunde (siehe Anm. 5, 10, Proleg. S. 106), oder als ἓν διὰ δυοῖν (siehe Anm. 28, 5). **pertinebat** 'zielte darauf hin, bezweckte'. Die folgenden Konjunktive *(adriperet, ageret, hauriret)* sind konsekutiv, dagegen ist *inclinasset* diesen angeglichen, wie 1, 7. Daß die Neigung zu einem bestimmten Beruf, ja auch dessen Wahl als der freien Entschließung anheim gestellt gedacht wird, zeigen die mit *sive* aufgezählten Berufsarten. **sincera et integra:** Häufige Verbindung, z. B. Cic. epist. 13, 50, 2, Liv. 30, 34, 8. 37, 54, 22. 40, 11, 3, Phaedr. 3 epil. 30 *integritatis . . . sincerae conscius* und Tac. hist. 4, 64 *sincerus et integer et servitutis oblitus populus,* genau wie hier in einem Trikolon mit erweitertem Schlußglied. Siehe zu dieser echt taciteischen Stilmanier Proleg. S. 27 f. **et nullis:** Siehe Anm. 12, 3. **pravitatibus:** Der Plural auch Cic. leg. 1, 31. 51 parad. 3, 22, Tac. ann. 3, 34, Amm. 27, 7, 9 und dann sehr häufig, aber nur bei Kirchenschriftstellern, z. B. Aug. civ. 18, 33, Eustath. Bas. hex. 8, 8 p. 956^{A}, Cassiod. in psalm. 49, 20. **detorta . . . natura.** So nur hier, aber ähnlich Plin. paneg. 70, 5 *sincera rectaque ingenia, etsi non detorquebat, hebetabat tamen* 82, 6 (animum) *ad segnitiem luxumque.*

unius cuiusque natura, wie auch oft *animus, ingenium,* hier metonymisch gebraucht (res pro persona), daher hat die Verbindung mit *toto pectore* nichts Auffälliges, zumal in dieser sprichwörtlichen Redensart ohnehin die ursprüngliche Bedeutung nicht mehr gefühlt wurde. Siehe Anm. 3, 4. Der zugrunde liegende Gedanke erinnert an Rousseaus Denkweise. Plasberg p. 50f. 60[1] vergleicht damit Cic. Hort. 70 Ml. *ex ea multis vitiis et erroribus depravata deducitur,* doch fehlt die sachliche Übereinstimmung. **adriperet artes:** Zur Verbindung, die sonst nicht vorkommt, vgl. Nep. Cato 3, 2 *litterarum studium,* Vulg. prov. 4, 8 *sapientiam.* Mit *haurire:* Cic. orat. 165 *adripuimus, hausimus* (legem).

28, 11. rem militarem: So zahlreich auch ὁμοιόπτωτα und ὁμοιοτέλευτα bei Tac. sind (siehe Proleg. S. 109, Nipp. ad ann. 1, 24. 59), werden doch die gleichlautenden Endungen stets durch mindestens eine Silbe getrennt. Was aber diese Verbindung anbelangt, so findet sich unter vielen Hunderten von Beispielen nicht ein einziger Beleg für *militares res* oder *militarem rem,* und so schreibt auch Tac. hist. 1, 84 *res militares* und ann. 11, 22 *rem militarem.* Da X nur *militarem* hatte, so kann sehr wohl *rem* schon im Archetypon ausgefallen und dann, obwohl über der Zeile nachgetragen, von dem Schreiber von X übersehen worden sein. Die vielfach gebilligte Konjektur *militarem rem* ist jedenfalls ohne weiteres zu verwerfen und die Stelle den zahlreichen schlagenden Beweisen für die relativ geringere Zuverlässigkeit von AB (= X) anzureihen. Da Messalla der einzige Militär in diesem Freundeskreis war (siehe Proleg. S. 72) und den Namen eines Redners für sich nicht gelten lassen will (15, 3), so dürfte die Tatsache, daß in dieser Aufzählung von drei der wichtigsten Berufsarten die militärische Laufbahn an erster, die Beredsamkeit aber an letzter Stelle erwähnt wird, kaum auf Zufall beruhen. **ageret** = *curaret, animadverteret.* Siehe Thes. I 1380, 79—1381, 8, Lex. Tac. S. 60. **hauriret** = *se dederet, operam daret:* Hier wie auch sonst ist die ursprüngliche Bedeutung längst verblaßt, die in einem Bilde, wie bei Lucr. 1, 928 *iuvat integros accedere fontes atque haurire* und Apul. Plat. 2, 16 *inexplebili siti haurire,* noch deutlich erkennbar ist. Zur Metapher vgl. z. B. Cic. leg. 1, 17 *disciplinam,* Verg. Aen. 10, 648 *animo spem ... hausit inanem,* Ov. met. 10, 253 *haurit pectore ... ignes,* Val. Max. 7, 2 ext. 1 *ut homines ipsam potius virtutem haurirent quam umbram eius consectarentur,* Sen. Phaedr. 1193 *quod ... pectore insano hauseram* benef. 7, 2, 2 *quo avidius hausta est* (voluptas) dial. 6, 10, 4 *fruendos ... liberis date et ... omne gaudium haurite* und besonders ähnlich Ps. Quint. decl. 3, 18 *has virtutes tuas toto pectore haurire debuerat.* Bei Tac. endlich vgl. 30, 6. 31, 11 Agr. 4 *studium philosophiae acrius quam concessum Romano ... hausisse* 40 *tranquillitatem atque otium penitus hausit* hist. 1, 51 *raptus penatium hauserant animo* 4, 5 *libertatem hausit.*

29, 1. delegatur, im Gegensatz zu *committeretur* (28, 7), wie eine **29.** Bürde, die man sich gern vom Halse schafft. Mit dem Akk. der Person sehr selten. Vgl. Germ. 20 (zitiert 28, 6) hist. 4, 85 *Canninefates ... minoribus ducibus delegandos,* Caes. frg. Cic. epist. 7, 5, 2 *hunc † Leptaea delega, si vis,* Vict. Vit. 2, 14 *filium ... exilio delegavit* und in etwas anderem Sinne

Aur. Fronto p. 36, 14 N., Tert. orat. 7. **Graeculae**: Das Deminutivum wird sehr selten in bonam partem, wie etwa Plin. nat. 15, 50, gebraucht. Siehe Anm. 3, 7. Die Griechen waren wegen ihrer *levitas* berüchtigt. Vgl. Firm. math. 1, 3, 3. 1, 10, 14, Aug. civ. 2, 14. Doch wurden Ammen meistens aus dem hellenisierten Osten, nicht aus Griechenland selbst gedungen. Siehe Schick op. cit. S. 10[16]. Zur Sache vgl. Favorin bei Gell. 12, 1, 17. Die Amme sei kein Ersatz für die selbstillende Mutter *praesertim si ista . . . aut serva . . . et, ut plerumque solet, externae et barbarae* (ein Römer hätte hier *Graeculae* gesagt) *nationis est, si improba . . . si impudica, si temulenta est. nam plerumque sine discrimine . . . adhiberi solet,* Ps. Plut. Περὶ παίδων ἀγωγῆς 5 (Proleg. S. 95), Hier. epist. 107, 4 *nutrix ipsa non sit temulenta, non lasciva, non garrula,* Epistol. Graec. p. 608 Hr. τίτθαν μὲν ἐκλέξασθαι τὰν ἐπιταδειοτάταν καὶ καθάριον, ἔτι δὲ καὶ αἰδήμονα . . . ποιήσει γὰρ πάντα καλὰ ἐν τῷ ποτεοικότι καιρῷ . . . ἔστω δὲ μήτ' ὀργίλα τιθάνα μήτε πρόγλωσσος . . . δυνατὸν δὲ ὂν μὴ βάρβαρος, ἀλλὰ Ἑλληνίς. **unus aut alter**: Nur von einem, dem paedagogus oder custos. Vgl. Anm. 9, 8. **omnibus** also 'sine discrimine', wie Favorin l. c. Ein Beispiel des Gegenteils gibt Hor. sat. 1, 6, 86. **cuiquam**: Adjektivisches *quisquam* mit sachlichen Substantiven, z. B. Plaut. Men. 447 Miles 1060, Lucr. 1, 1077. 2, 857. 4, 689, Cic. Att. 12, 23, 3, Liv. epit. 123, Manil. 2, 841, Colum. 2, 6, 4, Val. Max. 4, 3, 14, Val. Fl. 8, 272, Quint. inst. 10, 2, 6, Suet. Caes. 59, 1. Dom. 13, 3. Bei Tac. nur hier. Vgl. Neue II 504f. R. V. III 69 Anm. 361, Anton, Stud. III 59ff. **serio ministerio**: Zum Gleichklang siehe Proleg. S. 109. Zum Gedanken vgl. Quint. inst. 1, 1, 4, Suet. Claud. 2, 2 *diu . . . sub paedagogo fuit quem barbarum et olim superiumentarium ex industria sibi appositum,* Iuv. 3, 75—80. 7, 185. 215—243, mit den ausführlichen Anmerkungen von Mayor und vor allem die zum Teil auch im Wortlaut übereinstimmende Parallele in Ps. Plut. περὶ π. ἀγωγῆς 7 (Proleg. S. 95).

29, 2. fabulis: τιτθῶν μῦθοι. Vgl. Porph. Hor. carm. 3, 4, 9 *nutrices fere alumnis suis fabulas narrare solent.* Über deren schädlichen Einfluß vgl. Plato Rep. II 377cd, Ps. Plut. περὶ π. ἀγωγῆς c. 5 μοι δοκεῖ Πλάτων (Rep. II 429) . . . ἐμμελῶς παραινεῖν ταῖς τίτθαις μηδὲ τοὺς τυχόντας μύθους τοῖς παιδίοις λέγειν. **erroribus**: in malam partem, z. B. Cic. Hort. frg. 70 (Anm. 28, 10) Tusc. 3, 2. 5, 78 Att. 1, 5, 2, Ov. Pont. 2, 2, 55. 3, 3, 92. 4, 8, 20, Quint. 5, 10, 34 *errores et pessimi adfectus* 7, 2, 40, Plin. epist. 3, 3, 3 *praeceptores domi habuit, ubi est erroribus modica vel etiam nulla materia,* Min. Fel. 24, 1 *has fabulas et errores et ab imperitis parentibus discimus. fabulae* bezieht sich wohl vorzugsweise auf die Amme, *errores* auf den Pädagogus. **virides** etc. Daß ein in den Text eingedrungenes Glossem hier die Verderbnis verursacht hat, läßt sich nicht bezweifeln. Aber nicht minder zweifellos ist die Tatsache, daß die Korruptelen in den Hss ein ursprüngliches *virides* voraussetzen, und es ist unbegreiflich, wie man dies als eine Dittographie von *rudes* hat hinstellen oder als eine erklärende Glosse zu einem doch allgemein verständlichen *teneri* oder *rudes* hat auffassen können. Allenfalls könnte *rudes,* wenn es unmittelbar auf *virides* gefolgt wäre, als Dittographie von — *rides* gelten. Daß ein antiker Glossator für eine so unmotivierte Erklärung gerade

auf *virides* verfallen wäre, ist so gut wie ausgeschlossen, denn *virides animi* kommt in dieser Verbindung sonst nicht vor. Eine Stelle wie Sen. epist. 66, 1 *viridem animo* mag aber zeigen, daß an dem Ausdruck kein Anstoß zu nehmen ist. Andererseits ist es durchaus verständlich, daß man diese 'difficilior lectio' erklären zu müssen glaubte, ganz wie z. B. bei Ov. trist. 4, 10, 5 *frater ad eloquium viridi tendebat ab aevo,* in einer Hs (λ) *viridi* durch *tenero* verdrängt wurde. *virides* wird nun aber ferner gestützt durch die frappante Parallele in Ps. Plut. Περὶ παίδων ἀγωγῆς (p. 3E) εὔπλαστον γὰρ καὶ ὑγρόν (= *viride,* vgl. auch Plat. Theaet. 162^{B} τῷ δὲ δὴ νεωτέρῳ τε καὶ ὑγροτέρῳ ὄντι προσπαλαίειν) ἡ νεότης καὶ ταῖς τούτων ψυχαῖς ἁπαλαῖς (teneris animis) ἔτι τὰ μαθήματα ἐντήκεται (= imbuuntur). Daß *teneri et rudes animi* eine stereotype Verbindung ist (z. B. Cic. leg. 1, 47. 2, 38, Sen. epist. 50, 4, Quint. inst. 1, 11, 2), wäre gerade für Tacitus ein ausreichender Grund gewesen, diese zu vermeiden, siehe Proleg. S. 28. An *virides* ist also unter allen Umständen festzuhalten. Zweifeln kann man nur, ob *v. statim et teneri* oder *v. s. et rudes* zu schreiben sei. Für ersteres spricht, daß *teneri animi* besser zu *imbuuntur* paßt; für letzteres, daß *statim et* ohne *rudes* in der Luft schweben würde und *teneri* sich nicht asyndetisch, wie in den Hss, an *virides* anschließen kann. Der Gedanke begegnet auch sonst, z. B. Varro Catus frg. 3 *mala enim consuetudo diu irroborata est inextinguibilis* 9 *magnum est enim, ut Ariston scribit, in primordio puerili quemadmodum incipiat infingi.* (Dieses Zitat aus Ariston, doch wohl des Stoikers aus Chios, mag des Chrysippos Schrift Περὶ παίδων ἀγωγῆς entnommen worden sein. Ob aber damit Varros de liberis educandis als direkte Quelle des Tacitus eine Stütze erhält, wage ich dennoch nicht zu behaupten. Siehe Proleg. S. 92ff. 96.) Hor. epist. 1, 2, 69 *quo semel est imbuta recens servabit odorem testa diu,* Sen. dial. 4, 21, 9 *nutricum et paedagogorum retulere mox in adulescentiam mores* 12, 18, 8 *altius praecepta descendunt quae teneris imprimuntur aetatibus,* Quint. inst. 1, 1, 4f. *morum quidem in his* (nutricibus) *haud dubie prior ratio est ... has primum audiet puer ... et natura tenacissimi sumus eorum quae rudibus animis percepimus,* Min. Fel. 24, 8 *his ... figmentis et mendaciis dulcioribus conrumpantur ingenia puerorum et isdem fabulis inhaerentibus adusque summum aetatis robur adolescunt et in isdem opinionibus miseri consenescunt.* **in tota domo:** So regelmäßig auch sonst bei Tacitus (siehe Lex. Tac. 314a), doch sind Ausnahmen keineswegs selten. Vgl. z. B. *tota urbe* (hist. 2, 95. 3, 83), *toto ... orbe* (hist. 4, 58), neben *in toto orbe* (hist. 1, 4. Die Annahme Wölfflins (Philol. XXVII 126), Tacitus sei hier noch dem ciceronischen Gebrauch gefolgt, ist unhaltbar. **nec ... pensi habet:** *pensi* als genet. pretii und nicht von einem Pronomen, meistens *quidquam, nihil,* abhängig, begegnet, wenn man von Liv. 34, 31, 3 *in me quoque vobis quid faceretis, minus pensi esse* absieht, zuerst Val. Max. 2, 9, 3 *nec pensi duxerat.* So auch Tac. hist. 1, 46 ann. 13, 15. Ohne Negation findet sich die Phrase erst bei Symm. epist. 1, 73 (67) *dignum esse quem pensi habeas.* Siehe Thielmann, Archiv II 387ff. G. J. Laing, Studies in honor of Gildersleeve 1902 S. 135f. Die Verbindung mit *dicere* und *facere* scheint sprichwörtlich gewesen sein. Vgl. Sall. Cat. 23, 2 *neque dicere neque facere quidquam pensi habebat,* Liv. 26, 15, 4. 34, 49, 7. 43, 7, 11. **infante domino** = 'Der junge zukünftige Herr'. In diesem Sinne auch Germ. 20 *dominum*

(= filium domini) *ac servum*, Plaut. Capt. prol. 18 *dominum abstulerat*, Iuv. 14, 169 *tres domini*, Paul. dig. 28, 2, 11 *quasi olim hi domini essent qui etiam vivo patre quodammodo domini existimantur*. Siehe Anm. 28, 9. Der in diesem Ausdruck sich kundgebende aristokratische Zug ist echt taciteisch, wie denn die ganze Darstellung eine Erziehung als selbstverständlich voraussetzt, wie sie ein Marcellus, Crispus (8, 4ff.) und Aper jedenfalls nicht genossen hatten.

29, 3. quin etiam, am Anfang bei Tac. nur hier und ann. 12, 61, postpositiv Agr. 26 Germ. 3. 8. 13. 34. 45 hist. 2, 17. 64 ann. 15, 39. Sonst bevorzugt Tacitus *quin et*, das aber nie nachgestellt wird. **probitati ... modestiae:** Siehe Anm. 5, 1. **non ... nec ... sed:** Siehe Anm. 12, 2. **parvulos:** Mit Ausnahme von Caes. Gall. 6, 21, 3 *a parvulis* ein nachaugusteisches, bei heidnischen Autoren ziemlich seltenes Wort. Bei Tac. auch Agr. 4. Bei den Kirchenschriftstellern gewann diese Bezeichnung die allergrößte Verbreitung und zwar wird sie oft deutlich von *infantes* unterschieden. So z. B. Aug. gen. ad litt. 10, 11 p. 416 *parentes cum parvulis et infantibus*. Merkwürdigerweise begegnet *parvulus* nie auf Grabinschriften. Vgl. Funck, Archiv VII 94—97, dem es übrigens entging, daß in diesem und dem vorigen Kapitel fast alle lateinischen Bezeichnungen für 'Kinder' gebraucht werden (liberi, filius, suboles, pueri, infans, parvuli). Dazu kommen bei Tac. noch *pignora* (5 mal) und *puerperia* (ann. 12, 6). **lasciviae:** Bei Tac. in 32 Beispielen, mit nur drei Ausnahmen (Germ. 24 hist. 2, 68 ann. 11, 31), stets in malam partem. **dicacitati:** Das Wort kommt überhaupt nur 29 mal vor und hat stets die Nebenbedeutung eines beißenden, oft skurrilen Witzes. Vgl. Cic. de orat. 2, 244 *scurrilis oratori dicacitas magnopere fugienda est* 2, 247 *dicacitatis moderatio ... distinguet oratorem a scurra*, Don. Ter. Eun. prol. 6 *dicaces dicuntur qui iocosis salibus maledicunt*. Zur Verbindung der beiden Worte, die hier einen genauen Gegensatz zu *probitati ... modestiae* bilden, vgl. Caelius bei Quint. inst. 6, 3, 41 *Siculi quidem ut sunt lascivi et dicaces*. Die ganze Ausführung berührt sich auch hier wieder mit Gedanken in Ps. Plut. Περὶ παίδων ἀγωγῆς, vgl. z. B. das über αἰσχρολογία (p. 9^{F}), γλώττης ἀκρασία (p. 10f.), εὐκοσμία und σωφροσύνη (p. 11^{D}) Gesagte. Vgl. auch Quint. inst. 1, 2, 6 *utinam liberorum nostrorum mores non ipsi perderemus* etc., Iuv. 14, 44 *nil dictu foedum visuque haec limina tangat intra quae puer est* 14, 47 *maxima debetur puero reverentia*. **per quae** sc. *vitia*. Zur Kongruenz eines Neutr. plur. mit zwei abstrakten Substantiven vgl. z. B. Cic. fin. 3, 39 *stultitiam ... et timiditatem ... esse fugienda* nat. deor. 3, 61 *quae* (inconstantia et temeritas) *digna certe non sunt deo*, Sall. Cat. 31, 1. Auch Tac. bietet mehrere Belege: Agr. 31 *virtus ... ferocia ... ingrata* hist. 2, 20 *pax et concordia ... iactata* 3, 19. 70 ann. 1, 68. 11, 16. Zu *per* statt eines Abl. instr. siehe Anm. 19, 9. **impudentia inrepit:** Derselbe bildliche Ausdruck Plin. epist. 3, 20, 8 *est enim periculum, ne tacitis suffragiis impudentia inrepat*. **sui alienique contemptus:** Vgl. Sall. Cat. 5, 4 *alieni adpetens, sui profusus*, Tac. Germ. 31 *prodigi alieni, contemptores sui* und auch sonst sind, wie begreiflich, *sui* und *alieni* als Substantive öfter entgegengesetzt. Siehe z. B. Cic. div. 2, 104 *nec alieni curare nec sui*, Liv. 5, 55, 4 *omisso sui alienique discrimine*. An dem sprachlichen

Ausdruck wäre demnach scheinbar kein Anstoß zu nehmen, auch könnte man *contemptus sui* auf den ersten Blick, wie dies ja auch meist geschieht, vom Verschwenden verstehen. Stutzig macht hier aber schon die Beobachtung, daß der Genet. *sui* in Verbindung mit *contemptus, contemptio, contemptor* ausnahmslos nicht sächlich ist (Caes. civ. 2, 13, 3, Liv. 23, 5, 2 *rerum suarum suique contemptum,* Curt. 5, 3, 18, Sen. epist. 66, 1, Frontin. strat. 2, 5, 44, Quint. inst. 12, 1, 10, Suet. Vit. 14, 3, Apul. flor. 7 p. 26, Hier. epist. 60, 11, Aug. civ. 14, 28). Auch Germ. 31 gehört hierher, denn die Chatten, die ja nach Tac. gar nichts besaßen, können doch nicht *contemptores* 'ihrer Habe' genannt werden. In *contemptus alieni* aber — die Verbindung kommt sonst nicht vor — den Begriff des „leichtsinnigen Schuldenmachens" hineinlegen, heißt den Worten vollends Gewalt antun. Aber selbst einmal die Möglichkeit jener Deutungen zugegeben, so wären diese beiden Eigenschaften keineswegs die notwendige psychologische Folge der *impudentia* oder der *lascivia* und *dicacitas,* obwohl man natürlich auch dies behauptet hat, sondern höchstens eine ganz überflüssige Epexegese zu *impudentia.* Muß man dagegen, wie wir sahen, *sui* persönlich fassen, dann widerspricht der erste Teil der Bemerkung direkt aller menschlichen Erfahrung. Es kommt endlich hinzu, daß jene Laster 'Verschwendung und Schuldenmachen' als das Endergebnis der Erziehung des zeitgenössischen Redners gar nicht in den ganzen Zusammenhang passen. Ich bin daher nach wie vor der Ansicht, daß wir es hier mit einer in den Text geratenen Marginalnote zu tun haben, mit der ein Leser seinen Gefühlen Luft machte. Ähnliche Bemerkungen hat z. B. B^1 gar nicht selten an den Rand des Leidensis geschrieben, und ein dem unsrigen ganz analoger Fall liegt, wie es scheint, vor in Cic. Att. 8, 4, 1 *ad ceteros* [contempti cuiusdam hominis] *commendatio,* wo J. S. Reid die eingeklammerten Worte als eine bloße Gefühlsäußerung eines Mönches erklärt.

29, 4. propria et peculiaria: Dieselbe Verbindung Sen. benef. 6, 16, 3 epist. 122, 9, Plin. nat. 7, 93, Ps. Quint. decl. 336 p. 322, Plin. paneg. 2, 7, Suet. Aug. 5, Tert. cult. fem. 1, 2, Salv. gub. 3, 8. **in utero matris concipitur:** Vgl. Acc. carm. frg. 1 *in alvo c.* (Colum. 8, 11, 5), Gell. 3, 16, 20 *in utero c.* (Tert. anim. 25). Andere Beispiele Thes. IV 56 und zur Metapher: Cic. Tusc. 3, 2 *nunc autem, simul atque editi in lucem et suscepti sumus, in omni continuo pravitate . . . versamur, ut paene cum lacte nutricis errorem suxisse videamur,* Suet. Nero 1 *vitia . . . quasi tradita et ingenita,* Gell. 12, 1, 14ff., Thes. IV 57, 25ff. und Anm. 7, 2. **histrionalis** = *erga histriones.* Tacitus bietet zahlreiche Beispiele des Ersatzes eines Genet., meist obi. oder subi., auch appos., durch ein Adjektiv. Vgl. 36, 3 *populare nomen* hist. 2, 64 *modestum . . . exemplum* 2, 82 *adversus militarem largitionem* ann. 2, 44 *externo metu* 3, 14 *ambitionem militarem* 12, 51 *ob metum hostilem* (= Sall. Iug. 41, 2) 16, 33 *bona malaque documenta* (i. e. bonitatis malitiaeque) . . . *honestum exemplum Cassi* (i. e. honestatis). Anderes in Lex. Tac. s. vv. coniugalis, hostilis, imperatorius, maternus, muliebris, municipalis, principalis, regius, senilis, servilis, uxorius. Belege bei anderen Autoren gibt Kühner II^2 1 p. 212. Die Behauptung Wackernagels, zitiert von Löfstedt S. 78, daß, wo ein Adjektiv mit einem Genetiv in Konkurrenz tritt, jenes das ältere ist, läßt sich

für konkrete und persönliche Substantive nicht aufrecht halten, vielmehr trifft oft gerade das Gegenteil zu. Was aber Abstrakta anbelangt, so hat bekanntlich das Lateinische überhaupt in deren Neubildung sich bis zur Kaiserzeit eine große Zurückhaltung auferlegt, so daß viele entsprechende Adjektive selbstverständlich zeitlich früher waren. Zu *histrionalis* siehe Anm. 26, 3. Bei keinem heidnischen Schriftsteller begegnen so zahlreiche abfällige Urteile über Auswüchse und den entsittlichenden Einfluß des Theaterwesens, des Gladiatoren- und Pferdesports als bei Tacitus, was Friedländer II 465ff. seltsamerweise übersehen hat. Vgl. ann. 1, 54. 76f. 4, 14. 11, 13. 13, 25 *ludicram quoque licentiam et fautores histrionum velut in proelia convertit* etc. 13, 28 *inmodestos fautores histrionum* 14, 14. 14, 21, Quint. inst. 12, 1, 6 *dati spectaculis dies multum studiis auferunt.* **gladiatorum equorumque studia:** Vgl. Tac. hist. 2, 94 ann. 1, 76. 4, 62f. 15, 32, Sen. epist. 7, 2. 90, 45, Iuv. 10, 81. 11, 197ff. (dazu Mayor), Plin. epist. 9, 6. Über die Parteien im Zirkus, die Begeisterung des Publikums und die Wirkungen dieser Schaustellungen siehe Friedländer II 319ff. 416ff. Eine Stelle wie Sen. contr. 3 praef. 16 *si Thraex essem, Fusius essem ... si equus, Melissio* beweist, daß die beiden Genetive nicht notwendigerweise metonymisch (= spectacula gladiatorum, cursus equorum) zu nehmen sind. Die Namen berühmter Gladiatoren und Pferde waren eben damals ebenso in aller Munde, wie heute in Sportkreisen diejenigen siegreicher Athleten, Jockeys, Toreadores oder Pferde. Zur Verbindung von *favor* und *studium* siehe Cic. Q. Rosc. 29, Liv. 23, 7, 9, Plin. epist. 9, 6, 2 paneg. 33, 3, Suet. Vitell. 15, 1, Flor. epit. 3, 13, 1, Fronto p. 97 N., Val. Cem. hom. 14, 6 und Tac. ann. 2, 41.

29, 5. occupatus et obsessus: Eine ebenfalls häufige Verbindung. Vgl. Cic. leg. agr. 2, 75 leg. 3, 19, Ov. met. 5, 632 *occupat obsessos ... artus,* Liv. 36, 16, 8, Sen. epist. 19, 11, Petr. Chrys. serm. 71 p. 402^{B}. **bonis artibus:** Ein Lieblingsausdruck des Sallust und Tacitus. Hier speziell von geistigen Eigenschaften oder höheren Berufsarten, im Gegensatz zu den ebengenannten 'ludicrae artes'. Vgl. ann. 11, 6 *eloquentia bonarum artium princeps,* Quint. inst. 12, 1, 7 *quis inter haec litteris aut ulli bonae arti locus?* In diesem Sinne auch als *honestae artes* (28, 10) *ingenuae* (30, 8) *liberales* (Agr. 21) bezeichnet. Vgl. Lex. Tac. 101f. u. Thes. II 661, 74—662, 13.

29, 6. quotum quemque 'wie wenige'. Siehe Anm. 10, 3. **quidquid ... loquatur,** statt *de quaquam alia re,* was etwas schwerfällig gewesen wäre. So bei Tac. z. B. hist. 1, 12 *talia* (1, 16. 2, 48) 4, 12 *non ut mala* ann. 16, 22 *ut quondam Caesarem ... ita nunc te ... civitas loquitur* und besonders mit neutr. Pronom. (Lex. Tac. 784). Vgl. auch Anm. 7, 5. 16, 6 *audio antiquos.* **quos alios sermones** etc.: Vgl. Cic. de orat. 2, 21 *hoc ipso tempore cum omnia gymnasia philosophi teneant, tamen eorum auditores discum audire quam philosophum malunt.* Plut. de aud. 1, Epict. 33, 32, Liban. I p. 271 F. τοιαῦτα μὲν τὰ πρὸ τοῦ λόγου, λεγομένου δὲ ἤδη καὶ δεικνυμένου πολλὰ μὲν νεύματα πρὸς ἀλλήλους ὑπὲρ ἡνιόχων καὶ μίμων καὶ ἵππων καὶ ὀρχηστῶν. Ähnliche Klagen bekommt man auch heutzutage oft zu hören. Die unberechtigte Verallgemeinerung liegt

eben zu allen Zeiten im Wesen der laudatio temporis acti. **si ... intravimus**: So erzählt Plin. epist. 2, 18, 2 *proxime frequenti auditorio inter se coram multis ordinis nostri clare iocabantur* (scholastici). Wir erfahren aber nicht, welcher Art diese Scherzreden waren, denn bei Eintritt des „berühmten Besuchers" *conticuerunt, quod non referrem, nisi ad illorum magis laudem quam ad meam pertineret.* Der ganze Brief macht aber nicht den Eindruck, als ob Plinius die damaligen Schulverhältnisse ungünstig beurteilt hätte.

29, 7. nec ... quidem = *et nc — quidem.* Seit Madvig, Cic. de fin. Exc. III p. 805—815 wird diese Gleichsetzung meist bestritten. Die Verbindung ist aber so oft ohne Variante überliefert, z. B. bei Seneca, daß es unzulässig ist, sie überall wegzuemendieren, selbst wo sie durch gute Hss beglaubigt ist. Auch 40, 8 hat nur D *ne — quidem.* **fabulas** hier verächtlich für *sermones.* Siehe Anm. 23, 5. *fabulam habere* findet sich übrigens nur noch Lampr. Alex. 34, 6, Capitol. Pert. 12, 7. **experimento** = *documento.* So Germ. 28 Agr. 8 ann. 3, 56. 12, 6. 12, 26. 13, 15. 13, 24. 15, 24; = *usus:* 22, 4. 34, 10 Agr. 16, 19 hist. 1, 11. 2, 97 ann. 12, 14. **ambitione salutationum:** Vgl. hist. 1, 88 *nec deerant qui ambitione stolida conspicua arma ... mercarentur.* Hier. epist. 22, 16, 1 *ambitio salutantium* Die Verbindung mit dem Genetiv eines Abstraktums ist sehr selten und zwar nicht in dieser Bedeutung. Vgl. ann. 15, 16 *gloriae,* Sen. epist. 63, 2, Plin. nat. 7, 130, Tert. idol. 1, Hil. in psalm. 68, 12, Auson. 95, 1 und Thes. I 1853, 76—84. **inlecebris adulationis:** So Amm. 27, 5, 8 *adulationum perniciosis inlecebris captus.* *adulatio* kommt am häufigsten bei Tacitus vor und wird von ihm auch sonst mit *ambitio* direkt in Verbindung gebracht. Siehe hist. 1, 1 *ambitionem scriptoris facile averseris ... quippe adulationi ... crimen servitutis ... inest* ann. 14, 29 *ambitionis manifestus, quippe multa in Neronem adulatione addidit* (in testamento). Zum Gedanken vgl. Petron. 3 *nisi dixerint* (doctores) *quae adulescentuli probent, ut ait Cicero 'soli in scholis relinquentur'. sicut adulatores cum cenas divitum captant, nihil prius meditantur quam id quod putant gratissimum auditoribus fore: nec enim aliter impetrabunt quod petunt, nisi quasdam insidias auribus fecerint,* Quint. inst. 12, 11, 14 *culpa est in praeceptoribus prima, qui libenter detinent quos occupaverunt, partim cupiditate diutius exigendi mercedulas, partim ambitione, quo difficilius ⟨videatur esse⟩ quod pollicentur,* Gell. 7, 10, 5 *nunc videre est philosophos ultro currere, ut doceant, ad fores iuvenum divitum eosque ibi sedere atque opperiri prope ad meridiem, donec discipuli nocturnum omne vinum edormiant.* Die beiden Stellen aus Petronius und Gellius erwecken den starken Verdacht, daß wir es in diesem Ausfall gegen die Pädagogen mit einem topischen ψόγος zu tun haben, der jedenfalls schon bei Cicero vorlag. Ob im Hortensius?

30, 1. transeo = *ut transeam, omittam ... insumitur.* Ähnliche para- **30.**
taktische Konstruktionen bei Übergängen z. B. Cic. Sest. 54 *omitto gratulationes ... vexabatur* Cato 52 *omitto vim ipsam ... nonne ea efficiunt,* Quint. inst. 1, 10, 48 *transeamusque quod ... illud utique proprium* 3, 4, 10 *Protagoran transeo qui ... putat. Plato* etc. 12, 10, 22 *transeo plurimos*

... *quos ... differentes dixeris specie. quid ille ... Aeschines?* **discentium** = *discipulorum.* Siehe Proleg. S. 102. **elementa:** Siehe Quint. inst. 1, 1, 12—14. 21—37. 1, 4—9. **et ipsis,** wie καὶ αὐτοῖς, 'ebenfalls', wofür Cicero *item* oder *ipse quoque* sagt, denn S. Rosc. 48 (dazu adnot. Muelleri und Landgraf[2] ad loc. p. 111) Caecin. 58 Cluent. 141 sind strittig. Zuerst wohl Prop. 3 (4) 7, 36 *fallit portus et ipse fidem.* Von Livius an (Kühnast, Liv. Synt. 114) ganz geläufig, so besonders in Plin. nat., Quint. inst., Capitolinus und Tac. (13mal), gewöhnlich aber im Nominativ (so 37, 5); in einem obliquen Kasus, wie hier, hist. 1, 42 *de quo et ipso ambigitur* ann. 13, 19 *libertum et ipsum.* Vgl. Lex. Tac. S. 399b —400a.

30, 2. auctoribus = *scriptoribus,* ohne jeden Nebenbegriff der Zuverlässigkeit oder Autorität. Das erste sichere Beispiel dieses Gebrauchs begegnet m. E. bereits bei Liv. 2, 40, 10 *apud Fabium longe antiquissimum auctorem* 6, 20, 5 *omnes ante me auctores secutus,* wo *antiq.* und *me* den Ausschlag geben. Sodann häufig von Seneca an, z. B. dial. 9, 13, 2 *an eiusdem essent auctoris* (Ilias et Odyssia) epist. 2, 2 *lectio auctorum multorum et omnis generis voluminum.* Zahlreiche Beispiele findet man im Thes. II 1207, 25—1210, 2 unter der Rubrik 'praevalente sensu scriptoris.' Bei Tac.: Agr. 2 hist. 4, 83 ann. 2, 83. 3, 3. 5, 9. Vgl. auch F. Teichmüller, Grundbegriff und Gebrauch von auctor und auctoritas I (auctor), Wittstock 1897. Mit *cognoscere:* Quint. inst. 10, 5, 8 *auctores ... diligentius cognoscuntur* und ähnlich Cic. de orat. 3, 125 *ornatissimos scriptores oratoresque ad cognoscendum imitandumque delegerit,* Nep. Lys. 4, 3 *hunc* (librum) *cum ephori cognossent, ipsi legendum dederunt,* Apul. apol. 95 *disertos viros sedulo cognovi.* Die Erklärung, namentlich der Dichter, war bei Griechen wie Römern die Hauptfunktion des 'Grammatikers'. Siehe m. Grundriß der Gesch. der klass. Philol.[2] S. 5f. **in evolvenda antiquitate:** Vgl. Sen. dial. 8, 5, 2 *antiquitates evolvere,* Amm. 16, 7, 8 *antiquitatem replicando,* und ähnlich Sen. dial. 12, 1, 2 *omnia clarissimorum ingeniorum monumenta evolveras,* Suet. Aug. 89, 2 *in evolvendis utriusque linguae auctoribus.* **in notitia ... insumitur** statt des gebräuchlicheren Dativs (9, 1 Agr. 23 ann. 3, 1. 44. 16, 23) auch Quint. inst. 3, 4, 5 *plurimum in consiliis ... insumebatur operae* (Ps. Rufin. in psalm. 48, 12 *ut in aedificiis operam non insumant*), Apul. flor. 21 p. 101, Vulg. Iac. 4, 3, Aug. epist. 235, 2, hier aber zweifellos nur der stilistischen Symmetrie des Trikolons (*nec in ... nec in ... nec in*) zuliebe gewählt. **rerum ... hominum ... temporum:** Die Interpretation dieser Ausdrücke, die sehr verschiedenartig ausgefallen ist, hängt lediglich von der Frage ab, welches Stadium der Erziehung Messalla hier im Auge hat. Da kann es nun m. E. gar keinem Zweifel unterliegen, daß es sich noch nicht um die eigentliche Fachbildung des Redners, sondern um die Vorbereitungsstudien handelt, die nach dem gewiß einwandfreien Zeugnis des Quint. inst. 1, 4, 4. 1, 10. 2, 1, 4 dem *grammaticus* oblagen, so häufig auch dieser und der Rhetor über die genaue Abgrenzung ihrer Kompetenzen sich damals herumstritten (inst. 2, 1). Diese allgemeine Vorbildung nun (Quint. inst. 1, 10, 1 *orbis ille doctrinae quem Graeci* ἐγκύκλιον παιδείαν *vocant*), die ganz dem auch hier vertretenen Ideal wie dem des Cicero entspricht, muß demnach in jenen drei Forderungen enthalten

sein. Nach der Dichterlektüre und dem Geschichtsunterricht (über dessen Notwendigkeit für den Redner vgl. Cic. de orat. 1, 18. 256, Quint. inst. 10, 1, 34) folgen also mit *notitia rerum*, die Naturwissenschaften. Vgl. Lucr. de rerum natura und 30, 9 *rerum motus causasque cognoverat*, einschließlich der Musik, Astronomie, Geometrie (30, 8, Quint. inst. 1, 10, 9 —49). *hominum* bezeichnet speziell die Ethik, inkl. Logik und Dialektik (30, 9. 31, 2ff.), *temporum* dagegen, im Gegensatz zu *antiquitas*, die politische Zeitgeschichte und Staatswissenschaft (Cic. de orat. 1, 60 *rerum civilium cognitione et prudentia* 1, 201 *scientia iuris civilis* 1, 256 *prudentia iuris publici* 3, 72 *cognitio et scientia omnium rerum quae ad rem publicam pertinent*). Siehe auch Cic. de orat. 1, 158. 2, 181 orat. 113. Die Deutung von *hominum* und *temporum* als Kenntnis des Charakters und des καιρός wäre an sich einwandfrei, scheitert aber daran, daß diese unerläßlichen Forderungen nicht schon an den Schüler, sondern erst an den fachmännisch ausgebildeten Redner gestellt werden. **satis** mit dem Genetiv ist bereits dem Plautus ganz geläufig, z. B. Bacch. 158 Capt. 125 Truc. 260. Bei Tac. begegnet die Verbindung allein 11 mal.

30, 3. rhetoras vocant. Vgl. 14, 10 *novorum rhetorum* 35, 1 *qui rhetores vocantur*. Wie aus der letzten Stelle, die auf das daselbst zitierte Edikt des Jahres 92 direkt zurückgeht, und aus Cic. de orat. 1, 52 *magistri qui rhetorici vocantur* 3, 54 *horum qui nunc ita adpellantur rhetorum* hervorgeht, kam das Wort für magister dicendi um die Jugendzeit Ciceros auf. Es entsprach dem griech. σοφιστής. Siehe Athen. XIII 610 in der Anm. 35, 1. Wenn nun Messalla-Tacitus an jenen drei Stellen die längst eingebürgerte Bezeichnung trotzdem noch als einen sprachlichen Neuling behandelt, so genügt es nicht, diese auffällige Tatsache mit John etwa damit zu erklären, daß Messalla aus fanatischer Altertümelei 'den importierten Beruf und Namen nicht anerkennen' will, denn er konnte sich doch unmöglich einem offenkundigen fait accompli einfach verschließen. Messalla wollte m. E. nur zum Ausdruck bringen, daß jene Jugendverderber mit Unrecht sich einen ehrenvollen Namen beigelegt hätten, der mit *orator* gleichbedeutend sei. Und wenn auch der griech. Akk. *rhetoras* gelegentlich angetroffen wird (z. B. Sen. suas. 2, 12 contr. 7, 19, 8, Quint. inst. 11, 3, 58, Mart. 5, 56, 3, Macr. 4, 4, 17. 19. 4, 6, 13. 5, 2, 1) — Tac. vermeidet sonst gern griech. Endungen, siehe Anm. 31, 11 —, so ist es vielleicht kein Zufall, daß diese Form gerade in demselben Senatus consultum begegnet, das sich gegen die wendet, von denen es heißt: *sibi nomen imposuisse Latinos rhetoras*. Gegen andere Benennungen, wie *doctores* oder *professores*, die erst in der Kaiserzeit für die Lehrer der Rhetorik aufkamen, damals aber schon ganz geläufig waren, hätte Messalla jedenfalls nichts einzuwenden gehabt.
professio = *disciplina* ist nachaugusteisch, denn Cic. de orat. 1, 21 wird fälschlich als Beispiel angeführt. Zuerst Vell. 1, 16, 2 *eminentissima cuiusque professionis ingenia*. **quando primum** etc.: Siehe Anm. 35, 1. Die Stelle bietet einen weiteren Beleg für den fiktiven Charakter des Dialogs, denn diese mit *statim* angekündigte Erörterung erfolgt erst fünf Kapitel später, nachdem aber Messalla vorher schon seine Aufgabe für vollendet erklärt hatte (32, 14). Diese Tatsache wird nicht dadurch aus der Welt geschafft, daß man und zwar wohl mit Recht diese Inkonsequenz dem Bestreben zuschreibt,

die Illusion eines zwanglosen, improvisierten Gesprächs zu erwecken. **Es** ist einfach ein hübscher Fall von *incidit in Scyllam* etc. **[de curiis]:** Dies die sinnlose Überlieferung, denn auch *decurrens* (E) setzt keine andere Vorlage voraus. Die Vermutung von Helmreich, die Worte seien eine in den Text geratene Inhaltsnotiz (siehe adnot.), ist zwar sehr bestechend, heilt aber die Stelle nicht und setzt eine tiefer gehende Verderbnis voraus. Auch wer, wie dies bisher gewöhnlich geschehen, an *de curiis* herumemendiert, muß einen weiteren Textverlust annehmen, um einen sinnentsprechenden Gedanken zu erzielen. Gegen *statim dicturus* spricht die große Seltenheit der Verbindung von *statim* mit einem Partic. fut. Am besten gefiele mir *s. dicam, sed prius.*

30, 4. qua usos esse ... oratores accepimus: Diese Worte scheinen auf den ersten Blick auf eine ziemlich ausführliche biographische Quelle de oratoribus hinzuweisen, die aber der gleich darauf zitierte Brutus nicht gewesen sein kann. Trotzdem werden wir annehmen dürfen, daß Messalla in der Hauptsache die autographischen Mitteilungen Ciceros im Brutus im Auge hatte. Nur schreibt er verallgemeinernd jene Eigenschaften einer nach Form und Inhalt vollendeten Rede auch den oratorischen Erzeugnissen der großen Zeitgenossen Ciceros zu, ganz im Sinne der 25, 7 von ihm gemachten Äußerung. Jedenfalls beweist Messalla seine Behauptung lediglich mit dem Beispiel Ciceros. Vermutlich wäre es ihm schwer gefallen, andere Belege namhaft zu machen, und so handelte er ganz ähnlich wie Aper, obwohl er ihm die alleinige Nennung des Cassius Severus vorgeworfen hatte, eine Inkonsequenz, die ihm jener wohl nicht versäumt hätte vorzuhalten, falls er wiederum zum Wort gekommen wäre. Trifft diese Darlegung das Richtige (siehe Anm. 30, 6 *Diodotum*), dann ist auch damit unsere Schrift als reines Kunstprodukt erwiesen. **infinitus labor ... et cotidiana meditatio:** Vgl. ann. 4, 61 *oratorum meditatio et labor*, Cic. de orat. 1, 1 *infinitus forensium rerum labor*, Hier. epist. 50, 1 *cotidiana in lege ... meditatio*, 60, 10 *lectione adsidua et meditatione diuturna.* **adsiduae exercitationes:** So Sen. epist. 90, 46, Veg. mil. 1, 9, 26. 27, Hier. epist. 133, 1. *cotidianus* und *adsiduus* gelten als Synonyma (Diff. ed. Beck p. 39) und werden daher häufig verbunden. Vgl. z. B. Cic. Cluent. 16 Sest. 24 Mil. 93 Att. 13, 38, 1, Gell. 13, 28, 3, Papin. dig. 41, 3, 44 pr., Hier. epist. 82, 7. Zur Erweiterung des letzten Gliedes der oratio trimembris siehe Proleg. S. 28. **continentur**, in prägnanter Bedeutung. Vgl. hist. 5, 13 *sacerdotum litteris contineri* ann. 1, 11 *libellum proferri recitarique iussit, opes publicae continebantur* 3, 16 (libello) *litteras Tiberii et mandata ... contineri.* Beispiele bei anderen Autoren im Thes. IV 706, 11 ff. **libris** = *orationibus.* Siehe Anm. 3, 1. Mit der ganzen Stelle vgl. Quint. inst. 2, 13, 15 *multo labore, adsiduo studio, varia exercitatione, plurimis experimentis, altissima prudentia, praesentissimo consilio constat ars dicendi.*

30, 5. extrema parte: i. e. Brut. 304—323. **nam** in der Parenthese, siehe Lex. Tac. 891 f. **habet** = *continet.* So Cic. Att. 5, 21, 5 *hae litterae cetera vetera habebant*, Ov. trist. 2, 422 *habet multa iocosa liber*, Liv. 8, 37, 3. 21, 25, 4. 22, 27, 3, Quint. inst. 10, 1, 70 und Tac. ann. 4, 34 *Antoni epistulae, Bruti contiones falsa ... habent.* Die

ganze Bemerkung erklärt sich durch die Rücksicht auf spätere Leser, die folgenden genauen Details dagegen durfte Messalla sehr wohl seinen gebildeten Zuhörern, ohne ihren Kenntnissen zu nahe zu treten, ins Gedächtnis zurückrufen. Zahlreiche sachliche und stilistische Entlehnungen beweisen auch hier wieder, wie ausgiebig der Verfasser nicht nur jenen autobiographischen Teil des Brutus, sondern insbesondere de oratore benutzt hat. **sua ... suos ... suae:** Zur Anaphora siehe Proleg. S. 108. Der Eindruck wird noch erhöht durch die Bedeutung von *sua* = sua propria. So oft auch sonst bei Tac. z. B. 9, 11. 36, 11. 41, 11 Agr. 19 *domum suam coercuit*, 25 *cum sua quisque facta, suos casus adtollerent* Germ. 3. 16 hist. 1, 8. 1, 11 ann. 12, 36. Das Lex. Tac. 1613 verzeichnet nur einige wenige Beispiele *vi praegnanti*, die aber anderer Art sind. Zahlreiche Belege aus Cicero gibt Lebreton, Études 134 f. **gradus:** Brut. 232 *gradus tuos et quasi processus dicendi studio cognoscere*, später 307 steht dafür *nostrum cursum perspicere.* **velut quandam educationem:** Hier in der sehr seltenen Bedeutung von 'Entwickelung', daher die apologetische Partikel. Vgl. Cic. fin. 5, 39 *earum etiam rerum quas terra gignit educatio quaedam et perfectio est non dissimilis.* Siehe auch Anm. 5, 9.

30, 6. se ... didicisse, hängt von einem *dicit enim* ab, das aus *refert* zu entnehmen ist, denn dieses hat bereits ein Objekt bei sich. Zu dieser echt taciteischen Ellipse siehe Proleg. S. 110. **Q. Mucium:** *Q. Mucius Scaevola Q. f. Augur* (ca. 159 — ca. 88). Siehe Cic. Brut. 101. 306 *in iuris civilis studio multum operae dabam Q. Scaevolae, Q. F.* und ausführlicher Lael. 51, wo wir auch erfahren, daß Cicero nach dem Tode des Augurs sich seinem berühmten Neffen, dem Pontifex Q. Scaevola, der ebenfalls ein hervorragender Jurist war, anschloß. **Philonem Academicum:** *Philo von Larissa*, ein Schüler des Kleitomachos und sein Nachfolger. Vgl. Cic. Brut. 306 *eodemque tempore cum princeps Academiae* (ca. 105 v. Chr.) *cum ... domo profugisset Romamque venisset* (88 v. Chr.), *totum ei me tradidi admirabili quodam ad philosophiam studio concitatus* Tusc. 2, 9 *quem* (Philonem) *nos frequenter audivimus, instituit alio tempore rhetorum praecepta tradere, alio philosophorum,* Plut. Cic. 3 Φίλωνος ἤκουσε τοῦ ἐξ Ἀκαδημίας, ὃν μάλιστα Ῥωμαῖοι τῶν Κλειτομάχου συνήθων καὶ διὰ τὸν λόγον ἐθαύμασαν καὶ διὰ τὸν τρόπον ἠγάπησαν. **Diodotum Stoicum:** Brut. 309 *eram cum Stoico Diodoto qui, cum habitavisset apud me mecumque vixisset, nuper est domi meae mortuus* (59 v. Chr. nach Cic. Att. 11, 20, 6), *a quo cum in aliis rebus* (vermutlich Geometrie und Musik, vgl. Cic. Tusc. 5, 113), *tum studiosissime in dialectica exercebar, quae quasi contracta et adstricta eloquentia putanda est ... huic ego doctori et eius artibus variis atque multis ita eram tamen deditus, ut ab exercitationibus oratoriis nullus dies vacuus esset.* Vgl. damit oben die Worte *infinitus labor ... exercitationes.* Es ist sehr auffällig, daß Tac. hier nicht auch des berühmten Molo von Alabanda gedenkt, der im Brut. 307 zwischen Philo und Diodotus erwähnt wird und der, wie wir wissen, auf den jungen Cicero den allergrößten Einfluß ausgeübt hat. Vgl. Brut 312. 316, Plut. Cic. 4. Die Tatsache übrigens, daß in diesen beiden Brutusstellen von Molo so gesprochen wird, als ob er zum erstenmal erscheine, veranlaßte Bake, die erste Notiz (307) zu streichen. Diese Vermutung erhält nun m. E. eine ge-

wichtige Stütze nicht nur dadurch, daß auch Plut. l. c. Molo als Ciceros Lehrer nur in Rhodos zu kennen scheint, sondern vor allem durch das Fehlen seines Namens an unserer Stelle. **omnes philosophiae partes:** Vgl. 30, 9, Cic. ac. 1, 19 *fuit ergo iam accepta a Platone philosophandi ratio triplex: una de vita et moribus* (= ἠθική, *moralis pars*), *altera de natura et rebus occultis* (= φυσική, *rerum motus causaeque*), *tertia de disserendo* (= λογική, *dialectica*) de orat. 1, 68 *philosophia in tres partes est divisa: in naturae obscuritatem, in disserendi subtilitatem, in vitam et mores* fin. 5, 9, Sen. epist. 89, 9 *philosophiae tres partes esse dixerunt et maximi et plurimi auctores, moralem, naturalem, rationalem,* welch letzterer Teil in *dialectica* und *rhetorica* weiter geteilt wird, Quint. inst. 12, 2, 10. **hausisse:** Siehe Anm. 28, 11.

30, 7. **doctoribus,** zuerst Rhet. Her. 1, 10, 11, Lucr. 5, 1311, von Cicero an (38mal) ganz gebräuchlich. **contentum:** Brut. 316 *quibus non contentus Rhodum veni.* 'An diesen ließ ich es mir nicht genug sein' (Norden S. 225), 'mit diesen gab ich mich nicht zufrieden', wie *copia contigerat* zeigt, nicht 'von diesen war ich nicht befriedigt', wie Sen. epist. 90, 22 *non est contentus his artibus* (Posidonius). Zweifelhaft ist Quint. inst. 1, 12, 15 (Plato) *non contentus disciplinis, quas praestare poterant Athenae, non Pythagoreorum, ad quos in Italiam navigaverat, Aegypti quoque sacerdotes adiit.* **quorum ei copia in urbe contigerat:** Vgl. Suet. rhet. 25 *magno studio hominibus iniecto magna etiam professorum ac doctorum profluxit copia.* Außer den erwähnten kämen für jene Zeit besonders noch Molo (s. o.) und Poseidonios, die sich damals zeitweilig in Rom aufhielten, in Betracht. Vielleicht auch Artemidorus Ephesius, Daphnis, Alexander Polyhistor, Epicadus, Sevius Nicanor wie Laelius Archelaus und Vectius Philocomus, falls diese beiden Interpreten des Lucilius Griechen waren. Siehe Hillscher, Jahrb. Supplbd. 18 (1891) S. 362—364. Der Indikativ in oratio obliqua, weil die parenthetische Bemerkung nicht auch dem Brutus entnommen ist, sondern selbständig vom Sprecher aus irgendeiner anderen literarischen Quelle hinzugefügt wird. Siehe Anm. 14, 9.

Achaiam et Asiam peragrasse: Brut. 315 *cum venissem Athenas, sex menses cum Antiocho . . . fui studiumque philosophiae numquam intermissum a primaque adulescentia cultum . . . renovavi. Eodem tamen tempore* (ca. 78) *Athenis apud Demetrium Syrum . . . studiose exerceri solebam. Post a me Asia tota peragrata est † cum summis quidem oratoribus . . . exercebar,* (nämlich Menippus, Dionysius Magnes, Aeschylus Cnidius, Xenocles v. Adramyttium). Da Cicero sich nur in Athen aufgehalten hatte, so liegt es nahe, zu *Achaia* aus *peragrasse* durch Zeugma *venisse* zu ergänzen, wahrscheinlicher ist es aber, daß hier einfach eine kleine Ungenauigkeit vorliegt, wie ja auch sonst Messalla mit seinen Zitaten es nicht allzugenau nimmt. Siehe Anm. 25, 1. 3. 11. 28, 1. 32, 12. **omnium artium:** Von den neun, zuerst, wie es scheint, von Varro aufgestellten *artes liberales* werden hier fünf direkt namhaft gemacht; zwei, nämlich Rhetorik und Astronomie (Astrologie), angedeutet, denn die Lehrer Ciceros in Kleinasien waren Rhetoren (Brut. 316), und die Astronomie ist in 'rerum motus' mit einbegriffen. Die Medizin und Architektur bleiben aus begreiflichen Gründen unerwähnt. Über die 'artes liberales' von Varro bis auf Karl d. Gr. siehe

Th. Davidson, Aristotle and ancient educational ideals, London 1892, S. 239—247. Dieses von Cicero zeit seines Lebens vertretene Bildungsideal scheint auf griech. Einflüsse, sei es des Philon (v. Arnim, Dio v. Prusa, S. 97ff.), sei es auf Antiochos v. Askalon (Kroll, Rhein. Mus. 58, 552ff.), zurückzuführen zu sein. Es wird auch von Dionysius v. Halik. und natürlich auch von Quintilian (inst. 1, 4, 5. 1, 8, 12. 1, 10, 1ff. 2, 21ff. 12, 2, 1ff. 12, 3, 1ff.) befürwortet. Siehe Nassal op. cit. S. 74, Norden S. 224. Zur Sache vgl. insbesondere Cic. de orat. 1, 20. 58. 72. 165. 2, 5—38. 68. 363. 3, 54. 76 Brut. 322 orat. 14. 17. Zur Abundanz des Ausdrucks Cic. de orat. 3, 72 *veteres . . . omnem omnium rerum . . . cognitionem et scientiam cum dicendi ratione iungebant*, Anm. 6, 5. 10, 5. Guericke S. 52ff.

complecteretur: *varietatem complecti* auch Cic. de orat. 3, 126.

30, 8. deprehendere: Siehe Anm. 3, 1. 18, 6. **geometriae**: Von den erhaltenen Werken Ciceros kommt dafür wohl nur die Übersetzung des platonischen Timaeus in Betracht. Vgl. auch Quint. 1, 10, 34—49 (de geometria). **musicae**: Die von Cicero im Orator ausführlich entwickelte Theorie über den prosaischen Rhythmus setzte eine gewisse Kenntnis der Musik voraus; auch für die Modulation der Stimme galt sie als notwendig, wie denn Quintilian dieser Kunst ein ganzes Kapitel widmet (inst. 1, 10, 9—33) und mit der bekannten Gepflogenheit des C. Gracchus, einen Flötenspieler neben sich zu haben, exemplifiziert (1, 10, 27). Auch Diodotus war musikalisch sehr gebildet, so daß ein Rückschluß auf seinen Schüler wohl gestattet war. Siehe Anm. 30, 6. **grammaticae**: Möglich ist, daß Messalla speziell technisch-stilistische Erörterungen, wie die Ciceros im Orator (149ff.), vorzugsweise im Auge hat, doch umfaßt *grammatica* im weiteren Sinne auch die Kenntnis der Literatur, in der sich wohl kein zeitgenössischer Redner mit Cicero messen konnte. Vgl. auch Quint. inst. 1, 4—9 (de grammatica). **ullius ingenuae artis**: Die Variante in den Hss erklärt sich am besten durch die Annahme, daß *ingenuae* versehentlich ausgelassen und dann über der Zeile nachgetragen wurde. Die Wortstellung in AB (*u. a. i*) ist bei Tacitus beispiellos. Vgl. 38, 5 *ullius magni oratoris* ann. 3, 3 *ullo insigni officio* 11, 38 *ullius denique humani adfectus signa*. Dasselbe gilt mit einer einzigen Ausnahme für *nullus* (ann. 4, 11 *nullo auctore certo*): Agr. 20 Germ. 10 hist. 2, 44. 3, 72 ann. 1, 16. 1, 24. 2, 26. 4, 46. 6, 10. 6, 14. 13, 26. 14, 21. 15, 64 und auch für *ille, iste, hic, idem*. *ingenua* (= honesta, liberalis) *ars*, zuerst Cic. de orat. 1, 73, u. ö., Ov. am. 3, 8, 1 u. ö., Petron. 88. Siehe Thes. II 662, 36—43. Der Singular sonst nur bei Ovid, doch weist hier *ullius* auf die Mehrzahl.

30, 9. dialecticae subtilitatem: Vgl. Cic. de orat. 1, 68 (Anm. 30, 6), Aug. c. Cresc. 1, 13, 16 *subtiliter arguteque disserere, hoc est dialectice*, Isid. orig. 1, 2, 1 *tertia* (liberalium artium) *dialectica, cognomento logica, quae disputationibus subtilissimis vera secernat a falsis*. **rerum . . . motus causasque**: Mit *motus* nur Lucr. 1, 463. 2, 81. 4, 210 und mit *cognoscere*: German. 12; *rerum causae*: Thes. III 662, 57—71, mit *cognoscere* häufig, z. B. Cic. div. in Caec. 1 ac. 1, 12 Tusc. 4, 82, Verg. georg. 2, 490, Nep. Dat. 4, 4. Vgl. auch Lucan. 1, 265 *motus et causas*, aber in anderem

Sinne. Die Anaphora (siehe Proleg. S. 108) hebt die drei Teile der Philosophie besonders hervor. Siehe Anm. 30, 6.

30, 10. ita est enim ... ita est: Ein Beispiel der Figur Epanalepsis, Iteratio, Repetitio (Testimonia bei: G. Gerber II 28, 181 ff. u. bes. H. Wernicke, De geminationis figurae in orationibus Latinis usu, Rostock 1912 Suppl. 1—10). Vgl. Ter. Ad. 101 *non est flagitium, non est,* Cic. S. Rosc. 121 *non ita est profecto, iudices, non est verisimile* Verr. 2, 10 *non est, non est,* 3, 117 *est ita, iudices, est ita* Cluent. 96 *non fuit illud igitur iudicium iudicii simile, iudices, non fuit* Mil. 21 *non fuit ea causa, iudices, profecto non fuit,* Ps. Quint. decl. min. 329 p. 293, 31 *sic est ... sic est* decl. 16, 2 *ita est, iudices, ita est,* 17, 2 *ita est enim, iudices, ita est,* Plin. paneg. 62, 2 *hoc est igitur, hoc est* Paneg. 2 (12), 14, 4 *sic est enim, sic est,* Dem. de cor. 24 ἀλλ' οὐκ ἔστι ταῦτα, οὐκ ἔστιν. Belege für *ita* usw. allein nach *ita, sic, non est* gibt es nicht. Auch bei Plautus und Terenz findet sich bei der Bekräftigung der eigenen Worte *ita* ohne *est* nur dreimal (Plaut. Pseud. 1152, Ter. Phorm. 612 Ad. 521). Die von John gegen meine Emendation angeführten Stellen: Petron. 25 *ita, ita, inquit* und gar Hor. sat. 2, 7, 2 *Davusne? ita* sind ganz irrelevant. ẽ (est) fiel vor *ex* ebenso leicht aus, wie vor *et* (Anm. 12, 4). Endlich scheint mir auch die Stellung von *enim* (bei Tac. sonst nur an zweiter Stelle) für doppeltes *ita est* zu sprechen. Wie hier zuweilen auch Cicero, z. B. de orat. 3, 20 *nullum est enim* 3, 78 *non est enim* 3, 176 *nihil est enim* 3, 228 *scitum est enim.* Vgl. zu der vielbesprochenen Stellung von *enim* Hand, Tursell. III 492 Dr. H. S. II 164 ff. Madvig, Cic. de fin. 1, 43 Wilkins, de orat. 1, 7 Sandys, Orator 2 Seyff.-Müller, Laelius 104—106.

multa ... plurimis ... omnium: Zur Klimax vgl. 32, 4. 9. 33, 8. 34, 3 *magnus ... multum ... plurimum.* Diese Figur ist auch später bei Tac. selten, z. B. Agr. 41 hist. 2, 32. 4, 74. Vgl. im allgemeinen Sandys zu Cic. orat. 135 Volkmann, Rhet. S. 403 und G. Gerber II 197 ff.

exundat et exuberat: Beide Verba sind dichterisch und in Prosa nachaugusteisch. *exundare* begegnet zuerst Aetna 383 und in Prosa bei Sen. epist. 99, 21, am häufigsten bei Silius Italicus; *exuberare* hat bereits Acc. trag. 504, öfter Vergil und in Prosa zuerst Columella. Im bildlichen Sinne auch noch je einmal bei Tac.: ann. 3, 72 *exundantes opes* 14, 53 *lato fenore exuberat* (animus meus) Zum Gedanken vgl. Cic. de orat. 1, 20 *nemo poterit esse omni laude cumulatus orator, nisi erit omnium rerum magnarum atque artium scientiam consecutus. Etenim ex rerum cognitione efflorescat et redundet oportet oratio.* Diese Stelle, wie überhaupt die Entlehnungen aus Cicero gerade in Messallas Reden, gibt einen besonders lehrreichen Beleg dafür ab, mit welcher Selbständigkeit Tacitus seine Quellen trotz sachlicher Abhängigkeit stilisiert. **admirabilis:** Die Bewunderung stellt Cicero wiederholt als das letzte und höchste Ziel des Redners hin. Indem also Messalla gerade dieses Epithetons zur Charakterisierung Ciceros sich bedient, macht er jene Ansicht nicht nur zu seiner eigenen, sondern zollt zugleich damit der ciceronischen Beredsamkeit die allerhöchste Anerkennung. Vgl. Cic. de orat. 1, 6 *cur plures in omnibus rebus quam in dicendo admirabiles extitissent?* 1, 152. 2, 344. 3, 101 opt. gen. 12 *quid? dubium est, utrum orationem nostram tolerabilem tantum an etiam admirabilem esse cupiamus?* part. 32 Brut. 290 orat. 97. 122. 125. 128. 192.

236 off. 2, 66 *quid eloquentia praestabilius ... admiratione audientium*, Quint. inst. 8, 3, 6 *recteque Cicero his ipsis ad Brutum verbis quadam epistula scribit 'nam eloquentiam quae admirationem non habet nullam iudico'*, Norden I 217f. Man beachte auch hier wieder, wie Tacitus das, was die Gegner Ciceros besonders an ihm tadelten, nämlich seine *copia* und *ubertas verborum et sententiarum* (Anm. 18, 8), ganz im Sinne des berühmten Urteils Cäsars über den Redner Cicero (Brut. 253), ihm zum Lobe anrechnet.

30, 11. oratoris ... sicut ceterarum rerum: Eine unleugbare Inkonzinnität, die sehr leicht durch die Änderung *oratoria* oder besser noch *orationis* (oft mit *oratoris* in den Hss verwechselt, z. B. Quint. inst. 1, 10, 27. 6, 2, 19. 10, 2, 12. 12, 1, 11) behoben werden könnte. Es ist aber sehr fraglich, ob man damit nicht vielmehr den Schriftsteller selbst verbessern würde, zumal in 7, 4 ein ganz analoger Fall vorliegt: *laus cuius artis cum oratorum* (= oratorum artis) *comparanda est.* Wie hier die Wiederholung von *artis,* so sollte an unserer Stelle die von *eloquentia* vermieden werden. Zu vergleichen wäre auch der Gebrauch von *ceteri* und *alius:* Siehe Anm. 9, 12. **vis et facultas:** Eine stehende Verbindung. Vgl. z. B. Cic. de orat. 1, 142 *oratoris vis ac facultas* 1, 245 *ad tuam vim et oratoriam facultatem* 2, 125 *vi ac facultate dicendi,* Quint. inst. 2, 15, 3. 12, 1, 33, Aug. civ. 4, 22. **rerum** = *artium.* So schon Pacuvius (Anm. 32, 8) und oft Cicero, z. B. de orat. 1, 19. 20. 128. 3, 84 nat. deor. 2, 148 *domina rerum ... eloquendi vis. Res* kann bekanntlich jede durch den Gedankenzusammenhang geforderte Bedeutung annehmen. **angustis et brevibus:** So verbunden Cic. ac. 2, 92, Plin. epist. 2, 7, 4 und Tac. Germ. 6, ähnlich Quint. inst. 11, 1, 46 *exiguum et angustum.* **terminis cluditur:** Vgl. Plin. epist. 3, 7, 13 *angustis terminis ... concluditur.* Cicero sagt dafür *terminis circumscribere* (de orat. 1, 52. 70) oder *saepire* (de orat. 2, 5).

Zum Gebrauch von *cludere* (35, 1 Germ. 34. 45 hist. 1, 33 ann. 15, 64) und *claudere,* die aber in den Hss beständig verwechselt werden, siehe Thes. III 1300, 29—76. **is est orator** etc.: Das Folgende wird durch zahlreiche Stellen, namentlich Ciceros, zwar bestätigt, doch findet sich unsere Reihenfolge nirgends in ein und derselben Definition. **pulchre,** hier von *ornate* unterschieden, und, wie es scheint, mit besonderer Beziehung auf die ἐκλογὴ ὀνομάτων. Vgl. Cic. orat. 227 *nihil enim est aliud ... pulchre et oratorie dicere nisi optimis sententiis verbisque lectissimis dicere* de orat. 3, 151f. *in propriis igitur est illa laus oratoris, ut ... lectis atque inlustribus utatur.* Es sind die καλὰ ὀνόματα des Theophrast, und Anaxim. 23f. spricht von einer καλλίστη λέξις als dem Endziel der Rede. Die vier bzw. fünf ἀρεταὶ ἀναγκαῖαι λέξεως (virtutes necessariae dicendi) scheint der Verfasser nicht berücksichtigt zu haben, wie er überhaupt dem starren Schematismus der rhetorischen Technik absichtlich aus dem Wege geht, auch darin dem Vorbild Ciceros in de orat. und Orator folgend. Streng genommen könnte *pulchre dicere* als Unterabteilung der κατασκευή (ornatus) im Sinne von *suave, illustre* (ἡδύ) gelten. Siehe J. Stroux de Theophrasti virtutibus dicendi S. 54ff. **ornate:** Die 4. oder 5. Virtus mit zahlreichen Verzweigungen. Siehe Stroux S. 18ff., 86ff. Ihre Definition lautet bei Cic. de orat. 3, 53: *qui distincte, qui explicate, qui abundanter, qui in-*

luminate et rebus et verbis dicunt et in ipsa oratione quasi quendam numerum versumque conficiunt, id est, quod dico, ornate. Es umfaßt also das ganze Gebiet der cύνθεcιc τῶν ὀνομάτων. Siehe Anm. 22, 3. **apte:** Die 3. oder 4. Virtus, πρέπον, decorum. Cic. de orat. 3, 53 *qui idem ita moderantur, ut rerum, ut personarum dignitates ferunt . . . quod ego aptum et congruens nomino.* Dem entspricht in der διήγηcιc (*narratio*) die πιθανότηc, probabile. Siehe Stroux S. 16ff., 52ff. Durch die Hinzufügung von *ad persuadendum* wird auf letzteres das Hauptgewicht gelegt, wie denn unter den zahlreichen Definitionen der Rhetorik die vis persuadendi (πειθοῦc δημιουργόc) die größte Rolle spielt. Vgl. Arist. rhet. 1, 2, Quint. inst. 2, 15 (quid sit rhetorice et quis eius finis) und Cic. inv. 1, 6 *officium autem eius facultatis videtur esse dicere ad persuadendum adcommodatum* de orat. 1, 138 *primum oratoris officium esse dicere ad persuadendum adcommodatum* orat. 123 *is erit ergo eloquens qui ad id quodcunque decebit, poterit adcommodare orationem*, Quint. inst. 11, 1, 1—7 *proxima est cura, ut dicamus apte, quam virtutem quartam elocutionis Cicero demonstrat* (de orat. 3, 37) *quaeque est meo quidem iudicio maxime necessaria* und Jeukens, Plutarch und die Rhetorik, S. 24ff.

30, 12. dignitate . . . utilitatem . . . voluptate: *dignitas* (= gravitas) *rei*, auch Q. Cic. pet. 57, Aug. civ. 4, 1, Mart. Cap. 5, 543. Zu *utilitas temporum* (καιρόc) vgl. Quint. inst. 11, 1, 46 *tempus quoque ac locus egent observatione propria . . . ad haec omnia componendus orator voluptate audientium:* Vgl. Rhet. Her. 1, 2, 2 *oratoris officium est de iis rebus posse dicere quae res ad usum civilem . . . constitutae sunt, cum assensione auditorum.* In einem gewissen Sinne entsprechen *dignitas*, *utilitas* und *voluptas* den im folgenden Kapitel erwähnten genera causarum: iudiciale, deliberativum und laudativum, *sed ita ut plerumque haec ipsa invicem misceantur* (31, 3). Wichtiger scheint mir eine andere Erwägung. Wenn wir nämlich von *fama* absehen, die bereits mit *illa admirabilis eloquentia* bezeichnet wurde, werden hier genau dieselben Eigenschaften oder Wirkungen einer vollendeten Rede aufgezählt, nach denen Aper seinen Panegyricus auf die Beredsamkeit disponiert hatte (5, 7). Soll damit implicite angedeutet werden, daß gerade die antiken Redner, vor allem Cicero, jenem Idealbild Apers entsprachen, so würde auch dieser versteckte Seitenhieb den fiktiven Charakter des Gesprächs erweisen, denn Messalla war bei jener Rede noch nicht anwesend. Den ganzen Schlußpassus, von *itaque hercule* an, kennzeichnet eine besonders gehobene Sprache, die sich auch in ihrer kunstvollen Stilisierung deutlich von der vorhergehenden Partie abhebt. Diese rhetorische Wirkung wird erreicht durch Anaphora (*non*, *ille*), Epanalepsis, Klimax, Trikola, Häufung von synonymen Ausdrücken und die Verbindung von dreigliedrigen Polysyndeta und Asyndeta.

31. **31, 1. persuaserant . . . intellegebant:** Während das Plusquamperf. eine einmal gefaßte Überzeugung in der Vergangenheit bezeichnet, wird das Imperf. durch die sich wiederholt erneuernde Tätigkeit, die in *efficiendum* liegt, bestimmt. **opus esse ut:** Diese ursprünglich der Umgangssprache angehörige Konstruktion ist im nachaugusteischen Gebrauch all-

gemein üblich. Vgl. z. B. Plaut. Men. 1150 Poen. 1421 Pseud. 740 Truc. 328. 500 Merc. 1004 *nihil opust resciscat,* Ter. Phorm. 654, Cato ap. Fest. p. 344 agr. 21, 5. 23, 1, Varro rust. 3, 5, 5, Cic. Att. 3, 2, 1. 12, 27, 2, und dann Sen. contr. 1, 7, 16, Val. Max. 9, 12. ext. 1, Sen. Herc. O. 547 benef. 2, 25, 3 dial. 7, 11, 2. 9, 7, 5 nat. 2, 28, 3. 3, 27, 2 epist. 93, 2, Curt. 8, 5, 15. 8, 8, 8, Colum. 9, 15, 9; mit *ne:* Plaut. Amph. 169 Merc. 333 Most. 902, Colum. 7, 9, 12, Plin. epist. 7, 6, 3. Vielleicht hat Tac. hier, wie 32, 1, die finale Konstruktion angewandt, um die Aufeinanderfolge zweier Infinitive zu vermeiden, hist. 1, 11 *ita visum expedire provinciam ... retinere* würde jedenfalls, weil nicht ganz analog, keine Gegeninstanz sein. **declamarent**: Vgl. Cic. Brut. 310 *commentabar declamitans — sic enim nunc loquuntur.* Nach der in der Anm. 14, 10 zum Teil zitierten Stelle des Seneca (contr. 1 pr. 12) folgt: *ipsa declamatio apud nullum antiquum auctorem ante Ciceronem et Calvum inveniri potest* (*declamatio* begegnet aber schon Rhet. Her. 3, 11, 20. 3, 12, 20, oder hielt Seneca diese Schrift für ciceronisch, denn gekannt wird er sie wohl haben?), *qui declamationem distinguit; ait enim 'declamitare est domi non mediocriter dicere'* (in jenem Briefwechsel?). *bene alterum putat domesticae exercitationis esse, alterum verae actionis.* **fictis ... controversiis**: Siehe die Beispiele Anm. 35, 8 f. Als Vorlage für das Folgende, im Inhalt wie mehrfach auch im Ausdruck, hat hauptsächlich gedient: Cic. de orat. 1, 149 *probo ista ... ut causa aliqua posita consimili causarum earum, quae in forum deferuntur, dicatis quam maxime ad veritatem adcommodate, sed plerique in hoc vocem modo ... et vires exercent suas et linguae ccleritatem incitant.* Vgl. auch Quint. inst. 10, 2, 12 *quo fit ut minus sanguinis ac virium declamationes habeant quam orationes, quod in illis (his?) vera, in his (illis?) adsimilata materia est* 10, 5, 17, Suet. rhet. 25 p. 120—123 Rf. Dieser Gebrauch kam bei den Griechen zur Zeit des Demetrius Phalereus auf. Vgl. Quint. inst. 2, 4, 41 f. *his fere veteres facultatem dicendi exercuerunt ... nam fictas ad imitationem fori consiliorumque materias apud Graecos dicere circa Demetrium Phalerea institutum fere constat. an ab ipso id genus exercitationis sit inventum, ut alio quoque libro sum confessus* (nämlich in der Schrift de causis corruptae eloquentiae), *parum comperi. sed ne ii quidem qui hoc fortissime adfirmant ullo satis idoneo auctore nituntur.* Die Quelle des Quintilian war zweifellos eine Darstellung der Geschichte der Rhetorik und zwar nicht nur der griechischen, denn die gleich folgenden Worte enthalten am Schluß eine Notiz, die sich bei Cicero, auf den sich Quintilian beruft, nicht findet: *Latinos vero dicendi praeceptores extremis L. Crassi temporibus coepisse Cicero auctor est* (de orat. 3, 93 f.), *quorum insignis maxime Plotius fuit.* Diese Literatur benutzten Suetonius und Gellius, und auch Tacitus wird von ihr einen ausgiebigen Gebrauch gemacht haben. Siehe Anm. 35, 1.
Zum Ausdruck vgl. Sen. contr. 2, 3, 12, Quint. inst. 2, 1, 9 *verae fictaeque controversiae* (6, 4, 21), 3, 8, 55. 6, 3, 15. 7, 3, 30. **linguam ... vocem**: So oft verbunden. Vgl. z. B. Fragm. orat. 226, Cic. dom. 139 de orat. 1, 115. 3, 94, Lucr. 3, 155. 5, 1057. *linguam exercere*: Enn. scaen. 304, Plaut. Poen. 13, Ov. met. 6, 375, Sen. dial. 7, 20, 6, Ennod. dict. 7 p. 443, 8.

vocem exercere: Cic. de orat, 1, 149, Sen. epist. 15, 8. 122, 15, Quint. inst. 1, 11, 14.

31, 2. pectus implerent: Derselbe bildliche Ausdruck 32, 8, Hor. epist. 2, 1, 211, Manil. 5, 133, Sen. Thy. 252 epist. 23, 3, Petron. 115 *magnis cogitationibus pectora implete.* Ähnlich Cic. leg. 2, 40 *animos implere* (Verg. Aen. 3, 434, Tac. hist. 4, 39 ann. 1, 31. 4, 9). Vorbild der ganzen Stelle war Cic. de orat. 3, 121 *non enim solum acuenda nobis neque procudenda lingua est, sed onerandum complendumque pectus maximarum rerum et plurimarum suavitate copia varietate* (= 31, 4 *copiose et varie et ornate*). **de bonis ac malis** etc. Es ist kein rechter Grund ersichtlich, warum Tac. in einer dreifachen asyndetischen oratio bimembris im ersten Gliede *ac* statt *et* geschrieben haben sollte, es sei denn zur Markierung eines Bedeutungsunterschiedes oder einer engeren Verknüpfung der Begriffe. Eine derartige Variatio tritt wenigstens sonst nur in der Antithese ein: 22, 7 (Anm.), 24, 2 Germ. 27 *lamenta ac lacrimas cito, dolorem et tristitiam tarde ponunt* hist. 1, 81 *manere ac deprehendi an fugere et dispergi* 2, 68 *pervigiliis ac bacchanalibus quam disciplinae et castris* 3, 20 *armis ac manu ... ratione et consilio*, ann. 4, 1 *largitio et luxus, saepius industria ac vigilantia.* Es kommt hinzu, daß *ac* und *et* unzählige Male verwechselt werden (z. B. 12, 6. 16, 6. 19, 4), wie denn auch hier D *et* hat. Daß zwischen *bona ac mala* 'Glück und Unglück' und *bona et mala* (= ἠθικά) unterschieden wurde, wie ich früher annahm, wage ich jetzt, wegen hist. 4, 73 *bonaque ac mala sua natura ... aestimantur,* nicht mehr zu behaupten, denn letzteres würde hier wohl durch den Singular, wie die anderen ethischen Begriffe, bezeichnet worden sein. Vgl. Tac. ann. 6, 36 *neque boni intellectus neque mali cura.* Genau dieselbe Zusammenstellung hat Sen. epist. 95, 58 *bona et mala, honesta et turpia, iusta et iniusta.* Die materielle Bedeutung von *bona* und *mala,* als Inhalt des genus deliberativum, ist übrigens ebenso häufig wie die moralische. Vgl. z. B. Cic. de orat. 1, 42 *nihil te de bonis rebus in vita, nihil de malis ... didicisse* orat. 118 *nihil de bonis rebus aut malis, nihil de virtutibus aut vitiis,* wo der Gegensatz besonders deutlich ist. **haec enim est:** So ABH gegenüber *haec est enim* in ω, entstanden aus einer Interlinearlesart. Da *est* hier zu *subiecta* gehört, so wird die erstere Variante richtig sein. Ob man sie aber lediglich einer Vermutung von X oder etwa dem Zufall verdankt, ist wegen der übereinstimmenden Lesart in H zweifelhaft. **oratori subiecta ad dicendum materia:** So Cic. de orat. 1, 201 *materies ... oratoribus ... subiecta* 2, 116 *ad probandum autem duplex est oratori subiecta materia* 3, 54, Quint. inst. 2, 21, 4 *res ei* (rhetoricae) *ad dicendum subiectae* 2, 21, 20 *materiam rhetorices esse omnes ad dicendum ei subiectas.* Neben *oratori* ist *ad dicendum* ein nicht unbedingt notwendiger Zusatz. Doch genügt die Transpositionsvariante in E allein nicht, eine Streichung zu rechtfertigen. Siehe Proleg. S. 127.

31, 3. in iudiciis ... deliberationibus ... laudationibus: Die drei aristotelischen (Rhet. 1, 3, 3) genera causarum: iudiciale (δικανικόν), deliberativum (συμβουλευτικόν), demonstrativum oder laudativum (ἐπιδεικτικόν oder ἐγκωμιαστικόν). Sie entsprechen hier dem *de iusto et iniusto, de bonis et malis, de honesto et turpi* in dieser Reihenfolge. Vgl. dazu Rhet. Her. 1—3, Cic. inv. 2, 12 de orat. (unten), top. 91, Quint. inst. 2, 21, 18ff. 3, 3, 14. 3, 4, 1—16 (quae genera causarum) und bei den späteren Rhetoren. Siehe Thes. V 438, 65ff. 502, 45—71. An der

Richtigkeit der Ergänzung des Ursinus kann, trotz Philipp S. 29f. und Peterson ad loc., nicht der geringste Zweifel herrschen. Entscheidend ist neben zahlreichen anderen Stellen besonders Cic. de orat. 1, 141 (de generibus causarum) *certosque esse locos quibus in iudiciis uteremur, in quibus aequitas quaereretur, alios in deliberationibus quae omnes ad utilitatem dirigerentur ... alios item in laudationibus in quibus ad personarum dignitatem omnia referrentur* und dazu inv. 2, 156 *in demonstrativo* (Aristoteli placet finem esse) *honestatem*. Wenn Cicero einmal (inv. 2, 12) dem genus deliberativum neben dem *honestum* ebenfalls das *utile* zugeschrieben hat, so ist er eben in de oratore zur aristotelischen Ansicht zurückgekehrt, wie er ja überhaupt jene Jugendschrift später desavouiert hat. Das zweite und namentlich das dritte genus tritt begreiflicherweise oft hinter dem *iudiciale* an praktischer Bedeutung für den Berufsredner zurück — vgl. Cic. de orat. 2,43 —, wie denn z. B. Apollodorus nur die Gerichtsrede berücksichtigte; aber in der rhetorischen Theorie hat sich jedenfalls jene Trias behauptet.

fere, 'im allgemeinen', gehört, wie schon seine Stellung zeigt, zu *de aequitate* und nicht zu *disserimus*, und eine solche Einschränkung war gerade bei dem wichtigsten und reichhaltigsten *genus causae* angebracht, da in Rechtsfragen außer *aequitas, utilitas* und *honestas* auch noch andere Dinge eine große Rolle spielten, wie z. B. Dialektik und Logik und die *praemii aut poenae ratio* (Cic. inv. 2, 109ff.). John verbindet, um der Einschaltung von *tamen*, das sich zwar nicht paläographisch, aber inhaltlich sehr wohl rechtfertigen ließe, zu entgehen, *fere ... disserimus ita, ut*. Dies ergibt aber ein ganz unmotiviertes Hyperbaton, davon zu schweigen, daß postpositives *ita* im ganzen Tacitus nur ein einziges Mal sich findet (Agr. 35 *acies ... constiterat ita, ut*). Dagegen konnte *sed* (set), das John gar nicht berücksichtigt, wie so oft durch Haplographie in scriptura continua, sehr leicht ausfallen (disserimusita). Vgl. auch Cic. off. 2, 64 *habenda ratio est rei familiaris, sed ita, ut* etc. **plerumque**: 'oft'. Siehe Anm. 2, 4. **haec ... misceantur**: Derselben Ansicht ist auch Quint. inst. 3, 4, 16 *ne iis quidem accesserim qui laudativam materiam honestorum, deliberativam utilium, iudicialem iustorum quaestione contineri putant ... stant enim quodam modo mutuis auxiliis omnia. nam et in laude iustitia utilitasque tractatur et in consiliis honestas et raro iudicialem inveneris causam, in cuius parte non aliquid eorum quae supra diximus reperiatur* und ähnlich 3, 8, 1 mit Berufung auf Cicero (de orat. 2, 334ff.).

31, 4. copiose etc.: Siehe Anm. 24, 2. **pravitatem vitiorum**: *pravitas* setzt einen Gegensatz wie *bonitatem* statt *vim* voraus und ist wohl nur der 'libratio membrorum' zuliebe hinzugefügt worden. Siehe Anm. 1, 7. 10, 7. **intellectum** sc. *cognovit*. Das Wort erscheint auch sonst in Verbindung mit *natura* und *vis* (z. B. Cic. inv. 2, 110 *vim et naturam cognoscere*) und wird häufig synonym mit *vis* 'Sinn, Bedeutung' gebraucht. Es ist daher hier nicht nötig, *habet* hinzuzufügen. Die Verbindung kommt der figura etymologica sehr nahe. Vgl. den ganz analogen Fall in 16, 9 *spatium temporis si ... referas ... si ad ... respectum ... huius aevi*. Zur Alliteration vgl. Proleg. S. 110. **eorum** = *earum rerum*. Siehe Anm. 21, 1. **nec in virtutibus nec in vitiis** = ἀδιάφορα. Vgl. Diog. Laert. 6, 105 τὰ δὲ μεταξὺ ἀρετῆς καὶ κακίας ἀδιάφορα λέγουσιν ὁμοίως Ἀρί-

στωνι τῷ Χίῳ. Cicero bildete dafür den später allgemein angenommenen Terminus *indifferens* (fin. 3, 53, Sen. dial. 7, 22, 4 epist. 81, 10. 117, 9, Gell. 9, 5, 5). Die hier sich findende Umschreibung ist bekanntlich eine bisher nur bei Tacitus beobachtete Eigentümlichkeit, der aus puristischen Gründen wie aus Scheu vor dem Stereotypen so weit wie irgend möglich Fremdwörter (siehe Anm. 5, 14) und technische Termini vermied oder sie ummodelte. Um mit Norden I 331 zu reden: *„Tacitus sucht das Ungewöhnliche, sagt nichts, was der Leser auch gesagt haben würde, jedenfalls nicht so, wie dieser es gesagt haben würde"*. Vgl. besonders hist. 4, 5 *doctores sapientiae qui sola bona quae honesta, mala tantum quae turpia, potentiam, nobilitatem ceteraque extra animum neque bonis neque malis adnumerant* (= Stoici), eine Stelle, die für die Identität der Verfasser schwer ins Gewicht fällt.

31, 5. ex his fontibus etc.: Dieselben Gedanken entwickelt Crassus-Cicero in de orat. 1, 53 *quis enim nescit maximam vim existere oratoris in hominum mentibus vel ad iram ... aut ad dolorem incitandis vel ab hisce eisdem permotionibus ad lenitatem misericordiamque revocandis? quae nisi qui naturas hominum vimque omnem humanitatis causasque eas, quibus mentes aut incitantur aut reflectuntur, penitus perspexerit, dicendo quod volet perficere non poterit* 1, 17. 60. 87. 2, 178. Die zu diesem Zwecke für den Redner notwendige philosophische Ausbildung in der Ethik und Psychologie bestreitet Antonius im Gegensatz zu Crassus, besonders de orat. 1, 219—222. Es ist aber kaum zweifelhaft, daß auch Hortensius in dem gleichnamigen Dialog als Vertreter der Beredsamkeit und Gegner der Philosophie dieselbe Ansicht wie Antonius vertrat, so daß diese Schrift auch hier wieder, neben de oratore, als Quelle des Tacitus in Betracht kommt. Quintilians Behandlung dieser Fragen (6, 2, 1—36) macht den Eindruck, als ob er lediglich aus Scheu seinem Cicero entgegenzutreten, nicht ganz offen den Standpunkt des Antonius zu dem seinen gemacht habe. **instiget ... leniat**: *iram lenire* bei Tac. auch ann. 1, 12. 13, 18; zuerst Plaut. Mil. 583 und sonst oft, z. B. Sall. hist. frg. 4, 58, Ov. trist. 2, 20, Liv. 2, 45, 2. 28, 20, 12. 33, 16, 7. *iram instigare* dagegen ist sehr selten. Vgl. Sen. epist. 10, 2 *iracundiam*. Sonst nur in folgenden Verbindungen: Sen. dial. 5, 2, 1 *non ira instiget* epist. 10, 2, Aug. civ. 8, 17 *ira instigentur*. Es ist daher nicht ausgeschlossen, daß *instigare* hier absolut gebraucht ist.

quid sit misericordia: Darüber Sen. clem. 2, 4, 4—6. **in his artibus exercitationibusque versatus**: Vgl. Cic. de orat. 3, 78 *in qua* (exercitatione dicendi) ... *versatus. exercitationes* 'Fertigkeiten' wird hier hinzugefügt, weil *artes* allein mißverstanden werden könnte. Siehe Anm. 10, 11. 32, 10.

31, 6. cupidos: Dem Zusammenhang nach kann das Wort hier nur in malam partem verstanden werden und zwar in dem Sinn von 'parteiisch, vorurteilsvoll'. So Cic. Q. Rosc. 47 Verr. 5, 124 Caecin. 8 (vom Richter) Font. 21 *cupidis et iratis* (testibus) *credere* de orat. 2, 229 *testem stultum, cupidum levem.* **invidentes ... timentes**: Mit derartigen Richtern dürfte der Redner wohl nur in ganz seltenen Fällen zu tun gehabt haben. Aber Messalla wollte eben nur die an sich denkbaren Gemütsstimmungen

so vollständig wie möglich aufzählen. **dicendum habuerit:** Zur Konstruktion siehe Anm. 8, 3. Das Tempus in bezug auf den Anfang der Rede.

31, 7. tenebit venas etc. 'den Puls fühlen'. Die medizinische Metapher reicht bis *instrumento*. Vgl. Cic. de orat. 1, 223 *teneat oportet venas cuiusque generis, aetatis, ordinis et eorum apud quos aliquid aget aut erit acturus mentes sensusque degustet.* **cuiusque** sc. *iudicis infesti* etc. Diese Ergänzung ergibt sich von selbst, weil in der vorhergehenden Ausführung lediglich der Richter als Hörer vorschwebt. Darum ist auch *auditoris*, weil zu allgemein, weniger zutreffend; *causae* dagegen, so häufig auch Verbindungen wie *prout* (ut) *causa, res, natura postulat* sind, paßt nicht in den Zusammenhang. Die sorgfältige Berücksichtigung der Disposition des Hörers war und ist eine notwendige Vorbedingung für den Erfolg eines Redners, und daher bildet sie einen wichtigen Bestandteil der griechischen Lehre des καιρός. Siehe W. Süß, Ethos. S. 52. Aper und Messalla vertreten hier aber zwei direkt entgegengesetzte Ansichten. Während jener (6, 7) vom Redner rühmt, daß er seine eigene Gemütsstimmung nach Belieben dem Zuhörer übermittelt, macht Messalla das jeweilige Pathos des Redners vom Gemütszustand des Hörers abhängig. In Wahrheit ist natürlich die Beeinflussung meist eine gegenseitige. Das Lob der größeren Genialität gebührt jedenfalls dem Aperschen Rednerideal, das der dialektischen Geschicklichkeit dem opportunistischen Redner des Messalla. **adhibebit manum,** wie ein Chirurg. Vgl. zum Ausdruck Cic. nat. deor. 2, 150, Verg. georg. 3, 455, Cels. 3, 21, Lampr. Hel. 5, 4. **temperabit** = *componet, constituet.* Diese Bedeutung ist ziemlich selten. Vgl. Cic. ac. 2, 3 *in constituendis temperandisque civitatibus* div. 2, 93 *si . . . caelum . . . temperatur* Tusc. 1, 2 *rem . . . publicam . . . melioribus . . . temperaverunt . . . institutis*, Prop. 3, 5, 26 *quis deus hanc mundi temperet arte domum* (Hor. carm. 1, 12, 14), Hor. carm. 3, 4, 66 epist. 1, 12, 16 *temperet annum*, Ov. met. 1, 770 *orbem.* Etwas anders Cic. de orat. 2, 212 *temperatior oratio* orat. 102 *temperata oratione* (191). **instrumento** sc. *dicendi*, wie der Arzt das Operationsmesser. Das Wort wird auch sonst bildlich gebraucht, z. B. Cic. de orat. 1, 165 *in oratoris instrumento tam lautam supellectilem numquam videram*, Hor. sat. 1, 3, 131 *artis*, Sen. contr. 3 praef. 6, Quint. inst. 12, 5, 1 *instrumenta non artis . . . sed ipsius oratoris* 12, 11, 24 *quod instrumentum dicendi M. Tullio defuit?* So auch bei Tac. öfter, aber von Sachen nur hist. 1, 88 *belli.*

31, 8. sunt apud quos . . . meretur: Der Indik. nach *sunt qui* bei Tac. nur noch Agr. 28. Hier wohl, weil ihm zwei bestimmte Kategorien von Zuhörern vorschweben. Vgl. zum Gebrauch Dr. H. S. II 531—534, R. V. III 502 f. Anm. 507 Schmalz § 242, W. G. Hale, Cum constructions S. 111 f.

adstrictum: Siehe Anm. 25, 6. Das Bild ist vom Schnüren oder Zusammenlegen von Kleidern entnommen, wie 39, 1 *quibus* (paenulis) *adstricti et velut inclusi* zeigt. Ebenso *conlectum.* **conlectum:** Synonym mit *adstrictus, brevis, concinnus* (Non. p. 164). Als stilistischer Terminus sehr selten. Vgl. Mar. Victorin. gramm. VI 63, 6 *breves finales . . . si conlectiores sint*, Apul. apol. 21 *cupio ad pauciora me coercere, tanto beatior futurus, quanto*

conlectior, Cypr. domin. orat. 27 *clausula ... preces nostras conlecta brevitate concludens.* **argumenta concludens:** So Rhet. Her. 4, 44, 56, Cic. part. 14 *singula argumenta* (orat. 122); oft mit *breviter, anguste* verbunden. Andere Beispiele Thes. IV 77, 6—78, 16. Es handelt sich um das Enthymem. Vgl. Iul. Ruf. rhet. 30 p. 45 ἐνθύμημα *fit cum periodus orationis ex contrariis sententiis adstringitur.* **meretur = *consequitur*:** So z. B. ann. 15, 6, Quint. inst. 10, 1, 49. 116. **dedisse:** Zum Perfekt siehe Anm. 18, 5. **dialecticae** sc. *Stoicorum*, denn diese pflegten vor allem das *adstrictum genus dicendi* im Gegensatz zur *fusa oratio* der Peripatetiker und Akademiker. Vgl. Cic. Brut. 94 *ornatior, sed tamen adstrictior, fuit enim doctus ex disciplina Stoicorum* 120 *ut Stoicorum adstrictior est oratio aliquantoque contractior quam aures populi requirunt, sic illorum (Peripateticorum Academicorumque) liberior et latior quam patitur consuetudo iudiciorum et fori* 114. 119. 153 top. 6. Nach Cicero war weder die Stoa noch die Schule des Carneades eine passende Lehrmeisterin der Beredsamkeit. Vgl. de orat. 3, 66—70 fin. 4, 7 *quamquam scripsit artem rhetoricam Cleanthes, Chrysippus etiam, sed sic, ut, si quis obmutescere concupierit, nihil aliud legere debeat* Brut. 114. 118. Der Stoiker Ariston schrieb sogar πρὸς τοὺς ῥήτορας. Nicht minder ungeeignet schien Cicero die epikureische Lehre (vgl. Brut. 131 *minume aptum ad dicendum genus*, de orat. 3, 63), nahm doch ihr Stifter eine direkt feindliche Stellung der Rhetorik gegenüber ein. Vgl. Usener, Epicurea S. 109ff. Auch Quintilian, der inst. 12, 2, 23—31 die Frage behandelt, *quae secta conferre plurimum eloquentiae possit*, verhält sich sehr ablehnend gegen die Epikureer, Kyrenaiker, Skeptiker, Akademiker, Peripatetiker und Stoiker (siehe auch 10, 1, 84), indem er zu dem Schluß gelangt: *oratori vero nihil est necesse in cuiusquam iurare leges*, ein Standpunkt, der, nebenbei bemerkt, die quintilianeische Verfasserschaft unsrer Schrift einfach ausschließt. Siehe auch Anm. 31, 5.

31, 9. fusa = profluens, plenus, amplus, abundans, lenis, tractus, κεχυμένος, Gegensätze densus, brevis, semper instans, contractus, pressus, summissus. Vgl. Cic. de orat. 2, 64 *genus orationis fusum atque tractum et cum lenitate quadam aequabiliter profluens* 2, 159 *genus sermonis ... non liquidum, non fusum ac profluens, sed exile, aridum, concisum ac minutum* u. ö. bei Späteren. Siehe auch A. Greilich, Dionys. Halic. quibus vocibus ex artibus ductis usus sit, Breslau 1886. **aequalis:** Cic. orat. 126 *aequaliter toto corpore orationis fusa esse debet* 198, Quint. inst. 3, 8, 60. 3, 9, 2, sonst gebraucht Cicero *aequabiliter*, siehe Thes. I 992, 18—35. Das Adjektiv dagegen wird selten auf den Stil angewandt. Vgl. Quint. inst. 3, 8, 60 *id* (genus dicendi) ... *aequalius erit* 10, 1, 54 *Apollonius ... reddit opus aequali quadam mediocritate*, Gramm. VI 274, 4 *aequalis et temperata* (versificatio). **communibus ducta sensibus oratio:** *communes sensus*, zuerst Lucr. 1, 422, Cic. de orat. 1, 12 *dicendi ... oratio in medio posita communi quodam in usu atque in hominum ore et sermone versatur* (dazu Wilkens), 1, 108 *ad vulgarem popularemque sensum accommodata omnia genera huius forensis nostrae dictionis* 2, 68. 3, 195, Hor. sat. 1, 3, 66 und sehr oft. Über die verschiedenen Bedeutungen von *sensus* siehe A. Holmberg, Stud. z. Terminologie u. Technik der rhet. Beweisführung

bei latein. Schriftstellern, Diss. Upsala 1913 S. 8ff. 121ff. 197ff. und Anm. 20, 7 und zur collocatio verborum Anm. 12, 3. **in omnem disputationem paratos iam locos**: Hier sind nicht die *loci argumentorum* (τόποι) gemeint, sondern die *loci communes*. Vgl. zu diesen Cic. inv. 2, 48f. orat. 47 (dazu Sandys) de orat. 1, 56 *cum illi in dicendo inciderint loci* (Aristotelis et Theophrasti) ... *ut de dis immortalibus, de pietate, de concordia ... de omni virtutis genere sit dicendum* (dazu Wilkins) 3, 106. Zum Ausdruck vgl. Cic. de orat. 2, 118 *locos ... paratos ... habere debetis. parare in aliquid,* statt des gewöhnlicheren Dativs oder *ad* (Tac. ann. 3, 65. 5, 5), bei Tac. auch 41, 6 hist. 4, 32. Man beachte den sorgfältigen Parallelismus: *apud quos ... apud hos — alios ... ad hos,* mit je einem Trikolon, dessen letztes Glied, wie so oft bei Tacitus, erweitert ist (a : a : b :: a : a : b). Siehe Proleg. S. 28. Mit der ganzen Stelle vgl. Iul. Sev. rhet. 3 p. 356 H. *Atticorumne nobis sequenda sit dictio qui breves adstrictique et acres sunt ... an imitanda nobis sit Asianorum licentia qui vagi ac fusi rapere potius adfectibus quam disputationibus persuadere didicerunt: ... ipsum oratorem eligere arbitror et probare genus orationis quo magis capi suum iudicem senserit. Aliter apud eum quem latior delectabit oratio, aliter apud eum quem adstrictior ... aliter apud vacuum, aliter apud districtum ... maxima itaque ars erit semper circumspicere, quid personae, quid loco, quid tempori conveniat.* Ich habe den Eindruck, daß diese Erörterung uns die Spur einer gemeinsamen älteren Quelle enthüllt.

31, 10. Academici pugnacitatem: Das Abstraktum findet sich nur noch Sen. contr. 1, 2, 16 *accusatoria usus p.,* Plin. nat. 10, 101, Quint. inst. 4, 3, 2 *argumentorum p.* u. in den Glossen. Das Stammwort *pugnax* scheint zwar eine Neubildung der ciceronischen Zeit (Caelius, Asinius) zu sein, wenn aber Cic. Brut. 121 schreibt *huius* (Demosthenis) *oratio in philosophiam translata pugnacior, ut ita dicam,* so entschuldigt er wohl kaum den bildlichen Gebrauch des Wortes, sondern den Gedanken, wie de orat. 2, 317 zeigen mag: *exordium dicendi vehemens et pugnax.* Über die disputatio in utramque partem der Neuen Akademie siehe Anm. 24, 4. **Plato altitudinem**: Siehe Anm. 18, 4. 21, 5. Über den erhabenen Stil Platos vgl. Cic. de orat. 1, 47 *principi longe omnium in dicendo gravissimo et elegantissimo* 3, 15 Brut. 121 *quis enim uberior in dicendo Platone? Iovem sic, aiunt philosophi, si Gracce loquatur, loqui* (= Dionys. de Dem. 23, Plut. Cic. 24) orat. 62 *longe omnium quicumque scripserunt aut locuti sunt exstitit et gravitate et suavitate princeps* Tusc. 1, 79, Quint. inst. 10, 1, 81 *quis dubitet Platonem esse praecipuum ... eloquendi facultate divina quadam et Homerica? multa enim supra prosam orationem ... surgit, ut mihi non hominis ingenio, sed quodam Delphici videatur oraculo dei instinctus,* Plin. epist. 1, 10, 5 *Platonicam illam sublimitatem,* Dionys. l. c. τινὲς ἀξιοῦσι πάντων αὐτὸν ἀποφαίνειν φιλοσόφων τε καὶ ῥητόρων ἑρμηνεῦσαι τὰ πράγματα δαιμονιώτατον, Περὶ ὕψ. 13, 1 τοιούτῳ τινὶ χεύματι ἀψοφητὶ ῥέων, οὐδὲν ἧττον μεγεθύνεται. Die Rhetoriker waren im allgemeinen auf den Stilisten Plato, als den Verfasser des Gorgias, nicht gut zu sprechen; so die strengen Attiker Dionysius und Cäcilius (vgl. Christ.-Schmid, Griech. Litt. I^5 620^1, O. Immisch, Berichte der sächs. Gesell. d. W. 56 S. 234ff.), und auch die Peripatetiker, wie Demetrius von Phaleron, beurteilten Plato

sehr abfällig (vgl. Schmekel, Philosophie d. mittl. Stoa S. 232). Von Cicero abgesehen, machen aber selbst Berufsrhetoren, wie der Verfasser von Περὶ ὕψους und Quintilian, eine rühmliche Ausnahme. Nach dem, was Proleg. S. 96—98 über Theodoros v. Gadara ausgeführt ist, werden wir wohl nicht fehlgehen, wenn wir diesen veränderten Standpunkt Platon gegenüber, wie er auch an unserer Stelle hervortritt, dem Einfluß des Theodoros wenigstens zum Teil zuschreiben. **Xenophon iucunditatem:** Cic. de orat. 2, 58 *melle dulcior* (= orat. 32) orat. 62 *Xenophontis voce Musas quasi locutas ferunt* (= Quint. inst. 10, 1, 53) Brut. 132, Val. Max. 5, 10 ext. 2, Quint. inst. 10, 1, 82 *quid ego commemorem Xenophontis iucunditatem illam inadfectatam, sed quam nulla consequi adfectatio possit,* Dionys. de imit. 3, 2 p. 208 Us. ἡδὺς καὶ εὔχαρις, de comp. verb. 10 p. 37 ad Pomp. 4 p. 242, Laert. Diog. 2, 57 ἐκαλεῖτο δὲ καὶ Ἀττικὴ Μοῦσα γλυκύτητι τῆς ἑρμηνείας, Suidas s. n. Ἀττικὴ μέλιττα ἐπωνομάζετο. Andere Urteile über X. bei Christ.-Schmid, Griech. Lit.[5] S. 491. Schmid, Attizismus I 206f. IV 657. Für die Quelle des ganzen Abschnitts ist charakteristisch, daß X. als Philosoph zählt. **neo ... quidem:** Siehe Anm. 29, 7. **Epicuri ... et Metrodori:** Vgl. Susemihl, Gesch. der griech. Lit. in der Alexand. Zeit I 87—97. 98—100. Von Metrodorus sagt Cic. fin. 2, 82 *paene alter Epicurus.* **honestas ... exclamationes:** Dies bezieht sich auf die sententiae oder κύριαι δόξαι des Epicurus und seiner Schüler. Siehe Usener, Epicurea S. LV—LVII. 71—81. 160—164, Kleine Schriften I 313ff. E. Thomas, Hermes XXVII 22—35. Sie werden auch als προσφωνήσεις oder ἀνακραυγάσματα ἱερά (Cleomedes 2, 1 p. 112 Bk.) erwähnt, welch letztere Bezeichnung sehr wohl durch *honestae exclamationes* wiedergegeben werden konnte. Vgl. auch Cic. fin. 2, 51 *clamare Epicurum, non posse iucunde vivi, nisi honeste et sapienter et iuste viveretur* Tusc. 5, 73 *nullum sapienti esse tempus ... quin possit exclamare 'quam pro nihilo puto'.* Usener vermutete, daß Tacitus, wie Seneca (epist. 14, 17), ein Gnomologikon Epicureum benutzte, das die Spruchsammlung des Meisters und seiner Hauptschüler, Metrodorus, Hermarchus und Polyänus, umfaßte, in dem aber die Namen oft ausgefallen waren, so daß z. B. Seneca l. c. zweifeln mußte, von wem die von ihm zitierte Sentenz stammte. Ist dies richtig, dann hat auch Tac. vielleicht, wie Seneca l. c., hier *aut* statt *et Metrodori* geschrieben. Usener hat den Titel προσφώνησις (adlocutio) als unverständlich abgelehnt und dafür φωναί verlangt. Die Bezeichnung erklärt sich aber sehr einfach daraus, daß jene moralischen Sprüche, wie Usener selbst wahrscheinlich gemacht hat, hauptsächlich der umfangreichen Briefsammlung Epikurs entnommen waren. **alienum est** = *abhorret, non convenit.* So bei Tac. noch ann. 2, 2 *moribus aliena.* Sonst und zwar schon von Plautus an sehr häufig. Siehe Thes. I 1576. In der Anerkennung des Epikureismus als rhetorischen Bildungsfaktors, wie Hirzel, Dialog II 55 mit Recht hervorhebt, huldigt Tacitus weitherzigeren Anschauungen als beispielsweise Cicero, daß er aber hier nur 'einem allgemeinen Zuge der Zeit' folgt, läßt sich, besonders angesichts der schroffen Ablehnung jener Lehre von seiten eines Quintilian, nicht erweisen. Wir haben es hier im Gegenteil mit einer durchaus vereinzelt dastehenden objektiven und vorurteilslosen Würdigung zu tun. Wenn nun aber ein Tacitus, dem jene Sekte unmöglich sympathisch gewesen sein kann, dennoch die Epi-

kureer ebenso unbefangen einmal als *sapientissimi veterum* bezeichnet (ann. 6, 22), so scheint mir eine solche nicht eben selbstverständliche Übereinstimmung des Urteils deutlich auf die Identität der Verfasser hinzuweisen.

31, 11. sapientem informamus: Quint. inst. praef. 22 *nobis orator ipse informandus est* 1, 10, 5 *sapientem formantes* (vielleicht *informantes*, wie auch 1, 1, 16 als Variante überliefert ist). Hier hat aber das Verbum die Bedeutung von 'mente concipere', wie z. B. Cic. nat. deor. 1, 39 (Stoicorum deos) *ne coniectura quidem informare possumus* 1, 76 u. ö. **Stoicorum comitem:** Zum Ausdruck vgl. Plin. nat. praef. 22 (Cicero) *de re publica Platonis se comitem profitetur, in consolatione filiae 'Crantorem', inquit, 'sequor'*, Ps. Sen. epist. Paul. 1 *disciplinarum tuarum comites*, Min. Fel. 1, 4 *cum ... in lucem sapientiae ... emergerem, non respuit comitem*, Hier. epist. 53, 10, 2, Corp. V 6186 *comites martyriorum*, ähnlich Porph. Hor. sat. 1, 3, 137 *disciplinae Stoicae sectator*. Im Griech.: Lucian Hermot. 29 ὁ τῷ Πλάτωνι ξυνοδοιπορῶν (zitiert von John). Zum Gedanken vgl. noch Quint. inst. 12, 2, 6f. *haec exhortatio mea non eo pertinet, ut esse oratorem philosophum velim.* Daß auch Tacitus einem tieferen philosophischen Studium abgeneigt war, zeigt Pöhlmann S. 64f. Siehe besonders Agr. 4, und die Äußerungen Apers (19, 6) und Messallas (32, 14) scheinen ebenfalls darauf hinzuweisen. **haurire:** Siehe Anm. 28, 11.

libare: Im bildlichen Sinne von *degustare* ziemlich selten. Z. B. Rhet. Her. 4, 3, 5, Cic. inv. 2, 4 de orat. 1, 159. 218 (unten) Tusc. 5, 82 und ähnlich Sulp. Sev. moral. 1, 5 *si quid ex his studiis ... libassem.* Beide Verba verbunden: Cic. div. 1, 110 *haustos animos et libatos habemus* (2, 26), Claud. 5, 406. Eine analoge Metapher bei Sen. epist. 36, 3 *perbibere liberalia studia, non illa quibus perfundi satis est, sed haec quibus tingendus est animus.* Mit dem Gedanken vgl. auch Cic. de orat. 1, 218f. *si iam placet omnes artes oratori subiungere, tolerabilius est sic potius dicere ... sit boni oratoris multa auribus accepisse, multa vidisse, multa animo et cogitatione, multa etiam legendo percucurrisse neque ea ut sua possedisse, sed ut aliena libasse,* Plat. Protag. 312[B]. **ideoque** = *itaque.* Bei Tacitus noch Germ. 26. Zu *que,* einen Satz einleitend, siehe Anm. 6, 3. **iuris civilis scientiam:** Über die Notwendigkeit eingehender juristischer Studien für den Redner vgl. Cic. de orat. 1, 165—184. 197. 201 orat. 120, Quint. inst. 12, 3 (necessariam iuris civilis oratori scientiam). Es ist bezeichnend für die Verknöcherung und Einseitigkeit des späteren rhetorischen Schulbetriebs, daß man sich mit einer oberflächlichen Kenntnis selbst der Jurisprudenz zufrieden gab. Vgl. Iul. Sev. rhet. 2 p. 356 H. *iuris vero civilis neque omittendum studium est nec penitus appetendum, nam nec rudis esse debet orator et si se multum iuris scientiae dederit, plurimum de cultu orationis atque impetu amittet.* Doch muß bemerkt werden, daß schon Antonius gegenüber Crassus und Sulpicius einen ähnlichen ablehnenden Standpunkt, nicht nur in betreff des Rechtstudiums (de orat. 1, 234—262), sondern auch in bezug auf die von Cicero stets als unerläßlich gepriesene allgemeine Bildung des Redners (1, 45—73. 134—159. 3, 132—143 u. ö.) vertritt (1, 80—95). **grammatica** etc.: Die Kenntnis derselben drei *artes liberales,* die 30, 8 Messalla bei Cicero bewundert, wird hier verallge-

meinernd bei den 'veteres oratores' überhaupt vorausgesetzt, eine Behauptung, der man wohl mit einiger Skepsis begegnen muß. Wie sehr diese berechtigt ist, beweist auch die Tatsache, daß jene *iuris civilis scientia*, die Messalla hier den alten Rednern ohne Einschränkung zuschreibt, den modernen aber nicht zugesteht (32, 7), schon von Cicero den meisten der zeitgenössischen Redner abgesprochen wird. Siehe part. 100 *iuris scientia neglecta ab oratoribus plerisque* und Anm. 32, 1. In den Hss sind an unserer Stelle im Gegensatz zu 30, 8 die griechischen Endungen (*grammatice* etc.) überliefert. Doch vermeidet der Purist Tacitus diese grundsätzlich, außer bei einigen Völkernamen (z. B. Agr. 10 Germ. 45 hist. 4, 55 ann. 3, 61. 4, 51. 12, 33. 38. 14, 29), hierin stark von Quintilian abweichend. *megistanas* (ann. 15, 27) als gleichsam persischer Eigenname bildet nur eine scheinbare Ausnahme. Über *rhetoras* siehe Anm. 30, 2. **imbuebantur**: Siehe Anm. 19, 8.

31, 12. incidunt . . . causae: So Cic. orat. 125 leg. 3, 25, Sen. dial. 4, 20, 1. Der Verfasser geht zwar von der Auffassung aus, daß im allgemeinen ein allseitiges juristisches Wissen eine condicio sine qua non ist, macht aber die vernünftige Konzession, daß außerdem zuweilen auch eine genaue Vertrautheit mit jenen drei Disziplinen sich als notwendig erweist. **plurimae** neben *pleraeque* zeigt hier besonders deutlich, wie dieses Wort seine superlativische Bedeutung eingebüßt hat. Siehe Anm. 2, 4. **quibus . . . in quibus**: Nicht der Abwechselung wegen, sondern weil eben die Rechtskunde stets benötigt wird, jene 'artes liberales' aber nur in Ausnahmefällen. Vgl. auch Anm. 21, 13. **notitia**: hier ein mehr oberflächliches Wissen, im Gegensatz zu *scientia*. Vgl. Cic. Cato 12 *quanta notitia antiquitatis, scientia iuris augurii*, Cels. 1 prooem. *ne sapientiae quidem professores scientia comprehendunt . . . cuius autem rei non est certa notitia*, Sen. epist. 120, 4 *scientiam non dedit, quidam aiunt nos in notitiam incidisse*, Scrib. Larg. 199 *non nocet nominum . . . notitia, sed ponderis scientia.* **haec . . . scientia** = *harum artium scientia.* Eine Art Hypallage, besonders häufig beim Demonstrativpronomen. So z. B. Plaut. Most. 90 *id* (= eius rei) *exemplum*, Cic. de orat. 1, 10 *ei* (= eius artis) *scientiae* (41. 186. orat. 118) Lael. 2, Caes. Gall. 7, 26, 5 *quo* (= eius rei) *timore territi*, Verg. Aen. 2, 171. Bei Tac. z. B. Agr. 18 *eoque initio* 22 *qua formidine.* Vgl. A. Wichert, Über den Gebrauch des adjekt. Attributs an Stelle des subj. oder objekt. Genet. im Latein. Berlin 1875 S. 50 f. Kühner II 1^2 S. 64—66. Man beachte die genaue Parallelisierung der Gegensätze (*haurire, comprehendebant, scientia* :: *libare, imbuebantur, notitia*).

32. **32, 1. nec . . . respondeat**: an eine Aussage anknüpfend und meist, wie hier, mit *quisquam*, bei Tac. noch hist. 2, 47. 76. Andere Beispiele bei Kühner II 1^2 p. 193 E. B. Lease, Amer. Journ. Philol. XXXIV 270. Siehe auch Anm. 13, 7. **sufficere ut**: Sen. benef. 2, 34, 2, Plin. epist. 9, 21, 3 paneg. 30, 5, Serv. Aen. 8, 515; mit *ne:* Plin. epist. 9, 33, 11. Wie *opus est, ut* (Anm. 31, 1) zur Vermeidung zweier aufeinanderfolgender Infinitive gebraucht. **ad tempus**: 'für den zeitweiligen, gelegentlichen Bedarf'. Vgl. Cic. Verr. 4, 175. 6, 28 Cael. 13. 17 Planc. 74

de orat. 1, 69. 2, 72 epist. 9, 14, 8. 14, 17ª, 8, Planc. Cic. epist. 10, 11, 1, Ps. Quint. decl. 254 p. 40, 7, Tac. ann. 1, 1 *dictaturae ad tempus sumebantur* und ähnlich ann. 6, 11 *in tempus deligebatur qui ius redderet* 14, 20 *scaena in tempus structa.* **uniforme:** 'einseitig', weil eben nur für den betreffenden Rechtsfall bestimmt. Das Wort begegnet zuerst Fest. p. 183 und dann oft bei Späteren; mit *simplex:* Iren. 2, 17, 2 *simplices . . . et uniformes an compositi et differentes,* Novatian. 1 p. 5, Lact. inst. 6, 9, 7, Boeth. diff. top. 1 p. 1173°. Messalla verschweigt begreiflicherweise, daß die hier gerügte Methode schon zu Ciceros Zeit Anlaß zu Klagen gab. Vgl. Cic. de orat. 1, 253 *disertissimi homines ministros habent in causis iuris peritos, cum ipsi sint imperitissimi . . . qui . . . pragmatici vocantur . . . sed tamen non fugisset hoc Graecos homines, si ita necesse esse arbitrati essent, oratorem ipsum erudire in iure civili, non ei pragmaticum adiutorem dare.* Über deren Arbeitsweise siehe Partsch, Arch. f. Papyr. V 134 ff.

32, 2. autem: begründend = *enim,* δέ, γάρ. Siehe Löfstedt S. 33 Thes. II 1588. **aliter utimur** etc.: Der Gedanke geht vielleicht zurück auf Cic. de orat. 3, 86 *omnes enim artes aliter ab eis tractantur, qui eas ad usum transferunt, aliter ab eis, qui ipsarum artium tractatu delectati.* **commodatis:** gleich darauf durch *mutuetur* erklärt, wie *propriis* durch *possideat.* Zu dieser Bedeutung vgl. Sen. benef. 2, 34, 2 *non propriis adpellationibus . . . sed alienis commodatisque,* Mart. Cap. 5, 512 *desunt . . . propria* (verba) *et commodantur ascita,* Thes. III 1918, 79 ff. **longe** = *multo, magis.* Vgl. hist. 1, 1 *dignitatem . . . longius provectam* 2, 99 *longe alia . . . species* ann. 4, 40 *longeque antisse . . . amicitias.* Häufiger mit einem Komparativ, z. B. 33, 5. 10 Germ. 8 ann. 4, 40. 12, 2. So zuerst Catull 64, 215; mit einem Superlativ zuerst Cicero. Siehe Wölfflin, Komparation S. 39 Landgraf² zu Cic. Rosc. Am. 33 (S. 84) Schmalz, Antib. II 33 Syntax S. 614. **an:** ohne *utrum* in der indirekten Frage zuerst Plaut. Most. 407 *pluma haud interest, patronus an cliens probior siet,* später ganz gewöhnlich, auch bei Tacitus. Siehe Lex. Tac. S. 77. Für die Wahrheit des Satzes *aliter . . . mutuetur* bietet der Dialogus selbst eine treffliche Bestätigung, denn trotz seiner Abhängigkeit von Vorgängern, insbesondere Cicero, hat Tacitus dennoch das Erborgte in durchaus origineller Weise verwertet, denn es handelt sich an unserer Stelle ja nicht um geistige Neuschöpfungen, sondern um die Art der Benutzung schon vorhandenen Wissenstoffes. Im Grunde genommen läuft auch Goethes Wort *'Was Du ererbt von Deinen Vätern hast, erwirb es, um es zu besitzen.''* auf denselben Gedanken hinaus, den W. A. Cooper, Goethe-Jahrb. 32 (1911) S. 182 wohl ohne Grund auf einen Ausspruch U. v. Huttens zurückführen will: *quidquid horum est proprium, non habemus, nisi nostris quibusdam meritis illud nobis conciliemus.*

32, 3. aliud agentes, Gegensatz *hoc agere,* ist eine formelhafte Wendung und bezeichnet hier im besonderen, daß die allgemeine Bildung des Redners sich auch unbewußt da offenbaren wird, wo er seinen Gegenstand nur sachlich oder fachmännisch zu behandeln die Absicht hat. Zum Ausdruck — er begegnet zuerst Ter. Eun. 348 Hec. 826 — vgl. Cic. Cluent. 179 *aliud agentem ac nihil eiusmodi cogitantem* und Thes. I 1381, 8—32;

bei Tac. noch Agr. 43 *hic aliud agens populus.* **minime credas:** Liv. 5, 7, 1. 22, 24, 4, Macr. sat. 5, 18, 21 und ähnlich Sen. epist. 100, 7 *ubi minime expectas* (Quint. inst. 12, 8, 11). **eminet et excellit:** Cic. rep. 2, 50 *excellit atque eminet vis*, Plin. paneg. 2, 4 *excellit atque eminet* 24, 4 *emines, excellis.* Vgl. auch Vitr. 7 praef. 13 *artis eminens excellentia.* Cicero verbindet öfter *excellere* und *praestare.* Der schöne Ausspruch, der als Motto für eine allgemeine neben der Berufsbildung auch heute dienen könnte, findet sich öfter, aber nicht so prägnant ausgedrückt wie hier. Vgl. Cic. de orat. 1, 72 *neminem esse in oratorum numero habendum, qui non sit omnibus eis artibus quae sunt libero dignae perpolitus; quibus ipsis si in dicendo non utimur, tamen apparet atque exstat, utrum simus earum rudes an didicerimus* 73 *sic in orationibus hisce ipsis iudiciorum, contionum, senatus, etiam si propriae ceterae non adhibeantur artes, tamen facile declaratur, utrum is qui dicat tantummodo in hoc declamatorio sit opere iactatus, an ad dicendum omnibus ingenuis artibus instructus accesserit,* Quint. inst. 1, 10, 7 *quae (artes) etiam cum se non ostendunt in dicendo nec proferunt, vim tamen occultam suggerunt et tacitae quoque sentiuntur.* Eine andere Ansicht vertritt Sen. epist. 88, 36 *'at enim delectat artium notitia multarum'. Tantum itaque ex illis retineamus, quantum necessarium est . . . plus scire velle quam sit satis, intemperantiae genus est.*

32, 4. idque: Siehe Anm. 6, 3. **non . . . modo — sed etiam:** Siehe Anm. 2, 3. **ut . . . ut . . . ut:** Zu dieser Anaphora bei Tacitus vgl. Germ. 16. 43 hist. 3, 66 ann. 1, 61. 2, 31. 70. 3, 6. **legitime:** Das Adverbium ist selten und hier in einer etwas abgeschwächten Bedeutung gebraucht. Vgl. Cic. Caecin. 57 dom. 77 off. 1, 13, Paul. Fest. p. 65, Sen. contr. 2, 5, 17. 4, 4, 7. 7 pr. 7. 8 (23), 8, Scrib. Larg. praef. 2. **per . . . numeros isse:** Über diesen Gebrauch von *per* nach Verben der Bewegung siehe Anm. 19, 9. Zu *numeros* 'Gänge' — das Bild ist der Fechtersprache entnommen — siehe Hor. epist. 2, 2, 144 *numerosque modosque ediscere vitae,* Sen. benef. 7, 1, 4 *magnus luctator est non qui omnes numeros nexusque perdidicit,* Quint. inst. 10, 1, 4 *athleta qui omnes iam perdidicerit a praeceptore numeros* (dazu Mayor und Peterson) 12, 2, 12, Iuv. 6, 249 *omnes implet numeros,* Anm. 1, 7. **oratorem** sc. *eum.* Zur Ellipse des Demonstrativpronomens siehe 5, 6. 17, 11. 37, 9 hist. 2, 70 *relegatum* (eum) 4, 60 *praeferocem* (eum esse), ann. 15, 20 *depellendum* (eum esse) und Proleg. S. 111. Zur a-fortiori-Bedeutung von *orator* siehe Anm. 1, 2.

32, 5. aliter . . . eum: Ein Anakoluth, statt *alium.* Bei *aliter* dachte der Verfasser wohl noch nicht an den folgenden Vergleich. **armis instructus . . . artibus armatus:** Man erwartet *artibus instructus* (Cic. de orat. 1, 73 orat. 4 Brut. 214, Thes. II 668, 15—23) und *armis armatus* (Cic. leg. agr. 2, 201 Att. 8, 12ª, 4, Liv. 9, 19, 13. 22, 46, 4), doch findet sich auch *armis instructus* oft (z. B. Sall. Cat. 56, 3, Verg. Aen. 3, 471. 8, 80, Ov. epist. 15, 329, Manil. 1, 345, Val. Max. 2, 7, 6), *artibus armatus* dagegen nur noch Prud. psych. 16. Die Verschiebung entsprang der Abneigung des Tacitus gegen die figura etymologica. Siehe Anm. 22, 7.
Eine ähnliche militärische Metapher bei Sen. epist. 109, 8 *numquid in-*

structus omnibus rebus agricola . . . numquid armatus miles quantum in aciem exituro satis est . . . satis enim vitae instructus, satis armatus est (sapiens), Quint. inst. 10, 1, 29 *nos vero armatos stare in acie et summis de rebus decernere et ad victoriam niti* etc.

32, 6. huius = *nostri*, wie vorher *horum temporum disertis* (= 1, 2. 36, 2). Andere Beispiele in Anm. 7, 5. Die Lesart der Hss ist sinnlos, und *vis* setzt gegenüber *ius*, bei der konstanten Verwechselung dieser Wörter, keine andere Überlieferung im Archetypon voraus. Mit *cotidianus* = usitatus, vulgaris verbunden auch bei Cic. Pis. 64 *in hac cotidiana urbanaque vita* ad Q. fr. 1, 1, 19. 37, Caes. anal. frg. ap. Cic. Brut. 253 *hunc . . . cotidianum novisse sermonem. c. sermo* zuerst Rhet. Her. 4, 10, 14, später sehr oft. Siehe Thes. IV 1090, 59—67. Mit der Ansicht des Messalla, der über den *sermo vulgaris* den Stab bricht — auch der spätere Tacitus vermeidet *sordida verba* und Vulgarismen geflissentlich (Norden I 331[2]) —, stimmt Quint. inst. 12, 10, 40ff. nicht ganz überein, obwohl er natürlich *pudenda vitia* nicht befürwortet. Er spricht von Leuten, die behaupteten *nullam esse . . . eloquentiam nisi quae sit cotidiano sermoni simillima*, und bemerkt dazu: *qua in disputatione nonnihil veri est, ideoque non tam procul, quam fit a quibusdam, recedendum a propriis atque communibus.* **pudenda:** Das Gerundivum von unpersönlichen Verben, wie 'pudet, paenitet, piget', tritt zuerst bei den augusteischen Dichtern und in Prosa bei Livius auf. Als Adjektiv, wie hier, z. B. Verg. Aen. 11, 55, Liv. 1, 35, 5. 23, 3, 11. 25, 6, 10. 40, 56, 3, Plin. nat. 7, 149. 30, 50, Plin. epist. 5, 13, 19. Bei Tacitus: hist. 2, 61. 90. 95. 3, 84 ann. 2, 38. 3, 53. 15, 44. Mit *foedus* verbunden auch Iuv. 8, 183. Zu diesen Rednern gehörte jedenfalls Cassius Severus, den Messalla ganz ähnlich charakterisiert hatte. Vgl. 26, 7 besonders *omissa modestia ac pudore verborum, armis incompositus*, also ebenfalls nicht *instructus*, daher *non pugnat, sed rixatur.* Auch hier wird wieder (siehe Anm. 31, 11) das für einen speziellen Fall Nachgewiesene später der Gesamtheit zugeschrieben.

32, 7. leges . . . senatus consulta: Dies waren Bestandteile des *ius civile.* Vgl. Cic. top. 28 *ius civile in legibus, senatus consultis . . . consistit.*

ius civitatis bezeichnet niemals *ius civile*, sondern ausnahmslos das Bürgerrecht, eine Bedeutung, die hier völlig ausgeschlossen ist. Auch im Sinne von 'Staatsrecht' (ius publicum) kommt der Ausdruck nirgends vor, denn die Stellen, die John dafür anführt, enthalten diesen Begriff nicht. Die Schwierigkeit wird gehoben durch die Einfügung von *suae*, das sehr leicht zwischen *ius* und *civitatis* ausfallen konnte. Diese Konjektur wird fast zur Evidenz erhoben durch Cic. de orat. 1, 184 *haec igitur et horum similia iura suae civitatis ignorent.* Zur Sache siehe Anm. 31, 10.. **ultro:** 'obendrein'. Siehe Anm. 5, 8. **praecepta prudentium** = *philosophorum placita* (19, 7) wird zu dem allgemeinen Begriff *studium sapientiae* als Einschränkung epexegetisch hinzugefügt. Siehe Anm. 9, 1. *prudens* als reines Substantiv, d. h. ohne Genetiv, ist ziemlich selten, doch öfter auch bei Tacitus, der für derartige Bildungen überhaupt eine gewisse Vorliebe hat. (Siehe Proleg. S. 102.) Vgl. Agr. 25. 27 hist. 3, 58 ann. 1, 9 und 1, 70 *nihil sapiens ab imprudenti . . . differre.* Zum Chiasmus

am Schluß einer längeren Ausführung siehe Anm. 8, 11 und Proleg. S. 108; zur Alliteration 's' und 'p' Proleg. S. 110.

32, 8. sensus ... sententias: Siehe Anm. 20, 7. **angustas** — pressus, brevis, concisus, exiguus, tenuis; Gegensätze: fusus, diffusus, dilatatus, plenus, patens, prolixus, fluens. Vgl. z. B. Cic. de orat. 2, 61 *angustis et concisis disputationibus* orat. 187 *angusta atque concisa ... dilatata et fusa oratio,* Tac. ann. 2, 87 *angusta ... oratio,* Thes. II 63, 60—65. Der hervorragendste erhaltene Vertreter dieses Stils ist Seneca. Vgl. Quint. inst. 10, 1, 130 *si rerum pondera minutissimis sententiis non fregisset* (Seneca). Diese Stelle zeigt auch, daß es sich hier nicht etwa um das Horazische *'brevis esse laboro, obscurus fio'* handelt, wie denn Dunkelheit gerade einem Seneca nicht nachgesagt werden kann. Messalla spielt hier wohl auf 20, 7 an. **detrudunt eloquentiam:** Cic. de orat. 1, 46 *oratorem ... excludi ab omni doctrina rerumque maiorum scientia ac tantum in iudicia et contiunculas tamquam in aliquod pistrinum detrudi et compingi videbam.* Ähnliche Metaphern auch sonst, z. B. Cic. ac. 1, 112 *cum sit enim campus, in quo exsultare possit oratio, cur eam tantas in angustias et Stoicorum in dumeta compellimus?* **expulsam regno suo:** Cic. de orat. 3, 126 *ex angustiis oratorem educere ausus es et in maiorum suorum regno collocare* epist. 9, 18, 1 *amisso regno forensi,* Dionys. Περὶ ἀρχ. ῥητ. S. 4 Us. τῶν ἑαυτῆς ἐκπεσοῦσα ἀγαθῶν. **omnium artium domina:** Vgl. Gorg. Enc. Hel. 4 λόγος δυνάστης μέγας ἐστίν, Eur. Hec. 799 Kf. Πειθὼ δὲ τὴν τύραννον ἀνθρώποις μόνην, Isocr. Hel. 3, 9 (λόγος) ἁπάντων ἡγεμών, Pacuv. 177 *o flexanima atque omnium regina rerum oratio,* Cic. de orat. 1, 75 *omnes artes comites ... oratoris* nat. deor. 2, 148 *domina rerum, ut vos* (Academici) *soletis dicere, eloquendi vis* off. 2, 66 (eloquentiae) *a maioribus nostris est in toga dignitatis principatus datus,* Mart. Cap. 5, 427 (Rhetorica) *potens rerum omnium regina* 429 *hanc igitur feminam ... quasdam diadematum gemmas regnorumque fundentem ingens illustrium virorum sequebatur agmen* 436 beklagt sich die Rhetorik, daß sie von ihrer alles beherrschenden Stellung herabgesunken *nunc apud vos ... invita compellar scholarium iuvenilium monitus et exilia decantatae artis praecepta memorare.* **comitatu** sc. *reliquarum artium liberalium* ist Ablat. des begleitenden Umstands. Siehe Anm. 6, 2. Zum Bilde vgl. Cic. de orat. 1, 75 *tua autem fuit oratio eiusmodi ... ut omnes* (artes) *comites et administratrices oratoris esse diceres* 3, 23 *quocumque ingreditur* (eloquentia), *eodem est instructu ornatuque comitata* und die Schilderung der Rhetorik bei Mart. Cap. l. c.

32, 9. circumcisa et amputata: eine vom Beschneiden der Rebe entlehnte und gerade in dieser Verbindung häufig gebrauchte Metapher. Vgl. Cic. fin. 5, 39 *quae* (ars agricolarum) *circumcidat, amputet* (Colum. 5, 6, 26, Sen. 86, 17) und im Bilde Cic. de orat. 1, 65 *licet hinc, quantum cuique videbitur, circumcidat atque amputet* ac. 2, 138 *circumcidit et amputat multitudinem* fin. 1, 44 *amputata circumcisa inanitate* 5, 39 Tusc. 4, 57 *quae evellenda et extrahenda penitus, non circumcidenda nec amputanda,* Gell. 7 (6), 5, 8 *decisis amputatisque falsis opinionibus.* Vom Stil und der Rede: Plin. epist. 1, 20, 19 *non amputata oratio et abscisa, sed lata et magnifica*

et excelsa, andere Beispiele Thes. I 2023, 80—2024, 10 (s. v. amputare), ferner Plin. epist. 1, 20, 4 *orationes . . . circumcisae et breves,* Quint. inst. 4, 2, 42 *aliud circumcisam expositionem, id est* cύντομον, *aliud brevem putaverunt* (Graeci), Iul. Vict. rhet. 17 p. 428 *breve aliquod et circumcisum dictum.* Im Griech. vgl. Aristoph. Ran. 902 ἀστεῖόν τι λέξαι καὶ κατερρινημένον, Arist. Rhet. 3, 8 κολοβὸς (curtus, mutilus) περίοδος, Rhet. Gr. III 313 Sp. ἀποκεκομμένον . . . κῶλον. **sine adparatu** mit *honore* auch bei Curt. 8, 2, 40 verbunden, hier vom Schmuck der Rede, wie Cic. de orat. 1, 229. 2, 333. 355. 3, 92. 124 Brut. 263, Fronto p. 176, 22 N. *sine* mit einem Abstraktum vertritt ein fehlendes oder ungebräuchliches negatives Adjektiv. In Verbindung mit anderen Attributen, wie hier, z. B. Cic. de orat. 3, 100 (orationem) *concinnam, distinctam, ornatam, festivam, sine intermissione, sine reprehensione, sine varietate* Tusc. 5, 48 *vir temperatus, constans, sine metu, sine aegritudine* Planc. 12 *ignobilem . . . sine virtute, sine ingenio,* Ov. met. 1, 26 *ignea . . . vis et sine pondere caeli* (Iuv. 7, 207) 13, 290 am. 1, 7, 51 und so oft auch bei Tac.: 40, 6 Germ. 35 *sine cupiditate, sine impotentia, quieti secretique* hist. 1, 9 *invalidum, sine constantia,* (Tac. hat einmal inconstantia, nicht inconstans), *sine auctoritate* ann. 3, 15 *sine miseratione, sine ira, obstinatum clausumque* 13, 35. 14, 27; mit persönlichem Substantiv: ann. 2, 4 *incerti solutique . . . sine domino.* **paene dixerim**: So z. B. Plin. epist. 5, 6, 16, Pompon. dig. 45, 1, 5 pr., Ulp. dig. 39, 1, 5, 4, Tert. anim. 6, Macr. sat. 7, 8, 9. Zum Tempus vgl. Anm. 34, 2. **sine ingenuitate**: Gleichsam zu einer Sklavin degradiert, wird die Beredsamkeit nicht mehr aus idealistischen Gründen ihrer selbst wegen, sondern lediglich als Brotstudium betrieben. Die rhetorische Bildung nahm in der Antike etwa dieselbe Stellung ein wie in der Neuzeit die humanistischen Studien, und so läßt die Klage des Messalla über deren Niedergang mutatis mutandis in nur allzu zutreffender Weise auf die heutigen Verhältnisse sich übertragen. **una**: statt *unum,* indem die Personifikation von *eloquentia* noch den Gedanken beherrscht. Vgl. Rhet. Her. 3, 11, 19 *unum de quinque rebus,* Hor. sat. 1, 9, 4 *quid agis dulcissime rerum.* Derartige Vernachlässigungen der logischen Kongruenz finden sich häufig, auch im Griech. Siehe Kühner, Griech. Gramm. II § 363 Lat. Gramm. II 1^2 S, 34. Eine deutsche Parallele zitiert John aus Goethes Herm. u. Dor.: *ein' und die andre der Weiber.* *unus* mit einem Superlativ im Genet. oder seltener mit einem präpositionellen Ausdruck ist besonders emphatisch. Siehe R. V. III 182 Anm. 403c. **sordidissimis artificiis**: Dieselbe Verbindung bei Cic. Tusc. 5, 58 *sordido ancillarique artificio,* Sen. benef. 6, 17, 1. In *sordidus* spricht sich ganz im Sinne auch des späteren Tacitus die aristokratische Verachtung der niederen Stände aus, die auf einen banausischen Gelderwerb ausgehen. Vgl. hist. 1, 4 *plebs sordida* (3, 74) ann. 4, 62 *sordida mercede* 11, 6 *veterum oratorum exempla referens qui famam et posteros praemia eloquentiae cogitavissent. pulcherrimam alioquin et bonarum artium principem sordidis ministeriis foedari.* In diesen Worten erkennen wir unschwer den Verfasser unseres Kapitels wieder. Eine ähnliche Bemerkung macht Sen. epist. 108, 36 über die Philosophie: *nullos autem peius mereri de omnibus mortalibus iudico quam qui philosophiam velut artificium venale didicerunt, qui aliter vivunt quam vivendum esse praecipiunt,* z. B. Seneca selbst (Anm. 8, 10). Vgl. auch

Quint. inst. 12, 1, 25 *non ... mercennariam vocem nec, ut asperioribus verbis parcamus, non inutilem sane litium advocatum, quem denique causicum vulgo vocant.*

32, 10. ego: Es ist dies eine der verschwindend wenigen Stellen, in denen AB gegenüber ω wohl das Richtige bewahrt haben, doch werden *ergo* und *ego* so häufig in den Hss verwechselt, daß wir im Archetypon wahrscheinlicher ein Kompendium als eine Doppellesart anzunehmen haben, zumal *ergo* hier auch als Alternative kaum in Betracht kommt. Vermutlich schrieb aber Tacitus *hanc ego.* So Cic. orat. 90, Sall. Cat. 51, 41 *hanc ego causam in primis magnam puto,* Liv. 5, 18, 5, Tac. ann. 1, 42 *hunc ego nuntium* 3, 54. 15, 2. **primam et praecipuam:** Dieselbe Verbindung Plin. nat. 35, 44, Quint. inst. 2, 15, 1, Amm. 22, 16, 1, Sulp. Sev. dial. 1, 17, 8 und Tac. ann. 6, 4 *praecipuus olim ... tunc primus,* doch dürfte *praecipuam* hier hinzugefügt worden sein, damit *primam* nicht im numerischen Sinn genommen werde, denn dies würde voraussetzen, daß Messalla sogleich seine Rede fortsetzen wollte, was nach dem Schluß des Kapitels nicht seine Absicht war. Siehe auch Anm. 10, 11. 31, 6. Vergils Nichtbeachtung dieser Zweideutigkeit von *primus* hat zu einer Aporie geführt. Vgl. Serv. Aen. 1, 24 *prima: atqui Hercules prior contra Troianos pugnavit, unde modo 'prima' princeps accipienda est.* Andere λύcειc verzeichnet Serv. auct. l. c. **cur ... recesserimus:** Die wörtliche Wiederholung der Frage des Maternus (24, 5) paßt nicht recht zu der Fiktion eines improvisierten Gesprächs.

32, 11. si testes desiderantur: Messallas Beschuldigungen gegen die modernen Redner bestanden bisher in allgemeinen Behauptungen. Er glaubt nun wenigstens in einem Punkte, dem des philosophischen Studiums, Demosthenes und Cicero als Kronzeugen anführen zu sollen, was aber gar keinen Schluß auf die Vernachlässigung der Philosophie seitens der zeitgenössischen Redner gestattet. Ein Aper hätte, falls er nochmals das Wort ergriffen, mit Laelius bei Cic. rep. 1, 59 sagen können: *video te, Scipio, testimoniis satis esse instructum, sed apud me, ut apud bonum iudicem, argumenta plus quam testes valent.* **nominabo:** Siehe Anm. 21, 1. **Demosthenem ... proditum est:** Der für uns älteste Gewährsmann für Demosthenes als Schüler Platos ist der recht unzuverlässige Hermippos bei Plut. Dem. 5, der sich bezeichnenderweise auf ἀδέcποτα ὑπομνήματα beruft ἐν οἷc ἐγέγραπτο τὸν Δημοcθένην cυνεcχολακέναι Πλάτωνι καὶ πλεῖcτον εἰc τοὺc λόγουc ὠφελῆcθαι. Die Behauptung wurde im Altertum niemals angezweifelt. Vgl. Polemon bei Diog. Laert. 3, 46, Ps. Dionys. ars p. 305. 364, Ps. Plut. X orat. 844^{B}, Schol. Plat. Phaedr. 261^{A}, Suidas s. n., Cic. de orat. 1, 89 off. 1, 4, Quint. inst. 12, 2, 22. 10, 24, Gell. 3, 13, 1 (nach Hermippos), Apul. apol. 15. Cic. orat. 15 Brut. 121 und Olympiodor in schol. Plat. Gorg. 515 D. berufen sich dafür auf einen gefälschten Brief (5) des Demosthenes. Weiter ausgeschmückt ist die Sache in einem Kommentar zu Galen (G. Helmreich, Progr. Ansbach 1911 O. Probst, N. Jahrb. 16 [1913] p. 307 f.). Wir haben es hier wohl nicht mit dem bei den Griechen so beliebten Synchronismus zu tun, sondern die Legende verdankt ihr Entstehen der erbitterten Fehde zwischen den Philosophen und Rhetoren, in-

dem jene durch ein erdichtetes Schülerverhältnis des größten hellenischen Redners zu Plato ihn gleichsam in ihr Lager herüberzogen. So soll Demosthenes nach dem Peripatetiker Kritolaos (?) auch bei Aristoteles gelernt haben, wogegen sich Dionys. in dem 1. Brief ad Amm. wendet. Von den Neueren tritt m. W. allein Gomperz, Z. f. östr. Gymn. 1865 S. 819 ff. für die Glaubwürdigkeit der Tradition ein.

32, 12. et Cicero: anakoluthisch, statt *et apud nos C.*, was, teils als zu einförmig vermieden wurde, teils sollte dadurch der nationale Rednerfürst besonders hervorgehoben werden. So öfter bei Asymmetrien z. B. ann. 1, 2 *Pompeius oppressus,* inmitten lauter Abl. abs. **ut opinor** dient, wie auch zuweilen *ut puto* (Anm. 17, 1), *ut arbitror,* um den Schein der Gelehrsamkeit oder pedantischer Genauigkeit zu vermeiden. So 25, 1 (mit Anm.) 37, 2, Quint. inst. 11, 1, 59 *in libro, ut arbitror, septimo dixi.* Ein genaues Zitat ist aber dabei keineswegs ausgeschlossen. Vgl. Cic. Brut. 58 *est apud illum* (Ennium) *in nono, ut opinor, annali* (folgen drei Verse) Tusc. 3, 19 *quae apud Homerum Achilles queritur, hoc, ut opinor, modo* (folgt eine Übersetzung zweier Verse). In unserem Falle ist das Zitat doch wohl absichtlich ziemlich ungenau wiedergegeben, denn es lautet orat. 12 *non ex rhetorum officinis, sed ex Academiae spatiis extitisse.* Vgl. auch Quint. inst. 12, 2, 23 der, nachdem er Pericles als Hörer des Anaxagoras und Demosthenes als Schüler des Plato erwähnt hat (genau so Cic. orat. 15, Schol. Plat. Phaedr. 261[A]), also fortfährt: *nam M. Tullius non tantum se debere scholis rhetorum quantum Academiae spatiis frequenter* (d. h. die Tatsache, nicht dem Ausdruck nach) *ipse testatus est.* Daß dies nicht etwa aus dem Gedächtnis zitiert ist, beweist *scholis,* das der Rhetor mit Bewußtsein an die Stelle der für seinen Beruf nicht eben schmeichelhaften Bezeichnung *officinis* setzte. Im übrigen ist das Original noch freier wiedergegeben als an unserer Stelle. Daraus ergibt sich ohne weiteres, daß jeder Versuch einer genaueren Anpassung an Ciceros Worte reinste Willkür ist, denn mit der Einführung von *officinis* ist uns gar nicht gedient, da außerdem noch *ex* fehlt und *constitutum* nicht dem *extitisse* entspricht. *spatiis* ist hier einfach Ortsablativ, wie 13, 9 *tumulo* (siehe Anm.). Wer will, mag es mit *rhetorum* zeugmatisch verbinden, doch wird bei einem ohnehin so ungenauen Zitat die Zulässigkeit des Ausdrucks dem Tacitus nicht viel Kopfzerbrechen verursacht haben, findet sich doch auch *Academiae spatia* nur an jener einen Cicerostelle. Es ist übrigens sehr merkwürdig, daß Quintilian, der im schroffen Gegensatz zu Cicero und Tacitus von der Philosophie als Lehrmeisterin der Beredsamkeit nichts wissen will, dennoch, ebenso wie Messalla, auf die enge Verbindung beider Disziplinen bei Pericles (von Tacitus übergangen) und Demosthenes mit Berufung auf dieselbe Quelle und unter Hinzufügung von Cicero hinweist. Ob beide Autoren hier vielleicht eine vita Ciceronis benutzt haben, die eine ähnliche Erörterung enthielt? Für den Redner Cicero kamen von Platos Schriften — denn unter Academia wird man wohl vorzugsweise ihn zu verstehen haben — hauptsächlich der Gorgias und Phaedrus in Betracht. Er nennt ihren Verfasser orat. 10 *non intellegendi solum, sed etiam dicendi gravissimus auctor et magister.* Vgl. dazu L. Laurand, de M. Tullii Ciceronis studiis rhetoricis, Paris 1907 S. 21—25 (quid Platoni debuerit).

32, 13. magnae et graves: Eine stehende Verbindung, z. B. Plaut. Stich. 164, Cic. inv. 1, 91 de orat. 1, 220. 2, 21. 268 rep. 2, 59. Flacc. 33 off. 2, 51 u. ö.; mit *causae:* Plin. epist. 1, 19, 1. 5, 8, 6. Vgl. auch Tac. hist. 2, 59 *quamvis magna transibat, inpar curis gravioribus.* **vobis aperiri aequum est:** Vgl. Plaut. Amph. 851 *quid tibi aequom est fieri.* Die allgemein angenommene Lesart *a vobis* ist eine willkürliche Konjektur, die bereits B^2, sei es aus einer minderwertigen Hs entnommen, sei es selbst gemacht hat. Messalla verweist schon im Wortlaut deutlich auf 16, 2 ff. *aperiam vobis* etc. zurück, so daß ein Mißverständnis in *vobis* völlig ausgeschlossen ist. Zu diesem Dativ beim Passiv siehe Anm. 4, 4. *causas aperire:* Cic. Cluent. 50 ac. 1, 9 fat. 37, Sall. Cat. 58, 3.

32, 14. quoniam quidem = *quando quidem;* so oft, namentlich bei Cicero. Siehe Landgraf, Rosc. Am. 31 R. V. III 291 Anm. 432 a. **munus explevi:** Cic. prov. cons. 35 Lael. 67 u. ö., auch Tac. ann. 14, 20. Ähnlich schließt Varro rust. 2, 2, 1 eine Erörterung: *sed quoniam nos nostrum pensum absolvimus ... ac limitata est pecuaria quaestio, nunc rursus vos reddite nobis* etc. 2, 11, 1 *quoniam promissa absolvimus, eamus.* **in consuetudine:** Varro ling. 8, 74. 10, 61, Cic. Tusc. 3, 11, Quint. inst. 6, 3, 18. 9, 3, 15; besonders häufig bei Grammatikern und Scholiasten, siehe Thes. IV 560, 29—35. Zu diesen adverbiellen Ausdrücken überhaupt siehe Anm. 18, 7 Proleg. S. 103. **satis multos offendi:** Schon diese Bemerkung, nicht erst die folgende, hat künftige Leser im Auge, da sich sonst ein arger Widerspruch mit Messallas Worten in 27, 3 ergeben würde. Oder haben wir auch hier nur eine Inkonsequenz des Verfassers anzuerkennen? **si forte haec audierint** = *de his rebus aud.* Siehe Anm. 7, 6. Zu diesen Störungen der Fiktion eines historischen Referats siehe Proleg. S. 83[5]. Das Vorbild für unsere Stelle mag Cic. Brut. 231 gewesen sein: *vereri te arbitror, ne per nos hic sermo tuus emanet et ii tibi succenseant quos praeterieris.* **dum ... laudo:** *dum* mit dem Indik. praes. in Oratio obliqua findet sich einmal bei Cicero in der Übersetzung eines Verses des Simonides (Tusc. 1, 101), gelegentlich bei Livius (z. B. 24, 19, 3), später häufig, aber nicht bei Quintilian, Plinius d. J. und Suetonius. Bei Tac. ist die Konstruktion die regelmäßige. Vgl. Germ. 12 hist. 1, 33. 3, 38. 70. 5, 17 ann. 2, 81. 11, 33. 13, 15. 14, 58. 15, 2. 45. 59. 16, 5. Dr. H. S. II 605 f. R. V. III 341 Anm. 450. Über die Notwendigkeit des Rechtstudiums siehe Anm. 32, 7. Messalla steht hier ganz auf dem Standpunkt Platos im Phaedrus (z. B. 271[A]) und des Poseidonios, der uns bei Cic. inv. 1, 2 vorliegt, wonach die wahre Beredsamkeit einer philosophischen Grundlage nicht entraten kann, was de orat. 3, 52—73 (im Gegensatz zu Antonius 1, 219—234) und orat. 11—19 näher begründet wird. **ineptiis meis:** Hier 'ungehörige Liebhabereien, Steckenpferd', gewöhnlich 'Taktlosigkeit', auch = *nugae,* z. B. Catull. 14[b], 1 *mearum ineptiarum lectoris,* Mart. 2, 86, 9. 11, 1, 13, Plin. epist. 4, 14, 8 *longa praefatione vel excusare vel commendare ineptias* (seine Gedichte) *ineptissimum.* Über die Bedeutung des Wortes handelt Cic. de orat. 2, 17 f. und bekennt, im Griechischen kein Äquivalent dafür gefunden zu haben. Dies ist auch den Modernen nicht gelungen, denn weder ἄτοπος, noch ἀνάρμοστος oder ἀπρεπής erschöpfen den vielseitigen Begriff. Zum Gedanken vgl. Cic. de orat. 1, 111 *petamque a vo-*

bis, inquit, ne has meas ineptias efferatis, Quint. inst. 2, 3, 11 *eosque qui plus honoris litteris tribuerunt ineptos . . . adpellent.* Doch würde sich Quintilian, wie wir sahen, kaum gescheut haben, die Forderung, daß die Philosophie die unerläßliche Grundlage des rhetorischen Studiums bilden müsse, so zu benennen. Ganz im Geiste dieser Schlußworte ist der Gedanke, den Tacitus dem C. Cassius, ann. 14, 43, in den Mund legt: *non quia dubitarem super omnibus negotiis melius atque rectius olim provisum et quae converterentur in deterius mutari, sed ne nimio amore antiqui moris studium meum extollere viderer.*

VERBA MATERNI (33, 1—33, 5)

Der in einer regelrechten Peroratio ausklingende, angebliche Schluß der Rede des Messalla, wie die kurzen Bemerkungen des Maternus, dient dem rein kompositionstechnischen oder dramatischen Zweck, Messalla seine Gründe nicht in einem Atemzuge vortragen zu lassen. Wenn nun zwar Messalla selbst eine Weiterführung seiner Aufgabe angedeutet hatte (30, 3), so wird man diese vom Verfasser wohl beabsichtigte Vergeßlichkeit der Fiktion eines improvisierten Gesprächs zugute halten dürfen, wie denn auch Messalla auf Wunsch des Maternus, ohne ein weiteres Wort zu verlieren, in seiner Erörterung fortfährt. Die Unterbrechung des Maternus scheint mir aber nicht sonderlich geschickt motiviert zu sein. Dieser hatte nämlich nach 16, 2 f. und 32, 14 weder ein Recht von Messalla etwas anderes als 'vestigia ac liniamenta suscepti muneris' zu verlangen, noch sich so zu stellen, als ob jener der Unvollkommenheit seiner Beweisgründe sich nicht bebewußt gewesen wäre. Ein passenderer Übergang wäre etwa folgender gewesen: „Du hast Dich Deiner übernommenen Aufgabe keineswegs entledigt, denn wenn auch einige der *aliae causae,* von denen Du sprachst, von Secundus und mir dargelegt werden sollen, so hast Du doch die Erörterung derjenigen '*causa cur in tantum*' etc., soweit sie auf der Erziehung der heutigen Jugend beruht, noch in bezug auf folgende Punkte fortzuführen."

33, 1. peregisse . . . incohasse: Quint. inst. 6, 4, 1 *praecepta . . . incohasse,* **33.** *cum omnia . . . peregissem.* Sonst wird *perficere* und *absolvere* häufiger als Gegensatz zu *incohare* gebraucht. **videris . . . videaris:** Zur Wiederholung siehe Anm. 1, 1. **vestigia:** 'Richtlinien', eine singuläre Bedeutung des bildlich sehr oft gebrauchten Wortes. Daher das entschuldigende *velut.* Ebenfalls in ungewöhnlichem Sinne bei Tac. ann. 16, 26 *quorum* (Stoicorum) *vestigiis* ('Vorbild') *et studiis vitam duxerit.* **lineamenta:** Bei Tac. nur noch einmal und zwar im eigentlichen Sinne (Germ. 16). Sonst im Bilde seit Cicero ganz gebräuchlich. Daher ist *quaedam* hier nicht, wie oft, Ersatz für *quasi, velut,* wogegen auch schon die Stellung spräche.

33, 2. quibus sc. *artibus* oder *rebus.* Die erstere Ergänzung beruht auf 31, 6 u. 33, 7 *artibus . . . ipsis artibus,* doch scheint mir im Munde des Maternus der allgemeinere Begriff passender zu sein. Vgl. Cic. de orat. 1, 205

nunc quibus studendum rebus esset accepimus . . . sed vias earum rerum . . . cupimus cognoscere. **desidiae** = *neglectio.* So 4, 2, Prop. 1, 15, 6, Sen. contr. 1 pr. 3. 10, Colum. 12, 3, 5, Fronto p. 206 N.; anders 28, 2. **adversus:** 'im Vergleich mit, im Gegensatze zu'. So Liv. 7, 32, 8 *quid autem esse duo prospera . . . bella Samnitium adversus tot decora populi R.,* Sen. nat. 1, 1, 11, Petron. 46, 8, Tac. ann. 12, 15. 15, 19, dann erst wieder bei Tertullian und Späteren. Siehe Thes. I 861, 19—51. Ähnlich zuweilen ἐς im Griechischen, z. B. Lucian, Vera hist. 2, 34. **acerrima et fecundissima . . . studia:** Mit dem ersteren Attribut oft verbunden, z. B. Cic. Mur. 46 de orat. 1, 79. 95. 2, 11 Brut. 305. 327, Sen. epist. 15, 3, Quint. inst. 10, 6, 4 und Tac. ann. 2, 5; mit letzterem nur hier im bildlichen Sinne nachaugusteisch und so oft bei Tac., (z. B. hist. 1, 52. 2, 92. 4, 50 ann. 6, 27. 14, 13), ähnlich aber Plin. nat. 2, 190 *ingenia* (Capitol. Max. Balb. 17, 3) 34, 62 *artis.* **demonstrasti** *differentiam.* So nur noch Plin. nat. 14, 127.

33, 3. quem ad modum in Vergleichungssätzen mit *ita* findet sich bei Tacitus nur noch ann. 3, 55. 6, 24, und zwar geht wie hier *ut* voraus.

33, 4. iuvenes iam et: Dies setzt voraus, daß sie während ihrer Schulzeit als *adulescentes* bezeichnet wurden (siehe Anm. 7, 4). Sehr verlockend ist die Konjektur *et iam* oder *forum iam,* doch liegt angesichts der einstimmigen Überlieferung kein zwingender Grund zu einer Änderung vor. *et* ist in jedem Falle epexegetisch zu fassen (Anm. 6, 19). **ingressuri:** So A B E V gegen *ingressi* (Y). Die Stelle liefert wohl den klarsten Beweis dafür, daß E V von einer gemeinsamen, von Y unabhängigen Vorlage (Z) abstammen. Siehe Proleg. S. 128. *forum ingredi* nur noch Liv. 1, 32, 8, Sen. dial. 9, 4, 3 und Tac. ann. 3, 29. **confirmare et alere:** Hysteron proteron. Die Verbindung ist häufig, z. B. Cic. de orat. 2, 123. 3, 48, Caes. Gall. 6, 21, 4, Liv. 45, 31, 8, Quint. inst. 1, 1, 36 *firmatur atque alitur,* Ps. Plat. epist. VII 333^{B} παιδεύcας καὶ θρέψας 335^{D} τραφείς τε καὶ παιδευθείς. *ingenia alere,* siehe Anm. 14, 7; *i. confirmare:* Cic. Lael. 74, Plin. epist. 4, 7, 3.

33, 5. solum ist nicht nur wegen des meist ungetrennten *non* (nec) *solum* einem *tantum* vorzuziehen (siehe Anm. 7, 3. 14, 7), sondern vor allem aus paläographischen Gründen, da *dum* zweifellos aus *olum* entstanden ist (d = ol). **arte et scientia:** So nur noch Tac. hist. 2, 3 *scientiam artemque haruspicum,* eine beachtenswerte Übereinstimmung. Andere Verbindungen sind z. B. Cic. div. 2, 123 *artium scientiam,* Quint. inst. 2, 1, 4 *artium maximarum scientia* 2, 15, 2 *artem quidem, sed a scientia et virtute disiunctam* 2, 15, 29 *hanc artem consummari non posse citra iustitiae scientiam,* Ps. Prob. gramm. IV 47 *ars est uniuscuiusque rei scientia.* **longe magis:** Siehe Anm. 32, 2. **facultate et usu:** Verbunden bei Rhet. Her. 4, 20, 27.

abnues = *negabis.* Mit Acc. c. inf. zuerst Plaut. Merc. 50, bei Tac. noch. hist. 2, 66. 2, 78. 3, 54 ann. 15, 22. Siehe Thes. I 114, 67—115, 21.

significare vultu videntur sc. *se non abnuere,* wie *vultu* zeigt. Zum Ausdruck vgl. Varro rust. 3, 2, 10 *cum significassent nutu,* Aug. c. acad. 1, 2, 5 *ceterique se vultu ipso approbasse significaverunt.*

VERBA AUCTORIS (33, 6)

Die Illusion und Kontinuität des Gesprächs wird einigermaßen dadurch gestört, daß der Verfasser hier plötzlich selbst den Übergang vermittelt, was leicht hätte vermieden werden können. Siehe Cic. Brut. (unten).

33, 6. idem adnuissent: Im Gegensatz zu *abnuere* auch Plaut. Truc. prol. 6, Ov. trist. 5, 10, 42, Nigid. ap. Gell. 10, 4, 4. *adnuere* mit dem Akkus., meist eines Pronomens, findet sich Cic. de orat. 2, 285, Ps. Quint. decl. 330 p. 298, 27, Tac. ann. 14, 60 *falsa*, Hier. in Gall. 2 prol., Boeth. herm. sec. 2, 6 (Gegensatz *abnuere*). Es liegt demnach hier keine Veranlassung vor, wie ich früher anzunehmen geneigt war, dem allerdings weit häufigeren absoluten Gebrauch zuliebe mit E *item* zu schreiben oder *idem* = *item* zu nehmen, so oft es auch diesen Sinn im späteren Vulgärlatein hat. Siehe Stangl, Bl. f. bayr. Gymn. 1898 S. 269, Sturtevant, Class. Phil. II (1907) S. 313ff. und besonders Löfstedt S. 294f. Der älteste erhaltene Beleg ist diesen Gelehrten aber entgangen: Corp. VI 7368 (1. Jahrh.) *capsario, idem e cubiculo.* **quasi rursus incipiens:** Vgl. Cic. Brut. 201 *cum haec disseruissem, uterque assensus est et ego tamquam de integro ordiens, quando* etc. Man sieht hier förmlich, wie der Verfasser sich bemüht, seine Vorlage stilistisch umzubilden. Diese Art der Nachahmung befolgen alle bedeutenden Schriftsteller des Altertums, soweit die Erhaltung der Primärquellen uns einen Vergleich gestattet. Daß auch Tacitus dies Verfahren mit Bewußtsein angewandt hat, beweist nicht nur seine Wiedergabe der noch erhaltenen, wirklichen Rede des Kaisers Claudius (ann. 11, 24), sondern vor allem ann. 15, 63 *quae in vulgus edita eius* (Senecae) *verbis invertere supersedeo,* dagegen 15, 67 *ipsa rettuli verba, quia non, ut Senecae, vulgata erant.* Eine ähnliche Übergangsformel auch Cic. inv. 1, 21 *nunc quoniam dictum est, reliquum est, ut ostendamus.*

CONTINUATIO ORATIONIS II. MESSALLAE (33, 7—35, 9)

33, 7. initia et semina: Diese Verbindung findet sich auch sonst, wie denn die tropische Bedeutung von *semen* = origo, causa nach Cicero ungemein häufig ist; daher fehlt hier auch eine apologetische Partikel. Vgl. Cic. rep. 1, 41 *quaedam quasi semina* fin. 4, 18. 5, 18 Tusc. 3, 2. 5, 69 *indagatio initiorum et tamquam seminum,* Quint. inst. 2, 20, 6 *initia quaedam ac semina* 4, 2, 54. Ähnlich Nemes. buc. 3, 15 *ortus ... et semina vitis* (ohne Bild), Sen. epist. 90, 29 *ad initia deinde rerum redit ... et vim omnium seminum.* **docendo:** Siehe Anm. 11, 2. **institui erudirique:** So Cic. de orat. 3, 35 *instituunt aliquos atque erudiunt* Verr. 4, 161 *filios instituere atque erudire.*

33, 8. quamquam: Siehe Anm. 28, 3. **ipsis artibus inest**: So Cic. off. 1, 151 *quibus ... artibus ... prudentia maior inest*, sonst stets *in aliqua re*, während die Späteren und auch Tacitus den Dativ bevorzugen. † **aut reconditas tam varias**: Die offenbare Verderbnis in den Hss, worauf die Lesart in E (*et* vor einer Lücke) hinzuweisen scheint, dürfte durch ein überschriebenes *tam varias*, das dann an falscher Stelle in den Text geriet oder ausgelassen wurde, entstanden sein. Die häufige Verbindung von *tot* gefolgt von *tam* mit Adjektiv (Cic. Mil. 61 *to t tam claris*, Liv. 5, 54, 5. 21, 9, 3. 25, 37, 13, auch mit *ac:* 8, 10 *tot ac tanta* [= tam magna] 39, 7 *tot ... ac tam nobiles*), ferner die Tatsache, daß *reconditas* nicht als Alternative zu *varias* gelten kann, endlich die konstante Verwechslung von *aut, ac, et* dürfte folgende Lesart als die methodisch einzig zulässige erscheinen lassen: *tot, tam varias ac reconditas*. Letzteres bezieht sich wohl nicht auf komplizierte Rechtsfälle, wie pro Caecina (siehe Anm. 20, 2) oder auf die raffiniert verwickelten Themata der Controversiae, sondern auf die oben erwähnten theoretischen Disziplinen (Geometrie, Physik, Philosophie und Jurisprudenz), denn jene Schulübungen und praktischen Betätigungen bespricht Messalla erst später. Vgl. Cic. Brut. 44 *exercitationem mentis a reconditis abstrusisque rebus ad causas forenses popularesque facile traduxerat* (Pericles). **ut** = *ea condicione, ut:* In diesem Sinn bei Tac. nur noch ann. 4, 38 *qui* (posteri) *satis superque memoriae meae tribuent, ut maioribus meis dignum ...* (me) *credant.* **scientiae ... usus**: Zur Klimax siehe Anm. 30, 10. Wir begegnen hier mit einer kleinen Abweichung den drei stereotypen Grundlagen, die man im Altertum allgemein für eine vollendete Bildung als unerläßlich ansah. 1. *scientia, doctrina, ars,* ἐπιστήμη, μάθησις, 2. *meditatio, exercitatio,* ἄσκησις, γύμνασις, 3. *facultas, ingenium, natura,* φύσις, doch zerfällt die zweite, wie es scheint, in zwei Unterabteilungen (a) *declamatio,* μελέτη, μεμελετημένος λόγος (b) *usus* 'forensische und praktische Rede'. Über die relative Bedeutung dieser drei Bildungsgrundlagen gingen die Meinungen vielfach auseinander. Siehe unten. Demokrit (frg. 242 Ds. πλέονες ἐξ ἀσκήσεως ἀγαθοὶ γίνονται ἢ ἀπὸ φύσιος) und Protagoras (siehe Anm. 33, 10) scheinen die Dreiteilung noch nicht gekannt zu haben, sie begegnet m. W. zuerst bei Plato und Aristoteles, denn das Fragment aus Archytas Περὶ παιδεύσεως ἠθικῆς ist gefälscht. Vgl. Plat. Phaedr. 269^{D} εἰ μέν σοι ὑπάρχει φύσει ῥητορικῷ εἶναι, ἔσῃ ῥήτωρ ἐλλόγιμος, προσλαβὼν ἐπιστήμην τε καὶ μελέτην, Arist. ap. Diog. Laert. 5, 11, 18 τριῶν ἔφη δεῖν παιδείαν, φύσεως, μαθήσεως, ἀσκήσεως, Dionys ap. Syrian. (Rhet. Gr. IV 41 Wz.), Ps. Plut. Περὶ παίδ. ἀγωγ. 4 (zitiert Proleg. S. 96), Rhet. Her. 3, 16, 28f., Cic. inv. 1, 2 Arch. 1 *si quid in me ingenii ... si qua exercitatio dicendi ... si huiusce rei ratio* Cael. 45, Quint. inst. 3, 5, 1 *facultas orandi consummatur natura, arte, exercitatione, cui partem quartam adiciunt quidam imitationem, quam nos arti subicimus.* P. Shorey, Φύσις, μελέτη, ἐπιστήμη, in Transact. Amer. Phil. Assoc. XL (1909) 185—201 A. Busse, Die Anfänge der Erziehungswissenschaft, in N. Jahrb. XIII (1910) S. 465—477 W. Süß, Ethos S. 29f. **meditatio** = *exercitatio,* z. B. Cic. div. 2, 96 *meditatio atque exercitatio,* Plin. nat. 17, 137 *curvandi*, Quint. inst. 2, 10, 2 *dicendi,* Gell. 20, 5, 2 *rhetoricae* und so, seit Plautus, sehr oft *meditari.* Vgl. z. B. Pseud. 1204 *meditatus male,* Cic. de orat. 1, 136 *meditandi aut discendi causa* 260 Brut. 302 *aut in foro dicere*

aut meditari extra forum, Verg. ecl. 1, 2 *musam*, Veg. mil. 1, 20 *arma*, Iuv. 4, 112 *proelia*. **eloquentiae**: Dieser Zusatz wirkt hier etwas störend. Da die Hss *vis* statt *usus* bieten, eine Verwechslung, die der mit *ius* analog ist, so konnte ein Leser sich sehr leicht veranlaßt gefühlt haben, *eloquentiae* zu dem vieldeutigen *vis* erläuternd hinzuzufügen.

33, 9. per quae = *quibus*. Siehe Anm. 24, 2. **percipiendi . . . perceperis**: Die vom Verfasser selbst angedeutete Dunkelheit der Antithese liegt weniger im Gedanken, als in seiner epigrammatisch zugespitzten Formulierung, denn die Bemerkung besagt nichts weiter, als daß in Wahrheit Theorie und Praxis einander nicht entbehren können. Sie gehen, ohne daß man sich dessen deutlich bewußt ist, stets Hand in Hand, was ja nicht ausschließt, daß je nach den Umständen eins von beiden zeitweilig überwiegt.

Die hier gebildete Figur, eine Art chiastische Antithese, ist die ἀντιμεταβολή, commutatio, conversio, permutatio. Sie wird von Rhet. Her. 4, 28, 39 definiert: *commutatio est, cum duae sententiae inter se discrepantes ex transiectione ita efferuntur, ut a priore posterior contraria priori proficiscatur* und unter anderen mit dem durch Lessing allgemein bekannt gewordenen Satz erläutert: *poema loquens pictura, pictura tacitum poema*, eine Übersetzung eines Ausspruchs des (Ps.?) Simonides: ζωγραφία μέν ἐστι φθεγγομένη ἡ ποίησις, ποίησις δὲ σιγῶσα ἡ ζωγραφία. Andere sind: Gorgias frg. 6 D. εἰπεῖν δυναίμην ἃ βούλομαι, βουλοίμην δ' ἃ δεῖ, Antiphon frg. 12 Nk εἰ μὲν φράσω τἀληθές, οὐχὶ σ' εὐφρανῶ Εἰ δ' εὐφρανῶ τί σ', οὐχὶ τἀληθὲς φράσω, Plat. Rep. 5 p. 473 ὡς φιλόσοφοι βασιλεύσωσιν ἢ οἱ βασιλῆς . . . φιλοσοφήσωσι (wohl das berühmteste Beispiel und unzählige Male zitiert), Theophrast bei Plut. de fratr. am. 8 οὐ φιλοῦντα δεῖ κρίνειν, ἀλλὰ κρίναντα φιλεῖν, Theokrit nach Stob. flor. p. 163 ἐρωτηθεὶς, διὰ τί οὐ συγγράφει, ὅτι, εἶπεν, ὡς μὲν βούλομαι, οὐ δύναμαι, ὡς δὲ δύναμαι, οὐ βούλομαι (bekannter in der Form *neque se posse scribere quem ad modum vellet neque velle quem ad modum posset* von Porph. Hor. epist. 2, 1, 257 dem Aristarch zugeschrieben, anonym bei Rhet. Her. 4, 28, 39). Weit beliebter ist die Figur im Lateinischen. Z. B. Cic. de orat. 1, 180 *iuris peritorum eloquentissimus, eloquentium iuris peritissimus* (= Brut. 145) Cluent. 5 Deiot. 30, Val. Max. 3, 2, 14. 4, 4, 9. 6, 9. 11. 8, 14 pr., Vell. 2, 117, 2, Sen. epist. 104, 26 *non quia difficilia sunt, non audemus, sed quia non audemus, difficilia sunt*, Quint. inst. 2, 19, 2. 5, 10, 114. 5, 13, 37. 6, 5, 11. 7, 2, 47. 9, 3, 85 *non ut edam, vivo, sed ut vivam edo* (schon bei Rhet. Her. 4, 28, 39) 10, 3, 10. 10, 7, 21. 12, 10, 54, Min. Fel. 22, 1 *vel perdere quod inveniunt vel invenire quod perdunt. Nonne ridiculum est vel lugere quod colas vel colere quod lugeas?* Paneg. 2 (12) 1, 5 *timere quod video, video quod timeam*, Auson. 419, 17 *solvere te quod debeas et adhuc debere quod solveris* und bei Tac.: 39, 1 hist. 1, 1 *ubi sentire quae velis et quae sentias dicere licet* 2, 37 *ut qui pacem belli amore turbaverant, bellum pacis caritate deponerent* 3, 73 *quae iusserat, vetare, quae vetuerat, iubere*. Nur einige der obigen Belege gibt G. Gerber II 212—216, und zu den aus modernen Literaturen zitierten füge hinzu: Erasmus von seinem Lehrer Hieronymus v. Sparta: *neque potuisset docere* (Graecam linguam) *si voluisset, neque voluisset, si potuisset* (siehe oben), Shakespeare, Hamlet: *'Tis true, 'tis pity and pity 'tis, 'tis true* und Schiller, Dreißigjähr.

Krieg: *Wallenstein fiel nicht, weil er Rebell war, sondern er rebellierte, weil er fiel,* wo ein *si cui obscuriora haec videntur* ebenfalls am Platze wäre. In den meisten Fällen wird eben, um mich derselben Figur zu bedienen, nicht die Form dem Gedanken, sondern der Gedanke der Form zuliebe gewählt.

33, 10. scientiam ab exercitatione separat: Die Trennung von Theorie und Praxis hatte Protagoras kategorisch verworfen. Vgl. frg. 10D. μηδὲν εἶναι μήτε τέχνην ἄνευ μελέτης μήτε μελέτην ἄνευ τέχνης. Gorgias aber und seine Schule, die ihm wahlverwandten Asianer (siehe Hirzel, Dial. II 91[1]), die Stoiker im allgemeinen (Cic. de orat. 2, 159, Musonius p. 143), auch Ciceros Bruder (Cic. de orat. 1, 5) bevorzugten die ἐμπειρία vor der Philosophie (der scientia κατ' ἐξοχήν) und dem theoretischen Wissen überhaupt. Auch Aper wird man zu dieser Partei rechnen müssen (siehe Anm. 2, 6). Ziemlich einig war man seit Demokrit darüber, daß eine gute Naturanlage zwar eine unerläßliche Vorbedingung sei, aber einer Ergänzung durch theoretischen Unterricht und Übung bedürfe. Ganz auf diesem Standpunkt stehen Cicero (siehe de orat. I und Seyff.-Müller, Laelius 10 S. 46—48) und Quint. inst. 2, 19 (natura an doctrina ei [eloquentiae] plus conferatur) 10, 1, 1—5, doch gibt auch er dem *usus* den Vorrang vor der *doctrina.* Siehe 12, 6, 4 *est tamen proprius quidam fori profectus, alia lux, alia veri discriminis facies, plusque, si separes, usus sine doctrina quam citra usum doctrina valet.* Auch der stoisch stark beeinflußte Baumeister Vitruv tritt für die notwendige Verbindung von *ingenium* und *disciplina* ein: 1, 1, 3 *neque ingenium sine disciplina aut disciplina sine ingenio perfectum artificium potest efficere.* Indem der Streit sich auf die Frage ausdehnte, welchen Wert theoretisches Können überhaupt im Vergleich mit einer rein praktischen Wirksamkeit habe, entstand ein Kampf zweier entgegengesetzter Lebenstypen, der Philosophen und Theoretiker einerseits und der Praktiker andrerseits, wie sie uns zuerst in dem platonischen Kallikles und seinem Doppelgänger Thrasymachos gegenüber Sokrates-Plato plastisch entgegentreten. Es wäre eine dankbare Aufgabe, alle diese Fragen einmal in größerem Zusammenhange zu behandeln, prägen sich doch innerhalb dieser Gegensätze von Theorie und Praxis, spekulativem Geist und praktischer Betätigung, heute geradezu nationale Unterschiede aus. **concedet** mit Acc. c. inf. Siehe Anm. 12, 7. **plenum:** Bei tropischen Verbindungen erwartet man den Genetiv, hier ist aber davon abgewichen, weil *instructum* den Abl. verlangt. Vgl. Quint. inst. 9, 3, 1. Doch finden sich auch sonst Ausnahmen von der Regel, z. B. Plin. epist. 2, 1, 7 *plenus annis . . . plenus honoribus.* **longe** = *multo.* Siehe Anm. 32, 2. **paratiorem** = 'wohlausgerüstet'. In diesem Sinne bei Tac. noch Agr. 42 (Domitianus) *paratus simulatione* und sonst auch mit *instructus* verbunden. Vgl. Cic. Verr. 1, 7 *paratum atque instructum ad iudicium venire* orat. 20 *ad permovendos . . . animos instructi et parati* Brut. 263 *paratus ad causas veniens.* **videntur** 'gelten'. Vgl. 17, 1. 36, 12 und sonst oft, auch bei Tac., besonders nach Adjektiven. Siehe Lex. Tac. 1771[B]; mit *proprius* Cic. de orat. 1, 54 *totus hic locus philosophorum proprius videtur,* was in einigen schlechten Hss durch die Glosse *putatur* verdrängt wurde.

34, 1. **ergo**, wie auch *igitur*, nimmt das eigentliche Thema nach einer Abschweifung oder Unterbrechung wieder auf. Bei Tac. noch Germ. 45 ann. 14, 3. 15, 33. 50. Hier bezieht sich Messalla auf das 30, 4 gegebene Versprechen. **foro et eloquentiae**: Hendiadyoin. **parabatur** = *praeparabatur*. Simplex pro composito. Siehe Proleg. S. 101. **imbutus**, im Unterschiede von *instructus*, weil die häusliche Erziehung (28, 5 ff.) nur neben der Schulbildung in Betracht kommt und dem zukünftigen Redner verhältnismäßig wenige für seinen Beruf notwendige Kenntnisse übermittelt. Siehe Anm. 19, 8. **refertus ... studiis**, wie Messalla 30, 4—32, 5 ausgeführt hatte. Zum Ausdruck vgl. Sen. epist. 59, 6 *parabolis referti sunt* (oratores), Aug. civ. 6, 2 *doctrina atque sententiis refertus*. **deducebatur a patre** etc.: Vgl. Cic. Lael. 1 *a patre ita eram deductus ad Scaevolam sumpta virili toga ut, quoad possem et liceret, a senis latere numquam discederem* Brut. 305 f., Quint. inst. 10, 5, 19 *iuvenis qui rationem inveniendi eloquendique a praeceptoribus diligenter acceperit ... exercitationem quoque modicam fuerit consecutus, oratorem sibi aliquem, quod apud maiores fieri solebat, deligat, quem sequatur, quem imitetur: iudiciis intersit quam plurimis et sit certaminis cui destinatur frequens spectator* 12, 11, 5 f. *frequentabunt vero eius* (Domitii Afri) *domum optimi iuvenes more veterum ... hos ille formabit quasi eloquentiae parens ... sic ad se Caelium deductum a patre Cicero profitetur* (Cael. 10), *sic Pansam, Hirtium, Dolabellam* (Cic. epist. 7, 33, 2. 9, 16, 7) *in morem praeceptoris exercuit cotidie dicens audiensque*, Plin. epist. 2, 14, 3 *ante memoriam meam ... ne nobilissimis quidem adulescentibus locus erat nisi aliquo consulari producente*. Auch Tacitus folgte dieser Sitte. Siehe Anm. 2, 3. In den Ver. Staaten von N.-Amerika ist es heute noch vielfach üblich, einen jungen Juristen einem älteren und erfahrenen Rechtsanwalt als seinem 'preceptor' zuzugesellen. **a propinquis**, genereller Plural: 'irgend einem Verwandten'. Vgl. Germ. 13 *pater vel propinqui* in einer analogen Erörterung. **principem in civitate locum obtinebat**, 'eine führende Stelle als Redner im Staate einnahm'. Diese auch sonst vorkommende abgeschwächte Bedeutung von *princeps* erfordert hier die Logik, doch wäre es immerhin zu erwägen, ob nicht einfach dieselbe Ungenauigkeit vorliegt, wie unten 34, 5 *unum sequerentur*, da diese Worte direkt auf unsere Stelle zurückweisen.
Zum Ausdruck selbst vgl. 38, 4 ann. 1, 13 *adipisci principem locum* 3, 75 *principem in civitate locum studiis civilibus adsecutus* (Ateius Capito), 4, 38. 11, 16, Suet. Aug. 51, 1 *principem* (= insignem) *etiam in civitate locum tenere passus sit* (Augustus) gramm. 23, Fronto p. 200 N. *nunc fori principem locum occupant* (ebenso, wie der Plural zeigt), und genau wie an unserer Stelle Ennod. op. 6, 8 p. 404, 17 *principem locum obtinent*.

34, 2. **hunc ... hunc ... huius**: Zur Anaphora siehe Proleg. S. 108. **sectari ... prosequi**: Siehe Anm. 2, 3. 9, 3. **dictionibus**: nicht = *orationibus*, wie 6, 8. 10, 10 und gewöhnlich (siehe Thes. V 1006, 53 ff.), sondern ganz allgemein von Reden und Gesprächen jeder Art, einschließlich der *altercationes* und *iurgia*. Vgl. von Tac. selbst 2, 4. Fronto p. 78 N. wollte *dictio* = *oratio* überhaupt nicht gelten lassen: *unum verbum de oratione allega et, quaeso, ne umquam eo utaris, dictionem pro oratione*. **interesse ... interesset**: Zur Wiederholung siehe Anm. 1, 1. 20, 3.

adsuescebat mit Inf. bei Tac. noch: 20, 4 Germ. 4 hist. 4, 34; *in aliqua re,* statt Dat. oder Abl., ist sehr selten. So Quint. inst. 2, 4, 17 *in hoc,* Vulg. Sirach 23, 20 Ier. 2, 24, Aug. epist. 105, 5 de gen. c. Man. 1, 9, 15 retr. 1, 7, 2. **altercationes:** Im römischen Strafprozesse werden damit die auf die *perpetua oratio* und die *interrogatio testium* folgenden Wechselreden zwischen Ankläger und Verteidiger bezeichnet, dagegen konnte im Zivilprozesse der aus kurzer Rede und Gegenrede bestehende Wortstreit in jedem Stadium des Verfahrens vorkommen. Quintilian widmet den *praecepta altercationis* ein besonderes Kapitel (inst. 6, 4), und eine schlagfertige Handhabung der altercatio hatte oft einen größeren Erfolg als die orationes perpetuae. *Iurgium* ist meistens eine heftigere und von persönlichen Invektiven erfüllte altercatio. Vgl. Cic. Att. 1, 16, 8 *Clodium praesentem fregi in senatu cum oratione . . . tum altercatione,* Liv. 4, 6, 1 *res a perpetuis orationibus in altercationem vertisset* 38, 33, 6 *primo lacessere iurgiis, deinde altercatione orta,* Val. Max. 4, 1, 12 *in curia iurgia . . . pro rostris altercationes,* Tac. hist. 4, 7 *paulatim per altercationem ad continuas et infestas orationes provecti sunt.* Andere Beispiele im Thes. I 1749, 73ff. Von Crassus sagt Cicero (Brut. 159) *in altercando invenit parem neminem,* und Quintilian rühmt Ciceros Witz *in altercationibus* (inst. 6, 3, 4). Zur Sache selbst vgl. Quint. inst. 6, 4, 4f. *asperrima in hac parte dimicatio est nec alibi dixeris magis mucrone pugnari . . . nec immerito quidam quamquam in dicendo mediocres hac tamen altercandi praestantia meruerunt nomen patronorum* 6, 4, 10 *bonus altercator vitio iracundiae careat.* Die *senatoria altercatio* (siehe dazu Neumann, PW. I 1692) mußte Tac. hier ausschließen, weil im Senat nur Mitglieder Zutritt hatten. Eine Ausnahme sollen bis auf die Zeit des Cato Censorius die 'filii praetextati senatorum' gebildet haben, doch sei dieses Privilegium damals durch Senatsbeschluß, wie Gell. 1, 23 anläßlich der hübschen Geschichte des jugendlichen Papirius Praetextatus erzählt, wieder aufgehoben worden: *uti posthac pueri cum patribus in curiam ne introeant praeter ille unus Praetextatus.* Es wird dies wohl nur eine ätiologische Legende sein, aber wenn Suet. Aug. 38, 2 berichtet: *liberis senatorum quo celerius rei publicae adsuescerent, protinus a virili toga latum clavum induere et curiae interesse permisit* (etwas anders Monum. Ancyr. 3, 3 und dazu Mommsen² S. 54), so folgt daraus jedenfalls, daß für die Zeitepoche, die Messalla hier im Auge hat, fremde Zuhörer zu den Senatsverhandlungen nicht zugelassen wurden. Siehe auch Anm. 19, 4.

utque sic dixerim: Der potentiale Konjunktiv des (aoristischen) Perfekts mit Präsensbedeutung in Nebensätzen ist im klass. Latein noch selten (Cic. Phil. 14, 17 *ut pro me dixerim,* Liv. 8, 18, 3 *ne . . . fidem abrogaverim* 22, 36, 1), später aber allgemein gebräuchlich. So war es denn nur ein kleiner Schritt, von dem üblicheren *ut ita dicam* zu der nachaugusteischen Wendung *ut ita dixerim* oder zu *ut sic dixerim* zu gelangen. Da sogar *ut sic dicam* bereits bei Cic. inv. 2, 168 vorkommt, so liegt das Ungewöhnliche der Konstruktion mehr in dem Ersatz des Präsens durch das Perfekt als in der Vertauschung von *ut* und *sic,* wie denn auch *ut ita dixerim,* dem Gebrauch von *ut ita dicam* entsprechend, weit häufiger angewandt wurde. Zahlreiche Belege gibt jetzt der Thes. V 976, 29—45. Bei Tac. findet sich nur *ut sic dixerim:* 40, 9 Agr. 3 Germ. 2 ann. 14, 53 und so auch *dixerim* = dicam noch 32, 9. 35, 2 ann. 4, 34. Vgl. auch Tac. hist. 2, 37 *ut con-*

cesserim, 3, 28 *haud facile discreverim* (3, 78 *haud facile adsignaverit* ann. 2, 83. 3, 22. 15, 49) ann. 6, 22 *ut abierim*. **pugnare in proelio**: nicht *pugna*, vermutlich, weil dieses der figura etymologica, die Tac. gern vermied, sehr nahe käme. Vgl. Anm. 22, 7. Wie hier Nep. Hamilc. 4, 2 und ähnlich Liv. 37, 30, 10 *navali proelio pugnatum est* (Vell. 2, 79, 4).

34, 3. magnus . . . multum . . . plurimum: Zur Klimax siehe Proleg. S. 108. **constantiae** 'Selbstvertrauen'. Vom Redner Ascon. Mil. p. 37 St. **in media luce**: Eine häufige Metapher, Gegensatz *in umbra*. Vgl. Cic. Brut. 32 *forensi luce caruit* de orat. 1, 157 *educenda . . . dictio est ex hac domestica exercitatione et umbratili medium in agmen, in pulverem . . . et illa commentatio . . . in veritatis lucem proferenda est* leg. 3, 14 *doctrinam . . . non modo in solem . . . sed in ipsum discrimen aciemque produxit* Cato 12, Sen. contr. 9 praef. 5, Sen. Thy. 679 *in media luce regnat* benef. 5, 6, 3 *in luce media errantem*, Quint. inst. 1, 2, 18 *futurus orator, cui . . . in media rei publicae luce vivendum est, adsuescat . . . non . . . umbratica vita pallescere* 12, 2, 8, Tac. ann. 14, 53 *studia, ut sic dixerim, in umbra educata*, Iuv. 7, 174 *ad pugnam qui rhetorica descendit ab umbra*. **contrarie** hier 'inkonsequent, sich widersprechend', nicht 'zweckwidrig' (wie 35, 4) und darum seiner Sache schadend, wie man gewöhnlich interpretiert, denn daran konnte dem Richter wenig gelegen sein, und der Gegner vollends würde derartige Entgleisungen sogar freudig begrüßen. Vgl. Rhet. Her. 3, 6, 11 *contrarie paucis verbis commutatis dici posse*, Cic. de orat. 1, 140 *aut ambigue quid sit scriptum aut contrarie* (part. 108) orat. 115 *quidve cuique consequens sit, quidve contrarie* (leg. 1, 45 Tusc. 5, 50), Quint. inst. 8, 3, 57 *rerum vitia* (in oratione) *sunt stultum, commune, contrarium, supervacuum*.

34, 4. quo minus = *quin*. Siehe Anm. 3, 2. Der Satz gibt die Erklärung für *impune*. **respuat**: Quint. inst. 6, 4, 19 *est imprimis acuti videre quo iudex dicto moveatur, quid respuat*. Mit *aspernari* verbunden z. B. Cic. Pis. 45 *auribus respuat, animo aspernetur* de orat. 3, 99 fat. 47 epist. 13, 38, 2. **advocati** hier im älteren Sinne von rechtsgelehrten Freunden, die als adsessores im Gericht den Angeklagten unterstützten. Siehe Ps. Ascon. 11 p. 190 St. (zitiert Anm. 1, 2) und Kubitschek, P. W. I 436f. Zu der ganzen Stelle vgl. Quint. inst. 12, 6, 5 *nonnulli senes in schola facti stupent novitate, cum in iudicium venerunt, et omnia suis exercitationibus similia desiderant. at illic et iudex tacet et adversarius obstrepit et nihil temere dictum perit et, si quid tibi ipse sumas, probandum est.*

34, 5. igitur: Zur Stellung siehe Anm. 3, 1. **vera** 'echt'. Vgl. Cic. Caecin. 61 dom. 11 Sest. 106 Lael. 22 (dazu Seyff.-Müller S. 153), Stat. silv. 3, 3, 132, Iuv. 3, 18. 168. 188, Gell. 4, 18, 6. Vielleicht ist, um jede andere Deutung zu verhindern, *incorrupta* erläuternd hinzugefügt. Siehe Anm. 10, 11. 31, 6. 32, 10. **quamquam** mit Konj., siehe Anm. 8, 2. **unum** = *singulos*. Vergleichen ließe sich, wenn auch nicht ganz analog, der Gebrauch von *unae* bei Pluralia tantum und Ps. Aur. Vict. epit. 26, 41 *unus post unum* (= singuli deinceps). Der Gegensatz von *unus* und *omnes* auch sonst bei Tac.: hist. 1, 1. 3, 78 ann. 1, 11. 74. 3, 53.

causis et iudiciis: Die stehende Verbindung (z. B. Cic. Quinct. 32 Cluent. 98 dom. 45 de orat. 1, 202. 2, 144. 192 Att. 15, 15, 1 ad Q. fr. 2, 15, 1) kann man als Hendiadyoin auffassen oder als die nähere Bestimmung des genus durch eine species (siehe Anm. 9, 1), denn *causa* ist der Rechtsfall schlechthin, *iudicium* der Teil, in dem die *causa* am häufigsten in die Erscheinung tritt. Die Unterscheidung zwischen *causa* 'Zivilprozeß' und *iudicium* 'Kriminalprozeß' läßt sich, wie die reichhaltige Stellensammlung im Thes. III 689—700 einwandfrei ergibt, in keiner Weise aufrechthalten.

34, 6. populi ... aurium copiam: Die Abhängigkeit eines Genetivs von einem anderen findet sich bei Tacitus sehr häufig, z. B. hist. 3, 75 *civium sanguinis parcum* ann. 2, 23. 3, 34 *multa duritiae veterum* 4, 36. 64. 5, 4 *domus Germanici exitium* 11, 33 *spem incolumitatis Caesaris* 14, 3 *pueritiae Neronis educator* 12, 36 *fidem ... reginae Brigantium.* Andere taciteische Beispiele bei Joh. Müller, Z. f. östr. Gymn. 1876 S. 176, und zu diesem Gebrauch überhaupt siehe Seyff.-Müller, Laelius S. 220 Jahn-Kroll, Cic. Brut. 163 Kühnast, Liv. Synt. S. 70 Lupus, Sprachgebr. des Corn. Nepos p. 13ff. Fischer, Die Rektion der Casus bei Cäsar II 23 Kühner II^2 1 S. 416 R. V. III 529, Anm. 513a Schmalz, Synt.^{4} S. 363. *aurium = iudicii:* So oft und nicht nur im Dialogus. Siehe 9, 1. 19, 9. 20, 9 (Anm.) 21, 5 (Anm.) 34, 10 hist. 1, 90 (genus orandi) *crebro fori usu celebre et ad implendas populi aures latum. aurium copiam,* denn nach Ps. Quint. decl. 328 p. 288, 19 *cotidianis iurgiis forum strepere.* **quid** zeugmatisch gebraucht. Siehe Anm. 8, 9.

34, 7. ita = *itaque.* Siehe Anm. 1, 5. **optimus quidem** = *o. ille q.* Siehe Anm. 3, 2. **electissimus:** von Personen, z. B. Cic. Quinct. 2 *viri,* mit *optimus* verbunden Papyr. dipl. Marini 74 (saec. V/VI) 5, 14 *optimi def(ensores) ... electissimi* 7, 12 *vir (glo)riosissimus el(ectissimus) o(ptimus).* **faciem ... imaginem:** Derselbe Gegensatz z. B. Quint. inst. 10, 2, 11 *necesse est minus sit eo, quod imitatur, ut ... imago facie,* Apul. met. 10, 27 *mulier fidei supprimens faciem, praetendens imaginem* und ähnlich Cic. orat. 9 *perfectae eloquentiae speciem animo videmus, effigiem auribus quaerimus* Tusc. 3, 3 *effigiem virtutis, sed adumbratam imaginem gloriae.* **adversarii et aemuli** sc. *deerant.* Dieselbe Verbindung Tert. bapt. 12, Hier. epist. 74, 5, Salv. eccl. 3, 93. **ferro, non rudibus dimicantes:** Zu diesem Gegensatz vgl. Cic. opt. gen. 17 *non enim in acie versatur* (Isocrates) *et ferro, sed quasi rudibus eius eludit oratio.* Unsere Stelle hat bereits Eumenius (Paneg. 4 [9] 2, 4) mit der falschen Lesart *sudibus* vor sich gehabt. Über die wichtigen Konsequenzen, die sich daraus ergeben, siehe Proleg. S. 12f. Rhetorische Übungen und die wirkliche forensische Tätigkeit werden unter einem ähnlichen Bilde auch sonst verglichen. So z. B. Sen. contr. 3 praef. 13 *totum aliud est pugnare, aliud ventilare ... scholam quasi ludum esse, forum arenam,* Quint. inst. 5, 12, 17 *declamationes, quibus ad pugnam forensem velut praepilatis exerceri solebamus.*

34, 8. † sed: Diese Überlieferung der Hss scheint eine durch *semper plenum* veranlaßte Korrektur eines alten Lesers zu sein, der nicht erkannte,

daß zu *nec auditorium* ein *deerat* zu ergänzen ist, denn ein ursprüngliches *nec* würde schwerlich zu *sed* verderbt worden sein. *sic* ist weder paläographisch noch dem Sinn nach annehmbar. **semper novum:** Messalla vergleicht durchweg die alten und modernen Zustände zuungunsten der letzteren. Tacitus kann ihm daher kaum ohne große Nachlässigkeit diese Bemerkung in den Mund gelegt haben, da sie ja genau ebenso auf die zeitgenössischen Zuhörer anwendbar wäre. In C steht nun merkwürdigerweise *semper novum* vor *semper plenum,* was auf eine ursprüngliche Interlinearlesart oder Glosse hinweisen könnte, doch wäre dieser Schluß, da die Variante nur in *einer* Hs erhalten ist, vielleicht voreilig. Höchst auffällig ist es aber endlich, daß man *auditorium,* falls wir jene Worte für echt erklären, zeugmatisch verstehen müßte, im eigentlichen Sinn mit *plenum,* metonymisch mit *novum* = *auditores.* So Plin. epist. 2, 18, 2. 4, 7, 2, Suet. Claud. 41, Apul. apol. 73 flor. 9 p. 29. 16 p. 64, Sulp. Sev. dial. 3, 1, 1. 5, Vita Iuv. **ex invidis et faventibus:** Die meisten lassen diese Worte von *auditorium* abhängig sein, eine Konstruktion, für die es nicht an Belegen fehlt, nur hat man dabei übersehen, daß das Substantivum regens hier, wie erwähnt, ein erst in Gedanken zu ergänzender metonymischer Begriff sein muß ('Hörerschaft'). Andere, wie John, nehmen eine Brachylogie an 'neu zusammengesetzt aus'. Neu sind aber doch nur die individuellen Zuhörer, in ihrer Eigenschaft als *invidi* und *faventes* bleiben sie sich ex hypothesi stets gleich. Wir werden daher wohl nicht umhin können *auditorium plenum* absolut zu nehmen, wie Quint. inst. 2, 11, 3, und *ex invidis et faventibus* als unabhängige Epexegese dazu aufzufassen. Oder sollte in diesem ohnehin nicht fehlerfrei überlieferten Satz eine tiefere Verderbnis verborgen sein? *faventes* = *fautores:* ein fast technischer Ausdruck für das Publikum der Schauspiele, daher auch kein genauer Gegensatz zu *invidi.* Vgl. Hor. carm. 3, 24, 46 *turba faventium,* Ov. met. 7, 451, Liv. 1, 25, 9 *clamor faventium,* Tac. hist. 2, 91 *in circo ut fautor* ann. 13, 25 *fautores histrionum.* Zur Substantivierung des Partizips siehe Tac. hist. 1, 52 (Gegensatz *severi*) und Liv. 35, 50, 1, Gratt. 240, Plin. nat. 7, 186, Val. Flacc. 3, 645, Sil. 16, 419. 482, Sidon. carm. 23, 376 und im allgemeinen Proleg. S. 102. **nec male nec bene dicta:** Für die Ergänzung von *nec male* an dieser Stelle spricht die paläographische Erfahrung, daß ein Schreiber bei gleichen Worten häufiger das erste übersah als umgekehrt, auch wäre *male dicta* leicht mißzuverstehen. Für *nec bene nec male* könnte man anführen, daß dadurch der nicht recht motivierte Chiasmus beseitigt würde, denn 'invidi bene dicta, faventes male dicta dissimulant'. Auch ist *bene ... male* naturgemäß die gewöhnliche Reihenfolge. Vgl. Plaut. Bacch. 655 Curc. 680, Cato orig. 2, Titin. com. 156, Cic. Att. 4, 8a, 2 fin. 4, 76, Liv. 23, 46, 1; umgekehrt Plaut. Mil. 889, Varro ling. 10, 26, Ulp. dig. 42, 1, 55, Aug. civ. 21, 24. **dissimularentur** = *neglegerentur, denegarentur, ignorieren, verleugnen.* So Agr. 39 hist. 1, 73. 2, 29. 71. 82 *vitia magis ... quam virtutes dissimulans* 4, 24 ann. 4, 19. 15, 71 und auch sonst oft, z. B. Colum. 1, 1, 6. 2, 37. 3, Mart. 4, 3, 6. 5, 15, 14, Suet. Nero 37, 3, Phocas gramm. V 435, 16, Gaius sent. 4, 124 dig. 6, 1, 30, Macer dig. 1, 18, 14, Amm. 28, 1, 24, Veg. mil. 1, 28, Aug. fid. et op. 3, 14. 6, 9, Sulp. Sev. dial. 1, 13, 3. 2, 1, 4, Cassian. Nest. 3, 6, 7, Leo M. epist. 1, 5, Sidon. epist. 1, 7, Cassiod. var. 2, 10, 1. Zur Sache vgl. Quint. inst. 10, 1, 18

cum interim et vitiosa pluribus placent et a conrogatis laudantur etiam quae non placent, sed e contrario quoque accidit, ut optime dictis gratiam prava iudicia non referant 12, 6, 5 *in foro nihil temere dictum perit.*

34, 9. duratura: adjektivisch. Siehe Anm. 9, 9. Zum Ausdruck vgl. Lucan. 8, 74 *fama mansura,* Aug. in psalm. 9, 24 *fama diuturna.* **in diversis subselliis**: *diversus* = adversus, auch bei Tacitus häufig (Lex. Tac. S. 305). Vgl. Quint. 11, 3, 133 (aber 132 *adversis subselliis*), Ps. Quint. decl. 338 p. 332, 19 *ex d. ut videtur subselliis litigare.* Mit dem Gedanken vgl. 37, 12, Cic. Brut. 3 *cum quo* (Hortensio) *certare erat gloriosius quam omnino adversarium non habere* Att. 2, 23, 2 *omnes illius partis auctores ac socios nullo adversario consenescere,* Sen. dial. 1, 2, 3 *marcet sine adversario virtus.* **parari**: mit *famam* nur noch Liv. 30, 36, 11 und Lucan. 9, 594 verbunden. **quam suis**: In Gegensätzen pflegt nach klassischem Gebrauch die Präposition nur dann weggelassen zu werden, wenn das mit einer Präposition verbundene Substantiv des ersten Gliedes auch im zweiten ergänzt werden muß. Vgl. Hand, Tursell III 409f., R. V. III 731 Anm. 576 Joh. Müller, Z. f. östr. Gymn. 40 (1889) S. 50 John, Einl. S. 22. Bei Tacitus kenne ich nur eine Ausnahme: Agr. 5 *nec minus periculum ex magna fama quam ex mala,* wahrscheinlich aus Gründen des Wohllauts oder der Emphase. Sonst wiederholt auch Tacitus gewöhnlich die Präposition. Als sichere Ausnahmen können aber nur die Fälle gelten, wo es sich nicht um 'in' nach 'm' handelt, oder wo durch die Wiederholung sich ein anderer Sinn ergeben würde. Siehe Anm. 21, 13. 28, 6. **quin immo**: Zur Anastrophe vgl. Anm. 6, 4. **constantius**: hier wohl nicht = *firmius,* was in dem folgenden Verbum *conroborari* ausgedrückt ist, sondern in dem weit selteneren Sinne von *efficientius.* Vgl. Tert. anim. 23 *scintillulam . . . erexerit et constantius animarit* 48 *constantius probari* pudic. 1, Rufin. hist. 5, 18, 12 *haec . . . constantius intexerit.* **fidelius**: Bei Tac. nur noch ann. 15, 67 (zuerst Plaut. Capt. 346. 716 Mil. 1354), sonst gebraucht er *fidus, fidissimus* und zweimal, ann. 1, 57. 12, 13, *magis fidus* (so Sall. Catil. 22, 2, Nep. reg. 3, 3, Ov. Ib. 297, Val. Flacc. 7, 355). *fidior,* dessen Vorkommen Char. gramm. I 113, 11 (= Beda gramm. VII 273, 21) bestreitet, begegnet nur Liv. 40, 3, 4, Iust. 16, 5, 2. 37, 1, 3. Die beiden letzteren Stellen, falls ihr Wortlaut nicht aus Pompeius Trogus übernommen war, wären allerdings viel später als die Quelle jenes Grammatikers.

34, 10. sub . . . praeceptoribus: 'unter der Leitung'. Zu diesen brachylogischen Ausdrücken vgl. Germ. 44 *sub custode* (hist. 4, 64) ann. 1, 26 *an praemia sub dominis* 3, 36 *quam fraudis sub iudice damnavisset.* Zahlreiche analoge Beispiele im Lex. Tac. S. 1556^{A}. **iuvenis ille** etc.: Die sorgfältige Angabe der Disposition in derselben Reihenfolge wie am Anfang (34, 1 *iuvenis ille* etc.) und am Schluß ist natürlich völlig unvereinbar mit der Fiktion eines improvisierten Gesprächs. Siehe Proleg. S. 82^{4}. **oratorum . . . iudiciorum**: Der Chiasmus markiert, wie oft, den Schluß asyndetischer oder polysyndetischer κῶλα. Vgl. 5, 9. 10, 10. 22, 10. 26, 8. 32, 7. 35, 9. *fori* und *iudiciorum,* wie gleich darauf *contionum,* sind determinierende Genetive und können daher durch ein Adjektiv, wo ein solches gebräuchlich war, vertreten werden. So z. B. Cic. ad Q. fr. 1, 1, 25 *itinerum at-*

que agrorum ... furta. Bei Tac.: 37, 6 *ambitum comitiorum* Agr. 9 *castrensis iurisdictio ... calliditatem fori* (39 *studia fori* hist. 1, 90 *fori usu* ann. 2, 34 *ambitum fori* 11, 6. 32), ann. 3, 31 *executionem eius negotii* 15, 25 *Syriae executio,* wo Nipp. auch Cic. orat. 111 Sest. 13 Flacc. 5 zitiert. Die Verbindungen *f. a.* und *i. s.* kommen sonst nicht vor. **adsuefactus alienis experimentis:** Ablat., nicht Dativ (so 29, 3 ann. 12, 5), wie *eruditus* zeigt und auch der Sinn verlangt. Vgl. z. B. Cic. Catil. 2, 9 *exercitatione adsuefactus* (Aug. civ. 5, 2), Caes. Gall. 4, 1, 9 *disciplina* und im Gedanken wie im Wortlaut fast identisch Agr. 19 *doctus per aliena experimenta. alienis* = aliorum, denn gerade 'fremd' waren jene forensischen Vorbilder ja nicht mehr. In dieser Bedeutung oft bei Tac., z. B. Agr. 46 *quam* (formam mentis) ... *exprimere non per alienam materiam et artem, sed tuis ipse moribus possis* hist. 1, 49 *alieno imperio felicior quam suo* 2, 16. 3, 75 ann. 1, 31 *fortunam seditionis alienae speculabantur* 3, 14. 6, 38. Andere Beispiele Thes. I 1567 f.

34, 11. frequens: Prädikat in attributiver Stellung, wie *notae, non novi, cognitae* und 6, 9 *praecipua* 22, 6. 40, 7, doch vertritt *frequens ... saepe* hier vielleicht die auch sonst vorkommende Korrelation *frequenter ... saepe,* statt *saepe ... saepe.* Siehe Anm. 39, 5. **in oculis:** So auch hist. 1, 37. 2, 35. 4, 77 ann. 3, 29 und sonst oft. **consuetudo contionum:** Vgl. Cic. Brut. 120 *c. iudiciorum et fori,* Tac. hist. 5, 16 *more contionis.* **accusationem susceperat sive defensionem:** Zur Mittelstellung des Prädikats vgl. Agr. 17 *aut victoria complexus est aut bello* 42 *nec Agricolae consilium deerat neque Domitiano exemplum.* Häufiger ist der umgekehrte Fall (Präd. Obj. Präd.), siehe Anm. 37, 12. Zur Sache vgl. Cic. Cael. 73 *voluit vetere instituto eorum adulescentium exemplo qui post in civitate ... clarissimi cives extiterunt industriam suam a populo Romano ex aliqua inlustri accusatione cognosci,* Liv. 45, 37, 3 *si* (Serv. Galba) *in L. Paulo accusando tirocinium* (so oft vom ersten Auftreten des Redners, z. B. Quint. inst. 12, 6, 3. 7) *ponere et documentum eloquentiae dare voluit,* Quint. inst. 5, 13, 3 *accusationibus etiam mediocres in dicendo suffecerunt, bonus defensor nemo nisi qui eloquentissimus fuit. nam ... tanto est accusare quam defendere, quanto facere quam sanare vulnera facilius* 12, 7, 1—3. Unter den Gerichtsreden Ciceros finden sich außer den Verrinen keine *accusationes.* **solus et unus:** Sonst in umgekehrter Stellung, z. B. Cic. Verr. 3, 13. 185 Pis. 96 Sest. 130, Hor. epist. 1, 6, 1, Plin. paneg. 76, 4. Siehe auch Anm. 17, 4. Der also vorgebildete junge Redner konnte selbständig (*solus*) irgendeine Sache vertreten, ohne der Rechtsbelehrung eines anderen zu bedürfen (siehe Anm. 32, 1) Dies mag man cum grano salis zugeben. Wenn aber Messalla als besonderen Vorzug der damaligen oratorischen Ausbildung hinzufügt, daß jene tirones auch allein (unus) eine Anklage oder Verteidigung zu übernehmen fähig waren, so versucht er in seinem Eifer zu viel zu beweisen. Denn auch die größten Redner, einschließlich Cicero, sind selbst auf dem Höhepunkt ihres Ruhmes wiederholt, namentlich bei Verteidigungen, mit anderen in ein und demselben Prozesse aufgetreten, wie das ja auch noch heutzutage allenthalben geschieht. So verteidigten z. B. nach Asconius und dem Schol. Bob. nicht weniger als sechs Redner den *Scaurus,* angeklagt wurde er von *Triario, adulescente parato ad dicendum* und drei anderen; *Milo* hatte drei

Ankläger (Appius Maior, M. Antonius, P. Valerius Nepos) und ebenfalls sechs Verteidiger; *Sestius* deren vier (Hortensius, Cicero, Calvus, Crassus). In der hier erwähnten accusatio des Pollio wurde Cato von Calvus und Scaurus mit Erfolg verteidigt, in die Anklage des Drusus teilten sich Calvus und ein Lucretius (siehe Anm. 21, 4), und in der zweiten gegen Vatinius wurde Calvus von Cicero unterstützt (siehe ebd.). Vgl. auch Cic. Brut. 189 u. orat. 129 (zitiert Anm. 22, 5). *unus cuique causae par* zu sein war also an sich gar kein besonderer Ruhmestitel.

34, 12. nono decimo ... anno Crassus etc.: Über dieses erfolgreiche Debüt des Crassus vgl. Cic. de orat. 3, 74 off. 2, 47 Brut. 103. 159 epist. 9, 21, 3, Val. Max. 3, 7, 6. Nach dem ausdrücklichen Zeugnis Ciceros (de orat. l. c.) fand dies im 21., nicht im 19. Jahr des Crassus statt. Diese chronologische Angabe erweist sich auch durch folgende Erwägung als die allein richtige. Daß der Prozeß des Carbo gleich nach seinem Konsulat im Jahre 120 (Corp. I p. 534) fiel, ergibt sich aus einer Vergleichung von Cic. leg. 3, 35 und de orat. 2, 170. Da nun aber Crassus 140 geboren wurde (Cic. Brut. 161), so war er 119 eben 21 Jahre alt. **uno et vicensimo Caesar** etc.: Vgl. Suet. Caes. 4, 1 *composita seditione civili* (77 v. Chr. Siehe Corp. I p. 439, Cic. Brut. 317 f.), *Corn. Dolabellam consularem et triumphalem repetundarum postulavit absolutoque Rhodum secedere statuit* 55, 1 *post accusationem Dolabellae haud dubie principibus patronis adnumeratus est.* Die Rede wird auch von Ascon. in Scaur. p. 27, 30 St., Vell. 2, 43, 3, Plut. Caes. 4 erwähnt. Da nun Cäsar am 13. Juli 100 geboren wurde, so war er damals 23, nicht 21 Jahre alt.

34, 13. altero et vicensimo Asinius Pollio etc.: Pollio, geboren 76, klagte Cato, einen Verwandten des Cato Uticensis, wegen einer unrechtmäßigen Aufhebung der Komitien, im Jahre 54 an (Liv. perioch. 105, Dio Cass. 39, 27), doch wurde er, obwohl von Calvus und Scaurus verteidigt, hauptsächlich durch den Einfluß des Pompeius freigesprochen (Cic. Att. 4, 15, 4 [27. Juli 54]. 4, 16, 5, Ascon. p. 22 St., Sen. contr. 7, 4, 7). **non multum aetate antecedens Calvus** etc.: Nach Quint. inst. 12, 6, 1 *Calvus, Caesar, Pollio multum ante quaestoriam omnes aetatem* (25) *gravissima iudicia susceperint, praetextatos egisse quosdam sit traditum, Caesar Augustus duodecim natus annos aviam pro rostris laudaverit.* Da Calvus am 28. Mai 82 (Plin. nat. 7, 165) geboren war, so kann es sich nur um die erste Anklage gegen Vatinius aus dem Jahre 58 handeln (Anm. 21, 4). Er war demnach bei seinem ersten Auftreten 24 Jahre alt. Zum Ausdruck vgl. Cic. Brut. 82 *aetate paulum his antecedens* 109 inv. 2, 66 Verr. 5, 138. 142. 143 Cato 64 rep. 1, 18, Caes. civ. 3, 108, 4, Quint. inst. 10, 1, 103. Man beachte, daß in dem ersten und dritten Beispiel Doppelnamen begegnen, im zweiten und vierten nicht. Da dafür kein sachlicher Grund erkennbar ist, so wird die variatio wohl der Symmetrie zuliebe gewählt worden sein. **iis** = *talibus, eiusmodi.* Siehe Anm. 22, 7. **insecuti**: Im technischen Sinn, wie διώκειν. So z. B. Cic. Flacc. 5 Sest. 25 Phil. 6, 2. **hodieque** = *hodie quoque* (AB) findet sich, wie es scheint, zuerst bei Vell. 1, 4, 2 und dann sehr häufig, besonders bei Plin. d. Ä., Seneca und Sueton: Bei Tacitus nur noch Germ. 3 *quod ... situm hodieque incolitur.* Vgl. Antib. s. v. *hodie* p. 654 f. Doch ist

bei dem ständigen Schwanken der Hss in diesen Formen die Entscheidung oft schwierig. So ist *hodieque* als Variante z. B. schon bei Liv. 1, 17, 9. 40, 12, 10 überliefert. Im allgemeinen wird man sagen können, daß die Schreiber ein Kompendium weit eher in *hodie quoque* auflösen würden als in *hodieque*. Auch sonst gebrauchen Dichter gelegentlich *que* statt *quoque*. So z. B. Catull. 102, 3 *meque*, Verg. Aen. 6, 254 *superque*, Eleg. in Maecen. 1, 8 *repetitque senes*. (Siehe Th. Birt, Kritik u. Hermeneutik S. 68).
Die gelehrte Aufzählung frühreifer Redner enthält, wie wir sahen, zwei chronologische Versehen. Daß diese aber nicht etwa dem Archetypon zur Last fallen, wird allein schon durch die zweifellos beabsichtigte Reihenfolge (19 : 21 : 22 : [24]) evident erwiesen. Tacitus folgte hier also einer trüben rhetorischen Quelle, die, wie das oben angeführte Zitat aus Quintilian erkennen läßt, nachaugusteischen Ursprungs war. Die Chronologie der Erstlingsreden jener Glanzepoche der römischen Beredsamkeit scheint überhaupt in ziemliche Verwirrung geraten zu sein, hatte doch, wie uns Gell. 15, 28 in einem interessanten Kapitel mitteilt, Nepos in seiner Biographie Ciceros die Rede pro S. Roscio um drei Jahre, Fenestella aber, sonst als ein sehr sorgfältiger Forscher gepriesen, sie um ein Jahr zu früh angesetzt. Wenn Gellius bei Nepos tendenziöse Fälschung annimmt (*nisi quis vult in animum inducere, Nepotem studio amoris ... adductum, amplificandae admirationis gratia quadriennium suppressisse, ut M. Cicero orationem florentissimam dixisse pro Roscio admodum adulescens videretur*), so würde eine solche übrigens ganz unerwiesene Beschuldigung jedenfalls nicht das Versehen Fenestellas erklären, noch weniger aber ein ähnliches Motiv für die chronologischen Fehler an unserer Stelle geltend gemacht werden können. Denn wer sollte in nachaugusteischer Zeit ein Interesse daran gehabt haben, das rednerische Debüt z. B. eines Crassus um zwei Jahre hinaufzurücken? Die betreffenden Schnitzer hatten sich in einer für uns nicht mehr aufklärbaren Weise in die Annalen der römischen Beredsamkeit eingeschlichen. Den oder die Urheber können wir nicht nennen, aber es ist mir durchaus wahrscheinlich, daß Tacitus jene Notizen samt ihren Versehen dem reichhaltigen Sammelwerk des Mucianus entnommen hat. Siehe Proleg. S. 91f.

35, 1. at nunc: Übergangsformel, ganz wie 29, 1. **in scholas istorum**: Daß dies die richtige Verbesserung der Hss ist, beweist 35, 2 *ut dicere institueram, deducuntur in scholas*. Die sinnlosen Varianten *seni* usw. entstanden aus einer in den Text geratenen Interlinearglosse (*scenam* oder *sc. in scenam*), die hinzugefügt wurde, nachdem bereits *in scholas istorum* durch 'scriptura continua' als *scholasticorum* verlesen worden war. **paulo ante Ciceronis tempora extitisse**: d. h. vor seinem ersten Auftreten als Redner (81), nicht vor seiner Geburt (106), denn es handelt sich hier nicht um die griechischen Rhetoren in Rom, die durch einen Senatsbeschluß bereits 161 (Suet. rhet. 25 p. 120 Rf., Gell. 15, 11, 1) ausgewiesen wurden, sondern um die lateinischen, unter denen uns als der erste hervorragende *L. Plotius Gallus*, ein Freund des Marius, genannt wird (Quint. inst. 2, 4, 42, Suet. rhet. 26, Schol. Cic. Bob. p. 178, 10 St.). Das Ausweisungsedikt der Zensoren Cn. Domitius Aenobarbus und L. Licinius Crassus aus dem Jahre 92/93 ist bei Suet. rhet. 25 und Gell. 15, 11 erhalten. Vgl. auch 35.

Athen. XIII 610 Ῥωμαῖοι δ' οἱ πάντα ἄριστοι ἐξέβαλον τοὺς σοφιστὰς τῆς Ῥώμης ὡς διαφθείροντας τοὺς νέους, ἐπεὶ οὐκ οἶδ' ὅπως κατεδέξαντο. In de orat. 3, 93ff. versucht Crassus seine Maßregel zu motivieren. Daß sie keinen Erfolg gehabt hat, deutet Cicero selbst an, und Suet. rhet. 25, wie Athenaeus, bezeugt es ausdrücklich: *Rhetorica quoque apud nos perinde atque grammatica sero recepta est, paululo etiam difficilius, quippe quam constet nonnumquam etiam prohibitam exerceri . . . paulatim et ipsa utilis honestaque adparuit multique eam et praesidii causa et gloriae adpetiverunt.* Leute, die den Standpunkt Messallas teilten, scheint es stets gegeben zu haben, denn wie schon bei Cicero Catulus und Antonius (de orat. 2, 74ff.) sich über den unpraktischen und daher unzweckmäßigen Unterricht der Rhetoren lustig machen, so mußte noch ein Libanius sich gegen denselben Vorwurf verteidigen. Vgl. orat. contra institutionis irrisores, LXVII 5 (Bd. VI 348 F.) τίς γὰρ ἐν δίκαις τῶν τούτῳ συγγενομένων ἐξέλαμψε, τίς δὲ ἐν τάξει τῶν πολιτευομένων; usw. **placuisse maioribus**: Eine deutliche Anspielung auf die Worte des Edikts: *maiores nostri quae liberos suos discere et quos in ludos itare vellent, instituerunt. Haec nova quae praeter consuetudinem ac morem maiorum fiunt, neque placent neque recta videntur. quapropter . . . videtur faciundum, ut ostenderemus nostram sententiam nobis non placere.* [M.] **Crasso**: Es ist diese Hinzufügung von M. im Archetypon das schlagendste Beispiel für frühe Interpolationen im Dialogus, und zwar ist sie wegen der Pseudogelehrsamkeit, die darin zutage tritt, von symptomatischer Bedeutung. So steht ganz analog in allen Hss zu Cic. de orat. 1, 170 nach *P. Crassum* das Glossem *illum Divitem*, womit natürlich nicht der ältere P. Crassus Dives Mucianus gemeint war, sondern, wie hier, der Triumvir. Glossatoren dieser Art wäre auch ein Einschiebsel wie das in 17, 10 nachgewiesene wohl zuzutrauen.

ut ait Cicero etc.: de orat. 3, 94 *hos vero novos magistros nihil intellegebam* (Crassus) *posse docere, nisi ut auderent . . . hoc cum unum traderetur et cum impudentiae ludus esset, putavi esse censoris ne longius id serperet, providere.* Es ist zwar keinerlei Zweifel möglich, daß Tacitus diese Schrift Ciceros in ausgiebigster Weise benutzt hat, eine Tatsache, die allein ausreicht, um den Dialogus als eine Kunstschöpfung zu erweisen; dennoch ist es nicht unwichtig, daß diese Kenntnis von ihm selbst bestätigt wird. Überhaupt führt Messalla auch bei minder wichtigen Details gern Zeugen für seine Behauptungen an. Vgl. 30, 5. 8. 32, 11 f.

35, 2. ut dicere institueram: Eine den Faden der Erörterung wieder aufnehmende Formel, wie sonst *sed, ergo* oder das der Umgangsprache angehörige *ut coepi* (*coeperam*, so Petron. 75) *dicere*. Wie hier Cic. Verr. 1, 34. 4, 163 Caecin. 15, Aug. civ. 1, 3, Sulp. Sev. dial. 1, 9, 4. Zu diesem absoluten Plusquamperfektum siehe Lebreton, Études S. 122 Kühner II 1^2 S. 139f. Bennett, Syntax of Early Latin I 50. Sonst begegnet auch das Perfekt, z. B. Cic. Verr. 3, 41 *ut institui dicere* (3, 65. 4, 24). Vgl. Plat. Theaet. 146^B ἀλλ', ὥσπερ ἤρξω. **in scholas, in quibus**: Die Hss *quibus*. Die Ellipse der Präposition bei relativischem Anschluß ist aber nur dann zulässig, wenn derselbe Kasus folgt, und derart sind auch alle Beispiele, die W. A. Bährens, Philol. Suppl. XII (1912) S. 292—295, der für *quibus* an unserer Stelle eintritt, bespricht. Vgl. auch R. V. III 728.

Anm. 575. **non facile dixerim**: Siehe Anm. 34, 2. **utrumne ... an**: So 37, 6. Zuerst Sisenna hist. 123, Cic. inv. 1, 51, später häufig. Siehe Thes. II 6, 47—53. 12, 15—20 (nur eine Auswahl). Auch *utrum* findet sich bei Tac. nur Germ. 28 ann. 1, 58 (in einer Rede). **plus**: Bei mehr als zwei Beispielen erwartet man *plurimum*. **adferant**: Der Plural bei disjunktiv verbundenen Subjekten ist auch bei Tac. nicht selten: 37, 9 hist. 3, 28 ann. 1, 42. 2, 63. 3, 14. 6, 1. 11, 7. Hier scheint aber der Plural in *condiscipuli* und *studiorum* mitgewirkt zu haben. Vgl. auch Naev. frg. 37 *egone an ille iniurie facimus*, Cic. fin. 4, 50 *aut Callipho aut Diodorus ... poterunt* Tusc. 5, 115 *Aut Anaxagoras aut ... Democritus ... reliquissent* off. 1, 148 *si quid Socrates aut Aristippus ... fecerint*, Aug. ep. Suet. Aug. 86, 3 *Annius an Veranius ... imitandi tibi sint?* Flor. epit. 3, 3, 4 *nec ... Silanus nec ... Manilius ... nec ... Caepio sustinere potuerunt*, Paneg. 2 (12), 12, 1 *te nec ambitus nec occasio nec propinquitas principem creaverunt*. Nicht in Betracht kommen kollektive Subjekte, wie Liv. 30, 32, 2 *Roma an Carthago iura ... darent*, Kühner II 1^3 S. 48.

35, 3. in loco nihil reverentiae: Diese Klage findet sich schon bei Plaut. Bacch. 121—169. 379. 438—498. Vgl. auch Quint. inst. 2, 2, 8 *quem* (praeceptorem), *si modo recte sunt instituti, et amant et verentur* 2, 9, 1 *discipulos id unum interim moneo, ut praeceptores suos non minus quam ipsa studia ament et parentes esse non quidem corporum, sed mentium credant*, Plin. epist. 8, 23, 3 *quotus quisque vel aetati alterius vel auctoritati ut minor cedit? statim sapiunt, statim sciunt omnia, neminem verentur, imitantur neminem atque ipsi sibi exempla sunt*, Iuv. 7, 203 ff. *qui praeceptorem sancti voluerunt parentis esse loco* etc. (dazu Mayor). *sed* (*set*) der Hss ist durch Metathese aus *est* entstanden, *ut* ist paläographisch weniger leicht und benötigt die Annahme eines archaistischen Gebrauchs des Indikativs nach *ut qui*, für den es bei Tacitus auch sonst vielleicht nur ein Beispiel gibt: Germ. 22 *ut apud quos plurimum hiems occupat*, denn in Germ. 17 muß das Verbum ergänzt werden. **nemo nisi aeque imperitus intrat** sc. *atque alter* d. h. Lehrer und Schüler sind gleich unwissend. Diese Ellipse bei *aeque*, auch vor einem Adjektiv, findet sich sehr oft und zwar schon von Plautus an. Vgl. Mil. 1065 Most. 242 und Thes. I 1045, 57—1046, 5. Bei Tac.: hist. 1, 7 *eademque novae aulae mala, aeque gravia, non aeque excusata* 1, 29 *si nobis aut perire hodie necesse est aut, quod aeque apud bonos miserum est, occidere*. Gegen die Umschreibung Johns *nemo intrantium non aeque imperitus est* wäre nichts einzuwenden, da sie auf die oben gegebene Deutung hinausläuft, nur widerspricht sie seiner Erklärung von *intrat* 'ein und ausgehen', auf die wohl so leicht kein Leser verfallen würde und die obendrein auf ein ganz nebensächliches Moment das Hauptgewicht legt. **in condiscipulis** etc.: Vgl. Petron. 3 (zitiert Anm. 29, 7). 4 *quod si paterentur* (parentes) *laborum gradus fieri ... ut persuaderent sibi nihil esse magnificum quod pueris placeret, iam illa grandis oratio haberet maiestatis suae pondus. nunc pueri in scholis ludunt, iuvenes ridentur in foro* etc., Quint. inst. 2, 2, 9—13, bes. 10 *illa vero vitiosissima* (licentia) *quae iam humanitas vocatur, invicem qualiacumque laudandi ... supervacua enim videntur cura et labor, parata quidquid effuderint laude* 12 *at nunc proni ... ad omnem clausulam ... excurrunt et cum indecora exsultatione*

conclamant. id mutuum est et ibi declamationis fortuna. 13 *non enim iudicio discipulorum dicere debet magister, sed discipulus magistri.* Quintilian, selbst der hervorragendste rhetorische Lehrer seiner Zeit, urteilt begreiflicherweise über seine Kollegen günstiger und ist auf den Schulunterricht besser zu sprechen als Messalla, der das Kind mit dem Bade ausschüttet. Vgl. inst. 1, 2 (*utilius domi an in scholis erudiantur*), bes. 1, 2, 16 *ut fugiendae sint magnae scholae ... non tamen hoc eo valet, ut fugiendae sint omnino scholae. aliud est enim vitare eas, aliud eligere.* **pueri inter pueros** etc.: Es liegt darin eine kleine Übertreibung, denn die Rhetorenschüler waren keine *pueri* oder *adulescentuli* mehr, sondern *adulescentes.* Siehe Quint. inst. 2, 2, 14 *pueros adulescentibus permixtos sedere non placet mihi etc.* und den Anfang des Kapitels. Jedoch spiegelt sich in diesen Ausdrücken eine gewisse Verachtung der für den praktischen Beruf des Redners so unreifen Schüler. **dicant et audiantur:** So sehr häufig verbunden, z. B. Cic. fat. 3 off. 1, 158, Nep. Epam. 3, 2, Hor. epist. 2, 1, 106, Liv. 21, 20, 7.

35, 4. contrariae: 'zweckwidrig, schädlich', Gegensatz *utilis.* So bei Tac.: 39, 5 hist. 5, 17 *cuncta mox prospera et hosti contraria evenisse.* Zahlreiche andere Belege von Varro an im Thes. IV 771, 60—772, 21. Zur Sache vgl. Sen. contr. 9 praef. 4 *non est utilis exercitatio nisi quae operi simillima est in quod exercet.*

35, 5. nempe enim 'Denn bekanntlich'. *nempe* bezeichnet eine Sache als selbstverständlich (Gloss.: *recte vel certe, sed gravi pronuntiatione, scilicet, revera,* πάντως), dient also hier zur Verstärkung des neutralen *enim,* so daß der an sich tautologische Ausdruck kaum als solcher fühlbar wird, wie etwa in *ergo igitur* (Plaut. Trin. 756), *itaque ergo* (Ter. Eun. 317, Liv. 28, 12, 12) *etiam ... quoque* (Lucr. 5, 153), *inde porro* (Lucr. 5, 204), *tum porro* (5, 245) u. ö., *ita sic* (Liv. 2, 10, 11), *deinde postea* (Cic. Tusc. 4, 2). Siehe auch Hand, Tursell. IV 154—165 Kühner II 1^3 p. 809, R. V. III 292 Anm. 433, 839f. Anm. 613a. b. Wie hier Plaut. Trin. 61, Quint. inst. 2, 13, 9. 8 pr. 6. 12, 10, 46, Plin. epist. 3, 16, 8 paneg. 62, 2 und mehrmals in Symm. epist.; ähnlich *nempe igitur* (Rhet. Her. 2, 12, 17, Cic. Brut. 21 part. 42), *nempe ergo* (Plaut. Bacch. 689 Most. 491, Ter. Andr. 195, Rhet. Her. 2, 23, 36). Sonst begegnet *nempe* bei Tac. außer im Dialogus (9, 4. 17, 3. 21, 6) nur noch hist. 3, 13. 3, 70. **suasoriae et controversiae:** *Suasoriae* gehören dem *genus deliberativum,* die *controversiae* dem *genus iudiciale* an. Vgl. Quint. inst. 3, 8, 1—48, bes. 3, 8, 6 *pars deliberativa, quae eadem suasoria dicitur, de tempore futuro consultans, quaerit etiam de praeterito. officiis constat duobus suadendi ac dissuadendi* 7, 4, 2f. *in controversiis quoque sunt frequentia* (quae in suasorias cadunt) *hac sola differentia, quod illic de futuris, hic de factis agitur.* Das *genus demonstrativum* ist hier, wie sonst oft, nicht berücksichtigt, aus dem von Quint. inst. 2, 1, 2 angegebenen Grunde: *facultatem tradere officii sui ducunt idque intra deliberativas iudicialesque materias, nam cetera ut professione sua minora despiciunt* (rhetores) 10, 1 47 *ut de laudibus, exhortationibus, consolationibus taceam.* Daß die *suasoriae* einer früheren Stufe angehören, ergibt sich auch aus Quint. inst. 2, 1, 3. 7, 6, 1. Vielleicht stehen deshalb in den Hss des

Seneca die Suasoriae, obwohl später verfaßt, vor den Controversiae. Vgl. im allgemeinen Hulsebos, de educat. S. 117ff. Volkmann, Rhet. 244ff. Grasberger III 366—374 Friedländer IV 16ff. Schmidt, Gesch. der Denk- und Glaubensfreiheit S. 424 Mayor zu Iuv. 1, 16. 161. 10, 166. Erhalten sind uns von Suasorien bekanntlich die sieben des älteren Seneca. Doch sind uns zahlreiche Titel des 'Deliberat'-Typus überliefert, z. B. Rhet. Her. 3, 2, 2, *si deliberet senatus* (folgen fünf Beispiele), Quint. inst. 3, 8, 5. 3, 8, 17. 18. 19. 33. 37. 38. 56f. 7, 1, 23. 7, 4, 2, Suet. rhet. 26, Sulp. Vict. rhet. 47 p. 342 (mehrere Beispiele), Mart. Cap. 5, 448.

35, 6. quidem etsi: Die Varianten in den Hss weisen deutlich auf diese Lesart als die des Archetypon hin, wie denn bereits der Korrektor von B (B^2) richtig *quidem* aus *quid* wiederhergestellt hat oder in einer Hs fand. Die von vielen Herausgebern vorgenommene Streichung von *etsi* ist zunächst schon methodisch nicht zu rechtfertigen, weil die Veranlassung für eine solche Interpolation sich kaum erraten läßt. Sie ist aber obendrein falsch, weil sie auf der verfehlten Ansicht beruht, daß die *suasoriae* und *controversiae* hier kontrastiert werden (vgl. Vahlen, Opusc. acad. I 146) und daß *quales ... compositae* sich nur auf diese beziehe, was auch John annimmt. Beide genera werden aber von Messalla verworfen, weil sie *magna ex parte contrariae* sind, nur sei der schädliche Einfluß der *suasoriae* geringer, insofern sie einem Stadium des Unterrichts angehören, wo die praktische Betätigung des Redners noch nicht so nahe bevorsteht. Ganz anderer Ansicht sind Quintilian (siehe die folgenden Anm.) und Plin. epist. 2, 3, 6 *schola et auditorium et ficta causa res inermis, innoxia est nec minus felix senibus praesertim.* **tamquam plane leviores** etc. begründet das Verfahren der Rhetoren, was natürlich nicht ausschließt, daß Tac. diese Ansicht selbst teilte. Es ist daher keineswegs nötig, *plane* hier mit John ironisch und in einer bei Tac. sonst nicht vorkommenden Bedeutung 'entschieden' statt 'allerdings' zu nehmen. Siehe Anm. 26, 12. Der weniger schwierige Charakter der Suasoriae mag auch der Grund gewesen sein, warum, wie Quint. inst. 2, 1, 2f. klagt, diese Übungen oft bereits von dem Grammatiker vorgenommen und daher die Schüler dem Rhetor zu spät überwiesen wurden: *ad suasorias, in quibus onus dicendi vel maximum est, inrumpunt. hinc ergo accidit, ut, quae alterius artis* (sc. rhetoricae) *prima erant opera, facta sint alterius* (sc. grammaticae) *novissima et aetas iam altioribus disciplinis debita in schola minore subsidat ac rhetoricen apud grammaticos exerceat.* **delegantur:** Auch im Gebrauch dieses Wortes ist die Geringschätzung solcher Übungen für unreife Knaben implicite ausgesprochen. Siehe Anm. 29, 1. 35, 3. Die Tatsache, daß sowohl in H und im Venet. wie in den alten Ausgaben, die nach jetzt verlorenen Hss gedruckt sind, die ganze Partie von *ex his ... controversiae* fehlt — der Verlust war durch das vorhergehende *controversiae* veranlaßt —, ist für die Textgeschichte der *codices deteriores* von ausschlaggebender Bedeutung. Denn dadurch wird nicht nur das von mir postulierte gemeinsame Archetypon (y) erwiesen (Proleg. S. 131f.), sondern auch meine Proleg. S. 117 noch zweifelnd ausgesprochene Vermutung, daß vielleicht die Korrekturen von B^2 von der editio Puteolani und anderen erhaltenen Hss unbeeinflußt sind, bestätigt.

35, 7. robustioribus: Von geistiger Reife auch sonst, z. B. Germ. 13 *magna patrum merita principis dignationem etiam adulescentulis adsignant, certis* (scripsi, Hss: ceteri) *robustioribus ac iam pridem probatis adgregantur* 24 *quamvis iuvenior, quamvis robustior,* Quint. inst. 1, 1, 8 *priora illa ad pueros magis, haec sequentia ad robustiores pertinebunt* 10, 5, 1 *puerorum ... robustioribus studiis* u. ö., Plin. epist. 10, 96, 2 *haesitavi ... an quamlibet teneri nihil a robustioribus differant* (Christiani), Hier. epist. 60, 19, 1 *infans ... puer ... iuvenis ... robustae aetatis ... senex.* **per fidem** ohne den Zusatz von *deum, divom* oder *deum atque hominum* ist sehr selten. Vgl. Plaut. Amph. 376 *pro fidem,* Petron. 100, 5, Apul. met. 6, 4 und Plut. Numa 16 τὴν Πίστιν ὅρκον ἀποδεῖξαι Ῥωμαίοις μέγιστον ἢ χρώμενοι μέχρι νῦν διατελοῦσιν. **incredibiliter compositae** = *fictae.* Siehe Anm. 12, 7. Die Wahrheit dieses Ausrufs bestätigt fast jede der zahlreichen uns erhaltenen *controversiae.* Es sind meistens äußerst komplizierte, mit raffinierter Spitzfindigkeit ausgeklügelte Rechtsfälle, die in der Tat jeder inneren Wahrscheinlichkeit entbehren. Aber auch die *suasoriae,* obwohl inhaltlich von weit einfacherer Konstruktion, haben oft ganz unmögliche Situationen zur Voraussetzung. Vgl. z. B. *deliberatur an Alexander terras ultra Oceanum sit inventurus, an Isthmos intercidi* u. a., die selbst Quintilian (inst. 3, 8, 16) zu den *incerta* rechnet, oder Sen. suas. 7 *deliberat Cicero, an scripta sua comburat, promittente Antonio incolumitatem, si fecisset.*

35, 8. sequitur ut: Besonders bei Übergängen. Vgl. Cic. orat. 75 off. 1, 93 nat. deor. 2, 80, Quint. inst. 4 praef. 6, Firm. math. 1, 5, 1. **materiae abhorrenti a veritate:** Vgl. 31, 1, Quint. inst. 2, 10 (de utilitate et ratione declamandi). Er hält diese deklamatorischen Übungen für eine ebenso nützliche wie unentbehrliche Grundlage, doch stellt er die Bedingung (2, 10, 4f.) *sint ergo et ipsae materiae quae fingentur quam simillimae veritati, et declamatio, in quantum maxime potest, imitetur eas actiones in quarum exercitationem reperta est. nam magos et pestilentiam et responsa ... aliaque magis adhuc fabulosa frustra inter sponsiones et interdicta quaeremus. quid ergo? numquam haec supra fidem et poetica ... themata iuvenibus tractare permittamus.* Vgl. auch. 2, 10, 12 *declamatio, quoniam est iudiciorum consiliorumque imago, similis esse debet veritati* 5, 12, 17—20. 10, 2, 11f. 10, 5, 14 *declamationes vero ... si modo sunt ad veritatem accommodatae ... non tantum dum adulescit profectus, sunt utilissimae ... sed etiam cum est consummatus ac iam in foro clarus.* Dieselbe feindliche Stellung wie Tacitus nehmen ein Petron. 1: *adulescentulos existimo in scholis stultissimos fieri, quia nihil ex his, quae in usu habemus aut audiunt aut vident, sed piratas cum catenis in litore stantes, sed tyrannos edicta scribentes, quibus imperent filiis, ut patrum suorum capita praecidant, sed responsa in pestilentiam data, ut virgines tres aut plures immolentur, sed mellitos verborum globulos et omnia dicta factaque quasi papavere et sesamo sparsa ... pace vestra liceat dixisse, primi omnium eloquentiam perdidistis,* Pers. 3, 45, Iuv. 7, 150—170. 10, 85. 167. **declamatio:** nicht in der rein technischen (s. u.), sondern mehr seiner etymologischen Bedeutung nach, die gleich darauf mit *ingentia verba* wiedergegeben wird. Insbesondere ist hier ein durch falsches Pathos und hochtrabende Worte sich auszeichnender Vortrag der Rhetoren gemeint. Siehe Anm. 15, 7. 26, 3. 7. 31, 1

und Cic. Verr. 5, 149 *pro isto vehementissime contra me declamasset,* Quint. inst. 2, 12, 9ff. 4, 2, 37 *nec sibi diserti videntur, nisi omnia tumultu et vociferatione concusserint. Declamare* wird sonst oft gerade mit *suasoria* und *controversia* verbunden. Vgl. Sen. contr. 1, 4, 8. 2, 5, 15 *declamator ... controversiarum* 7, 10, Petron. 48 *quam controversiam hodie declamasti,* Gell. 9, 16, 4, Capitol. Gord. 3, 4, Hier. in Gall. 2, 11, Iren. 1, 9, 4, doch ist dieser Sinn hier durch den Zusammenhang ausgeschlossen, daher sind auch die vorgeschlagenen Ergänzungen (siehe adnot.) nicht nötig. **tyrannicidarum praemia:** Vgl. Sen. contr. 1, 7. 2, 5. 4, 7. 7, 6. 9, 4, Petron. 1, Quint. inst. 7, 2, 5. 7, 3, 7. 7, 4, 21. 7, 7, 2ff. 7, 8, 3. 9, 2, 81ff., Ps. Quint. decl. 253. 282. 288. 345. 374. 382, Iuv. 7, 150 (dazu Mayor), Calp. decl. 1. 13. 22, Lucian. Τυραννοκτόνος Bis accus. 32 τυράννων κατηγορίας ... ἐκφυγόντα, Ps. Liban. orat. XLIII (pro muliere tyrannicida petitio.) Die Beliebtheit dieser Themata hatte ihren Grund darin, daß man in der Kaiserzeit unter der scheinbar harmlosen Maske von Schulübungen antimonarchischen Gefühlen Luft machen konnte. Doch haben einige Rhetoren trotzdem diesen Freimut mit Verbannung oder Tod büßen müssen. So ließ Domitian einen Sophisten Maternus hinrichten (Dio Cass. 67, 12, 5 ὅτι κατὰ τυράννων εἶπέ τι ἀσκῶν, siehe Proleg. S. 37[7]), und Caligula verbannte einen Carinus Secundus ὅτι λόγον τινὰ ἐν γυμνασίῳ κατὰ τυράννων εἶπε (id. 59, 20, 6), ebenso Nero den aus Quintilian bekannten Rhetor und Lehrer des Persius, Verginius Flavus, vielleicht aus einem ähnlichen Anlaß. Vgl. Tac. ann. 15, 71 *Verginium Flavum et Musonium Rufum claritudo nominis* (im Med. steht nur Verginium Rufum, und vermutlich ist dazu *claritudo nominis* ein Glossem, worauf auch der Genet. sing. weist) *expulit, nam Verginius studia iuvenum eloquentia ... fovebat.* **vitiatarum electiones:** Vgl. Sen. contr. 1, 5 *rapta raptoris aut mortem aut indotatas nuptias optet* 2, 11. 3, 5. 23. 4, 3. 7, 23, Petron. 1, Quint. inst. 4, 2, 68f. 7, 8, 4, Ps. Quint. decl. min. 262. 270, 276. 301. 309. 343. 368. 383, Calp. decl. 16. 25. 34. 41. 43. 46. 51, Ps. Quint. decl. maior. 18. 19. **pestilentiae remedia:** Vgl. Petron. 1, Quint. inst. 2, 10, 5 (zitiert Anm. 35, 8), Ps. Quint. decl. 326 *legati filius victima pestilentiae* 384, Calp. decl. 44, Anton. Lib. 25, Liban. decl. XLI *de Mago pestilentiam compescere sollicito.* **incesta matrum:** Vgl. Sen. contr. 1, 3. 6. 6, 8, Quint. inst. 7, 8, 3 *incesti damnata et praecipitata de saxo vixit: repetitur,* Ps. Quint. decl. mai. 18. 19. **quidquid ... agitur:** Vgl. die bisher nicht zitierten Deklamationen bei Sen. contr. (im ganzen 74), Ps. Quint. decl. min. (244—388 erhalten), Ps. Quint. decl. mai. (19), Calp. (53), Libanius (48 in Bd. V—VII F.) und Pers. 3, 45, Quint. inst. 2, 10, 1ff. 3, 8, 47. 53. 5, 10, 71. 7, 1, 38. 7, 2, 25ff. 7, 3, 6f. 7, 4, 21ff. 9, 2, 67ff., Iuv. 1, 16, Philostr. Βίοι σοφ. 1, 24, 1. So sehr auch *alius,* namentlich als Schluß einer Aufzählung, bei Tacitus beliebt ist (siehe Anm. 5, 4), fehlt es dennoch oft, auch wo wir es erwarten würden. So z. B. Agr. 40 *triumphalia ornamenta et ... statuae honorem et quidquid pro triumpho datur* hist. 1, 89. 2, 6. 3, 52. **in foro:** Zur Ellipse von *sed* siehe Anm. 6, 7. **vel raro:** Dies kann sich nur auf die mit *quidquid* gemeinten Themata beziehen, da die erwähnten Fälle, wenigstens in der Behandlung, in der sie uns vorliegen, in Wirklichkeit niemals vorgekommen sein dürften, geschweige denn Gegenstand einer öffentlichen Verhandlung gebildet haben können. Aber auch wo dies nicht unbedingt ausgeschlossen war, würde meist nicht das Forum,

sondern vielmehr der Gerichtssaal in Betracht kommen, so daß *in foro* hier zu eng gefaßt ist. Ein *iudicioque* wäre daher ein sehr passender Zusatz gewesen, wie man denn auch im folgenden bei *iudices* vorzugsweise an eine Gerichtsverhandlung denken muß. **ingentibus verbis:** 'mit bombastischem Redeschwall'. Vgl. Ov. met. 13, 340 *ubi sunt ingentia magni verba viri?*, Sen. dial. 11 (12), 11, 6 *lege quanto spiritu ingentibus intonueris verbis*, Auson. 207, 2 *incessu gravis et verbis ingentibus.* **prosequantur:** Diese Lesart, die jetzt auch durch das Zitat des Decembrio für das Archetypon direkt bezeugt ist, denn Varianten in den Verbalendungen sind bekanntlich belanglos, wird vor allem durch denn Sinn gefordert, denn auch *prosequi* wird oft mit einem Ablat. instrumenti, wie *oratione*, *verbis*, verbunden. Der Nachdruck liegt aber hier nicht auf der Vollendung der Deklamation, sondern auf der Art und Ausführung des Vortrags als solchen. Vgl. zum Bedeutungsunterschied der beiden Worte, die übrigens in den Hss beständig verwechselt werden, Landgraf[2] zu Cic. Rosc. Am. 83 S. 172, Antib. S. 413, Nägelsbach-Müller, Stilist.[9] S. 465. **cum ad veros iudices ventum ...:** Zu ergänzen ist etwa *obmutescunt, deficiunt, labant, cadunt.* Vgl. Sen. contr. 3 praef. 13 *istos declamatores produc in senatum, in forum: cum loco animum mutabunt, velut adsueta clauso et delicatae umbrae corpora sub divo stare non possunt, non imbrem ferre, non solem sciunt, vix se invenient; adsuerunt enim suo arbitrio diserti esse* 9 praef. 2 ff. *cum ventum est in forum et desiit illos ad omnem gestum plausus excipere, aut deficiunt aut labant ... in foro, ut nihil aliud, ipsum illos forum turbat* etc. 5 *in foro partem accipiunt, in schola eligunt, illic iudici blandiuntur, hic imperant ... sic istos e scholis in forum transeuntes omnia tamquam nova et inusitata perturbant*, Petron. 1 *nunc et rerum tumore et sententiarum vanissimo strepitu hoc tantum proficiunt ut, cum in forum venerint, putent se in alium terrarum orbem delatos*, Quint. inst. 2, 10, 9 *nihil ergo inter forense genus dicendi atque hoc declamatorium intererit? si profectus gratia dicimus, nihil .. quae nos, quamlibet per alia in scholis exercitati simus, tirones in foro inveniunt* 12, 6, 5 (zitiert Anm. 34, 4). Beispiele solcher forensischer Fiaskos sind Albucius (Sen. contr. 7 praef. 7 f.) und Porcius Latro (Sen. contr. 9 praef. 3, Quint. inst. 10, 5, 18). Über den Inhalt und Umfang der an dieser Stelle schon im Archetypon vorhandenen großen Lücke siehe Proleg. S. 79. 113. 138.

SECUNDI ORATIO (35, 9—40, 4)

Daß die Worte *rem cogitare* (35, 9) bis *admovebant* (40, 4) dem Secundus gehören und daß an letzterer Stelle eine zweite Lücke anzunehmen ist, habe ich Proleg. S. 72 ff. erwiesen. Auf weitere dieses Ergebnis noch fester begründende Einzelheiten wird in den folgenden Anmerkungen aufmerksam gemacht werden. Zum Inhalt der Ausführungen des Secundus vgl. Proleg. S. 65. Maternus verhält sich diesen gegenüber, wie wir sehen werden, im allgemeinen referierend, indem er meist den Behauptungen des Secundus zwar zustimmt, aber andere Schlüsse aus ihnen zieht. **rem cogitare:** So

das Archetypon und alle Hss außer AB. Siehe dazu Proleg. S. 134. **nihil ... nihil:** Auch hier wird die zweifellos echte Überlieferung in YZ durch das Archetypon selbst bestätigt. Siehe Proleg. ebd. Zur Anaphora von *nihil,* ganz besonders häufig bei Verbindungen von Adjekt. neutr. sing. (z. B. Cic. Brut. 35, Sen. contr. 7 praef. 2, 10 praef. 2, Sen. dial. 4, 21, 4 epist. 102, 29, Quint. inst. 6, 2, 19 usw.), siehe Anm. 22, 6. **humile ... abiectum:** eine stehende Verbindung. Vgl. Cic. fin. 5, 57 *nihil abiectum, nihil humile cogitant* (= Paneg. 3 [11], 31, 2 *non potest quidquam abiectum et humile cogitare*) orat. 192 *humilem et abiectam orationem,* Sen. dial. 5, 32, 3 *quam humilia et abiecta sint,* Quint. inst. 4, 1, 14 *humiles abiectosque,* Ps. Quint. decl. 15, 2, Paneg. 9, 4, 18, 1 *tam humili, tam abiecto,* Anm. 8, 4. Decembrio zitiert die Stelle in der umgekehrten Reihenfolge. Da nun für ihn kein Grund ersichtlich ist, warum er diese Lesart des Archetypon willkürlich geändert haben sollte, zumal *humile* auch sonst meist vorangeht, wie in der einstimmigen Überlieferung, so frägt es sich, wie etwa die bemerkenswerte Diskrepanz zu erklären wäre. Die Lösung der Aporie gibt m. E. die Variante *vel* in X statt *nihil* (ω Decembrio). Danach ist es durchaus wahrscheinlich, daß *nihil abiectum* oder *humile* ausgelassen und dann im cod. Hersfeldensis über der Zeile nachgetragen war. Es konnte mithin ein Abschreiber nicht wissen, wohin die Worte gehörten. XYZ fügten sie an einer Stelle, Decembrio an einer anderen ein, dagegen verlas X die Abkürzung für *nil* (nihil) und schrieb *vel,* ein Versehen, das ohnehin bei einem über der Zeile stehenden Synonymon sehr nahe lag. Daß aber *abiectum* oder *humile* nicht etwa eine erklärende Glosse war, beweist eben deren konstante Verbindung. Mit *eloqui poterat,* den letzten Worten vor der Lücke, wußte Decembrio nichts anzufangen, da er *cogitare* mit den folgenden Adj. verband. Er ließ sie daher als unverständlich aus.

Die ganze Stelle bezieht sich wohl auf Demosthenes. Vgl. Cic. Brut. 35 *nihil contra grande, nihil incitatum, nihil ornatum vel verborum gravitate vel sententiarum, quo quidquam esset elatius.*

36, 1. magna eloquentia etc.: Dieser schöne Vergleich hat eine ge- **36.**
wisse Berühmtheit durch den großen englischen Staatsmann Wm. Pitt erlangt, der auf die Behauptung hin, die Stelle sei unübersetzbar, aus dem Stegreif sie wie folgt übertrug: *"It is with eloquence as with a flame. It requires fuel to feed it, motion to excite it and it brightens, as it burns".* Die Ausführung der Metapher ist zu originell, als daß wir in Cic. Brut. 93 das Vorbild erblicken möchten: *cum otiosus stilum prehenderet motusque omnis animi tamquam ventus defecerat, flaccescebat oratio ... ardor animi non semper adest, isque cum consedit, omnis illa vis et quasi flamma oratoris extinguitur.* Vgl. auch Περὶ ὕψ. 12, 4 ὁ δὲ Κικέρων ὡς ἀμφιλαφής τις ἐμπρησμὸς οἶμαι πάντα νέμεται καὶ ἀνειλεῖται, πολὺ ἔχων καὶ ἐπίμονον ἀεὶ τὸ καῖον καὶ διακληρονομούμενον ἄλλοτ' ἀλλοίως ἐν αὐτῷ καὶ κατὰ διαδοχὰς ἀνατρεφόμενον, Coleridge, Table Talk: *Dryden's genius was of that sort which catches fire by its own motion, his chariot wheels get hot by driving fast. eloquentia ... alitur:* Quint. inst. 1 praef. 23 *alere facundiam, vires augere eloquentiae.* **motibus excitatur:** Derselbe Ausdruck Plin. epist. 1, 6, 2, Solin. 32, 11. **clarescit:** zuerst bei Lucr. 1, 1115. 5, 833. 1456 u. Verg. Aen. 2, 301, dann von Seneca phil. an sehr häufig, aber in Prosa nicht vor

Quintilian und Tacitus, und im eigentlichen Sinne ziemlich selten. Vgl. ann. 15, 37 *tecta ... luminibus clarescere.* Von der Flamme auch Alc. Avit. hom. 6 p. 110, 18 *restincta flammarum luce clarescit luminum pulchritudo.* Anderes Thes. III 1264f. **eadem ratio** etc.: Die Stelle ist nach zwei Seiten hin von besonderer Bedeutung: 1. beweist sie, daß in der Lücke Entwicklung und Niedergang der griechischen Beredsamkeit behandelt und beide auf dieselben politisch-historischen Ursachen zurückgeführt wurden wie bei der römischen. 2. Da Messalla (15, 5f.) die Erklärung des raschen Verfalls der griechischen Beredsamkeit von einem der Anwesenden erwartete, so kann er selbst diese nicht gegeben haben.

36, 2. consecuti sunt: Empirisches Perfekt. Siehe Anm. 8, 3.

36, 3. composita = *ordinata, bene constituta.* Von einem Staatswesen, z. B. Cic. leg. 3, 42 *composita et bene constituta re publica*, Apul. Plat. 2, 25, Eutr. 6, 1, 1, Flor. epit. 3, 23, 3, Paneg. 3 (11), 3, 4 *imperium* und bei Tac.: 41, 1 hist. 1, 89 ann. 4, 1. Mit *quietus* verbunden bei Sen. epist. 100, 8 und ähnlich Sen. contr. 2 pr. 2 *compositus et pacatus animus.* **beata**, ein häufiges Epitheton des Staates. Vgl. Liv. 34, 5, 5 *in pace* (= *quieta*) *et ... beata civitate.* Andere Stellen: Thes. II 1913, 8—24. Der ganze Ausdruck, wie auch *fas erat* statt etwa *licuerat*, kennzeichnet einen Sprecher, der mit dem Kaisertum als einem fait accompli sich zufrieden erklärt und die daraus notwendig sich ergebenden kulturellen Konsequenzen ruhig mit in den Kauf nimmt. Dieser Ansicht widerspricht Maternus an einer Stelle, die auf das unzweideutigste auf die Bemerkung des Secundus bezug nimmt, 41, 1. Auch beachte man, daß in 40, 5 *composita* durch *otiosa* ersetzt und, sehr bezeichnend für den doktrinären Standpunkt des Maternus, *beata* weggelassen ist. Hier ist also die Verschiedenheit der Sprecher geradezu mit Händen zu greifen. **illa** = *illius aetatis* im Gegensatz zu *horum temporum*, daher kann zu *videbantur* als Subjekt *antiqui oratores* ohne Schwierigkeit ergänzt werden. Doch ist die leichte Änderung *illi* sehr verlockend. **plura:** natürlich nicht *quam horum temporum oratores*, was widersinnig wäre, sondern *quam alia condicione.* **sibi**, worauf auch die Stellung hinweist, gehört zu *adsequi.* Dieser Nützlichkeitsstandpunkt des Secundus berührt sich mit den Anschauungen Apers (5, 8ff. 8, 11), steht aber im Widerspruch zu denen des Maternus (11, 5). **videbantur**, wie noch zweimal in diesem Kapitel 5. 7, dem vorsichtig abwägenden Charakter des Secundus durchaus entsprechend. Der Sinn 'glaubte man' (nämlich das Publikum, wie die Redner), den man dem Verbum hier gewöhnlich gibt, ist unmöglich, denn eine solche Betrachtungsweise mußte den alten Rednern völlig fern liegen, da sie die für ihre persönlichen Vorteile als besonders günstig geschilderten Zustände ja vorfanden und nicht erst *ad plura sibi adsequenda* schufen. Einem Modernen hingegen, der, wie Secundus, beide Epochen verglich, konnte sich eine derartige Beobachtung sehr leicht aufdrängen. Ihre Wahrheit wird aber von Maternus direkt bestritten (40, 13), also kann unsere Stelle unter keinen Umständen demselben Sprecher zugeschrieben werden. **mixtis omnibus** bezieht sich speziell auf *perturbatione*, das folgende *moderatore uno* auf *licentia.* Zu dem neutr. plur. *omnibus* siehe Anm. 19, 8. **mo-**

deratore: Ein verhältnismäßig seltenes Wort. Vgl. Cic. Att. 8, 11, 1 *m. rei publicae* epist. 2, 6, 4 *m. quidam et quasi gubernator,* Sall. orat. Lep. 11 *populus Romanus paulo ante gentium m.* German. 32 *m. Olympi,* Corp. III 549 *m. provinciae;* vom Kaiser: Symm. orat. 2, 2, Amm. 30, 7, 7. **saperet** etwa 'galt als weiser, kluger Staatsmann'. **erranti populo** 'wankelmütig, unzuverlässig', weil *imperitus.* Vgl. Anm. 7, 4. 19, 4 und bes. 13, 7. Anders 40, 10. Die 'p'-Alliteration ist wohl zufällig. Der hier ausgesprochene Gedanke, der übrigens mutatis mutandis auch für Republiken aller Zeiten gilt, begegnet m. W. nur noch an einer einzigen Stelle, nämlich — Tac. ann. 4, 33 *olim plebe valida vel cum patres pollerent* (also *moderatore uno carentibus*) *noscenda vulgi natura et quibus modis temperanter haberetur, senatusque et optimatium ingenia qui maxime perdidicerant, callidi temporum et sapientes credebantur.* **hinc ... hinc ... hinc ... hinc** 'aus solchen Zuständen' mit der gewöhnlichen Ellipse des Verbum substantivum. Siehe Tac. ann. 3, 27 *secutae leges ... per vim latae sunt. hinc Gracchi et Saturnini turbatores plebis* und Anm. 10, 11. Zur Anapher, die in der Rede des Secundus allein 11 mal vorkommt, siehe Tac. Agr. 25 *hinc ... hinc* hist. 2, 70 *hinc ... hinc ... inde,* Cic. off. 3, 36 *hinc* (5 mal wiederholt), Vopisc. Aurelian. 28, 5 (3 mal). **leges adsiduae:** Ein verstärktes *frequens, continuus.* Siehe 4, 1. 38, 7. Zur Sache vgl. Cic. off. 2, 75 *nondum centum et decem anni sunt* (also etwa 150 v. Chr.), *cum de pecuniis repetundis ... lata lex est, nulla antea cum fuisset, at vero postea tot leges ... tot rei, tot damnati* etc. und bes. den berühmten geschichtlichen Rückblick bei Tac. ann. 3, 26—28. Von der Zeit nach Sulla: 27 *neque mullo post tribunis reddita licentia quoquo vellent populum agitandi. iamque non modo in commune, sed in singulos homines latae quaestiones et corruptissima re publica plurimae leges.* Tacitus steht hier ganz auf der Seite des Maternus (40, 10—13), im Gegensatz zu Secundus, der jene an sich zwar nicht zu lobenden Zustände dennoch als notwendiges Substrat einer glänzenden Beredsamkeit mit einer gewissen Begeisterung schildert.

et epexegetisch, etwa gleich *legibus adsiduis pop. nom. paratum* (C. F. W. Müller). Siehe Anm. 5, 14. **populare nomen:** Derselbe Ausdruck bei Cic. div. in Caec. 8 leg. agr. 2, 63 p. red. in sen. 20, Liv. 3, 44, 7, Lucan. 6, 795. 7, 694, Lact. inst. 3, 17, 2. Das Adjektiv vertritt einen appositiven oder determinierenden Genetiv (dazu Anm. 34, 10). Zu den Anm. 29, 4 angeführten Beispielen füge hinzu: Cic. Phil. 5, 49 *popularis levitas,* Tac. ann. 1, 6 *novercalia odia* 1, 33 *muliebres offensiones* und vgl. noch Czyczkiewicz 1890 p. 15. Kühner II 1^2 S. 213. **contiones,** metonymisch = *orationes,* wie 41, 7 hist. 4, 76 ann. 4, 34. 35. 5, 4, zahlreiche andere Beispiele im Thes. IV 733, 37—734, 8. **pernoctantium:** bei Tac. nur noch ann. 1, 70. Die bei Cicero öfter wiederkehrende Hyperbel hat Tac. wohl absichtlich etwas variiert und dabei abgeschwächt. Vgl. Brut. 305 *habitabant in rostris* de orat. 1, 264 *qui habitaret in subselliis* Mur. 21 *in foro habitant.* Ähnlich, aber ohne Bild, z. B. Cic. dom. 80 *in foro pernoctant* Verr. 5, 25 (senator) *pernoctavit in publico,* Appian, bell. civ. 2, 21 ἐν ἀγορᾷ διενυκτέρευε. Mit dem Gedanken vgl. auch Lucil. 1228—1234 Mx. *totus item pariterque die populusque patresque Iactare indu foro se omnes, decedere numquam Uni se ... studio omnes et arti Verba dare ut caute possint, pugnare dolose* etc.

36, 4. accusationes ... reorum: So nur noch Tac. ann. 11, 5 *saevus accusandis reis,* Suet. Calig. 53, 2 *magnorum in senatu reorum accusationes defensionesque.* Vgl. auch Plin. nat. 2, 22 *Fortuna ... una accusatur, una agitur rea,* Paneg. 3 (11), 23, 4 (philosophiam) *accusatam ac ream ... liberasti.* Es liegt hier keinerlei Pleonasmus vor, denn 'Schuldige, Missetäter' werden ja auch verteidigt. Im übrigen hat *reus* sehr oft einen weiteren Sinn. Siehe Cic. de orat. 2, 183 *reos autem adpello non eos modo qui arguuntur, sed omnes quorum de re disceptatur* 321 *reos adpello quorum res est,* und ausführlich über die verschiedenen Bedeutungen des Wortes Festus p. 273 M. An Anklagen fehlte es auch in der Kaiserzeit bekanntlich nicht, doch nahmen diese mehr den Charakter von Denunziationen oft Unschuldiger an, wobei aber die Beredsamkeit wohl kaum eine große Rolle gespielt haben wird. Dem *potentium* entspricht in 37, 5 *splendor reorum et magnitudo causarum.* **adsignatae ... domibus inimicitiae:** d. i. wie ein testamentarisch vererbtes Grundstück. Siehe z. B. Lex agr. 62 *id ei heredeive eius adsignatum esse iudicato;* auch im Bilde, z. B. Cic. Att. 3, 19, 3, Tib. 2, 5, 41 *tibi ... adsignat Iuppiter agros.* Von Abstrakten, z. B. Ps. Quint. decl. 5, 6 *necessitatibus meis ... rationem,* Tert. nat. 2, 3 *elementis ... generationem,* Aug. serm. 170, 5 *ipsam iustitiam secundum legem viribus suis* (= sibi) *adsignabant.* Zum Gedanken vgl. Tac. Germ. 21 *suscipere tam inimicitias ... quam amicitias necesse est* und Cic. ac. 1, 1 *paternas inimicitias magna cum gloria est persecutus L. Lucullus.* Tacitus hat vielleicht die lange Fehde zwischen dem älteren Gracchus und den Scipionen im Auge. Vgl. darüber Liv. 38, 52 ff. und bes. 57 (zitiert Anm. 40, 1). **procerum factiones,** wohl im Senat. Vgl. Tac. Agr. 12 (unten) ann. 3, 27 *adversum patrum factiones multa populus paravit tuendae libertatis* und Pomp. Trog. Iust. 38, 4, 14 *nec gravius vicino Italiae bello quam domesticis principum factionibus urbem premi.* **adsidua ... certamina:** So Paneg. in Mess. 88. Mit *adversus* verbunden z. B. Liv. 2, 59, 1. 6, 18, 10. 37, 10, 2, Tac. ann. 2, 36, Rufin. apol. Orig. 1 p. 556, Sulp. Sev. epist. 2, 13 dial. 1, 9, 4; mit *contra:* Tac. ann. 13, 2, Sol. 3, 5, Vulg. II reg. 10, 13, sonst *cum aliquo.* Mit der ganzen Schilderung vgl. die bereits zu 36, 3 zitierte, berühmte Betrachtung über die Zustände in der Republik ann. 4, 32 f., besonders *discordias consulum adversum tribunos, agrarias frumentariasque leges, plebis et optimatium certamina libero egressu memorabant.* Wer verspürt nicht auch hier wieder einen Hauch desselben Geistes?

36, 5. distrahebant rem publicam: Tac. Agr. 12 *per principes factionibus et studiis distrahuntur* (Britanni) ann. 1, 4 *rem publicam ... distrahant.* Abermals, mit deutlicher Bezugnahme auf diese Stelle, stimmt Maternus bei (40, 11), aber gegen die von Secundus mit bewundernder Anerkennung aufgezählten rednerischen Erfolge, die aus jener Tatsache erwuchsen (siehe auch 38, 1), erhebt er energisch Protest (40, 13 ff.). Auch widersprechen fast sämtliche im Folgenden genannten *magna praemia eloquentiae* den in 11 u. 13 gemachten Äußerungen des Maternus. Vgl. das über die Häufung der Ehren Gesagte mit 11, 5, über die *honores* mit 13, 2, über die *clientelae* mit 41, 2, über die *gratia apud principes* und *notitia ac nomen apud plebem* mit 11, 4. 13, 2 ff., über das *tueri conspicuum ... lo-*

cum mit 11, 6, wo der Gebrauch der teilweise identischen Stichworte (clientelae, notitia ac nomen, gloria, tueri statum) den Kontrast noch bemerkbarer macht. **cumulare praemiis:** *cumulare aliquid aliqua re* seit Cicero häufig. Siehe Thes. IV 1381, 5—80. Bei Tac.: hist. 2, 57 *virtutem militum laudibus cumulat* (3, 36). Zum Gedanken vgl. Cic. de orat. 1, 15 *erant huic studio maxima, quae nunc quoque sunt, exposita praemia vel ad gratiam vel ad opes vel ad dignitatem* Brut. 182 *maximis praemiis eloquentiae propositis* Mur. 30 *duae sunt artes, quae possunt locare homines in amplissimo gradu dignitatis: una imperatoris, altera oratoris boni,* Περὶ ὕψ. 44, 3 (zitiert zu Anm. 37, 1) und Tac. ann. 11, 6 (zitiert Anm. 10, 1) in einer ganz analogen Betrachtung.

36, 6. anteire: Das verhältnismäßig seltene Wort (Thes. II 147, 42—148, 73) begegnet am häufigsten bei Tac. (31 mal) und auch bei ihm, neun Stellen ausgenommen, mit dem Akk. Die Konstruktion *aliquem in aliqua re* findet sich aber nur noch ann. 15, 50 *quem . . . in animo principis anteibat.* **apud principes . . . apud patres . . . apud plebem:** Die Alliteration hebt die anaphorisch verbundenen Glieder noch besonders hervor. Siehe Anm. 26, 3. **parabat;** medial. Vgl. Nägelsbach-Müller, Stilistik 116, 5 (S. 498) und Anm. 4, 1.

36, 7. hi: dem pluralen Begriff in *quisque* (36, 6) entnommen. **clientelis . . . exterarum nationum:** Dies wird allgemein von dem Patronat verstanden, das der Feldherr über besiegte Gemeinden übernahm. Vgl. Cic. off. 1, 35 *tantopere apud nostros iustitia culta est, ut ii qui civitates aut nationes devictas bello in fidem recepissent, earum patroni essent more maiorum,* und Appian bell. civ. 2, 4 sagt sogar ἁπάσαις πόλεσίν ἔστι τις ἐν Ῥώμῃ προστάτης. So waren z. B. die Claudii Marcelli die Patrone von Sizilien, die Fabii der Allobroger, Fabricius der Samniten, die Scipionen von Afrika und die Aemilii von Mazedonien. Diese Erklärung scheitert aber daran, daß Secundus hier nur von Rednern spricht, und unter den uns bekannten Patroni *exterarum nationum* findet sich ein solcher nicht, denn Capua, dessen Patronat Cicero übernahm, ist doch keine *extera natio.* Auch *redundabant* widerspricht der traditionellen Erklärung. Ich bin daher mit E. Wolff ad loc. der Überzeugung, daß *clientelis* ebenso zu verstehen ist wie 3, 6 (siehe die Anm.), eine Auffassung, die auch durch 41, 2 bestätigt wird. Das Wort würde dann, wie oft, metonymisch = *clientes* sein (siehe Thes. III 1347, 35—69), und in *nationum* hätten wir wiederum einen determinierenden Genetiv. Siehe Anm. 34, 10. *redundare aliqua re* bei Tac. noch hist. 2, 32 *Hispanias armis redundare.* **hos . . . colebant:** Entweder um den Beistand großer Redner während ihrer Abwesenheit oder bei eventuellen Anklagen rerum repetundarum nach ihrer Rückkehr zu gewinnen. Ein Beispiel für den ersteren Fall gibt Ciceros Rede pro lege Manilia, für diesen seine Reden pro Fonteio, Flacco, Scauro und Rabirio Postumo. Zur Verbindung *reverebantur . . . colebant* siehe Non. p. 250 *colere est venerari,* Diff. ed. Beck p. 47, 42, Cic. inv. 2, 66 *dignitate antecedentes reveremur et colimus,* Sen. dial. 5, 41, 3 *veneratur illos . . . colitque* (Paneg. 8 [5], 4, 1, Hier. epist. 45, 3), Tac. hist. 1, 10 *ad venerationem cultumque eius miserat* (Ps. Apul. Ascl. 29, Act. lud. saec. Sept. Sev. 1, 23).

hos et praeturae . . . vocare . . . videbantur: Die kühne Metapher wird etwas gemildert durch *videbantur*, das einem *quasi* gleichkommt. **ultro** = *sua sponte*. Siehe Anm. 5, 8. Oft mit *vocare* verbunden, z. B. Cic. Flacc. 61, Caes. Gall. 6, 35, 4, Ov. met. 7, 605, Sen. contr. exc. 3, 5, Sen. Herc. f. 961, Curt. 4, 5, 15. 6, 1, 14; wie hier, Tac. hist. 3, 70 *donec ultro ad condiciones vocaretur*.

36, 8. ne privati quidem etc.: Gegensatz *magistratus*. Vgl. Cic. inv. 1, 35 *p. an cum potestate* und so auch zuweilen in der Kaiserzeit, wo das Wort begreiflicherweise meist die Bedeutung 'Untertan' hat. Siehe Tac. ann. 6, 2 (8) *p. an e magistratibus* 15, 21 *olim quidem non modo praetor aut consul, sed privati etiam mittebantur qui provincias viserent* (eine sehr bemerkenswerte Parallele, da eine ähnliche Bemerkung sonst nirgends begegnet), Lucan 4, 188 *Caesar generum privatus amabit*, Iuv. 1, 16. 4, 66. 6, 114. 13, 41. Tacitus hat wohl kaum die berüchtigten, weil meist zu rein privaten Zwecken gemißbrauchten *liberae legationes* im Auge. Passendere Beispiele wären etwa die *extraordinaria potestas* des M. Cato in Cypern (siehe Cic. Sest. 60—62) und vor allem Ciceros Kampf mit Antonius. Aus nachtaciteischer Zeit berichtet Capitol. Aur. 10, 2 *multis praetoriis et consularibus privatis decidenda negotia delegavit. ne privati quidem sine potestate* ist ein Oxymoron. **consilio et auctoritate**: eine namentlich bei Cicero häufig vorkommende Verbindung. Vgl. z. B. Cic. Q. Rosc. 56. 149 div. in Caec. 73 Verr. 3, 163. 4, 19 Caecin. 51. 52. 56 Cluent. 107 Rab. perd. 17 Mur. 33 Sull. 34 dom. 17. 132 Sest. 87. 140 Phil. 1, 1. 2, 37 u. ö ac. 2, 3 off. 1, 122. 2, 2 leg. 2, 30 Cato 17 Att. 5, 20, 6 epist. 6, 1, 5. 13, 26, 2 *auctoritate et consilio*, Nep. Alcib. 3, 1, Liv. 2, 27, 12. 35, 13, 10. 37, 24, 13. 40, 12, 17 *cuius auctoritate et consiliis*, Plin. paneg. 29, Ulp. dig. 4, 8, 13, 2 u. ö.; bei Tac. noch Germ. 12 hist. 2, 44.

36, 9. ipsi etc.: Bisher handelte es sich ausschließlich um die *summa eloquentiae praemia* (36, 12), die dem beredten Sachwalter zufielen. Nun soll der Nachweis geliefert werden, daß die Beredsamkeit auch die notwendige Voraussetzung war, falls man in eigener Sache sich zu verteidigen wünschte oder im Staate eine hervorragende Rolle zu spielen den Ehrgeiz hatte. Daß Tacitus dabei vorzugsweise an eben jene Berufsredner dachte *(ipsi)*, ist nur natürlich, und diese Beziehung bleibt auch, wenn man der Auslassung von *ipsi* in B ein besondere Bedeutung zuschreiben und darum eine Änderung vornehmen wollte. Mit *illi* (sc. antiqui) dagegen würde der Redende ganz unmotiviert das Subjekt wechseln, um dann mit *inviti* sofort wieder zu dem früheren Subjekt zurückzukehren, ein Verfahren, das nur durch sehr zwingende Gründe gerechtfertigt werden könnte. Der Wahrheitsbeweis der Bemerkung selbst ließe sich leicht für die parlamentarisch regierten Staaten der Neuzeit erbringen. Wie fest gewurzelt diese Überzeugung beispielsweise bei Cicero war, ergibt sich daraus, daß er allein schon aus der führenden Stellung einiger älterer Staatsmänner auf deren rednerische Begabung schließt, auch wenn die Überlieferung darüber nichts zu berichten wußte. Vgl. Brut. 53 *quod* (die politischen Taten des Brutus) *certe effici non potuisset, nisi esset oratione persuasum.* de orat. 1, 58. 3, 56—61. Ähnlich auch Plut. Comp. Dem. et Cic. 2 ἰσχύειν μὲν γὰρ διὰ

λόγου τὸν πολιτευόμενον ἀναγκαῖον Arat. 3 ἐνδεέστερον ἴσως ἢ πολιτικῷ προσῆκον ἀνδρὶ περὶ τὸν λόγον ἐσπούδασε, wie denn Plutarch oft den Staatsmann schlechthin ῥήτωρ nennt. Siehe Jeukens, Plut. und die Rhetorik S. 38f., u. vgl. Aristeides II 361 Df., Liban. orat. XXXI 27 (Bd. III 137 F.) πότερ' οὖν ὑμῖν δοκεῖ μέγα δύνασθαι ῥητορικὴ καὶ πλεῖστον ἐν βασιλείοις ἰσχύειν καὶ τὰς ἀρχὰς ἁπάσας οἱ λέγειν ἐπιστάμενοι λαμβάνειν. Diese Ansicht ist übrigens isokrateisch. Vgl. Antid. 231 ff. 253—257 (= Nic. 5—9). 306 ff. **tueri ... locum:** Bildlich z. B. Cic. Cluent. 196 fin. 1, 66.

conspicuum et eminentem: Eine ähnliche Verbindung, aber im eigentlichen Sinne, bei Frontin. strat. 2, 1, 12 *illustrem et conspicuum hostem.*

36, 10. nec mirum: Siehe Anm. 19, 7. **cum parum esset ... nisi qui:** Ein Kondizionalsatz nach negativen Ausdrücken wie *parum, non satis,* wo die Logik eine adversative Anknüpfung verlangt (siehe Anm. 23, 7), ist weit häufiger, als man erwarten sollte. Vgl. z. B. Plaut. Merc. 692 *parumne est malae rei, ni* (Cic. S. Rosc. 49, [dazu Landgraf], Verr. 6, 157, Vell. 2, 76, 4, Sen. benef. 2, 12, 2. 5, 16, 1. 6, 11, 3, epist. 86, 13. 89, 20, Capitol. Aur. 18, 5) Plaut. Trin. 249 *non satis id mali, ni* (Ter. Phorm. 724, Cic. Quinct. 17 rep. 1, 2, Quint. inst. 5, 10, 121), Liv. 6, 14, 11 *nec iam ... contentos esse, nisi* 6, 40, 18. 38, 54, 9. 42, 3, 6. Bei Tac. findet sich sonst kein Beispiel, denn ann. 11, 23 ist anderer Art. Auch dem Griech. ist die Konstruktion nicht fremd. So Hom. λ 158, Herod. 8, 2, Soph. Antig. 308, Xen. Cyr. 7, 5, 75. Vgl. Hand, Tursell. IV 400, 5, Seyff.-Müller, Laelius S. 53 Vahlen, Opusc. I 67 Blase, Progr. Mainz I (1904) II (1905) Paucker, Rh. Mus. 37 p. 562. **in senatu:** Hier, wo es möglich war, erscheint denn auch, neben dem *forum* (populus) und den *iudicia,* die dritte Stätte rednerischer Betätigung. Siehe Anm. 19, 4. 34, 2.

36, 11. invidiam ... crimen: Dieselbe Verbindung, hier wohl gleich *crimen invidiosum,* z. B. Liv. 2, 7, 7. 7, 5, 2, Ascon. p. 15, 10 St. und Tac. hist. 3, 75 *invidiam crimenque adgnovisse.* Zu *in crimen vocare,* zuerst bei Cicero, vgl. Thes. IV 1191, 25—32. Diese Bemerkung paßt nicht zu den Worten des Maternus (11, 6). **respondendum haberent:** Siehe Anm. 8, 3. **testimonia ... per tabellam dare** sc. *deberent,* durch Zeugma aus *cogerentur* zu ergänzen, denn nach Quint. inst. 5, 7, 1 *ea* (testimonia) *dicuntur aut per tabulas aut a praesentibus ... nemo per tabulas dat testimonium nisi sua voluntate.* Dies galt aber nicht für die publica iudicia. Siehe Quint. inst. 5, 7, 9 *duo genera sunt testium aut voluntariorum aut eorum quibus in iudiciis publicis lege denuntiari solet.* Wir haben daher hier ein bisher übersehenes Beispiel für verstelltes *quoque.* So auch ann. 11, 8. 13. Weitere Belege dafür bei K. V. III 232 Anm. 417b Wackernagel, Indog. Forsch. 1, 418 Munro, Lucr. 5, 192 Rohtstein, Prop. 1, 12, 18 W. A. Bährens, Philol. Suppl. XII 387f. Kroll, Rh. Mus. 69 S. 102.
per tabellam ist zur genaueren Erklärung von *absentes* hinzugefügt. Siehe Anm. 9, 1. **quoque in publicis:** So die Hss. Über die Hinzufügung von *iudiciis* herrscht kein Zweifel, wohl aber über seine Stellung vor oder nach dem Adjektiv. An den beiden anderen Stellen, wo diese Verbindung bei Tac. vorkommt (ann. 14, 41. 15, 64), steht *publicum* voran, auch sonst

bevorzugt er diese Position etwa im Verhältnis von 2 : 1. Der Gebrauch allein würde also nicht ausschlaggebend sein, es dürfte aber an sich wahrscheinlicher sein, daß *iudiciis* nach *publicis* ausfiel als zwischen *in* und *publicis*. Jeder Zweifel erübrigt sich aber, sobald man nicht mehr wie bisher *quoque* irrtümlich als zu *testimonia* gehörig betrachtet. **coram et praesentes**: Dieselbe Verbindung Plaut. Pseud. 1142, Cic. leg. agr. 3, 1 Lael. 3. Hier nur der Symmetrie mit *absentes nec per tabellam* zuliebe gesetzt. *coram dicere:* Cic. leg. agr. 3, 1 Flacc. 35 Att. 5, 8, 3 epist. 2, 3, 1 u. ö. Ähnlich Cic. Att. 7, 15, 1 *ut loquerer tecum absens . . . cum coram id non licet*, Tac. hist. 4, 65 *coram adire adloquique Velaedam.*

36, 12. quomodo . . . sic: Siehe Anm. 25, 4. **pulchrum et gloriosum**: Plin. paneg. 56, 5, Cassiod. inst. div. 15 p. 1126c. **mutum et elinguem**: So Liv. 10, 19, 7, Val. Max. 5, 3 ext. 3, Suet. Vitell. 6, Gell. 5, 9, 2, Apul. Socr. 110, Arnob. nat. 2, 24 *elinguis et mutus* (5, 40), Boeth. cons. 1, 2 und analog schon Pacuv. trag. 175 *brutum aut elinguem.* **deforme habebatur**: Liv. 45, 44, 20 *sibi deformem habuisse*, Ps. Quint. decl. 253 p. 37, 1; mit Infinitivsatz als Subjekt siehe Thes. V 369, 18—24.

Man beachte den sorgfältigen Parallelismus a : bb :: aa : b. Zum Gedanken vgl. Alkidamas περὶ σοφ. 4 (von der Stegreifrede) τίς γὰρ οὐκ οἶδεν, ὅτι λέγειν μὲν ἐκ τοῦ παραυτίκα καὶ δημηγοροῦσι καὶ δικαζομένοις . . . ἀναγκαῖόν ἐστι καὶ πολλάκις ἀπροσδοκήτως καιροὶ πραγμάτων παραπίπτουσιν, ἐν οἷς οἱ μὲν σιωπῶντες εὐκαταφρόνητοι δόξουσιν εἶναι, τοὺς δὲ λέγοντας ὡς ἰσόθεον τὴν γνώμην ἔχοντας ὑπὸ τῶν ἄλλων τιμωμένους ὁρῶμεν. Secundus geht noch über Aper hinaus, denn während dieser nur die eminente Nützlichkeit der Beredsamkeit pries, behauptet jener in schroffem Gegensatz zu Maternus (11, 6. 41) deren Unentbehrlichkeit, wogegen Aper gewiß nichts einzuwenden gehabt hätte. Man sieht also hier ganz deutlich, daß der 'champion' der Modernen seinen wirklichen Gegner nicht in Secundus zu erblicken hatte, was für die criminatio am Schluß von Wichtigkeit ist. Siehe Proleg. S. 75.

37. **37, 1. rubore**: metonymisch = *pudore*. Vgl. Cic. de orat. 2, 242, Liv. 4, 35, 11 Ov. ars 3, 167 und oft bei Tac., z. B. Germ. 13 hist. 1, 30. 4, 7. 62 ann. 11, 17. 13, 15. 14, 55. Zum Gedanken vgl. Περὶ ὕψ. 44, 2f. θρέψαι τε γάρ φησιν ἱκανὴ τὰ φρονήματα τῶν μεγαλοφρόνων ἡ ἐλευθερία καὶ ἐπελπίσαι καὶ ἅμα διελθεῖν τὸ πρόθυμον τῆς πρὸς ἀλλήλους ἔριδος καὶ τῆς περὶ τὰ πρωτεῖα φιλοτιμίας, ἔτι γε μὴν διὰ τὰ προκείμενα ἐν ταῖς πολιτείαις ἔπαθλα ἑκάστοτε τὰ ψυχικὰ προτερήματα τῶν ῥητόρων μελετώμενα ἀκονᾶται καὶ οἷον ἐκτρίβεται καὶ τοῖς πράγμασι κατὰ τὸ εἰκὸς ἐλεύθερα συνεκλάμπει. **clientulorum**: Dasselbe Deminutivum noch einmal bei Tac. ann. 12, 36 *regiis clientulis* und dann erst wieder bei späten Autoren. Vgl. Maximin. c. Ambr. 123 *familiarium et clientulorum*, Hier. epist. 61, 3, Iord. Rom. 328. 369, Sidon. epist. 2, 2, 10 *clientularum sive nutricum.* So zweifellos auch Ps. Ascon. p. 250, 18 *quaedam clientula Verris*, wo Stangl ohne jeden Grund und gegen die Überlieferung *clienta*, die Lesart der ganz späten editio princeps, aufgenommen hat. **traditae necessitudines**: Über die Vererblichkeit der Klientel siehe Premerstein, PW. IV 35 und Anm. 36, 7. Dies galt für die Kaiserzeit nicht mehr,

wo ein Klient mehrere Patrone haben konnte. Hier hat Tacitus natürlich in erster Linie das prozessuale Abhängigkeitsverhältnis der Klienten im Auge, denn nur für dieses konnte die rednerische Befähigung des Patrons von Bedeutung sein. **non suffecturi honoribus** = *impares.* In diesem Sinne seit Ovid und Livius häufig. Vgl. Suet. Aug. 43 *pro magistratibus qui non sufficerent* und Tac. Germ. 13 *arma sumere non ante cuiquam moris quam civitas suffecturum probaverit* ann. 1, 13 *adipisci principem locum suffecturi abnuerent aut impares vellent.* Für die Erlangung hoher Ämter war nach Cic. Brut. 165 eine hervorragende Beredsamkeit nicht eben Vorbedingung: *etsi non fuit* (Cn. Domitius) *in oratorum numero, tamen pono satis in eo fuisse orationis atque ingenii, quo et magistratus personam et consularem dignitatem tueretur; quod idem de C. Caelio dixerim . . . in eo . . . fuisse . . . eloquentiae tantum, quod esset in rebus privatis amicis eius, in re publica ipsius dignitati satis* etc. Dieser Tatsache trägt auch der vorsichtig abwägende und jeder starken Übertreibung abholde Secundus Rechnung, indem er im Folgenden gerade die rednerischen Größen, die zugleich Staatsmänner waren, absichtlich übergeht. Auch in dem ziemlich matten Ausdruck *sine aliqua eloquentia* (37, 4) prägt sich dieselbe Erkenntnis aus. **non impetrarent . . . impetratos** etc.: Ersteres, weil *inertes,* dieses, weil *non suffecturi honoribus.*

37, 2. nescio an: Bei Tac. nur noch ann. 3, 53. **haec:** hier nicht von etwas Gegenwärtigem, oder gleich *nostra* (siehe Proleg. S. 100), auch nicht (nach John) von etwas Bekanntem, denn damit ist *nescio an* etc. unvereinbar, sondern lediglich wie deiktisches *ille,* auf etwas Folgendes, hinweisend. Siehe 13, 5. 21, 2 hist. 1, 30 *haec principatus praemia putat, quorum libido . . . penes ipsum est* und Lex. Tac. 524. **vetera:** 'alte Schriftstücke'. Ähnlich Hor. epist. 2, 1, 23 *fautor veterum* und oft bei Tacitus, wenn auch nicht von Schriften. Siehe Lex. Tac. 1762^{B}. Zur Substantivierung des Neutr. plur. des Adjektivs siehe Proleg. S. 100. Der a fortiori-Gebrauch des Wortes mit Bezug auf die republikanische Zeit ist für Tac. besonders charakteristisch. Vgl. Agr. 2 hist. 2, 38 ann. 1, 7. 3, 29. 4, 32. 11, 23. 16, 22. So auch *prior,* dazu Anm. 1, 1. **et . . . et** = *non solum . . . sed etiam* (Lex. Tac. 394^{B}), d. h. diese alten Dokumente haben sich nicht nur bis auf den heutigen Tag erhalten, sondern sie werden gerade jetzt gleichsam aus ihrem Versteck — denn sie befinden sich in Privathänden — von Mucianus herausgegeben, daher auch *nescio . . . venerint.* **antiquariorum:** Siehe Anm. 21, 8. **cum maxime:** Siehe Anm. 16, 10.

Muciano: Über diesen Paladin des Vespasian siehe Brunn, de C. Licinio Muciano, 1870, Prosop. II 280—282. Da sein Tod vor 77 fiel und er hier als noch lebend erwähnt wird, so gibt die Stelle einen sicheren Terminus ante quem für das Gesprächsdatum ab. Siehe Proleg. S. 57. Außer den nur hier genannten Kompilationen war er auch der Verfasser eines, wie es scheint, nicht eben zuverlässigen Reisewerks, das von Plinus d. Ä. und vielleicht von Josephus benutzt wurde. Siehe Schanz II 2^{3} S. 496—498 und über die *Acta* und *Epistulae* als Quellen des Tacitus Proleg. S. 90—92.

contrahuntur: Das Wort wird oft sowohl für *colligere,* was John mit Unrecht bestreitet, als auch für *in artum redigere* gebraucht. Siehe Thes. IV 759, 44—84 und 761, 64—762, 14. Der Sprachgebrauch versagt also

hier als Kriterium für die Interpretation. Es kann aber m. E. dennoch füglich kein Zweifel daran sein, daß nur die erstere Bedeutung dem Zusammenhang entspricht. Zunächst handelt es sich nicht um große öffentliche, sondern um Privatbibliotheken von Gelehrten, und da die Acta, obwohl noch unvollendet, sogar bereits 11 Bücher umfaßten, so ist es doch a priori wahrscheinlicher, daß jene Dokumente erst gesammelt werden mußten, als daß jeder dieser antiquarii vollständige Serien so alter Urkunden besessen hätte. Zweitens wäre, wenn bei *contrahere* an eine Art Auswahl gedacht wäre, *composita* ein ganz müßiger Zusatz, während doch erst *composita et edita* deutlich die eigentliche redaktionelle Tätigkeit bezeichnet. Endlich war es für den Leser höchst gleichgültig, ob Tacitus die folgende Belehrung einem sehr umfangreichen Florilegium oder einer vollständigen Sammlung entnommen hatte. Weit wichtiger dagegen war die Mitteilung, daß der zu führende Nachweis sich auf authentische Originalquellen stützte, die Mucianus aus wenig bekannten Fundstätten zusammengebracht und wieder allgemein zugänglich zu machen im Begriff war. Eine Epitome mag das Werk immerhin gewesen sein, wenn auch eine recht ausführliche, da im folgenden, außer Pompeius und Crassus, lauter dii minimarum gentium erwähnt werden. Oder es war die Sammlung zwar unvollständig, nicht aber, weil Mucianus nicht alles aufnahm, was er fand, sondern weil alles doch nicht mehr vorhanden war. **ut opinor**: um den Schein der Gelehrsamkeit zu vermeiden. Siehe Anm. 32, 12. **Actorum** = *actionum, orationum* (siehe Thes. I 1408ff.), denn nur solche kommen hier in Betracht. Auch Kubitschek, PW. I 285—301 gibt zwar zu, daß dieses Werk mit den acta publica, diurna, senatus wohl nichts zu tun hatte, er irrt aber, wenn er meint (S. 295), es wäre eine „buchmäßige Publikation denkwürdiger Ereignisse gewesen". Das verbietet einfach der deutliche Zusammenhang unserer Stelle. Der schlagendste Beweis aber, daß Mucianus' Sammlung ganz anderer Art war, liegt darin, daß jene offiziellen Publikationen jedenfalls im Staatsarchiv, vielleicht auch in den öffentlichen Bibliotheken, niedergelegt und vielfach, so z. B. nachweisbar von Tacitus selbst eingesehen wurden. Es hätte also gar keinen Sinn gehabt, auf halbverschollene Dokumente im Privatbesitz zurückzugreifen. Die Senatsprotokolle ließen, wie wir wissen, auch noch nach Cäsars berühmter Verordnung an Genauigkeit und Vollständigkeit manches zu wünschen übrig, und hier werden eben Privataufzeichnungen, die sich zufällig erhalten hatten, ergänzend eingetreten sein. **Epistularum**: Über diese Sammlung läßt sich nur so viel mit Wahrscheinlichkeit vermuten, daß sie wohl hauptsächlich literarischen Inhalts gewesen und z. B. jene Korrespondenz des Cicero mit seinen attizistischen Gegnern enthielt. Siehe Proleg. S. 92. Als Analogon wäre allenfalls die Exzerptensammlung des Fronto p. 107 N. zu erwähnen: *memini me excerpsisse ex Ciceronis epistulis ea dumtaxat, quibus inesset aliqua de eloquentia vel philosophia vel de republica disputatio.*

composita: In diesem Sinne mit einem Ablativ sehr selten. Vgl. Rhet. Her. 4, 11, 16 *puris ... verbis compositam orationem*, Ps. Apul. Ascl. 20 *substantia paucis composita syllabis.*

37, 3. **Cn. Pompeium**: Er war ein ziemlich mittelmäßiger Redner. Vgl. Cic. Brut. 239 *erat oratione satis amplus, rem prudenter videbat; actio*

vero eius habebat et in voce magnum splendorem et in motu summam dignitatem (siehe auch Anm. 21, 8), Vell. 2, 29, 3 *eloquentia medius*, Quint. inst. 11, 1, 36 *abunde disertus rerum suarum narrator*, Plut. Pomp. 1 πιθανότης λόγου. **M. Crassum:** Cic. Brut. 233 *in huius oratione sermo Latinus erat, verba non abiecta ... nullus flos tamen neque lumen ullum ... omnia fere ut similiter atque uno modo dicerentur* Mur. 48 *vir summa dignitate et diligentia et facultate dicendi*, Plut. Crass. 3. Wie hier werden Pompeius und Crassus zusammen ehrend erwähnt hist. 1, 15 *mihi egregium erat Cn. Pompeii et M. Crassi subolem in penates meos adsciscere.* **non ... modo — sed ... quoque:** Siehe Anm. 2, 3. **viribus ... armis:** So verbunden: Tac. hist. 2, 74. 4, 23. 68, Plin. epist. 2, 7, 2, Amm. 14, 10, 14. 18, 4, 1. 18, 9, 4. 20, 6, 1, Sulp. Sev. chron. 1, 22, 4. Wie sich die physische Kraft in den Waffen äußert, so die geistige in der Rede; eine rhetorisch zugespitzte Antithese, der auch die Wahl des Wortes *valuisse* dient.

Die Stelle hat vielleicht Dryden, Epistle to Congreve (I 123) nachgeahmt: *Conquering with force of arms and dint of wit.*

37, 4. Lentulos: Unter den vielen uns bekannten *Lentuli* kommen hier natürlich nur Zeitgenossen Ciceros in Betracht Vgl. Cic. Brut. 234 *Cn. autem* (Cornelius) *Lentulus* (cons. 72) *multo maiorem opinionem dicendi actione faciebat quam quanta in eo facultas erat ... nec abundans verbis ... ceterarum virtutum dicendi mediocritatem actione occultavit, in qua excellens fuit* 235 *P. Lentulus* (Sura) ... *in hoc nihil praeter actionem fuit. cetera etiam minora quam in superiore* 247 *Cn. autem Lentulus Marcellinus nec umquam indisertus et in consulatu* (56 v. Chr.) *pereloquens visus est, non tardus sententiis, non inops verbis, voce canora, facetus satis* 268 *duo praeterea Lentuli consulares, quorum P.* (Corn. Lentulus Spinther, cons. 57) ... *quidquid habuit ... totum habuit e disciplina ... L. autem* (Cornelius) *Lentulus* (Crus, cons. 49) *satis erat fortis orator, si modo orator.* **Metellos:** Cic. Brut. 247 *duo etiam Metelli, Celer* (cons. 60) *et Nepos* (cons. 57) *nonnihil in causis versati nec sine ingenio nec indocti.* **Lucullos:** Cic. Brut. 222 nennt *L. Lucullum* (cons. 74) nur *acutum* (Plut. Luc. 33 δεινὸς εἰπεῖν) und sagt ebd. von seinem weniger berühmten Bruder *M. Lucullus* (cons. 73) nur *dicendoque valuit, ut legem Sempronium ... abrogaverit.* **Curiones:** Cic. Brut. 122 (C. Scribonius) *Curio* (praetor 121) ... *sane illustris orator, cuius de ingenio ex orationibus eius existimari potest* 210 *tertius* (C. Scrib.) *Curio*, C. f. (cons. 76) *quia splendidioribus fortasse verbis utebatur et quia Latine non pessime loquebatur usu, credo, aliquo domestico; nam litterarum admodum nihil sciebat* (213. 216) 280 (*C. Curio* C. f. trib. pleb. 49) *facile soluteque verbis volvebat satis interdum acutas, crebras quidem certe sententias, ut nihil posset ornatius esse ... hic parum a magistris institutus naturam habuit admirabilem ad dicendum*, Lucan. 1, 269 *vox quondam populi.* **ceteram procerum manum:** Es ist die uns ebenfalls aus dem Brutus bekannte, lange Reihe höchst unbedeutender Redner gemeint, von denen Atticus mit feiner Ironie sagt: *illud minus curo quod congessisti operarios omnes, ut mihi videantur mori voluisse nonnulli, ut a te in oratorum numerum referrentur* (297). Während Aper diese *faex oratorum* (Brut. 244) verächtlich beiseite schiebt (21, 1ff.), beschränkt sich Secundus absichtlich gerade auf sie, um die folgende Be-

hauptung, die er kurz vorhin im allgemeinen aufgestellt (36, 6), nun durch konkrete Beispiele zu begründen, ein Beweis, der um so einleuchtender sein mußte, je unbedeutender jene Männer als Redner waren. Daß ein solcher Gedankengang, der Zweck der ganzen gelehrten Ausführung und die genauen Details an sich mit der Hypothese, der Dichter Maternus sei der Sprecher dieses Kapitels, unvereinbar sind, dürfte klar sein, von den Widersprüchen mit seinen früheren und späteren Äußerungen ganz zu schweigen. **operae curaeque**: eine häufige Verbindung. Vgl. Cic. Cluent. 157 Tusc. 5, 2 off. 1, 19. 141, Sen. epist. 50, 6, Plin. nat. 19, 59, Fronto p. 288, 24 N., Apul. apol. 64, Amm. 24, 5, 11. **nec quemquam** wird bei Tac. nie getrennt, dagegen *neque q.*, mit drei Ausnahmen (hist. 4, 61 ann. 3, 36. 4, 11), stets. **sine aliqua eloquentia**: 'welcher Art sie auch sein möge, gleichviel welcher Art'. Über diese Bedeutung von *aliquis* siehe Seyff.-Müller, Laelius S. 199 und über den Gebrauch nach einer Negation, statt *ulla*, siehe Thes. I 1613, 12—22 und besonders R. Methner in Glotta IV (1912) S. 280—293 „Über 'aliquis' nach negat. und 'quisquam' nach affirmat. Sätzen." Zur Sache siehe Anm. 37, 1.

37, 5. splendor: Hier von der vornehmen Abstammung. Vgl. Tac. Agr. 6 *splendidis natalibus ortam* hist. 2, 76 *splendidior origine*, Suet. Vesp. 1. **magnitudo causarum**: Vgl. Cic. de orat. 1, 15 *exercitabat eos magnitudo et varietas multitudoque . . . causarum.* **et ipse**: 'gleichfalls'. Siehe Anm. 30, 1.

37, 6. utrumne . . . an: Siehe Anm. 35, 2. **furto**: Im römischen Zivilprozeß handelt es sich bei *furtum* nur um Entwendung einer fremden, beweglichen Sache, im Falle gewaltsamer Besitzentziehung von Immobilien tritt dafür das *Interdictum unde vi* oder die *condictio* ein. Siehe Hitzig, PW. VII 384—405. Ein Beispiel, allerdings größeren Stils, liegt in den Räubereien des Verres vor, wie sie Cicero in der Rede de signis schildert. **formula**: Siehe Anm. 20, 2. **interdicto**: Nur eine andere Art der Formula, wie denn die von Tacitus selbst unter *formula* (l. c.) als Beispiel zitierte Rede pro Caecina auf einem prätorischen Interdictum de vi hominibus armatis beruhte und der Streit sich um eine *possessio bonorum* drehte. Vgl. Iust. inst. 4, 15 praef. *erant autem interdicta formae atque conceptiones verborum quibus praetor aut iubebat aliquid fieri aut fieri prohibebat („restituas, exhibeas, vim fieri veto") quod tum maxime faciebat, cum de possessione* (sc. bonorum) *inter aliquos contendebatur.* Es trat dann oft ein ziemlich kompliziertes Prozeßverfahren ein. Darüber handeln ausführlich Dig. lib. 43, Gaius inst. 4, 138 ff. Ein anderer Fall liegt uns in Ciceros erster Rede pro P. Quinctio vor. **dicendum habeas**: Siehe Anm. 8, 3. **de ambitu comitiorum**: Z. B. Ciceros pro Murena, pro Plancio, in toga candida, pro L. Calpurnio Bestia (39, 9). Über die vielen leges de ambitu siehe Hartmann, PW. I 1800—1803. *comitiorum*: Zu dem determinierenden Genetiv vgl. Tac. ann. 2, 34 *ambitus fori* und Anm. 34, 10. **expilatis sociis**: So nur Cic. Manil. 57 off. 2, 75 und auch sonst wird *expilare* sehr selten von Personen gebraucht, z. B. Plaut. Asin. 826, Lucil. 265, Cic. Verr. 5, 63. 6, 58 de orat. 3, 123. Zur Sache vgl. Ciceros pro Fonteio, Flacco, Scauro, Rab. post. Gemeint sind die Prozesse rerum repetundarum. **civibus**

trucidatis: Ciceros pro Roscio Amerino, pro Cluentio, pro Rab. perd., pro Caecilio, pro Milone, Calvus pro Asicio (Anm. 21, 4). Auch die Anklagen des Clodius gegen Cicero wegen der Tötung der Catilinarier gehören hierher. Derselbe Ausdruck Cic. Manil. 7 Phil. 4, 11 u. ö. Der so oft im Dialogus angestrebte antithetische Parallelismus wird zerstört, wenn man die Variante der Y-Familie (*de* vor *expilatis*) oder eine oratio trimembris annimmt. Zunächst kann es keinem Zweifel unterliegen, daß die Übereinstimmung von XZ die Lesart des Archetypon wiedergibt, sodann verstößt die Wiederholung der Präposition hier gegen den konstanten Sprachgebrauch des Tacitus, und dasselbe gilt für den Gebrauch von *et* nach einem Asyndeton (siehe unten). Wie *formula et interdicto* eng zusammengehören und von *furtum* durch *aut* getrennt sind, alle drei sich aber auf das Privatdelikt der Aneignung fremden Eigentums beziehen, so werden in *ambitus, expilatio sociorum* uud *trudicatio civium* die drei großen staatsrechtlichen Verbrechen aufgezählt. Bei dem ersten handelt es sich aber um die Verletzung einer Sache, bei den beiden anderen um eine solche der Person. Dieser doch offenbar beabsichtigte Parallelismus (a : b + b :: a : b + b) wird mit Leichtigkeit durch die Einsetzung von *aut* vor *expilatis*, das wegen des vorhergegangenen *aut* und der Ähnlichkeit von *ande* mit *aut* ausfiel, wiederhergestellt, steht doch in Δ ein *aut* sogar nach *utrum*. Eine Verbindung wie *de ambitu*, gefolgt von *de* mit einem Dikolon, ist ebenso beispiellos wie ein *et* nach einem Asyndeton, falls die beiden letzten Glieder eng zusammengehören, wie hier schon der Chiasmus zeigt. Die auf mehr als 70 Beispiele gegründeten Regeln des taciteischen Sprachgebrauchs sind folgende: *et* kann auf ein Asyndeton folgen, falls: (1) das letzte Glied einen neuen oder allgemeineren Gedanken enthält oder den Schluß markiert, z. B. Germ. 30. 44 hist. 1, 36. 2, 95. 4, 1 ann. 1, 25. 4, 32. 38 — (2) wenn die beiden letzten Glieder durch *ac* oder *que* verbunden sind, z. B. hist. 1, 50. 5, 12 ann. 11, 35 — (3) wenn das letzte Glied erweitert ist, z. B. hist. 1, 51 ann. 1, 32. 2, 56. 15, 55 — (4) wenn das letzte Glied syntaktisch verschieden ist, z. B. hist. 2, 59. 3, 9 ann. 1, 3. 13, 8.

37, 7. sicut ... ita: Siehe Anm. 6, 8. **civitatis status**: 'staatliche Verhältnisse'. Vgl. Cic. rep. 1, 33 *optimum statum civitatis*, Tac. ann. 1, 4 *verso civitatis statu* u. ö. mit *rei publicae, rerum Romanarum*. Den Gedanken nimmt Maternus wie gewöhnlich wieder auf (41, 4), ohne aber, wie Secundus, dem Übel eine gute Seite abzugewinnen und der Beredsamkeit zuliebe große Missetaten als causa efficiens zu billigen. Es ist mithin klar, daß sich hier zwei fundamental verschiedene Anschauungen gegenüberstehen. **cum acciderent**: Der Konjunktiv nach iterativem *cum* wie hist. 1, 10. 2, 91. 3, 10 ann. 1, 7. 2, 48. 4, 71. **materiam subministrabant**: Derselbe Ausdruck bei Sen. dial. 7, 21, 4.

37, 8. crescit ... cum amplitudine rerum etc.: *crescere* bei Tac. nur hier und hist. 1, 33. 4, 70. 76; in den Annalen tritt ausschließlich *gliscere*, das in den Historien viermal erscheint, an seine Stelle (19mal).

Der Gedanke 'Es wächst der Mensch mit seinen größern Zwecken' (Schiller) begegnet auch sonst. So z. B. Isocr. paneg. 42ª, 4 προκρίναc τούτουc καλλίστουc εἶναι τῶν λόγων οἵτινεc περὶ μεγίστων τυγχάνουcιν

ὄντες καὶ τούς τε λέγοντας μάλιστ' ἐπιδεικνύουσι, Ps. Demetr. Περὶ ἑρμ. 2, 76 οὐδὲν οὖν θαυμαστόν, εἰ καὶ ἐν λόγοις ἐκ πραγμάτων μεγάλων μεγαλοπρέπεια γένηται, Sen. nat. 3 pr. 4 *crescit animus, quotiens coepti magnitudinem attendit et cogitat* epist. 22, 7 *crescit illi* (viro forti) *animus ipsa rerum difficultate,* Quint. inst. 1, 8, 5 *ex magnitudine rerum spiritum ducat et optimis imbuatur,* Sidon. epist. 8, 10, 2 *moris est eloquentibus viris ingeniorum facultatem negotiorum probare difficultatibus* 3 *sic et magnus orator aggrediatur augustum, tunc amplum plausibilius manifestat ingenium. M. Tullius in actionibus ceteris ceteros, pro A. Cluentio ipse se vicit* etc. und Tac. ann. 3, 69 *excitari quosdam ad meliora magnitudine rerum, hebescere alios.* **nec** = *nec ideo.* Siehe Anm. 12, 6. **claram et inlustrem:** Siehe Anm. 8, 5.

37, 9. opinor: In der Parenthese gewöhnlich mit leiser Ironie und dadurch von *ut opinor* unterschieden. Siehe Anton, Studien 2, 186. **inlustrant** = *clarum facere* mit dem Akk. der Person ist ziemlich selten. Vgl. Cic. Balb. 18, Nep. Them. 1, 4, Vell. 2, 17, 3, Sen. epist. 79, 14, Plin. nat. 34, 82, Porph. Hor. carm. 4, 2, 19/20, Amm. 15, 5, 14, Sidon. epist. 2, 2, 15, Cassiod. var. 8, 12, 8. **adversus tutores:** Von diesen ἐπιτροπικοὶ λόγοι sind fünf, darunter auch einige unechte, auf uns gekommen. Sie wurden 363, im 21. Jahre des Demosthenes, gehalten. Über den Mißerfolg dieser Jugendreden spottet Aesch. Ctesiph. 173 τὰ πατρῷα καταγελάστως προέμενος. Vgl. auch Plut. Dem. 6. Wenn hier nicht auch, wie bei Cicero, einige der berühmtesten Reden des Demosthenes genannt werden, so hat dies vermutlich darin seinen Grund, daß Secundus von diesen in dem verlorenen Teil schon gesprochen hatte. Siehe auch Anm. 35, 9. Zum Ausdruck vgl. Liv. 26, 25, 13 *obtestationem ... adversus hospites composuerunt,* Colum. 11, 1, 31 *libros,* Quint. inst. 4, 3, 13 *orationibus contra Verrem compositis.* **P. Quinctius:** Die erste Rede des Cicero, aus dem Jahre 81. **defensus** = *defensio.* Zu diesem Gebrauch des Part. perf. pass. statt eines Abstraktums, der bei Tacitus weiter ausgedehnt ist als bei Früheren, vgl. z. B. Agr. 45 *acerbitas parentis erepti* hist. 1, 89 *Caecina ... transgressus* 2, 76 *trucidatus Corbulo* 5, 21 *remiges dispersi* ann. 1, 8 *occisus Caesar* 1, 16 *mutatus princeps* 1, 42. 59. 2, 75. 85. 3, 64. 66. 4, 26. 12, 5. Klassisch nach *post,* z. B. Cic. Brut. 62 *post exactos reges,* und oft bei Tac.: hist. 1, 1 *post conditam urbem* ann. 1, 53. 2, 25. 6, 34 (40). 11, 22. 13, 32. 14, 23. 15, 62; weit seltener absolut: ann. 2, 46 *id signum perculsi fuit* 6, 35 (41) *fama occisi* 15, 65 *post occisum opera Pisonis.* Vgl. im allgemeinen Dr. H. S. II 779 ff. Stil S. 85 R. V. III 545 ff. Anm. 521 Nägelsbach, Stilist. § 30, 2 f. **Licinius Archias:** Die schöne 62 gehaltene Rede — es ist die kürzeste im Ciceronischen Corpus — soll hier nicht verurteilt werden, sondern sie wird nur erwähnt, weil es sich dabei um eine ziemlich unwichtige Angelegenheit handelte. **faciunt:** Zum Plural bei disjunktiv verbundenen Subjekten siehe Anm. 35, 2, und zur Ellipse von *sed* vor *Catilina* siehe Anm. 6, 7.

37, 10. Catilina: Die vier Reden, gehalten 8. 9. Nov. 3. 5. Dec. 63. **Milo:** Vgl. Ascon. p. 37, 14 St. *Cicero cum inciperet dicere exceptus est acclamatione Clodianorum* (52 v. Chr.) ... *itaque non ea qua solitus erat*

constantia dixit (Plut. Cic. 35), *manet autem illa quoque excepta oratio. scripsit vero hanc quam legimus* (es ist die auch uns erhaltene) *ita perfecte, ut iure prima haberi possit.* **Verres:** Von der divinatio abgesehen, ist bekanntlich nur die erste der sechs Reden wirklich gehalten worden. Sie begründete aber den rednerischen Ruhm Ciceros und untergrub das Ansehen seines großen Rivalen Hortensius. **Antonius:** Von den vierzehn Philippicae orationes ist die zweite und berühmteste nie gesprochen worden, aber gerade diese wird am häufigsten von Quintilian und den späteren Rhetoren zitiert. Vgl. Sen. suas. 7 *deliberat Cicero, an scripta sua comburat, promittente Antonio incolumitatem, si fecisset* (ein beliebtes Suasorienthema der Rhetorenschule, siehe Sen. suas. 6, 14f., Quint. inst. 3, 8, 46), Vell. 2, 64, 3f., Iuv. 10, 124 *conspicuae divina Philippica famae* (die zweite). **hanc:** 'den gegenwärtigen', siehe Anm. 12, 4. **illi famam circumdederunt:** So noch Agr. 20 *egregiam famam paci circumdedit* hist. 4, 11 *principatus inanem ei famam circumdederunt*, aber derselbe bildliche Ausdruck auch sonst, z. B. hist. 4, 45 ann. 14, 15. 53. 16, 25, Ps. Quint. decl. 18, 6 *auctoritatem*, Aquila rhet. 36 *orationi speciem*, andere Belege im Thes. III 1139, 49—70, und so im Griech. Isocr. Arch. 3 μηδεὶς οὖν ὑμᾶς πείσῃ τοιαύταις αἰσχύναις τὴν πόλιν περιβαλεῖν, Περὶ ὕψ. 1, 3 ταῖς ἑαυτῶν περιέβαλον εὐκλείαις τὸν αἰῶνα. **non quia tanti fuit, ut:** Da hier zwar die Tatsache geleugnet wird, nicht aber die aus ihr sich ergebende Folge, und die Äußerung des Sprechers einer Mißdeutung immerhin ausgesetzt ist, so wird wohl nach der von Nipp. ad. ann. 13, 1 formulierten Regel der Indikativ nach *non quia = non quod, non quo* (beides fehlt bei Tacitus), hier nicht zu beanstanden sein. Vgl. 9, 5 hist. 3, 4. 80 ann. 15, 60, Weißenborn zu Liv. 10, 41, 12, Antib. II 455 Dr. H. S. II 686 John, Einl. S. 29. *tanti* ist absolut gebraucht wie z. B. Cic. Cat. 1, 22 (2, 15), Ov. met. 2, 424, Quint. inst. 7, 2, 42. 12, 8, 4, Tac. ann. 6, 2 (8). *ut* ist final, dagegen in 40, 13 sicher konsekutiv. Der Ausdruck selbst ist elliptisch (*haec dico, non quia*). **ferre = *gignere*.** So sehr oft, auch bildlich, besonders bei Zeit- und Ortsausdrücken, aber auch bei abstrakten Begriffen, wie hier. Vgl. Cic. Brut. 45 *haec aetas prima Athenis oratorem perfectum tulit* (Hor. carm. 3, 6, 46, Quint. inst. 3, 7, 3. 10, 1, 76, Tac. hist. 4, 84 ann. 3, 55. 75. 6, 7. 22. 15, 33) Tusc. 1, 101 *tales innumerabiles nostra civitas tulit*, Hor. carm. 1, 12, 42 *Curium tulit ... saeva paupertas*, Sen. benef. 7, 8, 2 dial. 4, 31, 5 *fert humana natura insidiosos animos, fert ingratos, fert cupidos, fert impios*, Petron. 120 vs. 61 *tres tulerat Fortuna duces*, Quint. inst. 10, 1, 123 *quo in genere* (sc. philosophia) *paucissimos adhuc eloquentes litterae Romanae tulerunt.* Bei Tac.: 37, 11. 40, 12 Agr. 12 *fert Britannia aurum ... gignit et Oceanus margarita.* **uberem ... materiam:** So Cic. fin. 4, 12 (13), Quint. inst. 3, 1, 3 u. Tac. hist. 1, 1. 2, 30. *ad dicendum m.:* 31, 2, Quint. inst. 2, 4, 18. **subinde** 'wiederholt', nämlich 36, 1ff. 37, 6 und vermutlich schon in der Darstellung der analogen Verhältnisse in Athen. Siehe auch Anm. 40, 5. Der Ausdruck begegnet zuerst Cael. Antip. hist. frg. 60, dann Nep. frg. 1, Hor. sat. 2, 5, 103 epist. 1, 8, 15, Priapea 10, 6. 70, 5. 77, 2 und ist seit Livius, der ihn am häufigsten gebraucht (22mal), allgemein geläufig. Bei Tac., wie hier, nur noch ann. 6, 2. **sciamus** 'bewußt bleiben'. Siehe Anm. 21, 5. **turbidis et inquietis:** So verbunden Sen. nat. 2, 11, 1. Vgl. auch Hor. carm.

3, 3, 5 *dux inquieti turbidus Hadriae.* **exstitit:** Empirisches Perfekt. Siehe Proleg. S. 101. Doch ist hier zweifelhaft, ob Tacitus nicht vielmehr *existit* geschrieben hat. Diese Formen werden in den Hss beständig verwechselt.

37, 11. melius esse frui pace etc.: Zum Gedanken vgl. Tac. hist. 2, 37 *ut concesserim apud paucos tacito voto quietem pro discordia ... ita neque ... sperasse conruptissimo saeculo tantam vulgi moderationem reor, ut qui pacem belli amore turbaverant, bellum pacis caritate deponerent.* **vexari:** Vgl. 41, 3 hist. 1, 49 ann. 6, 40; anders 1, 7. 24, 1. 40, 1. **proeliatores:** Wie die Substantive auf -tor in der früheren Prosa überhaupt selten sind, so auch dieses Wort, das zuerst bei Val. Max. 3, 2, 24 erscheint, dann bei Tacitus hier und ann. 2, 73. Seit Apuleius und Tertullian ist es im allgemeinen Gebrauch. Ähnlich verhält es sich mit *pugnator,* das zuerst bei Liv. 24, 15, 4 begegnet und dann nicht mehr aus dem Sprachgebrauch verschwindet. Die Vulgata hat es allein 32mal.

37, 12. quo ... quoque ... tanto, statt *quanto ... tanto*, ist die regelmäßige Verbindung bei Tac. So schon Ter. Phorm. 328, Cic. epist. 10, 23, 5. Vgl. Anm. 6, 5, Nipp. zu ann. 1, 68, Wölfflin, Archiv I 93 ff. R. V. III 171 Anm. 402. **quoque ... quoque = *et quo.*** Siehe Anm. 8, 4. **steterit tamquam in acie:** Der Ausdruck zuerst bei Cic. Phil. 11, 24 (siehe Thes. I 407, 3—8) und bildlich vom Redner im Forum zuerst Liv. 6, 15, 3, ebenfalls mit einer apologetischen Partikel. Ähnliche Ausdrücke im Thes. I 412, 24—39. **intulerit ictus et exceperit:** Zur collocatio verborum siehe Agr. 33 *inventa Britannia et subacta* Germ. 11 *aut incohatur luna aut impletur* hist. 1, 47 *omisisset offensas an distulisset* 3, 9 *conrumperet hostem aut terreret* ann. 2, 38 *sive indulserint largitionem sive abnuerint* 13, 12 *qui adtulissent salutem et qui accepissent* 14, 24 *tentaretne defensionem an sperneret. inferre ictus* ist sehr selten. So Val. Max. 2, 3, 2, Cels. 8, 10, 7; oft dagegen *excipere* (accipere) *ictus:* Lucr. 4, 1052. 6, 313, Hor. carm. 4, 9, 23, Liv. 36, 23, 2, Val. Max. 1, 8, 2, Sen. dial. 11, 5, 4 epist. 7, 5. 80, 3 u. ö., bei Tacitus auch ann. 13, 25. Beide Verba aber, was sehr beachtenswert, sind wie hier verbunden nur noch Tac. ann. 3, 43 *inferendis ictibus inhabiles, accipiendis impenetrabiles.* **acrioresque pugnas:** Vgl. Cic. Mur. 34, Liv. 22, 6, 2. 23, 29, 5, Tac. ann. 4. 73 und so ebenfalls oft bei *proelium, certamen,* z. B. Cic. Balb. 5, Bell. Alex. 76, 1, Curt. 5, 3, 10, Laus Pis. 205, Tac. hist. 3, 29. 4, 6 ann. 12, 40 *proelium* 12, 64 *certamen.* **desumpserit** = *sumpserit* (siehe Proleg. 101), ein seltenes Wort, zuerst bei Hor. epist. 2, 2, 81 und in Prosa bei Liv. 4, 55, 3. In einer ähnlichen Verbindung wie hier Liv. 7, 20, 5 *sibi ... hostem* (38, 45, 8), Val. Max. 4, 4, 10 *patris sibi partes,* Plin. epist. 8, 20, 7 *certamen.* Vgl. auch Tac. hist. 2, 42 *proelium sumere* (4, 34) und oft *bellum sumere* (9mal). Mit der hier weiter ausgeführten militärischen Metapher vgl. 5. 8 ff. 10, 8. 26, 7 f. 32, 5. 34, 7, Cic. de orat. 1, 157 *educenda deinde dictio est ex hac domestica exercitatione ... medium in agmen, in pulverem, in clamorem, in castra atque aciem forensem,* Quint. inst. 10, 1, 29 *nos vero armatos stare in acie et summis de rebus decernere et ad victoriam niti. neque ego arma squalere situ ... velim* etc. Der durch die vereinten Kon-

jekturen von Lipsius, Latinius, Bötticher und Orelli wiederhergestellte Text verdankt seine Verderbnis vermutlich einem Mißverständnis der gehäuften Formen *que . . . quoque . . . que* und dem Umstand, daß man die personifizierte *eloquentia* als Satzsubjekt nicht erkannte. Doch mögen auch rein mechanische Ursachen mitgewirkt haben.

37, 13. altior et excelsior: So Cic. fin. 2, 46 Tusc. 2, 11 parad. 41, Sen. dial. 7, 7, 3, Plin. epist. 9, 26, 1 und ähnlich Tac. Agr. 4 *magnae excelsaeque gloriae* ann. 3, 53 *maius aliquid et excelsius,* Quint. inst. 12, 10, 23 *latior . . . et excelsior* (Aeschines). **nobilitata:** Vgl. Cic. Flacc. 63 *spectata ac nobilitata virtus*, Liv. 1, 16, 4 *illam* (famam) . . . *nobilitavit* und Tac. hist. 1, 2 *nobilitatus cladibus mutuis Dacus.* Zur inkonzinnen Verbindung der Komparative mit einem Positiv siehe Tac. Agr. 9 *secura et obtusior ac plura manu agens* ann. 2, 5 *acriora . . . studia et aversa . . . voluntas* 3, 43 *civitas opulentior . . . procul praesidium* 16, 18 *dicta . . . solutiora et . . . praeferentia.* Die erste Stelle ausgenommen, in der ja auch der Komparativ dem Positiv folgt, handelt es sich um ein Verbaladjektiv oder wie bei *procul* um einen fehlenden Komparativ. Sonst fällt die Steigerung nur bei dem Superlativ mit *quisque* weg. So Germ. 29 *levissimus quisque . . . audax* hist. 1, 24 ann. 1, 48. Auch Verbindungen wie Agr. 4 *vehementius quam caute* und hist. 1, 83 *acrius quam considerate* sind bisher nur bei Tacitus nachgewiesen. **in ore hominum agit** = *in fama esse, versari.* Vgl. Enn. var. 18 *volito vivos per ora virum,* Cic. Tusc. 1, 116 *Harmodius in ore est* (Tac. hist. 2, 73 *erat in ore famaque* 2, 78 *nec quidquam magis in ore vulgi*), Tac. ann. 14, 22 *omnium ore . . . celebratur* 14, 56 *avaritia . . . in ore omnium versabitur* (Paneg. 6 (7), 4, 6 *immortalia facta in ore omnium hominum . . . versantur*), Plin. epist. 2, 10, 2 *per ora hominum ferantur.* **secura velint:** Die Ausfüllung einer anerkannten Lücke gibt der konjekturalen Phantasie einen weiten Spielraum, der hier auch weidlich ausgenutzt wurde. Da der Satz den Grund für *in ore hominum agit* angeben soll, so scheiden alle Ergänzungen, die dem nicht Rechnung tragen, ohne weiteres aus. Von den vorgeschlagenen Konjekturen gibt die Johns (periculosa mirentur) nicht nur einen vortrefflichen Sinn, sondern sie wird fast zur Gewißheit erhoben durch die von mir beigebrachte, im Inhalt wie in der Form gleich frappante Parallele aus Ps. Plut. Περὶ παιδ. ἀγωγῆς (zitiert Proleg. S. 96). Zum Gedanken vgl. Lucr. 2, 1—6, Tac. hist. 4, 76 *neminem adeo in arma pronum, ut non idem pretium quietis quam periculi malit* ann. 1, 2 *cunctos dulcedine otii pellexit . . . tuta et praesentia quam vetera et periculosa mallent,* Plin. epist. 9, 26, 3f. *eloquentiam nihil magis quam ancipitia commendant . . . sunt enim maxime mirabilia quae . . . maxime periculosa.*

38, 1. formam et consuetudinem: Vermutlich als Hendiadyoin zu nehmen, worauf der folgende Singular hinweist; *forma iudiciorum* findet sich nämlich neben dem häufigen *c. i.* sonst nicht (Thes. IV 558, 40ff.). 88.

38, 2. quae sc. *forma iudiciorum,* kongruiert nur mit einem Teil des grammatischen Antecedens, wofür es nicht an Parallelen fehlt. Z. B. 38, 3 *haec* Agr. 10 *rariores terrae montesque, causa ac materia tempestatum*

(sc. terrae etc.) 12 *solis fulgorem nec occidere et exsurgere* (sc. solem) 13 *longa oblivio . . . consilium id* (sc. oblivio) . . . *vocabat* Germ. 2 *carminibus antiquis quod* (sc. carmen) 8 *constantia . . . captivitate quam* (sc. captivitatem) 21 *inimicitias . . . amicitias . . . nec implacabiles* (sc. inimicitiae) *durant* 24 *nudi iuvenes quibus* (sc. iuvenibus) 36 *marcentem diu pacem inlacessiti nutrierunt idque* (sc. d. p. i. n.) *iucundius,* Sall. Cat. 5 *conrupti civitatis mores quos* (sc. mores), Hor. epod. 1, 16 *minore . . . in metu qui* (sc. metus) ars 340 *pransae* (sc. puerum) *vivum puerum extrahat alvo* 379 *ludere* (sc. armis) *qui nescit, campestribus abstinet armis,* Quint. inst. 10, 1, 17 *certius iudicium quod* (sc. iudicium) 10, 2, 28 *perfectus orator quem* (sc. oratorem) *nunc consummari potissimum oporteat,* Plin. epist. 2, 1, 2 *tertio consulatu, ut summum fastigium* (sc. consulatum) . . . *impleret.* Eine daraufhin gerichtete Untersuchung würde zweifellos noch weit zahlreichere Belege zutage fördern. **est ita erit:** Falls wir nicht *existit* oder *extitit* lesen, so wäre *extiterit* nur dann annehmbar, wenn *etsi,* das Tacitus nie mit dem Konjunktiv verbindet, hier = *licet* wäre. Doch steht mir dafür kein einwandfreies Beispiel zu Gebote. **illud** sc. *antiquorum,* wie 36, 3 *illa.* **eloquentiam . . . exercebat:** So nur noch Quint. inst. 10, 3, 13, Suet. Aug. 84, 1, jedoch mit persönlichem Subjekt. **nemo . . . et . . . et:** So 5, 2. Siehe Proleg. S. 103. **perorare:** Von den drei Bedeutungen, die das namentlich bei Cic. sehr häufige Wort hat, nämlich: (1) eine Sache zu Ende führen, meist mit *causa* verbunden (siehe Thes. III 694, 16—20), (2) die Schlußrede halten und (3) technisch der Redeschluß oder Epilog, kommt hier wohl nur die erste in Betracht. Von den drei weiteren Stellen bei Tacitus gehört nur ann. 3, 17 hierher: *cum accusatores ac testes certatim perorassent.* In diesem Sinne zuerst schon Lex XII tab. (Gell. 17, 12, 10) *ante meridiem causam coniciunto, cum perorant ambo praesentes.*

horas fehlt in den Hss außer in CΔ, ist aber in A über der Zeile nachgetragen. Der Ausfall erklärt sich paläographisch am einfachsten, wenn wir *perorare horas,* nicht umgekehrt, als die ursprüngliche Lesart annehmen. Schon vor Cicero müssen die Redefristen irgendwie gesetzlich geregelt gewesen sein. Vgl. Cic. Verr. 1, 32 (70 v. Chr.) *si utar ad dicendum meo legitimo tempore* 2, 25 *ne quam ego horam de meis legitimis horis remittam, nisi omni tempore, quod mihi lege concessum est, abusus ero,* aber aus Rab. perd. 38 (63 v. Chr.) *dixi ad id tempus, quod mihi a tribuno pl. praestitutum est* wird man wohl schließen dürfen, daß die leitenden Gerichtsbehörden auch damals wie in der Kaiserzeit eine gewisse Bewegungsfreiheit in der Festsetzung dieser Fristen hatten (siehe Anm. 19, 11), oder daß diese, etwa bei Kriminal- und Zivilprozessen nicht die gleichen waren. Ihre Länge läßt sich nur negativ nach der Beschränkung durch die lex Pompeia (s. unten) bestimmen. Weit wichtiger scheint mir Folgendes. In einem 97 n. Chr. geschriebenen Briefe des Plinius (epist. 1, 20, 11) lesen wir: *adsunt huic opinioni meae leges, quae longissima tempora largiuntur nec brevitatem dicentibus, sed copiam . . . suadent.* Wir wissen nicht, aus welchem Jahre diese *leges* stammen, daß sie aber noch um die Wende des Jahrhunderts in Kraft waren, geht mit wünschenswertester Deutlichkeit aus epist. 4, 9, 9 (102—105 n. Chr.) hervor: *cum e lege accusator sex horas, novem reus accepisset.* Andere Plinius-Stellen in Anm. 19, 11. Diese Tatsache nun ergibt einen schlagenden Beweis gegen die Annahme der nach-

domitianischen Abfassungszeit des Dialogus. Denn jeder zeitgenössische Leser mußte sich doch sofort sagen, daß die Bemerkung des Secundus über die in der Gegenwart beschränkten Redefristen jeder historischen Grundlage entbehre. Tacitus kann daher eine so wahrheitswidrige Behauptung im Jahre 98/99 unmöglich aufgestellt haben, wie sie auch der sonst so vorsichtigen Art des Secundus widerspricht. Das fingierte Datum des Gesprächs entschuldigt derartiges in keiner Weise, da der Verfasser sich ja nicht in der Zwangslage befand, offenkundige Tatsachen einfach als nicht vorhanden zu betrachten. Nichts hindert uns dagegen, anzunehmen, daß jene *leges* erst unter Domitian erlassen wurden, die Klage des Secundus also um 81 durchaus berechtigt sein konnte. **liberae comperendinationes:** Der technische Ausdruck ist nachaugusteisch, zuerst Sen. epist. 97, 5. Cicero sagt dafür *comperendinatus* (Verr. 2, 26 Brut. 87), was Ps. Ascon. p. 230, 19 St. ausdrücklich bemerkt. Über die Bedeutung des Wortes, das später im allgemeinen den Sinn 'Aufschub' oder überhaupt 'Termin' bekommen hat, siehe Kipp, PW. IV 788—791, Thes. III 2050, 51—76. 2051, 9—25. Derartige Vertagungen, gewöhnlich auf den dritten Tag, wurden zuerst durch die Lex Glaucia um 100 v. Chr. (Cic. Verr. 2, 26) gestattet, und in der ciceronischen Zeit scheinen sie besonders häufig vorgekommen zu sein (s. Quinct. 3 Flacc. 48 Caecin. 6 Mur. 27). Eine Beschränkung trat erst in der neuen Gerichtsordnung des Augustus (lex Iulia) ein (Gell. 14, 2, 1), aber eine laxere Praxis muß auch hier wieder unter Trajan und vielleicht schon unter Domitian bestanden haben. Vgl. Plin. epist. 6, 2, 6 (106/7). *tot horas, tot dies, tot comperendinationes largiuntur* (leges). **modum in dicendo:** Derselbe Ausdruck bei Cic. rep. 2, 1 Manil. 3 und ähnlich 7, 2 *in dicendo facultatis* (Suet. Galba 3, 3), Quint. inst. 8, 5, 32 *in dicendo voluptatem* 10, 1, 17 *in dicendo ratio.* Häufiger ist natürlich *dicendi*, wie Plin. epist. 8, 14, 6 *dicendi modus.* Diese Lesart ist auch bis auf den Verfasser (1. Aufl.) im Dialogus unbeanstandet geblieben, und sie schien um so gesicherter, weil auch A *dicendi* hat, überliefert ist aber in allen anderen guten Hss *dicendo.* Danach kann es füglich keinem Zweifel unterliegen, daß Tacitus nur *in dicendo* geschrieben hat, eine Lesart, die sich ganz von selbst ergibt, denn *in* ist, wie in zahllosen anderen Fällen, nach '*m*' ausgefallen; so im Dialogus 21, 4 *in Vatinium scribuntur* statt *inscribuntur.* Daß die Variante in A mit alter, echter Überlieferung gar nichts zu schaffen hat, beweist für jeden Unbefangenen die einfache Tatsache, daß H ebenso wie die ersten Drucke damit übereinstimmen. Und in der Tat ist es geradezu selbstverständlich, daß einem Schreiber fast unbewußt ein *dicendi* in die Feder geriet, zumal ihn *dicendo* sehr fremdartig anmuten mußte, wie denn auch vor John niemand diese Form in den Text zu setzen den Mut gehabt hat. Der finale Dativ, wohlgemerkt des Gerundiums, nicht des Gerundivums, nach einem Substantiv gehört nämlich zu den größten Seltenheiten der lateinischen Syntax. Einige wenige Beispiele bei Plautus, auch mit *modus*, gibt Bennett, Early Latin Syntax I S. 449. Zwar hat kein Schriftsteller einen so ausgedehnten Gebrauch von finalen Gerundiv-(Gerundium)-Konstruktionen, besonders nach Adj. und Verben, gemacht wie gerade Tacitus (siehe Knös S. 31—44), dennoch findet sich bei ihm kein einziges Beispiel, wie es das unsrige sein würde. Es ist daher methodisch einfach unstatthaft, diese Singularität der taciteischen Jugend-

schrift, die überdies noch einen so ausgesprochenen ciceronischen Stilcharakter trägt, aufdrängen zu wollen. ***modum*** nicht = *mensuram*, was nur eine mäßige, in positiver Form ausgedrückte Wiederholung von *nemo . . . cogebatur* wäre, sondern = *moderatio*, Gegensatz *licentia*, was auch aus 40, 12 und 41, 11 hervorgeht, wo auf unsere Stelle deutlich Bezug genommen wird. **numerus . . . finiebatur** = *definiebatur*. Dieselbe Verbindung Varro ling. 10, 83, Liv. 43, 12, 10 und Tac. Germ. 19 ann. 13, 38. 49. Zum Simplex statt des Kompositum siehe Proleg. S. 101. **dierum**: Über die Dauer des Prozeßverfahrens vor der lex Pompeia ist uns nichts überliefert. Diese bestimmte vier Tage als Maximalgrenze. Siehe unten. **patronorum**: Vgl. Ascon. p. 23, 24 ff. *defenderunt Scaurum sex patroni, cum ad id tempus* (54 v. Chr.) *raro quisquam pluribus quam quattuor uteretur ac post bella civilia ante legem Iuliam* (des Augustus) *ad duodenos patronos est perventum*. Aus dieser Stelle, wie aus dem, was uns Asconius sonst über die lex Pompeia mitteilt (siehe folgende Anm.), wird man doch wohl schließen müssen, daß Pompeius die Zahl der Sachwalter nicht beschränkt hatte. Vgl. auch Anm. 34, 11.

38, 3. primus haec . . . adstrinxit: Ende Februar 52 zum dritten Mal Konsul, und zwar sine collega, brachte Pompeius zwei strenge Gesetze de vi et ambitu durch, mit rückwirkender Kraft (bis 79 v. Chr.). Über ihren Inhalt berichtet ausführlich Ascon. p. 34 St.: *Deinde post diem tertium de legibus novis ferendis rettulit, duas ex senatus consulto promulgavit, alteram de vi . . . alteram de ambitu: poenam graviorem et formam iudiciorum breviorem, utraque enim lex prius testes dari per triduum, deinde uno die atque eodem et ab accusatore et ab reo perorari iubebat, ita ut duae horae accusatori, tres reo darentur* p. 36 folgen weitere Bestimmungen, denen an unserer Stelle aber nichts entspricht, wie auch von einer Beschränkung der comperendinationes oder der Zahl der patroni weder dort noch in den anderen häufigen Erwähnungen dieser Gesetze die Rede ist. Doch sind wir nach den zahlreichen zu 38, 2 *quae* angeführten Beispielen nicht genötigt, *haec* auf alle im vorhergehenden aufgezählten Punkte zu beziehen. Nebenbei sei erwähnt, daß das genau bekannte Datum dieser Gesetze es ermöglicht, die umstrittene Abfassungszeit von Ciceros de legibus innerhalb weniger Monate (zwischen 25. Februar und 4. April 52) zu bestimmen, wie ich Philol. Wochenschr. Nr. 31/32 (1892) 930 nachgewiesen habe. **adstrinxit** = *contraxit*. Siehe Anm. 31, 8 u. Thes. II 964, 33—53. **imposuitque veluti frenos eloquentiae**: Die Metapher stammt, wie es scheint, von Äschylus, ist aber im Lateinischen besonders geläufig, die apologetische Partikel ist daher nicht des Ausdrucks wegen hinzugefügt, sondern wegen des kühnen Vergleichs der Beredsamkeit mit einem feurigen Roß. Vgl. z. B. Aesch. Agam. 1036 χαλινὸν δ' οὐκ ἐπίσταται φέρειν, Eur. Alc. 495 χαλινὸν ἐμβάλλειν γνάθοις, Suidas s. v. Ἔφορος: ὁ γοῦν Ἰσοκράτης τὸν μὲν Θεόπομπον ἔφη χαλινοῦ δεῖσθαι, τὸν δὲ Ἔφορον κέντρου (= Cic. de orat. 3, 36 Brut. 204 Att. 6, 1, 12, Quint. inst. 2, 8, 11), Lucian, Harmod. 82 χαλινόν τινα ἐμβέβληκεν αὐτῷ ἡ φιλοσοφία, Varro Men. 177 *cupiditati non imposui frenos*, Publil. F 31 *frenos imponit linguae* (= Mutian, Chrysost. hom. 24, 3). Lact. inst. 6, 16, 7. 6, 23, 37 *frenos imponere voluptati*, Ennod. epist. 2, 3 p. 98, 15 *epistularis qualitas etiam copiosis elo-*

quentia frenos imponit opusc. 3, 1 *lingua divitibus narrandi frenos imponit* 3, 147, Tert. adv. Marc. 2, 18; häufiger mit *inicere*, z. B. Hor. carm. 4, 15, 10. Dasselbe Bild noch einmal bei Tac. ann. 5, 3 *velut frenis exsoluti proruperunt* (sc. Tiberius et Seianus), und von der Beredsamkeit Plin. epist. 9, 26, 7 *laxandos esse eloquentiae frenos.* Die Verurteilung jener Gesetze des Pompeius, wenn auch hier begreiflicherweise mit besonderer Rücksicht auf ihre schädlichen Folgen für die Beredsamkeit, findet eine doch wohl kaum zufällige Parallele bei Tac. ann. 3, 28 *Cn. Pompeius, tertium consul corrigendis moribus delectus, et gravior remediis quam delicta erant.* **tamen:** Solche Repressivmaßregeln vermochten aber dennoch nicht die rednerische Betätigung auf einen kleinen und unbedeutenden Wirkungskreis zu beschränken. **omnia ... omnia ... omnia:** Mehr als zweifache Anaphora mit *omnis*, z. B. 41, 9 Cic. Pis. 70 Font. 32 leg. agr. 1, 22 Rab. perd. 1, 22 Deiot. 15 u. ö. **in foro:** Im Gegensatz zu den modernen *auditoria et tabularia* (39, 3), die ursprünglich ganz anderen Zwecken dienten. **legibus:** Volksbeschlüsse, die es jetzt nicht mehr gab, und auch die Senatsdekrete beruhten auf der Initiative oder erforderten die Bestätigung des Kaisers. Auf die Rechtspflege wird nicht Bezug genommen, da auf diese mit *apud praetores* hingewiesen wird. Deshalb wird hier wohl keine Anspielung auf die Worte Apers (19, 10) vorliegen, dessen Ausführungen Secundus auch sonst nirgends berücksichtigt. **apud praetores:** In der Kaiserzeit kamen hier vor allem als Richter in Betracht der Princeps selbst (5, 12. 7, 1), die Richter des Zentumviralgerichts und der Senat unter dem Vorsitz des Kaisers.

38, 4. negotia ... exerceri: *negotia* im technischen Sinne von Prozessen, siehe Anm. 9, 4; mit *exerceri*, wenn auch in anderem Sinne, sehr selten verbunden: Sall. Iug. 4, 1, Petron. 38, Vir. ill. 72, 1. **causae centumvirales:** Bei diesem Gerichte handelte es sich nur um Privat- oder Zivilprozesse, mit denen die großen Redner der Republik sich nicht zu beschäftigen brauchten. Anders unter dem Prinzipat, wo der Senat und der Kaiser ausgedehntere gerichtliche Kompetenzen sich angeeignet hatten und namentlich Staatsprozesse öffentlich nicht mehr verhandelt wurden. So mußten sich die Redner, der Not gehorchend, auch an diesen Gerichten betätigen. Vgl. Plin. epist. 2, 14, 1 *distringor centumviralibus causis, quae me exercent magis quam delectant. sunt enim pleraeque parvae et exiles. raro incidit vel personarum claritate vel negotii magnitudine insignis.* Anfang des 3. Jahrh. verschwanden auch diese Gerichte. Siehe M. Wlassak, PW. III 1937ff. **splendore ... obruebantur** 'verdunkelt, in den Schatten gestellt', daher oft mit *obscurare* verbunden (z. B. Cic. de orat. 3, 215 part. 15). So noch einmal Tac. Agr. 17 *Cerialis ... alterius successoris curam famamque obruisset.* Genau dasselbe Oxymoron bei Cic. fin. 3, 45 *splendore virtutis obscuretur et obruatur.* Der Hauptgrund des Verfalls der Beredsamkeit ist für Secundus also nicht nur ein historisch-politischer, sondern auch ein mehr technischer, der aber schließlich auf dasselbe hinausläuft, nämlich der Mangel an Bewegungsfreiheit und die nicht mehr unbegrenzte Wahl des Betätigungsobjektes. Er ist als Redner von demselben pessimistischen Gefühl durchdrungen, das der Historiker Tacitus in die Worte kleidet: *nobis in arto et inglorius labor* (ann. 4, 32). Ganz

so schlimm lagen aber wohl die Dinge nicht. Weder Aper (3, 6. 5, 13. 7, 1), noch Quintilian, ist sich bewußt, daß einer glänzenden Laufbahn des Redners irgend welche Schranken gezogen waren, und die Erfolge eines Crispus und Marcellus, wie zahlreicher anderer Redner, die in den späteren Werken uns entgegentreten, ja ein Prozeß, wie der des Marius Priscus, in dem Plinius und Tacitus selbst als Ankläger auftraten, ergeben ein ganz anderes Bild. Man vergleiche insbesondere auch, was Sueton gerade aus der Zeit des Sprechers mitteilt, Vesp. 10: *litium series ubique maiorem in modum excreverant manentibus antiquis intercapedine iuris dictionis, accedentibus novis ex condicione tumultuque temporum; sorte elegit . . . qui(que) iudicia centumviralia quibus peragendis vix suffectura litigatorum videbatur aetas, extra ordinem diiudicarent redigerentque ad brevissimum numerum.* Noch wichtiger ist aber, daß Maternus die hier erörterte Frage von ganz anderen Gesichtspunkten aus betrachtet (41, 1ff.) und daß sein Entschluß, dem Sachwalterberuf zu entsagen, sich auf alles eher als darauf stützt, daß ihm nur noch die Zentumviralgerichte offen stünden. Damit ist natürlich die Identität der Sprecher dieser beiden Partien ausgeschlossen.

38, 5. Ciceronis etc. Auch hier erscheint wieder der Kanon der klassischen Redner, nur daß Brutus die genaue chronologische Reihenfolge unterbricht und Messalla übergangen ist. Sie war aber hier für die Beweisführung ebenso belanglos, wie in 25, 5ff. Anders 17, 2. **ullius magni oratoris:** Ob hier Tacitus wirklich noch andere Redner als etwa Messalla im Auge hatte, muß dahingestellt bleiben, der Dialogus nennt von solchen 'magni oratores' jedenfalls nur noch vorciceronische, die aber hier wohl nicht in Betracht kommen, denn sonst hätte außer Asinius mindestens L. Crassus genannt werden müssen. Vgl. Cic. de orat. 1, 180 *clarissima M. Curi causa . . . nuper apud centumviros quo concursu . . . defensa est?* Oder war diese Rede verschollen? Das würde eine weitere Bestätigung für meine Interpretation von *legatur* abgeben. Der Ausdruck ist vermutlich nur gewählt, um den Schluß des Polysyndetons zu markieren. **liber** = *oratio*, wie oft. Siehe Anm. 3, 1. Hier wohl wegen *oratoris* gebraucht.

legatur: Die übliche Interpretation, daß derartige Reden zwar noch erhalten seien, aber nicht mehr gelesen werden, ist dem ganzen Zusammenhang nach sinnlos, davon zu schweigen, daß z. B. eine Rede des Cicero doch nicht darum minderwertig war, weil sie eine causa centumviralis betraf. Auch die Erklärung Johns 'als Buchrede zu lesen ist', etwa in den Acta des Mucianus, ist unannehmbar, denn in welch anderer Form wohl konnten Späteren überhaupt jene Reden zugänglich gewesen sein? Im Dialogus wird sogar zwischen der wirklich gesprochenen und geschriebenen Rede selbst da kein Unterschied gemacht, wo man es erwarten sollte. Siehe Anm. 20, 2 (Verres). 36, 10 (Milo, Antonius). Und wenn John weiter bemerkt, daß die Genannten entweder solche Reden nicht gehalten oder doch nicht veröffentlicht haben und daß es von etwa neuedierten Werken *ferri* heißen müsse, so verwickelt er sich damit in einen unlösbaren Widerspruch, ganz abgesehen davon, daß die Schlußbehauptung falsch ist. Ich habe bereits in der 1. Auflage die Auffassung begründet, daß *legatur* nur die Bedeutung haben kann „wir lesen, hören von keiner Rede, die jene Männer vor den

centumviri gehalten haben, mit Ausnahme“ usw. Beispiele für diesen Gebrauch (über den Nom. c. inf. bei Tac. siehe Dr. Stil S. 63) sind: Prop. 4, 11, 36 *in lapide hoc uni nupta fuisse legar*, Val. Max. 8, 12 ext. 7 *cuius* (sc. Xenophontis) περίπλους *legitur*, Min. Fel. 21, 12 *quos et natos legimus et mortuos scimus*, Tert. adv. Marc. 2, 16 p. 356 *dexteram et oculos et pedes dei legimus* adv. Prax. 13 *quia unus deus et unus dominus legebatur*, Lampr. Heliog. 19, 5 *haec genera poculorum ante Heliogabalum non leguntur*, Fulg. 184^{D} *a patre ... missus legitur spiritus sanctus*, Aug. serm. 242, 5, 7 *legitur dixisse deus*, Cassiod. var. 9, 3, 5 *gryphes aurum iugiter leguntur effodere*. Eine schlagende Bestätigung der hier gegebenen Deutung bietet 39, 10, wo im Gegensatz zu den nichtvorhandenen Zentumviralreden ausgeführt wird, welcher Art die erhaltenen Reden sind. Endlich dürfte bei meiner Erklärung (*dictus* [esse] *legatur*) auch das Präsens nach *obruebantur* weniger auffällig sein, als bei einem *non Ciceronis ... liber* [qui] *apud centumviros dictus* [est] *legatur*.

38, 6. pro heredibus Urbiniae: Dieser Prozeß scheint eine cause célèbre gewesen zu sein, da Pollio in derselben Sache mehr als eine Rede hielt. Wie wir aus Quint. inst. 7, 2, 4f. 26 (zitiert auch 4, 1, 11. 9, 3, 13, Char. gramm. I 77, 15) erfahren, handelte es sich um einen Erbschaftsstreit, in dem ein angeblicher Sohn der Urbinia, der nach dem Tode der Erblasserin auftauchte, seine Ansprüche geltend machte. Pollio versuchte den Nachweis, daß der Kläger ein Sklave sei. Über den Ausgang des Prozesses ist uns nichts bekannt. Tacitus, wie vielleicht auch Quintilian, wird seine Kenntnis der Rede wie der Zeit aus den Acta des Mucianus geschöpft haben. **ab ipso ... Pollione**, eine bemerkenswerte Brachylogie. Man erwartet den Gedanken “aber selbst diese Ausnahme widerspricht meiner Behauptung nicht, denn selbst von Pollio, der zwar zu den ‘magni oratores’ gehörte, sind diese Reden erst später gehalten worden, als jene Voraussetzungen nicht mehr zutrafen”. Die Formulierung dieses Gedankengangs wäre aber wohl etwas schwerfällig ausgefallen. **mediis ... temporibus:** 15/14 v. Chr. Siehe Proleg. S. 56^{3}.

38, 7. quies ... otium ... tranquillitas: Diese Worte, zu denen sich noch *pax* gesellt, werden bei Tac., wie auch bei anderen, in mannigfachen Variationen verbunden. Z. B. Agr. 6 *quiete et otio* (21. 42) 40 *tranquillitatem atque otium*. *otium* oder *quies* mit *pax*: Germ. 14. 40 hist. 2, 67. 4, 73 ann. 11, 7. Dieselbe Trias und in derselben Reihenfolge: Sen. nat. 1, 2, 8. Vgl. auch Vell. 2, 103, 4 *quietis, pacis, tranquillitatis* und Cic. leg. agr. 1, 21 *tranquillitas pacis et otii*. **maxima(?):** Der genaue Parallelismus der vorhergehenden oratio trimembris könnte für diese Lesart (AB) sprechen. Auch wer hier lieber das Adj., etwa auf Grund von Stellen wie Sen. dial. 11, 6, 5 *principis maximi* (Paneg. 3 [11] 6, 1. 4 [10] 3, 7) mit *principis* verbände, muß nicht unbedingt *maximi* (ω) schreiben, da eine Hypallage angenommen werden könnte (wie Ps. Quint. decl. 8, 10 *maximae scientiae pars*), denn *maxima disciplina* kommt sonst nicht vor. Dagegen ließe sich manches zugunsten von *maxime* anführen. Nicht wegen der konstanten Verwechslung des Adjektivs und Adverbs (siehe dazu Schmalz, Philol. Wochenschr. 32 [1912] 891—896), sondern weil es einen effektvolleren Abschluß der polysyndetischen Aufzählung auch dem Sinne nach ergäbe. Und so häufig

auch das Prädikat bei mehreren Subjekten, oft ohne ersichtlichen Grund, mit dem zunächststehenden kongruiert (siehe die zahlreichen Beispiele bei Lebreton, Études etc. S. 2—22 und Proleg. S. 106), wäre doch die Inkonzinnität durch *maxime* gut motiviert. **disciplina** vom Kaiser: Plin. paneg. 46, 5, Traian. Plin. epist. 10, 78, 3, Suet. Aug. 24, 1, Apul. flor. 7, Aug. civ. 5, 12 und ähnlich Curt. 4, 6, 6 *regum*. **omnia** = *omnia alia* (CDΔV, *alia omnia* E). Daß *alia* nicht notwendig ist, zeigen Stellen wie Liv. 3, 23, 3 *omissis omnibus praedam Antium convehit*, Petron. 4 *primum enim sicut omnia spes quoque suas ambitioni donant*, Tac. hist. 2, 80 *Caesarem, Augustum et omnia principis vocabula* 4, 3 *Iudaeam Suriamque et omnes provincias*. Siehe auch Anm. 35, 9. Da es aber sowohl in Y wie in Z überliefert war, so werden wir eine Doppellesart im Archetypon annehmen müssen, die X nicht berücksichtigte. In Z stand es vermutlich über der Zeile, daher die Transpositionsvariante in E, während V *alia*, wie Y, nachstellt, doch mag E die Änderung selbst verschuldet haben. Siehe Proleg. S. 121. Diese Stelle ist versehentlich in der Liste (Proleg. S. 134) ausgelassen worden. **depacaverat**: So nur A, doch macht das sinnlose *deparaverat* in B es wahrscheinlich, daß X, die Vorlage beider, ebenso las. In diesem Falle müßte dieses Beispiel ebenfalls Proleg. S. 134 nachgetragen werden. Das Wort ist ein ἅπ. εἰρ. und wegen der unsicheren Überlieferung der Stelle immerhin nicht über allen Zweifel erhaben. Tacitus gebraucht zwar oft, namentlich im Dialogus, 'de'-Komposita im Sinne der Simplicia, siehe Proleg. S. 101, aber ein solcher Fall liegt an unserer Stelle eigentlich gar nicht vor, da die emphatische Bedeutung hier durchaus angemessen wäre. Möglich wäre es immerhin, daß die Form aus einem etwas unleserlichen *alia* (ali = di) entstanden ist. Zum Gedanken vgl. die Tirade bei Sen. contr. 1 praef. 6—10, bes. 6 *ut possitis aestimare, in quantum cotidie ingenia decrescant et . . . eloquentia se retro tulerit: quidquid Romana facundia habet, quod insolenti Graeciae aut opponat aut praeferat, circa Ciceronem effloruit* 7 *omnia ingenia, quae lucem studiis nostris adtulerunt, tunc nata sunt . . . in deterius deinde cotidie data res est, sive luxu temporum . . . sive cum praemium pulcherrimae rei cecidisset* 10 praef. 7 *eo saeculo* (von T. Labienus) *ista ingeniorum supplicia coeperunt, quo ingenia desierunt*, Περὶ ὕψους 44, 6 ὅρα δὲ μή ποτε οὐχ ἡ τῆς οἰκουμένης εἰρήνη διαφθείρει τὰς μεγάλας φύσεις. τοιαύτη λόγων κοσμική τις ἐπέχει τὸν βίον ἀφορία und ganz ähnlich unserer Stelle Tac. hist. 1, 1 *dum res populi Romani memorabantur pari eloquentia ac libertate: postquam bellatum apud Actium atque omnem potentiam ad unum conferri pacis interfuit, magna illa ingenia cessere*. Über die scheinbar entgegengesetzte Ansicht Ciceros siehe Anm. 40, 6.

Die in diesem Kapitel enthaltenen detaillierten Angaben über die Gerichtspraxis, wie die Mitteilung über die Stellung der antiken Redner den Zentumviralgerichten gegenüber, die eine sehr genaue Kenntnis der Geschichte der Beredsamkeit voraussetzen, sind wiederum mit der Hypothese, daß hier der Dichter Maternus das Wort führe, unvereinbar. Es kommt hinzu, daß die soeben mit Bedauern konstatierte Tatsache später von Maternus (40, 10ff.) als eine durchaus zu billigende Entwickelung hingestellt wird.

39, 1. ridiculum . . . rideatur: Ein Beispiel der ἀντιμεταβολή. **39.** Siehe Anm. 33, 9. *videbitur* verlangt die Antithese (dicam), *rideatur,* die Grammatik, da *quod dicturus sum* das Subjekt ist. Darauf, daß eine solche Befürchtung auszusprechen weit weniger dem Hausherrn als dem etwas ängstlichen Secundus zusteht, ist bereits Proleg. S. 77 aufmerksam gemacht worden. **vel** 'sei es auch nur'. Vgl. 26, 2 Agr. 3 *vel incondita ac rudi voce* hist. 1, 39. 4, 49. 54 ann. 1, 8. 3, 5. 44. 66. 13, 26, Quint. inst. 4, 1, 33 *non tamen omittenda vel ideo ne occupentur* 10, 1, 86. 131, Plin. epist. 2, 3, 11 *ut audias Isaeum vel ideo tantum ut audieris.* **putamus,** wie gleich darauf *credimus,* dient zum Ersatz des potentialen Konj.

39, 2. paenulas: Vgl. Lampr. Alex. 27, 4 *paenulis frigoris causa uti senes* (*senatores*—Lipsius) *permisit, cum id vestimenti genus semper itinerarium aut pluviale fuisset.* Siehe Mayor zu Iuv. 5, 79, Marquardt, Privatleben S. 170. 564 f. **adstricti:** Siehe Cic. Mil. 54 *in reda paenulatus . . . quid minus promptum ad pugnam, cum paenula inretitus . . . esset?* Thes. II 960, 20—48. In der Verbindung mit *inclusi* haben wir ein leichtes ὕστερον πρότερον. Dieses Kleidungsstück war an sich für das Auftreten vor Gericht ebenso unpassend, wie wenn heutzutage ein Rechtsanwalt im Touristenkostüm oder in einer Lodenjacke erscheinen würde. Sodann gestattet ein so eng anliegender Mantel kein freies Spiel der Gesten, so daß die Rede mehr einem gemütlichen Gespräch (fabulari) als einem würdevollen Vortrag (dicere) gleichen würde. Über den *cultus oratorum* handelt ausführlich Quint. inst. 11, 3, 137—149. Zu der Klage selbst vgl. Arist. Ἀθ. πολ. 28, 3 Κλέων πρῶτος ἐπὶ τοῦ βήματος ἀνέκραγε . . . καὶ περιζωσάμενος ἐδημηγόρησε τῶν ἄλλων ἐν κόσμῳ λεγόντων, eine Stelle, die Schol. Lucian, Timon 30 direkt zitiert und Schol. Aeschin. p. 14 D. ohne Quellenangabe wörtlich abschreibt, Gell. 13, 22 (21) *cum . . . discipulos quosdam suos senatores vidisset die feriato tunicis et lacernis indutos . . . inquit, maluissem vos togatos esse; pigitum est, cinctos saltem esse et paenulatos* etc. **fabulamur:** Siehe Anm. 23, 5.

39, 3. auditoria: Die sonst als Hörsäle für Deklamatoren dienten. Vgl. auch Anm. 9, 7 und Kubitschek, PW. II 2278. Damit ist implicite ausgesprochen, daß in der Geringschätzung der Rhetoren und ihrer Übungen Secundus auf Seite Messallas steht. **tabularia:** Die Archivgebäude. Vgl. Verg. georg. 2, 502 *insanumque forum aut populi tabularia vidit.* Bei der Überbürdung der Zentumviralgerichte gerade unter Vespasian (siehe die zu Anm. 38, 4 zitierte Suetonstelle) mußten eben andere, wenn auch kleinere Räumlichkeiten beschafft werden. Da aber in den *basilicae* nach wie vor ebenfalls Gerichtsverhandlungen stattfanden, so sagt Secundus vorsichtig nicht *fere omnes,* sondern nur *fere plurimae.* **iam:** 'nachgerade'. So Cic. Verr. 6, 59 *iam non libet omnia criminari* und vielleicht Tac. Germ. 15 *iam et pecuniam accipere docuimus.* **fere plurimae:** Die Entscheidung, ob einschränkende Adverbien wie *fere, ferme, paene* sich auf das einzelne Wort oder auf den ganzen Satz beziehen, ist oft schwierig. Im ersteren Falle hätten wir einen Superlativ anzunehmen, so selten auch diese Verbindung bei Zahlwörtern ist. Siehe Caes. Gall. 6, 14, 4 *fere plerisque* (Cic. Tusc. 3, 73), Colum. 4, 22, 5 *fere plurimarum stirpium.* Ein Pleonasmus

liegt aber keineswegs vor, sondern eine gradatio in minus *(omnes ... fere omnes* oder *plurimae ... fere plurimae).* Andrerseits könnte *fere* oder *ferme,* wie oft bei Tac., = *ut solet fieri* sein. Siehe Lex. Tac. 456a und Anm. 20, 2. 31, 3. Dann wäre *plurimae* ein Elativus, wie bei Tac. ebenfalls häufig. Siehe Anm. 40, 2. An und für sich scheint mir die erstere Auffassung hier die natürlichere zu sein. **explicantur** = *aguntur,* etwas verächtlich, wie *fabulamur,* wenn auch *causam explicare* im rein technischen Sinn oft vorkommt. Z. B. Cic. Verr. 2, 25 Balb. 17 Planc. 5 dom. 57, Plin. epist. 6, 2, 6.

39, 4. nobiles equos: So Ov. met. 2, 690, Sen. clem. 1, 24, 2 dial. 10, 18, 4, Iuv. 8, 60, Iust. 9, 2, 16 und ähnlich Tac. hist. 1, 88 *insignes equos.* **cursus et spatia:** Hendiadyoin. Vgl. Colum. 7, 12, 7 *in spatioso cursu,* Plin. epist. 4, 12, 7 *spatio et cursu.* **probant:** Siehe Anm. 28, 7. **aliquis** = *quidam,* doch bei Cicero nur in Verbindung mit Partikeln wie *velut, quasi.* Vgl. Arch. 18 *quasi divino quodam ... quasi deorum aliquo dono* de orat. 1, 46 *tamquam in aliquod pistrinum detrudi.* Plinius d. Ä. und Tertullian gebrauchen *aliquis* und *quidam* beständig der Abwechslung halber nebeneinander, so z. B. nat. 7, 66 *quibusdam ... aliquis* 7, 77. 9, 73. 10, 112. 11, 60. 163. **campus:** Die Metapher ist ungemein häufig. Zuerst Rhet. Her. 4, 10, 15. Speziell vom Redner: Cic. de orat. 2, 84 *aliud ... pugna et acies, aliud ludus campusque noster* 3, 70 *ex ingenti quodam oratorem ... campo in exiguum sane gyrum compellitis* 3, 124 *tanto tam inmensoque campo cum liceat oratori vagari* ac. 2, 112 *in quo* (campo) *exsultare possit oratio* off. 1, 61 *rhetorum campus de Marathone,* Quint. inst. 5, 14, 31 *feratur ... non semitis, sed campis* (eloquentia) 12, 9, 2 *oratio ... aequo congressa campo totas vires ... explicabit.* Anderes Thes. III 221, 17—84. **liberi et soluti:** Eine stehende Verbindung. Vgl. z. B. Cic. Verr. 3, 185. 192. 5, 23 Cluent. 43 Scaur. 18 Planc. 72 Rab. post. 12 Phil. 5, 41 rep. 4, 4 ac. 2, 8. 105 Tusc. 1, 66. 5, 43 fat. 33 div. 1, 4. 34, Sall. Catil. 6, 1, Sen. benef. 2, 18, 5, Plin. epist. 2, 11, 4. 8, 17, 4 paneg. 80, 5. **debilitatur ac frangitur:** ebenfalls sehr oft verbunden. Z. B. Cic. Flacc. 62 de orat. 1, 24. 26. 121 Marcell. 8 p. red. in sen. 36 ad Quir. 19 parad. 41 Att. 12, 38, 3. epist. 1, 9, 2. 5, 13, 3 ad Q. fr. 1, 1, 2, Liv. 35, 30, 12, Plin. epist. 8, 16, 3 paneg. 93, 1, Arnob. nat. 7, 47, Pomer. 3, 6, 4, Pass. Petr. Paul. brev. 11, Carm. epigr. 947, 2. Vgl. auch Tac. ann. 3, 67 *eloquentiam debilitat.* Mit diesem Satze *(nam ... eloquentia),* wie schon mit 38, 2, stellt sich Secundus in Gegensatz zu Aper (19, 11. 20, 1—4. 21, 1. 10) und zu Maternus (41, 7), die, wenn auch aus ganz verschiedenen Gründen, von langen Reden nichts wissen wollen. Die Ansicht des Secundus verficht Plin. epist. 1, 20. Siehe Proleg. S. 42.

39, 5. ipsam quin immo: Zur Anastrophe siehe Anm. 6, 4. **diligentis stili:** 'Stil, Stilisierung.' Die in nachaugusteischer Zeit allgemein gebräuchliche metonymische Bedeutung begegnet zuerst Ter. Andr. prol. 12 *dissimili oratione sunt factae ac stilo,* in Prosa seit Cicero, z. B. de orat. 1, 257 Brut. 96 *ut ita dicam, stilus* 100. 167. 321 orat. 150, Sen. contr. 1 pr. 18. **anxietatem** 'peinliche Genauigkeit in'. Von stilistischer Sorgfalt: Sen. contr. 1 praef. 17 *non lente et anxie, sed eodem paene quo dicebat*

impetu scribebat, Gell. praef. 13 *in his commentariis pauca quaedam scrupulosa et anxia* 1, 3, 12 *a Theophrasto pensiculate et enucleate scripta sunt ... sed anxietate illa ... disputationis praetermissa genus ipsum rei tantum paucis verbis notavit* 15, 7, 3 *elegantia orationis* (Augusti) *neque morosa neque anxia,* Macr. sat. 6, 7, 4 *Vergilius anxie semper diligens fuerit in verbis.* Das in den Worten *curam ... anxietatem* enthaltene Selbstbekenntnis stimmt mit der Charakteristik des Secundus bei Quintilian in so frappanter Weise überein, daß keinerlei Zweifel bestehen kann, daß hier einzig und allein derselbe Secundus als Sprecher in Betracht kommen kann. Siehe Proleg. S. 70f. **contrariam** fast = 'schädlich' (siehe Anm. 35, 4), d. h. wir machen die Erfahrung, daß unsere sorgfältige Ausarbeitung eine unserer Erwartung entgegengesetzte Wirkung erzielt. Secundus trat also, wie Demosthenes, nur wohlvorbereitet auf und wird in seiner Gewissenhaftigkeit die Gabe der Stegreifrede, im Gegensatz zu Aper (6, 8f.), nicht sonderlich geschätzt haben, schon weil er sie nicht besaß. Diese Eigenart stimmt wiederum ganz zu dem Bilde, das Tacitus von ihm entwirft (siehe Anm. 2, 5f.), und bestätigt also auch von dieser Seite die Zuweisung unseres Kapitels an Secundus. Wegen dieser *anxietas stili* geriet der Redner leicht in die Gefahr, durch widrige Umstände, wie die im Folgenden genannten, aus dem Konzept gebracht und ganz von der Laune oder Geduld der Richter abhängig zu werden. Siehe Anm. 19, 11. 36, 12 und Quint. inst. 12, 9, 16 *cum protinus respondendum est, omnia parari non possunt, adeo ut paulo minus promptis etiam noceat scripsisse, si alia ex diverso quam opinati fuerint occurrerint.* **saepe ... frequenter** gehört derselben Klasse zeitlicher Responsionen an, wie *alias ... alias, modo ... modo, saepe ... modo, saepe ... saepe, modo ... interdum, modo ... nonnumquam* u. a., über die Wölfflin, Arch. II 245ff. (Was heißt 'bald ... bald'?) ausführlich auf Grund des Thesaurusmaterials gehandelt hat. Da er aber diese Verbindung nur erwähnt, ohne Belege beizubringen, so seien solche hier nachgetragen: Colum. 7, 9, 14 *frequenter ... saepius,* Scrib. Larg. 180 *saepius ... frequenter* (Plin. paneg. 76, 9), Ps. Quint. decl. 362 p. 394, 14 *saepe ... frequenter,* Capitol. Alb. 13, 1, Iust. 9, 8, 16. **incipias:** Der Konj. praes. statt der schwerfälligen periphrastischen Formen des Konj. fut. ist sehr häufig, zumal in einem indirekten Fragesatz. Zahlreiche Belege aus Plautus gibt Bennett, Syntax of Early Latin I 334. Nach *interrogo* z. B. Poen. 731. Vgl. auch Hor. carm. 4, 7, 17 *quis scit, an adiciant hodiernae crastina summae tempora di superi?,* Tac. hist. 1, 14 *anxius, quonam ... vis erumperet* (dagegen Cic. Verr. 3, 74 *quonam ... esset ... eruptura*) 3, 12 *metu, quisnam exitus foret* ann. 14, 13 *an obsequium senatus ... reperiret, anxius.* Zur Sache vgl. 19, 11. **probationibus et testibus:** Ersteres ist der allgemeinere Begriff, zu dem *testibus* als Species hinzugefügt wird (siehe Anm. 9, 1). Zur Sache vgl. Arist. rhet. 1, 2 τῶν δὲ πίστεων, αἱ μὲν ἄτεχνοί εἰσιν, αἱ δὲ ἔντεχνοι. ἄτεχνα δὲ λέγω, ὅσα μὴ δι' ἡμῶν πεπόρισται ... οἷον μάρτυρες ... ἔντεχνα δὲ ὅσα διὰ τῆς μεθόδου καὶ δι' ἡμῶν κατασκευασθῆναι δυνατόν (danach Cic. de orat. 2, 116), Quint. inst. 5, 1 (de probationibus inartificialibus) 5, 7, 1—37 (de testibus). † **patronus:** Die Überlieferung ist sachlich unmöglich. Die in B erhaltene Abkürzung *pronus* mag zeigen, wie die Verderbnis entstanden ist. Folgt man dieser Spur, so kann von allen Verbesserungsvorschlägen wohl nur *protinus* ernsthaft in Be-

tracht kommen. Der ungeduldige Richter zwingt den Sachwalter, ganz gegen sein Erwarten plötzlich sein Plaidoyer zu beginnen. Die Konjektur *importunus* ist paläographisch sinnreich, aber für den Gedanken ein ganz überflüssiger Zusatz, denn schon die Unterbrechungen durch Fragen des Richters waren für den Redner höchst 'importun', warum dies also hier nochmals besonders betonen?

39, 6. unus aut alter: Siehe Anm. 9, 8. **adsistit:** Im technischen Sinne vom *patronus*. Vgl. Plin. epist. 7, 6, 3. 10, 81, 1. 6, Fronto p. 89, 23 N., Ulp. dig. 6, 1, 54 u. Thes. II 902, 34—47; so bei Tacitus nur noch hist. 3, 31 *orant, ut causae suae deprecator adsistat*. Siehe Anm. 6, 6 und zur Sache Anm. 37, 1. 38, 2. **in solitudine:** Weil die *auditoria* und *tabularia* verhältnismäßig nur wenige Zuhörer fassen konnten. Auch hier wird also wieder von den Basiliken abgesehen. **clamore plausuque:** Dieselbe Verbindung Cic. Phil. 1, 36. 10, 8 epist. ad Brut. 1, 3, 2 div. 1, 59, Liv. 33, 32, 9. 35, 43, 9. 45, 1, 3, Hier. epist. 52, 4 und noch einmal bei Tac. hist. 3, 83, *illos clamore et plausu fovebat*. Mit dem Gedanken vgl. Cic. de orat. 2, 338 *maxima quasi oratoris scaena videatur contionis ... habet enim multitudo vim quandam talem, ut, quemadmodum tibicen sine tibiis canere, sic orator sine multitudine audiente eloquens esse non possit* Brut. 84 *significetur a corona silentium, deinde crebrae assensiones, multae admirationes*. Andere, auch griech. Beispiele bei Norden I 274 f. Quintilian scheint nicht ganz dieser Ansicht gewesen zu sein. Vgl. inst. 4, 2, 37 *quae quidem virtus* (sc. *ut iudex quae dicuntur quam facillime accipiat*) *neglegitur a plurimis, qui ad clamorem dispositae vel etiam forte circumfusae multitudinis compositi non ferunt illud intentionis silentium: nec sibi diserti videntur, nisi omnia tumultu et vociferatione concusserint.* **velut quodam theatro:** Vgl. Cic. Tusc. 2, 64 *nullum theatrum virtuti conscientia maius est* Brut. 6 *forum populi Romani ... quasi theatrum illius ingenii*, Quint. inst. 1, 2, 9 *praeceptor frequentia gaudeat ac maiore se theatro dignum putat*.

39, 7. cum etc.: Der ganze Passus zeigt eine höchst kunstvolle Symmetrie in der Form wie im Gedanken. Zunächst werden, da es sich um große Zuhörerschaften handelt, nur das Forum und die *iudicia* erwähnt, mit Ignorierung des Senats, wo der Redner nur vor einem kleinen Kreis und vor Kollegen sprach. Diese erste forensische Gruppe von Hörern besteht aus zwei Gliedern, den höheren Ständen einerseits und den niederen aus Rom und Italien andererseits. Diese zwei δίκωλα, durch *et* verbunden, sind ihrerseits wieder eng durch *quoque ac* und *etiam ... ac* verknüpft. Die zweite Gruppe bezieht sich auf das Publikum in den Gerichtsverhandlungen. Also $a^1 : a^2 (\alpha : \alpha :: \beta : \beta) : b$. Siehe auch Anm. 17, 4. **tot:** Substantiv. Siehe Anm. 8, 10. **nobiles:** = *optimates*, als Substantiv, hier zuerst und sehr häufig bei Tacitus (20mal). Vgl. auch Quint. inst. 3, 8, 31 *antiquis nobilibus ortos*, Plin. epist. 5, 17, 6. **coartarent** im eigentlichen Sinne von Personen findet sich nur hier, und überhaupt bei Tacitus nur noch hist. 2, 71. **clientelae ... tribus:** Metonymisch für *clientes* und *tribules*. *Tribus* = *vulgus*, z. B. Plin. nat. 19, 54, Mart. 8, 15, 4, Flor. epit. 2, 6, 25. **adsisteret** = *adesset*. Siehe Anm. 6, 6.

Zur Kongruenz des Prädikats mit dem näheren Subjekt siehe Proleg. S. 106 und Anm. 22, 8.

39, 8. plerisque = *plurimis*. Siehe Anm. 2, 4.

39, 9. satis constat: Siehe Anm. 16, 7. **C. Cornelium:** Von einem sonst ganz unbekannten P. Cominius Spoletinus im Jahre 65 de maiestate angeklagt und von Cicero in zwei fragmentarisch erhaltenen Reden erfolgreich verteidigt. Siehe Ascon. p. 47ff. **M. Scaurum:** Im Jahre 54 rerum repetundarum von Triarius, L. Marius und den Brüdern Pacuvii Claudii angeklagt und erfolgreich von Clodius, M. Marcellus, M. Calidius, Messalla Niger, Hortensius und Cicero verteidigt. Der Angeklagte sprach ebenfalls. Vgl. Ascon. p. 22f. **T. Milonem:** 52 de vi angeklagt von Appius Maior, M. Antonius und P. Valerius Nepos. Verteidiger war nur Cicero. Siehe Anm. 37, 10. **L. Bestiam:** *L. Calpurnius Bestia,* 56 de ambitu angeklagt und von Cicero ohne Erfolg verteidigt. Die Rede ist nicht erhalten, doch muß es ein aufsehenerregender Prozeß gewesen sein. Siehe ad Q. fr. 2, 3, 6 *dixi pro Bestia de ambitu . . . in foro medio, maximo conventu.* **P. Vatinium:** Siehe Anm. 21, 4. In allen drei Reden war Calvus der Ankläger, einmal hatte er die Unterstützung von Cicero, bei der zweiten war er dessen Gegner. **concursu:** Zu dem Ablat. siehe R. V. III 688 Anm. 569 Dr. Stil 29 und Anm. 6, 2. Zur Sache Cic. opt. gen. 22 *ad quod iudicium* (sc. Demosthenis et Aeschinis) *concursus dicitur e tota Graecia factus esse* (Brut. 289), Sen. contr. 1, 1, 22 *tanto concursu hominum audiebatur,* Fronto p. 177, 2 N. *maximi concursus ad audiendum eum Romae saepe facti sunt.* Wenn wir der Versicherung des Plinius (epist. 7, 6, 8) trauen dürfen: *defenderam reos ingenti quidem coetu,* würde er die für ihn wenig schmeichelhafte Äußerung seines intimen Freundes mit etwas gemischten Gefühlen gelesen haben — falls Tacitus diese Stelle erst 98/99 und nicht schon erheblich früher geschrieben hätte. Wenn es übrigens einem Plinius, der sich wohl nur selbst zu den großen Rednern rechnete, unter großem Zulauf in Prozessen aufzutreten möglich war, so kann der hier von Secundus behauptete Kontrast zwischen der alten und modernen Zeit damals überhaupt nicht oder nicht mehr bestanden haben. **defensos** sc. fuisse. **frigidissimos:** ψυχρός. Es gehörte dieser Stilfehler zum κακόζηλον, Gegensätze calidus, vehemens, exardescere, θερμός, τὸ διάπυρον, ἐκφλέγεσθαι. Vgl. Aristoph. Ach. 138 εἰ μὴ κατένιψε χίονι τὴν Θράκην ὅλην . . . ὅτ' ἐνθαδὶ Θέογνις ἠγωνίζετο, Thesm. 848 οὐ τὸν Παλαμήδην ψυχρὸν ὄντ' αἰσχύνεται, Plat. Euthyd. 284E τοὺς γοῦν ψυχροὺς ψυχρῶς λέγουσι . . . διαλέγεσθαι (vorher τοὺς θερμοὺς θερμῶς), Arist. Rhet. 3, 3, Ps. Demetr. περὶ ἑρμ. 186, Dionys. de Isocr. 3 p. 540 Ἰσοκράτης γίνεται ψυχρός de Isaeo 20 p. 627 Πολυκράτης ψυχρὸς καὶ φορτικός de Din. 8 p. 646, Περὶ ὕψ. 3, 3, Geigenmüller S. 114; und so häufig auch im Lateinischen, z. B. Cic. Brut. 178 *nimis lentus in dicendo et paene frigidus* 187 *discipulo sane frigenti ad populum* ad Q. fr. 3, 2, 3 *accusatoribus frigidissimis utitur,* Cael. Cic. epist. 8, 9 5 *Calidius in defensione sua fuit disertissimus, in accusatione satis frigidus* (wo das Wortspiel zu beachten), Quint. inst. 5, 10, 31. 6, 3, 53. 8, 5, 30. 10, 2, 17. 12, 10, 12 u. ö., Tert. adv. Val. 8 *frigidissimus rhetor Latinus.* **quoque** =

vel, wie 6, 7. Für *frigidissimos quoque = quamvis frigidos,* obwohl es auf dasselbe hinausläuft, vermisse ich die Belege, auch versteht man nicht, wie bei Annahme jener Gleichung in *frigidissimos* außerdem noch ein Bedingungsvordersatz verborgen sein kann. **certantis populi:** Hypallage. Tac. hist. 5, 1 *certantibus provinciarum et exercituum studiis* (Cod. Theod. 1, 17. 11).

studia: 'Interesse, eifrige Teilnahme'. Dies ist bei weitem die häufigste Bedeutung des Wortes, auch bei Tacitus. Siehe Lex. Tac. 1550—1552. **excitare et incendere:** So Cic. de orat. 3, 197, Aug. civ. 5, 13 *id excitandum et accendendum,* häufiger mit *inflammare* verbunden. **potuerint:** Der Konj. Perf. in einem Konsekutivsatz nach einem Präteritum findet sich bereits bei Cicero, z. B. S. Rosc. 63 Mur. 20 Cluent. 88, öfter bei Livius und ganz besonders häufig bei Tacitus. Siehe Agr. 18. 20 hist. 1, 24. 26. 60. 2, 26. 74. 3, 51. 69 *egit, ut potuerit* (4, 33) 4, 52. 77. 5, 20 ann. 1, 3. 18. 56. 80. 2, 30. 55. 81. 84. 3, 21. 4, 15. 36. 51. 11, 5. 24. 12, 67. 13, 1. 17. 41. 14, 12. 47.

39, 10. ipsi qui egerunt = *actores, oratores,* wie *libri,* zur Abwechslung, zumal *orationibus* folgt. **censeantur** = *magni aestimentur.* So zuerst Sen. contr. 9, 2, 22 und dann häufig. Siehe Thes. III 789, 28—59. Bei Tacitus noch Agr. 45 *una adhuc victoria Carus Metius censebatur* (ironisch). Die Stelle erläutert an konkreten Beispielen die Wahrheit des oben ausgesprochenen Satzes *crescit cum amplitudine rerum vis ingenii* (37, 8). Mögen die Verteidiger oder Ankläger erfolgreich oder nicht gewesen sein, die geschilderten Umstände spannten ihre Kräfte auf das äußerste an, so daß nur diese Reden sonst mittelmäßiger Geister der Erhaltung würdig erachtet wurden und die Nachwelt die Redner selbst nur nach diesen Proben einschätzte. Der Nachdruck liegt deutlich auf *frigidissimos quoque,* und daraus erklärt sich auch die an sich etwas auffällige Auswahl der hier genannten Prozesse, denn in diesen traten neben den Koryphäen eine Anzahl sonst ganz unbekannter Redner auf.

40. **40, 1. contiones adsiduae:** Eine livianische Verbindung: 3, 19, 4. 5, 50, 8. 27, 20, 11. 43, 4, 6. Secundus gebraucht *adsiduus* allein 4 mal. Siehe 36, 3. 4. 38, 7. **ius** hier nicht eine offizielle Rechtsbefugnis, sondern in abgeschwächter Bedeutung von etwas, das gestattet ist, oder im Sinne von 'Privileg'. Vgl. Sen. dial. 5, 13, 3 *nisi ius amicis obiurgandi se dedisset,* Plin. epist. 10, 31, 1 *cum ius mihi dederis referendi ad te* und Tac. ann. 2, 30 *cui ius perorandi in reum daretur.* **vexandi** = *lacessendi.* Zu den in Anm. 1, 7 angeführten Beispielen füge hinzu Cic. rep. 4, 11 *quem illa* (vetus comoedia) *non attigit vel potius vexavit.* Über andere Bedeutungen des Wortes siehe Gell. 2, 6, 5ff., nach Probus, wie aus Serv. buc. 6, 76 hervorgeht. **atque** steigernd, siehe Proleg. S. 103. **inimicitiarum:** Nach Caesar de analogia (Gell. 19, 8, 4) ein *plurale tantum.* Siehe jedoch die Belege für den Sing. bei Neue I 468. Zur Sache 37, 13 *nobilitata discriminibus* hist. 2, 53 *ut . . . magnis* (hypallage = magnorum virorum) *inimicitiis claresceret* (Caecina).

40, 2. plurimi disertorum: Zu dem Genet. bei *multi, plures* siehe Tac. Agr. 46 hist. 3, 55. 4, 6. 30 ann. 2, 11. 3, 6. 30. 4, 73. 5, 10. 11. 15,

32. *plurimi:* Germ. 31. ann. 4, 57. 6, 22. *plurimi* ist hier, wie oft bei Tacitus, ein Elativus. Siehe Lex. Tac. 883[b]. Im Dialog: 30, 10. 34, 3. 5. 37, 5. 40, 9. Man hätte hier *oratorum* oder *eloquentium* erwartet. Siehe Anm. 1, 2. **a Publio quidem Scipione:** Zur Zwischenstellung von *quidem* bei Eigennamen siehe Sen. epist. 94, 64 *ne Gnaeo quidem Pompeio,* Tac. hist. 3, 78 *ne Petilius quidem Cerialis* ann. 11, 36 *ne Trauli quidem Montani.* In *ne ... quidem* liegt eine besondere Wertschätzung dieses großen Mannes, dessen heftige Anfeindung man nicht hätte erwarten sollen. Tacitus hat hier wohl speziell die langandauernde Fehde des älteren Tib. Gracchus und Catos mit den beiden Scipionen im Auge. Vgl. Cic. rep. 1, 31 *obtrectatores ... et invidi Scipionis,* Liv. 38, 54, 1 *quorum* (inimicorum Scipionis Africani) *princeps fuit M. Porcius Cato, qui vivo quoque eo adlatrare magnitudinem eius solitus erat* 38, 57, 4 (Gracchum) *iurasse sibi inimicitias cum Scipionibus quae fuissent manere,* Gell. 6 (7) 19, 6, Plut. Cat. mai. 15. **Sulla:** Da ein Mißverständnis hier völlig ausgeschlossen ist, so ist die Hinzufügung des Pränomens (L.) nicht nötig. Siehe auch 20, 5. 26, 1. 37, 10. Danach ist die adnotatio ad loc. zu berichtigen. **Cn. Pompeio:** Aus dieser Stelle wie aus 37, 3 hist. 1, 15. 50 geht hervor, daß Tacitus, trotz scharfer Kritik im einzelnen (siehe Anm. 38, 3), vielleicht unter dem Einfluß des Livius und Lucan, sowohl in dieser Jugendschrift wie später, in Pompeius Magnus das ehrende Kognomen als nicht unberechtigt anerkannt hat. Die Zusammenstellung mit Crassus (siehe Anm. 37, 3) und mit Sulla hier und hist. 2, 38 *post quos* (Marium et Sullam) *Cn. Pompeius occultior, non melior et numquam postea nisi de principatu quaesitum,* an beiden Stellen unter auffälligem Ausschluß Cäsars, weist m. E. deutlich darauf hin, daß der Verfasser des Dialogs und der Historien die Geschichte jener Zeiten nach durchaus identischen Gesichtspunkten beurteilte. In solchen Übereinstimmungen nur einen neckischen Zufall erblicken zu wollen, ist doch wohl kaum zulässig.

40, 3. **ad incessendos principes viros** etc. Zu diesen gehörten natürlich auch die ebengenannten. Von einer Aufhetzung des Volkes seitens bedeutender Redner bietet die römische Geschichte ja manche Beispiele, so in den gracchischen Unruhen, in Ciceros de lege agraria und Antonius' Rede gegen die Cäsarmörder, doch ist es zweifelhaft, ob Tacitus gerade an diese Fälle gedacht hat, da bei diesen *invidia,* es sei denn bei den Gracchen, nicht die Triebfeder war. Sollten die Gracchen gemeint sein, dann wäre Maternus als Sprecher wegen der darauf erteilten Antwort in 40, 13 einfach ausgeschlossen. Der hier ausgesprochene Gedanke ist ein ziemlich abgedroschener Gemeinplatz. Zu den zahlreichen Anm. 23, 11 zitierten Belegen füge aus Tacitus noch hinzu: hist. 1, 1 *obtrectatio et livor pronis auribus accipiuntur* 2, 20 *insita mortalibus natura recentem aliorum felicitatem acribus oculis introspicere* ann. 3, 10 *odium et invidiam apud multos valere,* Schiller: *Es liebt die Welt das Strahlende zu schwärzen und das Erhabne in den Staub zu ziehn* und P. Shorey zu Hor. carm. 2, 10, 9ff., wo Beispiele aus modernen Autoren, besonders englischen, gesammelt sind.

40, 4. † **et histriones:** *Et* ist natürlich unmöglich. Schreibt man aber *ut,* was kaum eine Änderung ist — die anderen Vorschläge sind mehr

oder minder textkritische Spielereien, die zu widerlegen sich nicht lohnt —, so gerät man ebenfalls in große Schwierigkeiten. Die republikanische Zeit kann nicht gemeint sein, in der das ὀνομαστὶ κωμῳδεῖν bereits durch die 12 Tafelgesetze mit Strafen belegt war und von Sulla ebenfalls verboten wurde. Vgl. Cic. rep. 4, 11f. mit der Bemerkung des Aug. civ. 2, 9, der die ganze Stelle noch vor sich hatte, epist. 3, 11, 2, Tac. ann. 4, 35 *non attingo Graecos quorum non modo libertas, etiam libido impunita.* Man denke auch an das Schicksal des Nävius (Plaut. Mil. 211, Gell. 3, 3, 15) oder des Laberius (Sen. contr. 7, 3, 9, 17, 14, 2, Macr. sat. 2, 3, 10. 2, 6, 6. 2, 7, 4f.) und man wird erkennen, daß, wo es sich um *contiones adsiduae* und ein *ius potissimum vexandi* handelt, der Vergleich mit persönlichen Angriffen von der Bühne herab sehr unglücklich gewählt wäre. In den uns bekannten Fällen handelt es sich um Verse, die das Theaterpublikum auf sensationelle Begebenheiten der Zeitgeschichte deutete. So auf Clodius und Cicero in einer Aufführung des Eurysaces und Brutus des Accius (Cic. Sest. 118—123), auf Cäsars Tod im Armorum iudicium des Pacuvius '*Men servasse, ut me perderent*' (Suet. Caes. 84, 2, App. bell. civ. 2, 146), auf Pompeius '*nostra miseria magna est*' (Val. Max. 6, 2, 8). Oft dürfte der Schauspieler selbst von der Wirkung bestimmter Verse überrascht worden sein. Sollte aber zu *ut histriones* etwa *nostri* oder *nostrae aetatis* hinzugedacht werden, so fehlt es zwar auch hier nicht an vereinzelten Beispielen solcher Kritik (siehe Anm. 2, 1. 3, 3), aber man wagte auch in diesen Fällen kein ὀνομαστὶ κωμῳδεῖν, sondern nur, wie es die vita Iuvenalis ausdrückt, *tempora figurate notare.* Wer übrigens die Anspielung auf die Kaiserzeit annimmt, müßte unbedingt die Worte dem Maternus absprechen, da er ja selbst in einem Bühnenstück 'potentiam Vatinii fregit' (11, 3). Unter diesen Umständen bin ich der Überzeugung, die bereits Peterson ad loc., aber ohne Begründung äußerte, daß *et histriones* ein Glossem ist. Es war eine in den Text geratene Randbemerkung, wie deren so viele z. B. der cod. Leidensis bietet, und die durch die Reminiszenz eines Lesers an die oft erwähnte Anekdote über Laberius und Cäsar (s. o.) leicht veranlaßt werden konnte. **ardorem ingeniis** sc. *dabant, adferebant,* das per Zeugma aus *admovebant* zu entnehmen ist. Vgl. Lucr. 3, 251 *datur ossibus ... ardor,* Sidon. epist. 3, 13, 5 *incitamentum ingeniis adferre.*

faces admovebant: Eine sehr häufige Metapher für *stimulare, incendere.* Mit *admovere,* z. B. Cic. de orat. 3, 4 *Philippo quasi quasdam verborum faces admovisset* Phil. 2, 30 Tusc. 2, 61 off. 2, 37, Ov. Ib. 238; sehr oft mit *subdere,* z. B. Sen. contr. 10 pr. 7 *facem studiis,* Quint. inst. 1, 2, 25 *acriores ad studia dicendi faces;* mit *adhibere:* Cic. de orat. 2, 205 *hae dicendi faces.* Siehe auch Thes. I 775, 62ff. VI 402, 74ff. Bei Tac.: hist. 1, 24 *flagrantibus iam militum animis velut faces addiderat* 2, 86 *acerrimam bello facem praetulit.* Am Schluß sei noch zusammenfassend auf einige Einzelheiten hingewiesen, die diese Rede entsprechend dem vorsichtigen und konzilianten Charakter des Secundus von den anderen unterscheidet. Er nimmt etwaige Einwendungen vorweg (36, 2. 5. 37, 7. 10. 11 38, 2. 6), beruft sich für seine Behauptungen auf die allgemeine Erfahrung oder auf historische Zeugnisse (37, 2. 9. 10. 38, 3. 4ff. 39, 9), entschuldigt scheinbar unwesentliche Kleinigkeiten (39, 1) und schränkt Übertreibungen durch *videbantur* (dreimal kurz hintereinander: 36, 4. 5. 7), *aliquis* (37, 4) oder

fere ein (39, 3). Nicht nur fehlen gerade diese individuellen Züge der Vorsicht und Schüchternheit gänzlich in der Rede des Maternus von 40, 5 an, sondern auch in dessen früheren Ausführungen, wie nicht minder in denen des Aper und Messalla. Sie vertreten sämtlich ihren Standpunkt mit einer gewissen streitbaren Energie und mit einer imponierenden Sicherheit, wenn auch in der Methode verschieden — alles durchaus im Einklang mit der am Anfang gegebenen Versicherung, daß *formam sui quisque et animi et ingenii redderent* (1, 7).

ORATIO MATERNI (40, 5—41, 11).

Über die hier anzunehmende zweite Lücke siehe Proleg. S. 72ff.

40, 5. otiosa et quieta re: Der engere Zusammenhang ist uns durch die Lücke entzogen, doch verweisen die Worte zunächst auf 36, 3 (siehe die Anm.) und besagen ungefähr dasselbe, was 37, 10 negativ ausgedrückt war. Da nun an dieser Stelle der Sprecher selbst sagt '*ut subinde admoneo*', so wäre es einfach lächerlich, die nun genugsam bekannte Tatsache den aufmerksamen Zuhörern nochmals nachdrücklich zu Gemüte zu führen, darum kann jene Partie nicht ebenfalls dem Maternus gehören. So aber sind die Worte durchaus angemessen, da Maternus damit zwar seine Zustimmung zu der Prämisse des Secundus gibt, aus ihr aber andere Schlüsse zieht. **probitate et modestia:** Siehe Anm. 5, 1. **gaudeat** = *fruatur*. Mit personifiziertem Subjekt, Verg. ecl. 6, 29 *Phoebo gaudet . . . rupes*. Seit Plin. d. Ä. auch in Prosa nicht selten: nat. 12, 66. 19, 131, Quint. inst. 9, 4, 111. 10, 7, 16. 12, 9, 2. **magna . . . notabilis:** *magna* ist hier wohl hinzugefügt, weil wegen der folgenden Charakterisierung *notabilis* (zuerst Cic. epist. 5, 12, 5, Ov. met. 1, 169) leicht in malam partem verstanden werden konnte, eine Bedeutung, die sich zwar oft, aber bei Tacitus, der das Wort am häufigsten gebraucht, auch sonst nicht findet. Siehe Anm. 31, 6 u. ö. **alumna licentiae:** *alumnus* (alumna) wird mit einer einzigen weiteren Ausnahme (Ennod. op. 3 p. 367, 25 *dolorum*) sonst nur von guten Eigenschaften gebraucht. Vgl. Cic. Brut. 45 *pacis est comes otique socia et iam bene constitutae civitatis quasi alumna eloquentia.*
stulti libertatem vocabant (?): Vgl. Plat. Rep. 9, 2 p. 572d ἀγόμενόν τε εἰς πᾶσαν παρανομίαν, ὀνομαζομένην δ' ὑπὸ τῶν ἀγόντων ἐλευθερίαν ἁπᾶσαν, aber vor allem die höchst bemerkenswerte Parallelstelle bei Plut. de aud. 1 ἀναρχία μὲν γὰρ, ἣν ἔνιοι τῶν νέων ἐλευθερίαν ἀπαιδευσίᾳ νομίζουσι. Sollte hier eine gemeinsame Quelle vorliegen, dann wäre es keineswegs unmöglich, daß diese ganze Ausführung des Maternus von einer stoischen, antirhetorischen Vorlage beeinflußt war. *licentia . . . libertatem:* Die alliterierende Antithese ist häufig. Vgl. Cic. Verr. 4, 3 ac. 1, 30, Quint. inst. 3, 8, 48 *quae in aliis libertas, in aliis licentia vocatur* 4, 1, 59. 9, 2, 27. 10, 1, 28 und Tac. hist. 1, 4. 2, 10 *inter libertatem ac licentiam incerta* ann. 4, 35 (Anm. 40, 4) und zum Gedanken ann. 11, 17 *falso libertatis vocabulum obtendi ab iis qui privatim degeneres, in publicum exitiosi nihil spei nisi per discordias habeant. vocabant:* Wie auch 23, 2 einstimmig überliefert,

nur paßt das Präteritum nicht in eine allgemein gültige Sentenz, denn Maternus will doch nicht sagen, daß es solche *stulti* jetzt nicht mehr gab. Ja, in Wahrheit, sagt der Sprecher von 36 ff. so ziemlich dasselbe. Siehe insbesondere 39, 4 *nisi liberi* etc., was allein schon, um dies im Vorübergehen zu bemerken, die Identität der Sprecher ausschließt. Auch würde *vocabant* folgerichtig *erat* statt *est magna* fordern. Zweifeln kann man wohl nur, ob *vocitant* (so hist. 1, 13. 5, 2) — das Frequentativum wäre in einer Sentenz besonders passend — oder *vocant* zu schreiben ist. Beide Lesarten sind z. B. 17, 11 überliefert. *vocabant* kann aus *vocitant* oder aus der falschen Auflösung eines wirklichen oder vermeintlichen Kompendiums *vocant* = *vocitant* entstanden sein.

40, 6. comes seditionum: Von *comes* mit einem Abstraktum gilt dasselbe wie von *alumna*. Es wird sehr selten von unangenehmen Dingen gesagt. Siehe Ps. Quint. decl. min. 275 p. 50, 8 *c. laborum, sollicitudinum, curarum* decl. mai. 6, 2 *gravissimi doloris comes paenitentia* und Tac. hist. 2, 18 *temeritatis alienae c. Spurinna* ann. 3, 15 *exitii* 4, 13 *exilii*. Von der Beredsamkeit Cic. Brut. 45 (siehe Anm. 40, 5). **effrenati populi:** So Cic. de orat. 2, 35 rep. 1, 35, Porph. Optat. 15, 4 *nationum*. **incitamentum:** Das Wort begegnet zuerst und zwar nur einmal bei Cicero (Arch. 23), am häufigsten bei Tac.; von Personen aber sehr selten, z. B. Sidon. epist. 1, 4, 1. 7, 1, 6. Vgl. auch hist. 2, 23 *acerrima seditionum ac discordiae i., interfectores Galbae* ann. 6, 29 *quae* (uxor) *i. mortis et particeps fuit*. Maternus hat besonders im Auge 39, 9 *certantis populi studia*. **sine severitate:** eine sehr leichte Verbesserung von *servitute* der Hss, das sinnwidrig ist. *obsequium* und *severitas* bezeichnen hier dieselben Eigenschaften von zwei Seiten, Rücksicht auf andere und Strenge gegen sich selbst. Zur Verbindung vgl. Cic. epist. 10, 4, 6 *omne obsequium in illum fuit cum multa severitate*. Bei der schrankenlosen Freiheit der republikanischen Zeit brauchte der Redner keine von beiden zu üben. Die vielfach gebilligte Konjektur *sine veritate* bringt etwas ganz Fremdes in den Gedankengang, wenn auch der Beredsamkeit dieser Vorwurf von den Gegnern der Rhetorik seit Platon oft gemacht wurde. Auch der Gebrauch von *sine* mit einem Abstraktum als Ersatz eines fehlenden negativen Adjektivs oder Begriffs spricht entschieden zugunsten von *severitate*, da für *sine veritate* ebensogut *falsus* oder *insincerus* hier hätte eintreten können, nicht aber *mitis* oder *humilis* für *sine severitate*. Siehe auch Anm. 32, 9 zur asyndetischen Verbindung von *sine* mit Adjektiven. **contumax, temeraria, adrogans:** Zur Verbindung vgl. Cic. Q. Rosc. 44 *contumaciae, adrogantiae* (Att. 6, 1, 7 *contumaciter, adroganter*, Q. Cic. pet. 54, Liv. 5, 8, 11 *adrogans, pertinax*, Sen. dial. 4, 28, 1, Quint. inst. 6, 1, 14, Tac. hist. 1, 51 ann. 5, 3 *adrogantiam oris et contumacem animum*), Cic. inv. 2, 10 *temere atque adroganter* (off. 2, 8 *adrogantia et temeritas*, Quint. inst. 12, 5, 2), Tac. ann. 4, 20 *inter . . . contumaciam et . . . obsequium*. **bene constitutis civitatibus:** *constituere* ist die vox propria für die normale staatliche Einrichtung (siehe Thes. IV 516, 80 ff.), bei Tac. noch ann. 1, 9. Nur hätte ein Republikaner der ciceronischen Zeit begreiflicherweise die Alleinherrschaft nicht wohl als eine *bene constituta civitas* bezeichnen können. Cicero preist nun an zahlreichen Stellen Ruhe und

Frieden als Vorbedingung einer gedeihlichen Entwicklung der Beredsamkeit, und zwar auch da, wo ihm keineswegs der 'republikanische Idealstaat' vorschwebt. Man hat darin meist einen eklatanten Widerspruch mit der Ansicht des Secundus (38, 7) und des Maternus zu konstatieren geglaubt. Mit Unrecht, denn Cicero versteht unter *pax* und *otium* und *pacata et tranquilla civitas* in erster Linie einen Staat, dessen Kräfte nicht durch auswärtige Kriege aufgerieben werden. Die inneren Unruhen, über die Secundus und Maternus reden, waren ihm, der mitten in ihnen stand, als ein bestimmender Faktor der rednerischen Entfaltung wohl schwerlich zum Bewußtsein gekommen. Vgl. de orat. 1, 14 *posteaquam imperio omnium gentium constituto diuturnitas pacis otium confirmavit, nemo fere laudis cupidus adulescens non sibi ad dicendum studio omni enitendum putavit* 1, 30 *haec una res* (eloquentia) *in omni libero populo maximeque in pacatis tranquillisque civitatibus praecipue floruit semperque dominata est* 2, 33 *in omni pacata et libera civitate dominatur* (usus dicendi) Brut. 45 *nec in bella gerentibus nec in impeditis ac regum dominatione devinctis nasci cupiditas dicendi solet: pacis est comes otique socia et iam bene constitutae civitatis quasi alumna quaedam eloquentia* orat. 141 *quis umquam dubitavit, quin in re publica nostra primas eloquentia tenuerit semper urbanis pacatisque rebus?*

40, 7. oratorem Lacedaemonium: Vgl. Cic. Brut. 50 *quis enim aut Argivum oratorem aut Corinthium aut Thebanum scit fuisse temporibus illis ... Lacedaemonium vero usque ad hoc tempus audivi fuisse neminem. Menelaum ipsum dulcem illum quidem tradit Homerus, sed pauca dicentem* (Il 213 ἐπιτροχάδην ἀγόρευε παῦρα μὲν, ἀλλὰ μάλα λιγέως), Vell. 1, 18, 2 *neque vero hoc magis miratus sum quam neminem Argivum, Thebanum, Lacedaemonium oratorem ... existimatum,* Quint. inst. 2, 16, 4 *Lacedaemoniorum civitate expulsam* (eloquentiam), Thukyd. 4, 88 ἦν οὐδὲ ἀδύνατος, ὡς Λακεδαιμόνιος, εἰπεῖν, Athen. XIII 611^{A} οὐ προσίενται ... ῥητορικήν (sc. Λακεδαιμόνιοι), Schol. Pind. Isthm. 5, 87 σύντομοι ... Λάκωνες ... Ἀργεῖοι. **Cretensem:** Diese Tatsache wird sonst nirgends erwähnt, woraus sich zunächst nur so viel ergibt, daß jedenfalls die oben zitierte Stelle des Brutus, wie man wohl sonst anzunehmen geneigt wäre, nicht des Tacitus Quelle war. **accepimus ... traduntur** sc. *fuisse.* Der Infinitiv wird bei diesen Verben gewöhnlich ausgelassen. Siehe Proleg. S. 110. **civitatum:** Vgl. Pomp. gramm. V 190, 9 *in patricio casu dispariliter dicuntur civitatum ... et civitatium,* Thes. III 51—60. Dasselbe Schwanken zeigt sich in den Hss des Tacitus; bei anderen Substantiven auf *-as* findet sich aber nur *-um.* Siehe Sirker S. 14. Die Sitten und Gesetze Spartas und Kretas ähnelten einander so sehr, daß man gewöhnlich diese von jenen ableitete, oder auch umgekehrt wie Plato und Ephorus. Sie werden daher sehr oft zusammengenannt. Vgl. Plat. Prot. 342^{A} leg. I *passim,* Arist. Polit. II 5, 1263f. 10. 1271f. u. ö., Ephorus bei Strabo 10, 4, 9. 16—22, Polyb. 6, 45ff. und Tac. ann. 3, 26 *maximeque fama celebravit Cretensium* (leges) *quas Minos, Spartanorum quas Lycurgus ... perscripsit.* **severissima ... severissimae:** Cic. Mur. 46 *severissima ... lex* Marcell. 23, Ov. Pont. 3, 3, 57. 4, 6, 33 Vell. 1, 6, 3 *severissimarum legum auctor* (Val. Max. 2, 6, 1 *severissimis Lycurgi legibus,* Petron. 4 u. ö.).

Zu der emphatischen, bei Tacitus häufigen Wiederholung des Attributs, das hier in prädikativer Stellung steht (siehe Proleg. S. 107), vgl. 41, 5. 11 (hist. 1, 40. 4, 5) Germ. 19 *boni mores ... bonae leges ... unum corpus unamque vitam* hist. 1, 16 *bonum successorem ... bonum principem ... totam servitutem ... totam libertatem* 1, 78 *nova ... nova* (ann. 5, 4) 4, 57 *divo ... divoque* ann. 6, 28 *par ... par.*

40, 8. nec ... quidem: Siehe Anm. 29, 7. **Macedonum ... ac Persarum:** Ebenso Tac. ann. 6, 31 *veteres Persarum ac Macedonum terminos,* eine beachtenswerte Übereinstimmung. Bei der konstanten Verwechselung von *ac* und *aut* kommt die Lesart in einer einzigen Hs (E) selbst ceteris paribus nicht in Betracht. **certo imperio:** Gegensatz *omnia omnes poterant, donec erravit.*

40, 9. Rhodii quidam: Wenn wir von dem Athener Äschines, dem angeblichen Gründer der rhodischen Schule, absehen, waren die berühmtesten Rhetoren in Rhodos, Apollonios ὁ μαλακός und Molon, beide aber aus Alabanda, dieser der Lehrer Ciceros. Siehe Anm. 30, 7. Weniger bedeutend waren Artamenes, Aristocles und Philagrios. Vgl. Susemihl, Alex. Lit. II 488—494. 697. **plurimi** 'sehr viele'. Dies beweist, daß Tac. nicht die kanonische Dekas im Auge hatte. **oratores** ist Prädikat, schon darum, weil sonst *apud quos = in qua civitate* ein falsches Antecedens hätte. Siehe auch Lex. Tac. s. v. *apud* (S. 91a.). **omnia ... omnes:** Der Gedanke hätte kaum emphatischer ausgedrückt werden können, denn neben der Anaphora (siehe Anm. 38, 3) und *omnes* = οἱ πάντες (Germ. 2. 11), wie 41, 7 *imperiti* und *multi* = οἱ πολλοί, bezeichnen *populus* und *imperitis* (siehe Anm. 19, 4) ein und denselben athenischen Demos. Eine derartige aristokratische Geringschätzung des in einer Republik souveränen Volkes wird man in der Rede des Secundus vergeblich suchen. Er setzt im Gegenteil beim Volke ein nicht geringes Maß von Einsicht voraus. Siehe besonders 36, 8. 39, 8, ja selbst der *errans populus* ist der *persuasio* zugänglich (36, 3). Anderer Meinung als Maternus war auch Niebuhr — ob im Hinblick auf unsere Stelle? —, wenn er sagt: *„Ich will in der Tat zehnmal lieber all die atheniensische Zügellosigkeit, so schlecht sie auch wirklich war, als die Ordnung der Dinge in Lacedämon".* Da *omnia omnes* eine häufige Verbindung ist (siehe Merguet, Cic. Lex. orat., rhet. s. v.) und *omnes* hier eine ganz spezielle Bedeutung hat, wie schon allein *ut sic dixerim* (dazu Anm. 34, 2) zeigt, so liegt in dem Ausdruck kaum, wie man allgemein annimmt, eine Anspielung auf das sprichwörtliche *non omnia possumus omnes* (Lucil. 218 Mx., Verg. ecl. 8, 64, A. Otto, Sprichwörter etc. S. 255).

40, 10. donec erravit, wie ein steuerloses Schiff. Vgl. Anm. 10, 6, Paneg. 2 (12), 7, 4 *quos* (Sullas, Catulos, Scipiones) *etsi ad portum mutati in melius flatus revexerint, diu tamen vitiorum turbo iactavit et naufragos atque fluitantes ab illis quibus mersabantur erroribus aegre aetas recepit* und Wendell Philipps, Toussaint L'Ouverture: *He no sooner found himself at the helm of state, when the ship steadied.* *donec* = quamdiu. Siehe Anm. 8, 6. Ein dreifaches, anaphorisches *donec* findet sich nur hier.

se confecit: Vgl. Liv. prooem. 3 *quibus* (novis) *iam pridem praevalentis populi vires se ipsae conficiunt,* Lact. inst. 3, 4, 10 *se ipsa philosophia consumit et confecit.* **dissensionibus et discordiis:** So verbunden bei Cic har. resp. 40. 46. 50 Phil. 8, 8 Lael. 23, Gell. 2, 12, 1, Iust. 12, 15, 12, Gloss. II 279, 27 und Agr. 32; ähnlich *discordia* und *seditio:* hist. 1, 84. 2, 23. 86 ann. 6, 3. 16. Mit *se confecit* geht Maternus noch erheblich über das von Secundus gebrauchte *distrahebant* hinaus (36, 5).

40, 11. nulla ... modus: Man beachte die durch Anaphora (*nullus* bei Tac. sonst nur zweimal wiederholt: 22, 9 Agr. 32 Germ. 19. 35. 43 hist. 1, 44. 2, 76 ann, 13, 4. 16, 31) verbundenen ἰσόκωλα (Adj., präposit. Ausdruck oder Genet. obiect., Substantiv), in denen die bereits von Secundus aufgezählten politischen Erscheinungen nochmals vorgeführt werden, damit dadurch des Maternus eigene Schlußfolgerung um so eindrucksvoller hervortrete. Unter der Annahme der Identität beider Sprecher wären diese Wiederholungen ebenso unmotiviert wie unerträglich. **in foro pax:** 36, 3 *pernoctantium in rostris.* **in senatu concordia:** 36, 4 *procerum factiones ... senatus certamina.* Zum Ausdruck vgl. Liv. 4, 7, 1 *in magistratu concordia,* Paneg. 3 (11), 6, 3 *in summa potestate concordiam.* **in iudiciis moderatio:** 38, 2 *modum ... sumebat.* **nulla superiorum reverentia** = *sine obsequio* (40, 6), mit Bezug auf 40, 2 *ius potentissimum quemque vexandi* etc. Vgl. auch Tac. hist. 4, 80 *superbia viri aequalium quoque, adeo superiorum intolerantis.* **nullus magistratuum modus:** 'Keine Beschränkung seitens der Richter', mit besonderer Rücksicht auf 39, 5.

40, 12. sine dubio = *quidem,* und gefolgt von einem Adversativsatz billigt gewöhnlich eine Ansicht oder Behauptung, um daran ein Bedenken anzuknüpfen oder sich den daraus gezogenen Folgerungen zu entziehen. Darin unterscheidet sich der Ausdruck hauptsächlich von dem meist rein affirmativen *haud, non dubie.* Beispiele in Menge bieten fast alle Prosaschriftsteller, und die wenigen Ausnahmen bestätigen auch hier nur die Regel. So bei Tac.: Agr. 45 *omnia s. d.* (nach Ansicht der Familie und anderer) *superfuere honori tuo ... tamen* (nach des Tacitus Meinung) ann. 1, 6 *multa s. d. ... questus ... ceterum* 1, 10 *pacem s. d. post haec, verum cruentam.* Hierher gehört auch 11, 28 *subibat s. d. metus reputantes ... rursus ipsa facilitas imperatoris fiduciam dabat,* denn es waren dies nicht die Erwägungen eines einzelnen zur selben Zeit. Aus dem Obigen folgt mit zwingender Notwendigkeit, daß der 36 f. geführte Nachweis der *valentior eloquentia* nicht von demselben Sprecher herrühren kann, dem die nun folgende Ansicht zugeschrieben wird. **indomitus ager:** Vgl. Sil. 15, 569 *domitat ... pubes ... agros.* Das tertium comparationis liegt in dem Appellativum, das dieselbe etymologische Wurzel wie *dominus* hat. Wie ein sich selbst überlassener Acker oft üppige Pflanzen erzeuge, so ein Staat, der *uno moderatore caret,* eine zügellose Beredsamkeit, die aber ebenso nutzlos sei, wie jenes Unkraut des Ackers. Secundus hatte, wie wir sahen, nicht nur die Nützlichkeit, sondern sogar die Unentbehrlichkeit der Beredsamkeit nachzuweisen gesucht. **laetiores herbas:** Derselbe Ausdruck Verg. georg. 1, 339. 3, 494. *laetus* ist ein Lieblingswort des Vergil (111 mal) und wird

besonders häufig von den Erzeugnissen des Bodens gebraucht. Vgl. auch Eur. Hec. 588 εἰ γῆ μὲν κακὴ τυχοῦσα καιροῦ θεόθεν εὖ στάχυν φέρει. Hier soll mit *laetiores* noch besonders der Gedanke hervorgehoben werden, daß nicht alles Gold ist, was glänzt.

40, 13. nec tanti etc: Dieselbe ungünstige Meinung über die politische Tätigkeit der Gracchen hat Tac. auch später: So ann. 1, 53 (Tib. Gracchus) *sollers ingenio et prave facundus* (unserer Stelle sehr ähnlich) und 3, 27 werden die Gracchen mit Saturninus zu den *turbatores plebis* gerechnet. Bei Cic. de orat. 1, 38 sagt Scaevola von ihnen *disèrti et omnibus ... praesidiis ad dicendum parati ... ista praeclara gubernatrice, ut ais, civitatum eloquentia rem publicam dissipaverunt* und ähnlich Ps. Quint. decl. 268 p. 96, 13 in einer Polemik gegen die Nützlichkeit der Beredsamkeit, *nonne illi Gracchi ad evertendam rem publicam his veluti armis succincti accesserunt.* Zum Ausdruck: 37, 10, Lucan. 3, 51 *nec vincere tanti, ut bellum differret, erat.* **et leges**: *et* = *etiam* bei Tac. im Dialog nur noch 21, 11, sonst in allen seinen Schriften sehr oft (Lex. Tac. 398 f.). Über den Gebrauch bei anderen siehe R. V. III 233 Anm. 419 und ausführlich Anton, Studien etc. I 26—69. Zur Stellung am Schluß siehe Tac. Agr. 4 *recepta p. R. consuetudine, ut haberet instrumenta servitutis et reges.* **nec bene famam** etc.: Vgl. Sen. rem. fort. 12, 4 *si muti fuissent, Cicero et Demosthenes et diutius vixissent et lenius obiissent,* Ps. Quint. decl. 268 p. 96, 15 ff. *quid ego dicam, quantum civitati profuerit eloquentia? sibi nocuit. Summos utriusque partis oratores videamus. Nonne Demosthenem illum oppressum veneno suo scimus, nonne Ciceronem in illis rostris poenae suae expositum?,* Iuv. 10, 118 ff. *eloquio sed uterque* (sc. D. et C.) *perit orator ... nec umquam sanguine causidici maduerunt rostra pusilli.* Siehe auch Val. Max. 9, 12 ext. 4 von Euripides: *crudelitas fati tanto ingenio non debita.* **pensavit** = *compensavit.* Vgl. Liv. 27, 40, 2, *adversa secundis pensando,* Vell. 2, 88, 3 *praematura morte immortalem nominis sui pensavit memoriam,* Sen. Herc. O. 690 *male pensantur magna ruinis,* Ps. Quint. decl. 9, 22 *bene vita pensatur,* Tac. Agr. 17 *damna aestatis eventibus pensare* hist. 3, 26. 4, 72. 74 ann. 2, 26 und Proleg. S. 101. Wie aus Quint. inst. 2, 16 (an utilis rhetorice) hervorgeht, war diese Frage ein vielumstrittenes Thema: *quidam vehementer in eam invehi solent et, quod sit indignissimum, in accusationem orationis utuntur orandi viribus* etc. Dies würde gut auf Plato und Posidonius passen, wie denn die Gegner der Rhetorik auf seiten der Philosophen zu suchen sind. In der Einleitung zu de inv., deren jugendlicher Verfasser noch vielfach von Posidonius abhängig ist, wird die Nützlichkeit der Beredsamkeit oft in Zweifel gezogen. Später hat Cicero bekanntlich diese Schrift als unreif beiseite geschoben (de orat. 1, 5) und den entgegengesetzten Standpunkt durch Crassus enthusiastisch verteidigen, die Opposition aber nur kurz und mit ziemlich schwachen Gegengründen durch Sulpicius zu Worte kommen lassen (de orat. 1, 36—40). Es ist durchaus wahrscheinlich, daß wir in der hier vertretenen Ansicht gleichsam das Echo einer von Rhetoren und Philosophen geführten und literarisch zugänglichen Polemik vernehmen, die auch Quintilian und später noch Aristides vorlag. Wir haben bereits oben (S. 64. 259) darauf hingewiesen, daß Maternus das Nützlichkeitsargument, auf das Aper das Hauptgewicht gelegt hatte,

auffälligerweise nicht berücksichtigt. Jetzt erkennen wir, daß der Verfasser ihn sich die Antwort für später aufbewahren ließ, da diese erst auf Grund der historischen Darlegungen des Secundus erteilt werden konnte. Sie lautet dahin, daß die Vorbedingungen einer bedeutenden Beredsamkeit in der Gegenwart nicht vorhanden seien, mithin die Frage nach ihrer Nützlichkeit gegenstandlos sein müsse. Aber auch in der Vergangenheit, wo jene Voraussetzungen zutrafen, sei es mit dem Nutzen schlimm bestellt gewesen, da die Beredsamkeit z. B. den Gracchen und selbst einem Cicero nur zum Verhängnis wurde.

41, 1. sic quoque: 'auch so schon', wie die Verhältnisse nun einmal **41.** liegen. Vgl. Agr. 41 ann. 4, 40 *sic quoque erumpere aemulationem feminarum* 15, 17 *sic quoque optimam fortunam orandam.* Sen. benef. 3, 31, 1 epist. 94, 31, Quint. inst. 10, 1, 131. **antiqui:** Die im Zusammenhang sinnlose Lesart der Hss *(antiquis)* ist durch Angleichung an *oratoribus* entstanden. **emendatae . . . compositae:** Dieselbe Verbindung Sen. epist. 4, 1. **usque ad:** Zur Bezeichnung des Grades auch sonst bei Tac. nicht selten: 8, 3 hist. 1, 49. 2, 23. 4, 73 ann. 2, 16 *u. a. libita* 14, 1. 15. 26. 42. 15, 20. *ad votum,* statt des weit häufigeren *ex voto,* das hier mißverständlich sein könnte, begegnet Manil. 5, 547, Sen. epist. 15, 3 dial. 9, 2, 7 *ad vota,* Ps. Quint. decl. 3, 12 *ad omne votum fluente fortuna.* Secundus hatte behauptet, die modernen Redner hätten erreicht, was in einem Staatswesen, das er als *composita et quieta et beata* bezeichnet, nur irgend möglich war. Danach ist es doch sonnenklar, daß jemand nur dann die Bemerkung machen konnte, 'was uns von der alten forensischen Tätigkeit übrig geblieben, ist gar kein Beweis für die Existenz einer wirklichen composita res publica', falls nicht er, sondern bereits ein anderer jene angeblich falsche Ansicht vorgetragen hatte. Man debattiert doch nicht, um sich selbst zu widerlegen. Übrigens ist das folgende Argument alles andere eher als beweiskräftig. Denn erstens ist es doch zu allen Zeiten selbstverständlich, daß nur ein Unrechtleidender oder Angeklagter des Rechtsschutzes bedarf; zweitens entsprechen die angeführten Beispiele kaum den tatsächlichen Zuständen, wie sie im Kaiserreich damals herrschten. Und selbst in solchen Fällen ist nicht irgendein *advocatus* als Retter in der Not aufgetreten, sondern es war der Kaiser, der einschritt und die nötige Remedur veranlaßte. Ja, jene angeblichen Voraussetzungen der zeitgenössischen rednerischen Tätigkeit stehen in einem gewissen Widerspruch mit den eigenen Schlußworten des Maternus. Es hat demnach ganz den Anschein, als ob diese Behauptungen nur dazu dienen sollen, zu dem utopistischen Idealstaat, von dem gleich darauf die Rede ist, hinüberzuleiten.

41, 2. advocat: Im juristischen Sinne ist das Verbum überhaupt selten, zuerst Sen. contr. exc. 6, 2, andere Beispiele Thes. I 894, 22—34; bei Tac. nur hier, auch *advocatio* nur 4, 2. 10, 10. Über *advocatus* siehe Proleg. S. 58[3]. **nocens aut miser:** Tac. ann. 1, 22 *innocentibus et miserrimis nocens.* Als Substantiv auch hist. 1, 21; *miser:* hist. 4, 81 ann. 11, 37. **clientelam,** die Lesart der Hss *(civitatem)*, ist ein zweifelloses Beispiel für die falsche Auflösung eines Kompendiums. **quod:** d. h. *id municipium quod.* Zahlreiche (15) Beispiele der Ellipse des Demonstrativpro-

nomens mit seinem Substantiv im Lex. Tac. p. 1295[A]. **agitat** = *exagitat.* Siehe 4, 2. 25, 11 Agr. 16 hist. 1, 5 ann. 3, 27, Verg. georg. 2, 496 *agitans discordia,* Lucan. 6, 777 (Comm. Bern. Lucan. ad loc.).

41, 3. tuemur im technisch juristischen Sinne findet sich auch bei Tac. öfter. So 7, 1 hist. 4, 42 ann. 3, 17. 13, 42. 15, 48. **provinciam spoliatam vexatamque:** Dieselbe Verbindung Cic. Verr. 2, 93 (Asiam) *spoliandam ac vexandam* (4, 75. 96 Sest. 94) 4, 29. 6, 179 Flacc. 11, Liv. 43, 2, 2; *p. v.:* Cic. div. in Caes. 54 Verr. 1, 12. 45. 4, 21; *p. s.:* Cic. Verr. 6, 59, Liv. 40, 35, 10. Zur Sache siehe Tac. Agr. 19, Iuv. 8, 87—123 (bes. 98f. dazu Mayor) Marquardt, Staatsv. 2, 103, 1 Friedländer I 260—262. Wie ganz anders stellt dies alles Secundus dar (36, 7)! **melius fuisset:** Ähnliche Ausnahmen, statt des regelmäßigen Indikativs bei *melius, satis, aequum, longum,* sind nicht selten. Vgl. Cic. Cato 82 *nonne multo melius fuisset* (Sen. benef. 5, 23, 3), Rhet. Her. 4, 26, 36 *non igitur satius esset,* Tac. hist. 2, 2 *haud fuerit* (Potential) *longum* und Nipp. zu ann. 1, 42 Dr. H. S. I 303 Kühner II 1[3] S. 174. **queri** 'keinen Grund zu klagen haben, nicht zu klagen brauchen'. Vgl. 13, 6 *timent* 15, 3 *verebaris,* Hor. carm. 1, 2, 6 *saeculum Pyrrhae nova monstra questae* epist. 2, 1, 9 *plorare,* Lucan 7, 157 *clausit.* Maternus bezieht sich auf die Bemerkungen des Secundus (37, 7. 11). Als Worte ein und desselben Sprechers wären derartige Wiederholungen ein Zeichen eines stümperhaften Stilisten.

41, 4. quod si inveniretur . . . civitas: Das Vorbild für diese Vorstellung eines goldenen Zeitalters war wohl Ciceros Hortensius, wie aus Aug. trin. 14, 9 hervorgeht (zitiert Proleg. S. 88[5]). Ähnlich Ov. met. 1, 89ff., Quint. inst. 2, 17, 28 *si mihi sapientes iudices dentur, sapientium contiones atque omne consilium, nihil invidia valeat, nihil gratia, nihil opinio praesumpta falsique testes, perquam sit exiguus eloquentiae locus et prope in sola delectatione ponatur,* Ps. Quint. decl. 268 p. 95, 21 *sane si iustitia valeat, quid est eloquentia? quid ergo civitati conferunt* (oratores)*?* Vgl. auch Mandevilles Bienenstaat. **supervacuus:** Vgl. Non. p. 524 M. *supervacuum non putat oportere dici Varro, sed supervacaneum,* und in der Tat findet sich jene Form erst bei Hor. carm. 2, 20, 24 epist. 1, 15, 3 ars 337, Ov. epist. 3, 35 trist. 3, 13 Pont. 2, 7, 6 und in Prosa bei Liv. 2, 37, 8, der sonst nur *supervacaneus* braucht. Vgl. Wölfflin, Archiv VIII 561f. Beide Formen gingen eine Zeitlang nebeneinander her, vom 3. Jahrh. an ist aber *supervacuus* fast alleinherrschend. *supervacuaneus* ist nur Sall. Catil. 51, 19 überliefert. **inter innocentes . . . medicus:** Zum Gedanken vgl. Plat. Rep. I p. 332[E] μὴ κάμνουσί γε μὴν . . . ἰατρὸς ἄχρηστος, Vulg. Matth. 9, 12 οὐ χρείαν ἔχουσι οἱ ἰσχύοντες ἰατροῦ, Ov. Pont. 3, 4, 7 *firma valent per se nullumque Machaona quaerunt,* Sen. clem. 1, 2, 1 *primum omnium sicut medicinae apud aegros usus, etiam apud sanos honor est,* Ps. Quint. decl. 268 p. 96, 4 *innocentia quidem per se valet.*

41, 5. tamen ist hier begründend, wie *enim,* ein Gebrauch, den Löfstedt S. 30—33 nachgewiesen hat. So schon Lucr. 5, 1125, Cic. ad Q. fr. 1, 2, 3. Unsere Stelle ist ihm entgangen. Die folgende Darstellung, ob-

wohl sie von jenen nur in der Phantasie existierenden Utopien absieht — das beweisen die Elative minimum, firmissima, saluberrimis, die Komparative minor, obscurior, ferner bonos statt optimos, und raro, parce —, ist eine etwas tiefer gestimmte Schilderung eines immerhin bisher noch nicht verwirklichten Idealstaats. Man darf daher in *sapientissimus et unus* nicht ein Kompliment auf Vespasian erblicken. Auch würde Maternus, falls er hier auch nur zum Teil zeitgenössische Verhältnisse vor Augen gehabt hätte, sich mit den Anfangsworten des Kapitels in Widerspruch setzen. Als eine Widerlegung des Secundus, der im unverkennbaren Gegensatze ganz auf dem Boden der geschichtlichen Wirklichkeit sich bewegt, kann man daher diese Darlegungen des Dichters und Idealisten Maternus nicht wohl gelten lassen, so schön sie an sich sind. Ganz unverständlich und unangebracht wären sie aber unter der Voraussetzung der Identität der Sprecher.

minimum ... minimumque: Zu dieser Wiederholung siehe Anm. 40, 7. *que* ist epexegetisch, siehe Anm. 22, 4. **medens** hier wohl zur Abwechslung statt des eben gebrauchten *medicus*. Als Substantiv und zwar im Plural, zuerst Lucr. 1, 936, seltener ist der Sing., wie überhaupt bei substantivierten Partic. praes. Vgl. Ov. epist. 20, 14 *medentis ope* rem. 77, Sen. clem. 1, 17, 1 dial. 2, 13, 2, Colum. 6, 19, 1. 2. **in iis gentibus** etc.: Es hängt diese Bemerkung wohl mit jener im Altertum weitverbreiteten Idealisierung der Naturvölker zusammen, der bekanntlich auch Tacitus in der Germania huldigt. Siehe A. Riese, Die Idealisierung der Naturvölker des Nordens in der griech. u. röm. Literatur, Progr. Frankfurt a/M. 1875 R. Hirzel, Ἄγραφος Νόμος, in Abh. Sächs. Akad. 1900 S. 86f. **firmissima valetudine:** Derselbe Ausdruck Cels. 2, 17, Sen. epist. 28, 6, Plin. nat. 11, 191, Plin. epist. 2, 1, 4, aber ähnlich schon Varro rust. 2 pr. 2 *valetudine firmiores*. **saluberrimis corporibus:** *saluber* vom Körper, in passiver Bedeutung statt *sanus*, *validus*, gebraucht nach dem Vorgang des Sallust (Iug. 17, 6) und Livius (1, 31, 5. 3, 8, 1) auch Tacitus: hist. 5, 6 ann. 2, 33 *salubritatem corporum* 15, 43 *formam* (urbis) *salubritati magis conduxisse*, dagegen *validum:* Germ. 4 hist. 1, 57. 2, 14. 6, 21. **utuntur** gehört begrifflich nur zu *valetudine*, zu *corporibus* ist daher zeugmatisch etwa *fruuntur* zu ergänzen.

41, 6. minor ... honor obscuriorque gloria: Vgl. Plin. epist. 5, 13, 10 *minor laus et obscurior fama*. **in obsequium ... paratos:** So Suet. Galb. 19, vgl. auch Anm. 31, 9. **regentis = *erga principem*.** Vgl. Germ. 43 *erga reges obsequium* und zum substantivierten Partizip im Sing. siehe Sen. clem. 1, 19, 1. 22, 3 *constituit bonos mores civitati princeps ... verecundiam peccandi facit ipsa clementia regentis* und vielleicht Tac. ann. 4, 33 *Tiberio regente* 13, 3 *regente eo;* sicher, jedoch im Plural, ann. 12, 54 *contemptu regentium*. Falls Tacitus den Charakter des Maternus nicht vollständig verkannt oder verzeichnet hat, würde diese Stelle allein den unwiderlegbaren Beweis erbringen, daß dieser Mann nicht mit jenem Sophisten Maternus identisch sein kann, der fast 20 Jahre später von Domitian hingerichtet wurde, ὅτι κατὰ τυράννων εἶπέ τι ἀσκῶν. Siehe Proleg. S. 37—40.

41, 7. quid 'wozu'. So Tac. hist. 2, 75 *quid enim ... si* 3, 2 und sonst oft. **longis in senatu sententiis:** In direktem Gegensatz zu 36, 10

cum parum esset in senatu breviter censere. Maternus stimmt hier mit Aper überein (19, 4 ff.), jedoch aus ganz anderen Gründen. **optimi** = οἱ ἄριστοι, οἱ καλοὶ κἀγαθοί, Gegensatz *multi*, obwohl die rein politische Bedeutung etwas verblaßt ist. **multis apud populum contionibus:** Mit Bezug auf 36, 3 und 40, 1. **non imperiti** etc., wie in Athen. Siehe Anm. 40, 9 und Quint. inst. 2, 17, 28 (zitiert zu 41, 4). **multi** = οἱ πολλοί. So Catull. 86, 1 *Quintia formosa est multis.* **sapientissimus et unus:** *et* ist steigernd = *et ille quidem unus.* Siehe Proleg. S. 103. Dies wiederum im Hinblick auf die von Secundus geschilderten Verhältnisse in der Republik, *moderatore uno carentibus* (36, 3). Dieselbe Anschauung vertritt auch Tacitus und aus denselben opportunistischen Gründen. Vgl. ann. 1, 9 *non aliud discordantis patriae remedium fuisse quam ut ab uno regeretur* 4, 33 *rei publicae forma laudari facilius* (z. B. Polyb. 6, 3, 7, Cic. rep. 1, 45. 2, 41) *quam evenire ... igitur ut olim plebe valida ... sic converso statu neque alia re Romana quam si unus imperitet.* Zweifellos hätte sich Cicero ebenso mit der vollendeten Tatsache des Prinzipats abgefunden. Siehe nat. deor. 1, 7 *cum ... is esset rei publicae status, ut eam unius consilio atque cura gubernari necesse esset* und bes. epist. 9, 16. **voluntariis accusationibus:** Derselbe Ausdruck bei Plin. epist. 3, 4, 5. Im Gegensatz zu 40, 1 *datum ius* etc., denn in der Kaiserzeit wurden Anklagen gewöhnlich auf Anregung des Princeps vom Senat eingeleitet. Vgl. Quint. inst. 6, 1, 35 von der Verteidigung des Murena durch Cicero: *quod genus nostris temporibus totum paene sublatum est, cum omnia curae tutelaeque unius innixa periclitari nullo iudicii exitu possint.* Die Delatoren können hier kaum gemeint sein, da Denunziationen sehr oft Unschuldige trafen und gerade die einzige Tacitusstelle, hist. 4, 42 (über Regulus), die dafür sprechen könnte, ist durch eine Textverderbnis sehr kontrovers. Noch weniger kommen Anklagen in Privatprozessen in Betracht, denn diese sind doch der Natur der Sache nach fast immer *voluntariae.* Doch mag Maternus speziell auf die athenischen Verhältnisse sich beziehen, die Secundus in der Lücke behandelt haben muß. **parce** = *leviter, exigue* würde dem Sinn entsprechen, doch sind sichere Beispiele dafür sehr selten. So z. B. Hor. ars 53 *parce detorta* und vielleicht auch Ov. epist. 8, 13 *parcius Andromachen vexavit Achaia victrix* am. 1, 8, 69 *parcius exigito pretium* ars 3, 30 *parcius haec video tela nocere viris.* Vermutlich ist aber *parce* nur ein verstärktes *raro.* Diese Bedeutung hat jedenfalls das Wort sehr oft, z. B. Hor. carm. 1, 25, 1, Quint. inst. 4, 1, 7. 9, 3, 4. 10, 1, 101. 11, 1, 66. 11, 3, 100.

41, 8. invidiosis: Man hat hier die aktive Bedeutung des Wortes, wie bei Tac. hist. 1, 33, ohne weiteres angenommen. Doch gleichviel, ob 'verhaßt' oder 'Haß erregend', hätte man sich in erster Linie fragen sollen, warum denn gerade *defensiones* so bezeichnet werden, während doch das Epitheton weit besser zu *accusationes* paßt. Denn wenn die Milde des Herrschers den Bedrängten zu Hilfe kommt, so kann eine Verteidigung wohl überflüssig, aber doch nicht odios gewesen sein. Das war jedenfalls nicht die Ansicht Apers (7, 1) oder des Secundus (36, 7). **modum excedentibus:** Dieser Ausdruck ist nicht minder auffällig, denn, ob wir nun unter *modum* die Stundenzahl, den Umfang der Rede, oder *moderatio* verstehen, so begreift man wiederum nicht, warum gerade den *defensiones* diese Eigen-

schaft anhaften sollte, da doch Anklagen die Vorbedingungen für Verteidigungen sind. Die hier angedeuteten zwei Schwierigkeiten erklären sich m. E. nur durch die Annahme, daß Maternus zu jeder Behauptung des Secundus eine Gegenbehauptung aufstellen wollte. **cognoscentis** = *iudicis, cognitoris.* In diesem juristischen Sinne und absolut zuerst Bell. Alex. 78, 1 *cognoscit et statuit* und sehr oft. Vgl. Thes. III 1506, 44—1507, 58. Als zweifelloses Substantiv ist der Ausdruck aber sonst nicht zu belegen. Hier ist er wohl durch *periclitantibus* veranlaßt, obwohl gerade in der Rede des Dichters Maternus diese Art Substantive nicht auffällig wäre *(medentis, regentis.)* **obviam ... eat** = *auxilietur.* Doch ist die Phrase auch hier insofern noch im feindlichen Sinne gebraucht, als die personifizierte *clementia* dem durch den Dativ bezeichneten Feind oder Übel (periculum) entgegengeht. Vgl. Sall. Iug. 14, 25 *ite obviam iniuriae* (Liv. 3, 37, 8), Sen. dial. 6, 6, 1 *dolori tuo,* Tac. hist. 4, 46 *falso timori* ann. 4, 6 *infecunditati terrarum* 13, 5 *dedecori.*

41, 9. opus est = *utile est, expedit.* So z. B. Cic. off. 3, 49 Lael. 51 (dazu Seyff.-Müller S. 352), Hor. sat. 1, 9, 27. 2, 6, 116. Zu ergänzen ist *disertum esse.* Eine ähnliche Ellipse Tac. hist. 3, 70 (quod imperium deposuisset) *simulationem prorsus et imaginem deponendi imperii fuisse.* Auch hier bezieht sich Maternus deutlich und zwar zustimmend auf 36, 3, nur mit der signifikanten Änderung, daß er *consecuti sunt quae .. tribui fas erat,* durch *opus est* ersetzt. Während Aper am Schluß seiner Rede die Zuhörer als *disertissimi* seiner Zeit lobte, so Maternus hier, nicht aber um sie mit den *antiqui oratores* zu vergleichen — einen solchen Vergleich hatte er ausdrücklich abgelehnt (24, 3) —, sondern um zu zeigen, daß der Unterschied intellektueller Natur sei, weniger in äußeren, als vielmehr in historisch begründeten Verhältnissen liege. **prioribus saeculis:** Die republikanische Zeit. Siehe Anm. 1, 1.

41, 10. aut deus aliquis etc. Vgl. Cic. Cato 83 *si quis deus mihi largiatur, ut repuerascam,* Hor. sat. 1, 1, 15ff. *si quis deus 'en ego', dicat, 'iam faciam quod voltis, eris tu, qui modo miles, mercator: tu consultus modo, rusticus.* Der Gedanke scheint auf Ariston von Ceos oder Bion zurückzugehen. Vgl. A. Gercke, Archiv f. Gesch. der Philos. V 209. Es handelt sich hier um eine in jeder Hinsicht unmögliche Alternative, sowohl, daß die Modernen zur Zeit der 'Alten' oder umgekehrt gelebt hätten, als auch, daß die Allmacht eines Gottes ein solches Wunder plötzlich bewirkt hätte. Dieser m. E. klare Gedankengang wird nur hergestellt, wenn wir *aut vos ... et illi ... aut deus* lesen. Bei der ständigen Verwechslung von *aut, ac, et* in allen Hss sind die von mir vorgenommenen Änderungen kaum als solche zu bezeichnen. Daß aber *aut ... mutasset* auf Grund der Horazstelle interpoliert worden sei, wo es sich gar nicht um die Vertauschung von Lebenszeiten, sondern von Berufsarten handelt, ist eine rein willkürliche Vermutung. Sie ist um so unwahrscheinlicher, als ein später Interpolator hier *subito* gesagt hätte, da *repente,* wie Löfstedt S. 168ff. beobachtet hat, schon früh außer Gebrauch kam. **vitas ac vestra tempora:** Dies die tadellose Überlieferung. In *vestra* haben wir ein Beispiel der ἀπὸ κοινοῦ-Stellung des Attributs, die man mit Unrecht oft beanstandet hat. Sie wurde hier

vermutlich gewählt, teils um die Dissonanz *vitas vestras* zu vermeiden, teils, weil der Hauptnachdruck auf *tempora* lag. Vgl. Cic. de orat. 2, 6 *multos et ingeniis et magna laude dicendi ... fuisse,* Manil. 28 *mixtum ex civitatibus et ex bellicosissimis nationibus,* Hor. carm. 2, 7, 9 *Argos ditesque Mycenas* (siehe Val. Fl. 4, 360 *ditibus Argis*) Verg. Aen. 2, 293 *sacra suosque ... penates* u. ö., Ps. Quint. decl. 10, 5 *persuasionem ... et vanum animi mei errorem.* Tac. ann. 2, 4 *luxu et regio nomine* Andere Beispiele bei Leo, Anal. Plaut. I 8 u. W. A. Bährens, Philol. Supplbd. XII 266—281 (Subst., Adv., Adj.). **modus et temperamentum**: Dieselbe Verbindung Plin. nat. 17, 226, Boeth. cons. 4, 6 und Tac. hist. 1, 83. *temperamentum* ist hier wohl wegen des Parallelismus mit *laus et gloria* hinzugefügt, oder weil *modus* verschiedene Deutungen zuließ. Siehe Anm. 32, 10. Die Bemerkung bezieht sich auf die den entgegengesetzten Standpunkt bekundenden Worte des Secundus (38, 2f. 39, 4. 9). **defuisset**: Zum Sing. siehe Proleg S. 106.

41, 11. nunc, wie *sic* (41, 1). Siehe Anm. 10, 8. **adsequi ... famam**: Phaedr. 3, 9, 3 app. 13, 5 u. ö. **magnam ... magnam**: Siehe Anm. 40, 7. **citra** = *sine.* Siehe Anm. 27, 3. Den guten Rat, *bono ... utatur,* hatten besonders Aper und Messalla außer acht gelassen, Maternus selbst freilich auch. Vgl. 40, 5 ff. Mit dem Gedanken, den Tacitus auch später noch oft ausgesprochen, vgl. Ov. fast. 1, 225 *laudamus veteres, sed nostris utimur annis,* Tac. Agr. 42 (zitiert Proleg. S. 14[6]), ann. 2, 88 und 3, 55 (zitiert Anm. 15, 1). Daß diese Schlußbemerkung des Maternus keineswegs dem Charakter des Mannes widerspricht, wie er uns in der Einleitung entgegentritt, ist Proleg. S. 67 f. gezeigt worden. Nachdem im Obigen auf Grund von zahlreichen Einzelbeobachtungen der unwiderlegbare Beweis erbracht worden ist, daß 36, 1—40, 4 unmöglich demselben Sprecher zugeschrieben werden kann, wie die jetzt von 40, 5—41, 11 reichende Rede des Maternus, sei auch hier am Schluß kurz zusammenfassend und mehr im allgemeinen noch folgendes bemerkt. Mit dem eingangs gebrachten schönen Vergleich (36, 1), der gewissermaßen das Leitmotiv für den später genauer begründeten Gedanken abgibt, daß die politischen Unruhen der republikanischen Zeit die condicio sine qua non für die Entwicklung und Ausbildung jener grandiosen Beredsamkeit gewesen seien, ist Maternus durchaus einverstanden. Auch in der Beurteilung jener Zustände, wie in der Wertschätzung der antiken Beredsamkeit überhaupt sind sich beide Sprecher vollkommen einig. Von da ab trennen sich aber ihre Wege. Secundus nämlich nimmt wie wir sahen (S. 466. 467), jene historischen Vorbedingungen, mögen sie an und für sich betrachtet, noch so bedauerlich sein, ruhig hin als unvermeidliche Mittel zu einem herrlichen Zweck. In schroffem Gegensatz zu dieser Anschauung vertritt Maternus den Standpunkt, daß, wenn eine glanzvolle Beredsamkeit nur unter anarchischen Verhältnissen sich entfalten könne, man unbedingt zugunsten eines Ruhe und Frieden sichernden Staatswesens darauf verzichten müsse.

42. **42, 1. Finierat**: Siehe Anm. 14, 1. **cum** etc. Ohne *inquit*, wie 4, 1. 25, 1. 28, 1. **Messalla**: Die folgenden Worte werden Messalla in den Mund gelegt, weil ja Secundus seine entgegengesetzte Ansicht kurz vorher

ausführlich begründet hatte und Aper durch den Schlußpassus versöhnlicher gestimmt sein mußte. Im übrigen handelt es sich hier um stereotype Schlußfloskeln des Dialogs (s. u.), und so ist es müßig, danach zu fragen, was wohl in der Rede des Maternus den Messalla zum Widerspruch hätte reizen können, zumal wir nicht die ganze Rede besitzen. Möglich ist, daß ihm der opportunistische Standpunkt nicht gefiel. **dies . . . exactus:** Zuerst Cic. Cat. 3, 6 *tertia vigilia exacta,* Ov. met. 4, 399 und in Prosa erst wieder bei Sen. dial. 9, 14, 6 epist. 70, 9, später häufig (Thes. V 1048, 51—55). Bei Tac. auch hist. 1, 47 ann. 3, 16 und ähnlich Agr. 3 *aetatis* 38 *aestate* hist. 4, 84 *triennio;* mit *consumere:* hist. 4, 43. Über die erst hier erwähnte Tageszeit des Gesprächs siehe Proleg. S. 63 und Hirzel II 49[4]. Der Anbruch der Dunkelheit, das Versprechen bei späterer Gelegenheit die Diskussion wieder aufzunehmen, um, wenn nötig, Einzelheiten klarer zu formulieren, endlich ein scherzhafter Schluß nach erregter Debatte oder besonders ernsten Gesprächsthemata — alles dies sind naturgemäß oft angewandte τόποι der dialogischen Technik. Was die taciteische Schrift besonders auszeichnet, ist die Tatsache, daß alle diese Mittel hier vereinigt erscheinen. Die mir bekannten Parallelstellen sind unten zusammengestellt. Eine unvollständige Sammlung gibt W. Kiaulehn, de scaenico dialogorum apparatu, in Diss. Halens. XXIII (1914) S. 240f., wo aber unter anderen Schriften auch der Dialogus übersehen ist.

42, 2. si qua tibi . . . obscura: Siehe Proleg. S. 66. Auch dies scheint ein dialogischer τόπος zu sein. Vgl. 33, 10, Cic. de orat. 1, 186 *hoc video dum breviter voluerim dicere, dictum a me esse paulo obscurius, sed experiar et dicam, si potero, planius.* **de iis . . . conferemus:** *conferre* im Sinne von *conloqui, disputare,* gewöhnlich absolut oder mit dem Akk. (so einmal Tac. Agr. 15 *iniurias*). Siehe Thes. IV 179, 16—84; selten, wie hier, *de aliqua re:* Papin. dig. 39, 5, 27 *de ea re mecum,* Ps. Hil. libell. 19 *de continentibus,* Itala Luc. 11, 53 (cod. e) *conferri illi de pluribus,* Avell. p. 234, 4 *conferri de tribus capitulis.* Zum Gedanken vgl. Cic. ac. 2, 148 *tum Lucullus: 'non moleste', inquit, 'fero nos haec contulisse. Saepe enim congredientes nos . . . si quae videbuntur, requiremus.'*

42, 3. adsurgens . . . complexus: Vgl. Claud. 17, 168 *fratres . . amplexa . . . adsurgat Pietas.* **poetis:** Mit Bezug auf Apers Angriff im ersten Teil (9—10). **cum:** Daß ein ursprüngliches *autem* zu *cum* verderbt wurde, ist an sich nicht eben wahrscheinlich, schon darum nicht, weil in derartigen adversativen Sätzen die Verbindungspartikel ausnahmslos fehlt. Auch kann *cum* nicht wohl ursprünglich sein, da *criminari cum aliquo* ohne Beispiel ist. Es unterliegt für mich keinem Zweifel, daß *cum* ein ursprüngliches *crim* darstellt. Der Kopist, der mit *criminabimur* vor *antiquariis* begonnen hatte, merkte seinen Irrtum zwar, vergaß aber *crim* zu tilgen, das dann fast selbstverständlich zu *cum* wurde, was wenigstens einen verständlichen Sinn ergab. Ein ganz analoger Fall scheint mir 21, 16 vorzuliegen, wo D *nitoremque ex temporum nostrorum exprimeret* hat und ebenso 26, 5 *clam et exclamatio* (siehe die Anm.). **criminabimur:** Das plurale Prädikat bei adversativer und zwar stets asyn-

detischer Verbindung persönlicher Subjekte findet sich schon bei Früheren, ist aber ganz besonders häufig bei Tac. Vgl. Varro Men. 34 *me Iuppiter Olympiae, Minerva Athenis ... vindicassent,* Cic. Att. 15, 9, 1 *ut Brutus in Asia, Cassius in Sicilia ... curarent,* Liv. 1, 6, 4 *Palatium Romulus, Remus Aventinum ... capiunt* 1, 60, 1 *Brutus Ardeam, Tarquinius Romam venerunt* 40, 16, 10. 43, 18, 2 u. ö., Vell. 2, 32, 3, Curt. 5, 13, 18. 6, 5, 32. 15, 10, 2. 4, Flor. epit. 4, 1, 10, Iust. 13, 4, 15. 15, 4, 24 und zu den von Nipp. zu ann. 2, 42 gesammelten Stellen (27) füge hinzu hist. 3, 28. 4, 60 ann. 1, 68. 2, 53. 3, 14. 18. 11, 32. 12, 14. 41. 45. 14, 31. 53. 15, 7. 50. 16, 20. **inquit:** Über die Stellung siehe 3, 5, Cic. ac. 1, 14 und Kieckers, Indog. Forsch. XXX (1913) S. 57. **rhetoribus** = *oratoribus.* So z. B. Cic. de orat. 2, 10 Brut. 42 fin. 2, 17, Macr. 5, 1, 20 *decem rhetorum qui apud Athenas Atticas floruerunt stilos* und Anm. 23, 4. Aper bezieht sich auf die Rede des Maternus im ersten Teil (11—13). Siehe Proleg. S. 75, wo auch über die Gründe, warum hier des Secundus, wie der zweiten Rede des Maternus keine Erwähnung geschieht, gehandelt wird. **adrisissent, discessimus:** Konsequent führt der Verfasser seine Rolle als muta persona durch, wie *adrisissent* statt der 1. Pers. Plur. zeigt. Mit *discessimus* weist er auf *intravimus* (3, 1) zurück. Genau dieselben Schlußworte, auch mit Wechsel des Numerus, bei Aug. c. acad. 3, 3, 6 ord. 2, 7, 18. Mit *discessimus* schließen Cic. fin. 4, 80 nat. deor. 3, 95 Att. 9, 18, 1, Apul. met. 2, 11, Min. Fel. 40, 2, Sulp. Sev. dial. 3, 18, 5. Im übrigen vgl. zu dem ganzen Schlußpassus: Plat. Lysis, ἐκέλευον αὐτοὺς οἰκάδε ἀπιέναι· ἤδη γὰρ ἦν ὀψέ. Protag. περὶ τούτων δὲ εἰσαῦθις, ὅταν βούλῃ, διέξιμεν. νῦν δ' ὥρα ἤδη καὶ ἐπ' ἄλλο τι τρέπεσθαι ... ταῦτ' εἰπόντες καὶ ἀκούσαντες ἀπῆμεν Menon νῦν δ' ἐμοὶ μὲν ὥρα ποι ἰέναι., Plut. conv. sept. νύξ δ' ἤδη τελέθει· ἀγαθὸν καὶ νυκτὶ πυθέσθαι ... διαλύσωμεν, εἰ δοκεῖ, τὸ συμπόσιον, Lucian, Anach. ἐς αὔριον μέντοι, εἰ δοκεῖ, ὑπερβαλώμεθα τὴν συνουσίαν. τὸ δὲ νῦν ἔχον ἀπίωμεν ἐπὶ τούτοις, ἑσπέρα γὰρ ἤδη Somn. ἀλλὰ νῦν ἡμέρα γὰρ ἤδη ἀμφὶ τὸ λυκαυγὲς αὐτὸ, ἀπίωμεν, Philostr. Heroic. συγχωρεῖ μὲν ἑσπέρα δὲ ἤδη, Iustin c. Tryph., Cic. ac. 2, 148 *tum ille ridens, tollendum. teneo te, inquam: nam ista Academiae est propria sententia. ita sermone confecto ... ad naviculas descendimus.* de orat. 1, 265 *cum exsurgeret, simul adridens, 'neque enim', inquit, tam mihi molestus fuit, quod ius nostrum civile pervellit, quam iucundus, quod id se nescire confessus est* 2, 367 *sed nunc quidem, quoniam est id temporis, surgendum censeo* 3, 230 *sed iam surgamus ... nosque curemus.* fin. 2, 119 *ciuro, inquit, adridens, iniquum ... quae cum essent dicta, finem fecimus et ambulandi et disputandi* 5, 96 *non quam nostram quidem, inquit Pomponius iocans ... sed tempus est, si videtur. quod cum ille dixisset ... in oppidum perreximus omnes* Tusc. 5, 121 *sed quoniam mane est eundum* nat. deor. 3, 94 f. *sed quoniam advesperascit, dabis nobis diem aliquem, ut contra ista dicamus* etc., Min. Fel. 40, 2 *aliqua animo subsidunt ... de quibus crastino, quod iam sol occasui declivis est, ut de toto congruentes promptius requiremus ... post haec laeti hilaresque discessimus,* Aug. c. acad. 1, 4, 10 *postea cum iam advesperasceret, in eundem conflictum redierant* 1, 5, 15 *cum iam stilum nox impediret* 2, 10, 24 *nisi nos solis occasus iam domum redire compelleret* 2, 13, 30 *iam vespere obumbrati domum revertimus* 3, 20,

44 *postquam sermonis finem me fecisse aspexerunt, quamquam iam erat nox ... disputatione discedo superatus* 3, 20, 45 *hic cum adrisissent, finem tantae conflictionis ... fecimus* ord. 2, 20, 54 *hic finis disputationis facta est, laetique omnibus ... consessum dimisimus, cum iam nocturnum lumen fuisset illatum,* Sulp. Sev. dial. 2, 8 *nox ipsa cogebat hucusque prolatum finire sermonem* 3, 17 *cum adesse vesperam occiduo sole sentirem, 'dies', inquam, 'abiit ... surgendum est'* Cassian. conl. 9, 36, 3. 19, 16, 4, Boeth. in Porph. dial. 2 *quoniam iam matutinus ... sol tectis adrisit, surgamus et, si quid est illud, diligentiore postea considcratione tractabitur* und Schelling, Bruno (Hirzel I 534[5]): *Jedoch, ihr Freunde, schon mahnt uns die sinkende Nacht und das Licht einsam funkelnder Sterne. Lasset uns also von hinnen gehen.* Lessing, Ernst u. Falk, mit geistreich neuer Wendung, (Immisch): *Die Sonne geht unter, Du mußt in die Stadt. Lebe wohl! — Eine andere ging mir auf. Lebe wohl!*

ADDENDA

Prolegomena: Besonders aufmerksam mache ich auf die im Kommentar neu hinzugekommenen Indizien für die Echtheit des Dialogus (S. 266. 270. 282. 333. 365. 401. 412. 428. 432. 443. 467. 468) und die weiteren Beweise für die vordomitianische Abfassungszeit (S. 226. 275. 331. 364. 398. 482).

S. 9 (10)[3]: Vgl. auch Hier. adv. Ruf. 1, 16 *intelleges aliter componi historiam, aliter orationes, aliter dialogos, aliter epistulas, aliter commentarios.* S. 46[1]: Eine ähnliche Fiktion liegt wohl vor bei Cic. top. 5 *haec* (sc. Topica), *cum mecum libros non haberem, memoria repetita in ipsa navigatione conscripsi.* S. 81: Auch die dialogische Einkleidung von Aug. c. acad. 1, 1, 4 dürfte kaum historisch sein: *adhibito itaque notario, ne aurae laborem nostrum discerperent, nihil ponere permisi. sane in hoc libro res et sententias illorum* (sc. Trygetii et Licentii), *mea vero et Alypii etiam verba lecturus es.* S. 99 (Id) füge hinzu nach *concessu:* 32, 8 *comitatu.* S. 100 (III 8), lies 10, 9. S. 101 (IV 2), nach ita: 6, 8 (V 4) Konj. Perf. in einem Konsekutivsatz nach einem Präteritum: 39, 9. S. 102 (VIII 3), nach 'Form': 4, 2. S. 103 (IX 1): κ) *et* nach einem Asyndeton: 37, 6. S. 104 (IX d), *nec ... et:* 2, 5. (IX d γ): 27, 3. (IX 2). *an:* 13, 6. vel . . . vel = aut . . . aut: 4, 3. (IX 4) füge hinzu 5, 4. 19, 5. (IX 5): 10, 1. S. 107 (B I 1c): 34, 11. (3c): 18, 8. (3e): 3, 5. (6a): Wiederholung bei relativ. Anschluß: 35, 2. S. 108 (II 4): 23, 11. (II 6): 5, 7. (II 7): 39, 2. (II 8): *haec ... scientia* (31, 12). (II 13a): 4, 2 *patrocinium defendendae. Synonymische Verbindungen:* (II 13b): 24, 4 *saepe celebrato* 1, 5. 2, 6. 4, 1. 4, 4. 5, 14. 8, 5. 13, 1. 15, 1. 15, 7. 18, 3. 19, 4. 20, 11. 23, 11. 25, 7. 26, 11. S. 109: 36, 11 füge hinzu: 39, 6. 40, 6. 40, 10. (II 14) *Hendiadyoin:* 2, 5. 16, 1. 21, 5. 21, 6. 28, 10. 34, 1. 34, 5. 38, 1. (II 15) *Fig. etymol.* vermieden: 32, 5. (II 17a): l: *locupletem ac lautum* (22, 7). S. 110 (II 18a): 32, 5. (II 19b). *Zeugma:* 5, 8. 34, 6. 36, 11. (II 19b) ἀπὸ κοινοῦ: 5, 10. 18, 2. (II 19c β) 28, 6 *in cellula ... gremio.* S. 111 Metapher (III 1a): 32, 9. 39, 4. 40, 4. 40, 10. 40, 12. (III 1e): 5, 8. 9, 14. 10, 8. 25, 2. 26, 8. 32, 5. Varia: 1, 1. 5, 6. 5, 10. 5, 11. 5, 14. 6, 7. 8, 3. 9, 6. 9, 8. 10, 4. 10, 6. 11, 3. 19, 4. 28, 11. 31, 2. 32, 4. 34, 3. 36, 1. (III 3): 39, 7.

Adnotatio: 21, 3: nec unum de populo, Canuti aut Attii ⟨sanitatem dico aut⟩ de Furnio et Toranio quique alii *Immisch.* 22, 4 orationem ⟨nam⟩ *conieci.* 26, 11 sicut hist⟨rionalis catervae⟩ exclamatio *Immisch.* 28, 16 committeretur. Coram qua (sc. subole) *Immisch.* 28, 19 temperabat Cornelia Gracchorum. sic . . . Augusti matrem *Immisch.*

Kommentar. S. 209: Zur Ergänzung der Löfstedtschen Beobachtung über den Gebrauch von *invenire* und *reperire* dürfte folgende statistische Zusammenstellung von Interesse sein: Plaut. (*invenire* 132 mal, *reperire* 94 mal), Ter. (66 : 31), Varro (32 : 12), Rhet. Her. (21 : 21) Cic. (rhet. 129 orat. 175 phil. 182 epist 39 ⟨515⟩: rhet. 68 orat. 66 phil. 99 epist. 53 ⟨186⟩), Lucr. (20 : 35), Caes. (16 : 50), Sall. (8 : 6), Nep. (5 : 10), Verg. (19 : 15), Hor. (17 : 2), Prop. (9 : 3), Ov. (109 : 52), Liv. (220 : 2), Sen. rhet. (70 : 5), Vitr. (101 : 6), Vell. (8 : 9), Val. Max. (27 : 27), Cels. (15 : 40), Phaedr. (17 : 12), Sen. phil. (322 : 22), Curt. (13 : 24), Colum. (14 : 31), Lucan. (29 : 3), Petron. (45 : 1), Plin. nat. (514 : 243), Stat. (24 : 9), Mart. (18 : 0), Sil. (13 : 2), Quint. inst. (108 : 58), Ps. Quint. decl. min. (62 : 3), Plin.

(63 : 9), Iuv. (16 : 1), Suet. (16 : 36), Apul. (38 : 34), Tert. (220 : 16), Script. hist. Aug. (55 : 47), Amm. (83 : 87), Vulg. (683 : 77), Aug. civ. (287 : 101). S. **222**: *trepidatio animi* findet sich auch Firm. math. 5 pr. 6. 7, 1, 3. 8, 33, 1. S. **228**: Immisch macht darauf aufmerksam, daß Aper die Naturbestimmung besonders betont (5, 6 *natus ad*, 6, 2 *ad voluptates natus* 10, 6 *natura tua* etc. 10, 7 *ad pugnam natos*, und vermutet, daß darin die astrologische Anschauung vom Einfluß der Gestirne auf die Berufswahl (Manilius, Vettius Valens) zum Ausdruck kommt. Er möchte daher auch 5, 8 *fataque* (so die Hss außer BE) beibehalten.

S. **239**. Über die Widersprüche im Charakter Senecas siehe besonders Dio Cass. LXI 10. S. **240** füge hinzu: Lefèvre, de futilitate poetica, Paris 1697.

S. **260**: Vgl. auch Aug. c. acad. 1, 5, 15 *tum ille adridens* (3,20, 45).

S. **262**. Über den Gebrauch des Neutr. plur. des Adj. statt eines Abstraktums siehe E. Schmidt, de poetico sermonis argenteae latinitatis colore, Bresl. Diss. 1909. S. **281**: Über Totenkränze handelt ausführlich, aber ohne unsere Stelle zu berücksichtigen, J. Köchling, De coronarum apud antiquos vi atque usu, Gießen 1914 S. 48ff. (Religionsgesch. Versuche usw. XIV 2). S. **292**: Vgl. auch Aug. c. acad. 1, 2, 6 *res magna est et diligenti discussione dignissima.*

S. **302**. Die an sich überflüssige Hinzufügung des Praenomen (17, 7 Caesarem . . . C. Caesari . . . Caesarem und 21, 7 C. Caesari) dient hier dem Nachdruck, etwa gleich 'einem Cäsar'. Ganz ebenso merkwürdigerweise bei Shakespeare, z. B I. Caesar IV 3, 77/78 *Was that done like Cassius? Should I have answered Caius Cassius so?* V 3, 38 *See, how I regarded Caius Cassius' sword.* S. **371**. Die Worte *maesti* etc. zitiert Nietzsche, Werke II 1 S. 257 in einer Kritik über den Stil von D. F. Strauß (E. Wolff). S. **381**: Vgl. Aug. c. acad. 2, 11, 26 *quae tu si alio nomine vis vocare, nihil repugno.* S. **397**. Siehe N. Schneider, De verbi in lingua Latina collocatione (bes. Cäsar), Münster 1912. S. **416f**. Nach Immisch schimmert in 30, 2. 12, trotz des Fehlens von *loci*, das Schema von Varros Antiquitates durch: de hominibus, de locis, de temporibus, de rebus.

S. **421**. Vgl. B. Appel, Das Bildungs- und Erziehungsideal Quintilians, Progr. Donauwörth 1914. S. **433**. Nach Aug. c. acad. 3, 14, 31 *clamat Cicero . . . de sapiente se quaerere . . . certe in Hortensio legistis . . . unde manifestum est eos de sapiente illis suis disputationibus, contra quas nitimur, quaerere.* Wenn wir nun 31, 11 lesen *neque enim sapientem informamus neque Stoicorum comitem* etc., so ergänzt man unwillkürlich in Gedanken *ut in Hortensio Cicero.* Ist diese Vermutung richtig, dann dürfte gar manches in den Ausführungen Messallas über die Bildung des Redners ebenfalls auf jenen Dialog zurückgehen. Siehe S. 87ff. 265f. 270. 415. 428. 504.

CORRIGENDA

Trotz der auf die Korrektur verwandten Sorgfalt habe ich nachträglich noch einige Versehen entdeckt. Die meisten wird der Leser leicht selbst verbessern, andere dagegen wohl nur der finden, der sie sucht.

Prolegomena: S. **38**[2]: Streiche das Zitat aus Teuffel-Schwabe. S. **57**[3]: Lies 17, 10. S. **58**[1]: Streiche *elumbis* (18, 10). S. **63**[1]: Lies: 'findet nicht im Freien statt, wie in fast allen vortaciteischen Dialogen, außer bei Symposien, im Parmenides des Plato und im Hortensius des Cicero, und die verhältnismäßig' usw. S. **81** Lies 'künstlerisch'. S. **99** (I 5a) Lies: 'determinierender', statt 'obiect'. S. **100**: (IV 1): 26, 8. S. **101** (V 3c γ): **41, 3.** S. **102** (V 4a γ): **15, 5.** S. **103** (VIII 11): **22, 4.** S. **104** (IX 3b γ): 32, 2. — Streiche 'd) *ergo* etc.' S. **105** (X p): Lies: **8, 6.** S. **106** (XII 1): Lies: 'mit zwei Ausnahmen (7, 5. 20, 4) . . . 6, 8. 7, 4. 8, 3. 9, 12 . . . 19, 3. 23, 11' usw. (XII 4) Lies: 5, 4. **5, 10.** 6, 8 . . . 19, 5. **22, 8** . . . **26, 9** usw. S. **107** (I 2c): Lies 6, 9 . . . 22, 6. **34, 11.** 40, 7. (3a): A XII. S. **108** (II 4): **6**, 8. — (II 13b): **5, 1** . . . 5, 8 . . . 7, 2. 4. 5 . . . 20, 9. S. **109** (II 14): 39, 3. S. **110** (II 18a): 32, 12. — (II 18c α): **6, 9.** S. **111** (II 19g γ): **18, 5.** — (II 19j): **6, 7** . . . 35, 6. S. **127**[1]: Füge hinzu: 23, 21 plenitas B (D in marg.).

S. **135**[3]. Lies: Vor- und Gentilname.

Text: 10, 21: Streiche: (?). S. **12, 15** Lies: ac ... et. **21, 3** † quique. **22, 13** aedificio firmus. **22, 18** libeat. **25, 18** ferunt, ut. **26, 27** excerpsisset. **34, 27** erat. **35, 12** Streiche das Kreuz. **38, 16** Lies maxima (?)

Adnotatio: 5, 10 quando. **5, 11** Streiche coarguam. **5, 16** imperii und lies *ex antecedente repetitum* statt *fortasse* ⟨gloriam⟩. **5, 18** sed cf. ... dirigere. **6, 6** Streiche das zweite ω. **6, 13** Lies quod id (ω). **6, 23** Lies diu statt dia. **7, 9** Lies: ⟨si non in ipso⟩ non in alio. **7, 11** et *ante*. **14, 12** ⟨et oratio⟩. **14, 13** et optimi. **15, 4** atque id. **20, 6** Streiche vitiatus *conieci*. **25, 18** Lies *Halm* statt *idem*. **31, 8** Streiche *John*. **34, 18** sic *Michaelis* nach editt. zu stellen. **35, 1** scholas eorum. **35, 1** (scenam *Peter*) scholasticorum. **35, 12** B^2(?).

Kommentar: S. 190, Z. 6 v. u. lies **19, 1**. **S. 227**. Vor *eos* ist **7, 2** ausgefallen und dementsprechend sind die Paragraphenziffern dieses Kapitels um eins zu erhöhen, ebenso in den Verweisen darauf in den Prolegomena. Lies **prospere**. **S. 239** Lies: Thes. V statt VI. **S. 290**: Lies Cic. Tim. 51. **S. 305**: In 7, 6. **S. 311**, Z. 9 v. u. lies: *distincto*, wieder anders S. **322**, Z. 16 v. o.: 7, 5. **S. 370** Lies *multi* statt *mutti*. **S. 374** Lies *permittat*. S. **423** Lies *gloria comparanda est*. **S. 508**: Vor **42, 1** ist die Überschrift **Schlußinterloquium (42, 3)** ausgefallen.

BIBLIOGRAPHIE

I. Opera omnia*): Editio princeps (Spirensis) Venet. 1469/70. — Puteolanus, Venet. 1497[2]. — Beroaldus, Rom 1515. — Beatus Rhenanus, Basil. 1517. — Aldina, Venet. 1534. — Lipsius, Antv. 1574[1] u. ö. — Curtius Pichena, Antv. 1607[1]. — Janus Gruter, Francof. 1607. — J. F. Gronovius, Amst. 1672[1]. — Jac. Gronovius, Trai. Batav. 1721[2]. — J. A. Ernesti, Lips. 1752[1]. — Gabr. Brotier, Paris 1771[1]. — J. Bekker, Lips. 1831[2]. — G. H. Walther, Halle 1833. — N. Bach, Lips. 1835. — F. Ritter, Bonn. 1836[1]. — G. A. Ruperti, Hannov. 1839. — L. Döderlein, Halle 1841. — Fr. Haase, Leipz. 1855. — C. Nipperdey (Schöll), Berlin 1876. — Fr. Dübner, Paris 1878[2]. — C. Halm, Lips. 1883[4]. — J. Müller, Leipz. 1906[2].

II. Opera minora: R. Novák, Prag 1902[2]. — H. Furneaux, Oxford 1900.

III. Einzelausgaben.

1. Textkritische: L. Schopen, Leipz. 1859 (unvollendet). — E. Bährens, Leipz. 1881 (comment. criticus). — A. Schöne, Dresd. 1899 (comment. criticus).
2. Mit Kommentar: Pithoeus, Paris 1604[2]. — C. A. Heumann, Göttingen 1719. — J. H. A. Schulze, Leipz. 1788. — G. Seebode, Göttingen 1815[2]. — E. Dronke, Coblenz 1828. — Fr. Osann, Gießen 1829. — Orelli-Andresen, Berlin 1877[3]. — G. Bötticher, Berlin 1832. — Ph. C. Heß, Lips. 1841. — C. Th. Pabst, Lips. 1841 — L. Troß, Hamm 1841 — A. Nicolas, Paris 1877[2]. — A. Michaelis, Lips. 1868. — (I) G. Andresen, Leipz. 1891[2]. — C. Peter, Jena 1877. — H. Goelzer, Paris 1910[2]. — E. Wolff, Gotha 1890. — L. Valmaggi, Torino 1890. — C. John, Progr. I Urach 1886 II Schwäb.-Hall 1892, Berlin 1899. — (I) W. Peterson, Oxford 1893. — C. E. Bennett, Boston 1894. — Forest, Paris 1912[2]. — A. Gudeman, ed. maior, Boston 1894, ed. minor, ibid. 1897. — E. Longhi, Milano 1899. — L. Constans, Paris 1899. — A. Manoni, Palermo 1902. — R. Dienel, Leipz. 1908. — H. Röhl, Leipz. 1911.

Aly, W., Zur Überlieferung des Dial., in Rhein. Mus. LXVIII (1913) 636f.

Ammon, G., in Bl. f. bayr. Gymn. V (1901) 367f.

Andresen, G., (II) Tacitus Dialogus als Schullektüre, Zeitschr. f. Gymn. XXV 305—328. — (III) De vocabulorum ap. Tac. collocatione, Berlin 1874. — (IV) Emendationes Tac. qui fertur dial. de orat., Act. Soc. Phil. Lips. I (1871) 103—182. — (V) Jahresberichte des philol. Vereins in Zeitschr. f. Gymn. 1875 1876. 1877. 1878. 1881. 1882. 1885. 1887. 1889. 1890. 1892 — 1912 (1895 Rez. der 1. Aufl. S. 158—172) Socrates 1913. — (VI) Zur handschr. Überl. des tac. Dial. in W. f. kl. Phil. XVII (1900) 641—646. 697—702. 778—783. 1210—1216. XXVII (1910) 1312ff. (Annibaldis Germania).

Avé-Lallemant, T., Über das Verhältnis u. den Wert der Hss zu Tac. Dial., Progr. Pyritz 1895.

Bährens, E., Rhein. Mus. XXXI (1876) 146f. 309—312. — Fleck. Jahrb. CXV (1877) 505—517.

Balsamo, A., Riv. di fil. XXXIV (1906) 333—336.

Barwick, K., Umfang der Lücke in Tac. Dial., in Rh. Mus. XLVIII (1913) 279—285. 638f.

*) Von den früheren Gesamtausgaben ist nur eine kleine Auswahl gegeben, vollständigere Listen bei Walther, Ritter, Ruperti.

Bauer, W., Die Verfasser- u. Zeitfrage des Dialogus, Progr. Hattingen-Ruhr 1905.

Becker, U., Seebodes Archiv II 71 ff. = Orelli[1] p. 95—98. (Über die Lücke in c. 40.)

Bernhardy, G., Röm. Literat. 1872[5]. S. 859. 862—865.

Binde, O., De T. dial. quaest. criticae, Diss. Berl. 1884.

Birt, Theod., Zu Senecas Tragödien, Rhein. Mus. XXXIV 509.

Bitschofsky, R., Berl. Phil. Woch. XXIX (1909) 1071f.

Bötticher, C., De alliteratione apud Romanos vi et usu, Berlin Diss. 1884, 39—60.

Bötticher, W., Lexicon Taciteum, Berlin 1830.

Boissier, G., Tacite, Paris 1912[4].

Bornecque, H., La prose métrique et le dialogue des orateurs, in Rev. de phil. XXIII (1899) 334—342.

Brant, J., Dial. de orat., in Listy filologické XXII (1895) 1—25. 161—177. 341—379. 411—429.

Buchholz, H., Verbesserungsvorschläge zum Dial. de orat. des T., Progr. Hof 1891.

Classen, Joh., Eos I (1864) 1—14.

Clemm, G., De breviloquentiae Tacit. quibusdam generibus, Lips. 1881.

Constans, L., Étude sur la langue de Tacite, Paris 1893. — Rev. de phil. XVIII (1894) 226.

Cornelissen, I. I., Mnemosyne XIII (1885) 258—262.

Crome, L. G., De legendo dial. ... qui T. vulgo inscribitur, in Magaz. f. öffentl. Schul. etc. I 35—56 II 1—23, Lüneburg 1790/1.

Crusius, O., Die illustrierten Terenzhss. u. Tac. dial. 20, in Philol. LV (1896) 561—565.

Czyczkiewicz, A., De T. sermonis propriet., praecipue quae ad poetarum dicendi genus pertineant I (1890) II (1891) III (1896) Brody.

Deycks, Fr., De orat. dial. Tacito vindicatus, Prooem. Münster 1856.

Dienel, R., Z. f. östr. Gymn. XLVI (1895), 481—488 (bes. de 'vetus' nomine) LVIII (1907), 869—873. — Progr. St. Pölten 1895. 1897. 1901 (Plin. d. J.). — Περὶ ὕψους u. Tac. Dial., in Säkular-Festschr. des Gymn. Mährisch-Trübau 1903.

Döderlein, L., Rhein. Mus. III 16—19 (= Orelli[1] 98—100); Ruperti, Praef. vol. I p. xcv.

Dräger, A., Über Syntax und Stil des Tac., Leipz. 1882[3].

Dryander, A. T., Coniect. in Tac. Dial., Progr. des Pädag., Halle 1851. Festschr. f. Unger, Halle 1861.

Dupré, A., Dial. de orat. nec Quint. nec cuivis alii, sed Tacito adiudicandum esse (Thèse de Rennes) Calais 1849.

Duvau, L., Rev. de phil. XIII (1889) 142. XXI (1897) 129.

Eckstein, F. A., Proleg. in Tac. qui vulgo fertur dial. de orat., Halle 1835.

Egger, E., Collatio cod. Paris., Zeitschr. f. Altertumsw. 1836 Nr. 42. 43.

Eichstädt, H. C. A., De dial. qui inscribitur de orat., Jena 1839 = Quaest. phil. Spec. VI.

Ek, I. G., Tidskr. f. Filol. I (1860) 1—11.

Erdmann, O., Über den Gebrauch der lat. Adjekt. mit dem Genit., namentlich im 1. Jahrh., Progr. Stendal 1879.

Fabia, Ph., Onomasticon Taciteum, Paris 1900.

Fabricius, I. A., Biblioth. Lat. ed. Ernesti II 325.

Friedländer, L., Index lectionum, Königsberg 1861/2.

Furneaux, H., Rezension der 1. Ausg., Class. Review IX (1895) 44—48.

Gantrelle, I., Grammaire et style de Tacite, Paris 1908[3].

Gerber, A., De coniunct. temp. 'antepostquam, dum, donec, quamquam' usu ap. Tac., Progr. Glückstadt 1874. — De part. propriet., Progr. Kaschau 1863. — De particula 'an', Progr. Leutschau 1865. — Nonnulla de praep. usu ap. Tac. Progr. Glückstadt 1871.

Gerber, A. und *Greef, A.*, Lex. Tac.

Gericke, I., De abundanti dicendi genere ap. Tac., Diss. Berl. 1882.

Gilbert, W., Fleck. Jahrb. CXXXIII (1886) 203—212.

Giussani, C., Storia letteraria d'Italia I 395 ff.

Göbel, C., De poet. Tac. stili colore, Lips. 1881.

Göring, A., De dial. ... praestantia I, Progr. Lübeck 1829.

Greef, A., De praep. apud Tac. usu, Diss. Göttingen 1869. — Philol. Anzeiger I (1872) 128. 296. — Philol. XXXII 723.

Großmann, W., De partic. 'ne — quidem', Progr. Allenstein 1884.

Grünwald, Eug., Quae ratio intercedere videatur inter Quint. et Tac. Dial., Berl. Diss. 1883.

Gruter, Fr., Über die Synesis im Latein. u. Griech., Progr. Münster 1855.

(I) *Gudeman, A.*, A new fragment of Ciceros Hortensius, Proc. Am. Phil. Ass. XXII 46—48. — (II) Am. Jour. of Philol. XII (1891) 327—347. 444—457. — XXXIV (1913) 243—246. — (III) Rezension von Dienels Dialogus, in Berl. Phil. Woch. XXIX (1909) 1025—1039. — (IV) Das Gesprächsdatum von Tacitus' Dialogus, in N. Jahrb. XV (1912) 661—664. — (V) Two textual Problems in the Dial. of Tac., in Class. Phil. VII (1912) 412—419. — (VI) Ein neues Zeugnis für die tacit. Verfasserschaft des Dial., in Hermes XLVIII (1913) 474—477. — (VII) Das Commentariolum Niccoli in W. f. kl. Phil. XXXIII (1913) 929—933.

Gutmann, H., Diss. qua T. dial. de orat. scriptorem non esse demonstratur (= Orelli[1] 101—114). — Einl. zur Übersetzung des Dial. Stuttgart 1830. — Jahns Archiv. Suppl. Bd. XV (1849) 139—150.

Haase, Fr., Univers. Progr. Breslau 1861 S. 10—12 (c. 16).

Habbe, W., De dial. de orat. locis duobus lacunosis, Progr. Celle 1881.

Hahn, H., De partt. 'quasi' et 'velut' usu Tac., Diss. Göttingen 1877.

Halm, C., Zeitschr. f. Altert. 1849 S. 25—31. — Rhein. Mus. XXVIII 499—502. — Fleck. Jahrb. LXXXIX 148 ff. — Beitr. zur Krit. u. Erkl. des Tac. Speyer 1846.

Hammer, C., Blätt. f. bayr. Gymn. XI (1875) 199.

Hartman, J. J., Mnemosyne XLII (1914) 9.

Haupt, M., Opuscula I 16. 194 III 449. 465. 521. 643.

Heller, H. I., Philol. LI (1892) 346—350.

Helm, Fr., Quaest. synt. de part. usu Tac., Vell., Sall., Lips. 1879.

Helm, R., Zwei Probleme des tacit. Dialogus, in N. Jahrb. XI (1908) 474—497.

Helmreich, G, Bursians Jahresb. Vol. 39. 55. 58. 77. 89 (1896) 17—27 Rez. der 1. Aufl. — Blätt. f. bayr. Gymn. X 252—260. 314—318 XII 47 ff.

Hendrickson, G. L., Rez. der 1. Aufl., Am. Journ. Phil. XV (1895) 80—93. — Class. Philol. I (1906) 81.

Hensell, Fr., De praep. 'per' usu Tac., Diss. Marburg 1876.

Herrlich, S., Philol. Anz. IV 374.

Hesse, Fr., De C. Caecilio Plinio min. dial. de orat. auctore, Progr. Pädag. zur Lieben Frauen, Magdeburg 1831.

Hilberg, I., Epistula ad Joh. Vahlenum, Vindob. 1877 — Zeitschr. f. östr. Gymn. XXXVIII (1887) 823.

Hirzel, R, Der Dialog II 47—61.

Hörschelmann, W., Acta Soc. Lips. V (1875) 332.

Hoffmeister, C., Die Weltanschauung des Tac., Essen 1831.

Hofman-Peerlkamp, Rezension von Dronkes Ausgabe (Bibl. Crit. Nova I 1).

Hümer, I., Über eine Wiener HS. zum Dial. des Tac., Zeitschr. f. östr. Gymn. XXIX (1878) 801—813.

Hüttemann, F., de usu subiunct. relat. et absol. ap. Tac. in concionibus obliquis, Diss. Münster 1864.

Incze, B., in Egyetemes philologiai Közlöiny XX (1896) 119—132. 227—243. (Die Verfasserfrage.)

Inge, R., Class. Review IV (1890) 331.

Ihm, G., Quaest. synt. de elocut. Tac., Diss. Gießen 1882.

Jansen, I. H. A. G., De T. dial. auctore, Groningen 1878.

Joachim, R., Nonnulla de elocut. Tac., Progr. Görlitz 1862.

Jörling, Über den Gebrauch des Gerund. und Gerundiv. bei Tac., Progr. Gnesen 1879.

John, C., Württemb. Korrespondenzbl. XXXIII (1886) S. 347—358. 469—480. 560—570. — Fleck. Jahrb. CXXXIII (1886) 137. 511. CXXXV 572 CXXXVII 572—576. — Rez. der 1. Aufl. in Berl. Phil. Woch. XV (1895) 981—986. 1048—1058. — Die Briefe des jüngeren Plinius u. der Dialogus, Gymn.-Progr. Schwäbisch-Hall 1896.

Jungclassen, W. F., Quaest. synt. de Tac. serm. propriet. in usurpandis verbi temporibus, modis, partic., Diss. Kiel 1848.

Kaiser, W. F., Quo tempore Dial. de orat. scriptus sit, quaeritur, Leiden 1902.

Kappel, H., De emendat. Tac., ut fertur, Dial. de orat. a G. Andreseno editis. Diss. Rostock 1873.

Kießling, A, Index scholarum, Greifswald 1884/5.

Kirchenbauer, A., De oeconomia libri qui inscrib. dial. de orat., Progr. Olmütz 1855.

Kirschbaum, H. I., Quid T. senserit de de rebus publicis, Diss. Jena 1857.

Kleiber, L., Quid T. in dial. prioribus scriptoribus debeat, Diss. Halle 1883.
Klein, C., De vv. separandi ap. Tac., Diss. Halle 1878.
Klintberg, I. O., De formis enunt. condic. ap Tac., Diss. Upsala 1877.
Kloßmann, I. F., Proleg. in dial. de orat., Diss. Breslau 1819. — Progr. Magdal. Gymn. Breslau 1833.
Knaut, C., Observatt. in Tac. dial., Progr. des Pädag. zum Kloster U. L. Fr., Magdeburg 1879.
Knögel, W., Moderne Probleme in Tacitus' Gespräch über die Redner, in N. Jahrb. XIV (1911) 129—142.
Knös, V., De dat. fin. qui dicitur usu Tac., Diss. Upsala 1878.
Koster, E. P., Mnemos. XXIV 131f.
Kramarczik, Joh. Im., Progr. Heiligenstadt 1841.
Krenzle, L., Die Kopulativpartikeln et, que, atque bei Tac., Plin. epist., Seneca, Diss. Tübingen 1906.
Krożel, J., Quo tempore Taciti Dial. habitus sit, quaeritur, Progr. Tarnopol. 1904.
Kučera, E., Über Tacit. Inkonzinnität, Progr. Olmütz 1882.

Lange, A. G., Dial. de orat. Tac. vindicatus, Acta Soc. Phil. Lips. I 77—88 = Verm. Schriften 3—14. Auch in Dronkes Ausgabe 16ff.
Leo, Fr., Rezension der 1. Aufl., in Gött. Gelehrt. Anz. 1898 S. 169—188.
Leveghi, L., Disposizione e critica del dial. de orat., Progr. Trent 1890.
Liebert, N., De doctrina Taciti, Diss. Würzburg 1868.
Ludewig, A., Quomodo Plinius, Seneca, Curtius, Quint., Tacit., Plin. II particula 'quidem' usi sint, Prager Stud. III 1. (1891).
Lugertus, J., De Tacito dialogi auctore, Pragae 1881.

Macke, R., Die Substant. bei Tac., Progr. Plön 1874. — Die röm. Eigennamen bei T., Progr. Hadersleben 1886. 1888. 1889. 1893, Königshütte (Ob.-Schl.) 1905. 1906.
Mähly, Iac., Observatt. de Drusi et Maecenatis Epicediis deque Taciteo Dial. criticae, Basil. 1873.
Maué, H. C., De praep. 'ad' usu Tac., Diss. Göttingen 1870.
Meiser, C., Krit. Stud. z. Dial. de orat., Progr. Eichstädt 1871, Rhein. Mus. LXV (1910).
Mendell, C. W., Sentence connection in Tacitus, Diss. Yale 1911.
Meyer, F., De personif. quae dicitur usu Tac., Progr. Göttingen 1884.
Morgenroth, M., De condic. sentent. ap. Tac. formatione, Diss. Leipzig 1868.
Müller, C. F. W., Bemerk. zum Dial. des Tac., herausgegeb. von J. Freund, Progr. Johannes-Gymn. Breslau 1907.
Müller, Joh., Beiträge z. Kritik u. Erklärung des Tac., I—IV. Innsbruck 1865—1875. — Innsbrucker Festgruß zur 50. Philol. Vers. Graz 1909. — Sitzber. Wiener Akad. CLXX (1912) 15.
Müller, Luc., Fleck. Jahrb. XCVII (1868) 417—422. CVII 365.

Nast, I. I. H., Einl. zur Übersetzung des Dial., Halle 1787.
Nettleship, H., Jour. of Philology XIX 110.
Nipperdey, C., Opusc. 275—342.
Nissen, D. A. F., Zeitschr. f. Altert. 1841. 1842. (Nr. 104. 105.)
Nolte, H., De C. Taciti qui fertur dial., Progr. Gleiwitz 1903.
Nolte, I. H., Jahns Archiv XIX (1853) 303ff. 459ff.
Norden, E., Die antike Kunstprosa I[2] 321—343.
(I) *Novák, R.*, Může-li Tacitus pokládán býti za původce dialogu de orat. — (II) Možno-li, aby byl kdo jiný skladatelem dialogu de orat., než Quintilian?, in Ber. der böhm. Gesell. d. Wiss. Prag 1890. S. 3—15. 179—228.

Oberbreyer, M., Anal. crit. ad Tac. Dial., Diss. Rostock 1875. — Philol. XXXVI 561. 636. 712.
Olbricht, P., De interrog. disiunct. et 'an' part. usu Tac., Progr. Göttingen 1884.

Pabst, C. F., De dial. c. 8., Progr. Arnstädt 1840.
Panhoff, Th., De neutr. generis adiect. subst. usu Tac., Diss. Halle 1883.
Peck, Tracy, On the authorship of the Dial., Transact. Am. Phil. Ass. Vol. X (1879).
Peterlechner, A., Über die Abfassungszeit des Dial. de orat., Progr. Mähr.-Trübau 1880.
Petersen, P., Annot. in Corn. Tac. Spec. II, Coblenz 1835.
(II) *Peterson, W.*, Emendations to the Dialogus, Class. Review VII 201. — (III) The Dialogue of Tac. (Über die Lücken), Am. Jour. Phil. XXXIV (1913) 1—14. — (IV) XXXV (1914) 74—78.

Petzke, P., Dicendi genus Tacit. quatenus differat a Liviano, Diss. Königsberg 1888.

Philippi, E., Dial. qui fertur de orat. quae genuina fuerit forma, Progr. Wien II. Bezirk 1887. — Wiener Stud. XI 288—290. — Über die Mailänder u. Venediger Hss des Dial., in Wiener Stud. XXVI (1905) 290—309.

Pichon, R., Rev. de phil. XXXII (1908) 63.

Pöhlmann, A., Adnott. in Tac. Agr. admixtis observatt. serm. Tac. ut exstat in scriptis minoribus, Diss. Göttingen 1871.

Pöhlmann, R. v., Die Weltanschauung des T., Münch. Akad. 1913[2].

Polle, F., Fleck. Jahrb. CXXXIII (1886) 80.

Prahl, Der Dial. des T. im Unterricht der Prima, Progr. Prenzlau 1909.

Prammer, Ig., 'et ipse' bei Tac., Zeitschr. f. östr. Gymn. 1881 S. 500.

Preuß, S., Präparation zu Tac. Dial., Hannover 1910.

Rausch, Fr., Quid dial. de orat. quem inscribunt auctor eo libello conscribendo sibi voluerit, Tacitusque vere eum composuisse existimandus sit, anquiritur, Progr. Teschen 1871.

Renz, W., Alliteration bei Tac., Progr. Aschaffenburg 1905.

Resl, W., Utrum Dial. qui inscribitur de orat. Tacito adscribi possit necne, quaeritur, Progr. Czernowitz 1881.

Reuß, C., De coniunct. causal. apud Tac. usu, Diss. Halle 1876.

Reuter, A., De Quintiliani libro qui fuit de causis corruptae eloquentiae, Breslau Diss 1887 S. 56—63.

Ribbeck, O., Rhein. Mus. XXVIII 502—508. XXXII 308—311 XXXIX 629 f.

Ritter, Fr., Tacit. Ökonomie der Eigennamen, Zeitschr. f. Altert. 1849 Nr. 38. 39. — Rhein. Mus. XIX 477 XXI 534—550 XXX 518.

Röhl, Fr., Fleck. Jahrb. CX 648. — Berl. Phil. Woch. XXX (1910) 191. 735.

Rörsch, Revue de l'instruction publique en Belgique 1865 S. 301.

Romano, H., Bollet. di fil. class. XVI (1909) 112 f.

Roth, C. L., Tacit. Synonyma, Nürnberg 1826 (auch in der Agricola-Ausgabe). — Württemb. Korrespbl. 1854 9 ff. — Fleck. Jahrb. LXXVII 268 ff.

Sabbadini, R., Il Ms. Hersfeld. delle opere minori di T., in Riv. di filol. XXIX (1901) 262—264. — Spogli Ambrosiani latini, in Studi ital. di filol. class. XI (1903) 211—227 (cod. Ambros.).

Sauppe, H., Philol. XIX (1864) 256—263.

Schanz, M., Röm. Literat. II 2[3] S. 283—334 (Dial. 286—296).

Schaubach, A., De vocum quarundarum quae in Tac. Dial. leguntur vi ac potestate, Progr. Meiningen 1857.

Scheuer, Fr., De codd. Dial. Tac. nexu ac fide, Bresl. Abh. VI (1891).

Schlottman, H., Ars dialogorum componendorum etc., Diss. Rostock 1889 48—50.

Schmaus, H., Tac. ein Nachahmer Vergils, Bamberg 1887.

Schmidt, M., Prooem. Ienense 1876 S. 16.

Schmidt, R., De ellipsi Tac., Progr. Dramburg 1876.

Schneider, J., Quaest. de ablat. usu apud Tac., Diss. Breslau 1882.

Schöll, Rud., Commentat. Wölffl. 1891 393—399 (de Materno).

Schöne, A., Rhein. Mus. XXV 639.

Schönemann, A., De Tac. Germaniae codicibus, Diss. Halle 1910.

Schönfeld, G., De T. studiis Sallustianis, Lips. 1884.

Schöntag, F., Blätt. f. bayr. Gymn. VII (1870).

Schopen, L., Diorthotica in Tac. Dial., Progr. Bonn 1858.

Schütz, H., Fleck. Jahrb. CXXIII 326.

Schurzfleisch, C. S., Acta Litteraria 1714 S. 115—192.

Schwabe, L., PW. IV 1566—1590.

Schwenkenbecher, Quo anno Tac. dial. scriptus sit, Progr. Sprottau 1886.

Sedlmayr, H., Wiener Stud. II (1880) 153 f.

Seebeck, I., De oratt. Tac. libris insertis I., Progr. Celle 1880.

Seeck, O., Hermes XII (1877) 509.

Sillig, I., Disputatio ad Tacitum de orat., Dresden 1841.

Sirker, C., Tacit. Formenlehre, Abh. z. Gramm., Lexikogr. u. Literat. der alten Sprachen I., Berlin 1871.

Spengel, L., Prooem. München 1852.

Spitta, Ph., De Tac. in componend. enunt. ratione, Diss. Göttingen 1866.

Stadler, O., in Gymnasium XII (1906) 439 ff. — Korrespbl. f. die höh. Schul. Württembergs XVI (1909) 411.

Stangl, Th., Philol. XLIV 370 XLVI 26.

Steele, R. B., Chiasmus in Sall. Caes. Tac., Diss. Johns Hopkins Univ. 1891. — The authorship of the Dialogue of Tac., in Am. Jour. Philol. XVII (1896) S. 45—70. 289—318.

Steiner, I. W., Progr. Kreuznach 1863.
Steuding, C. H., Progr. Wurzen 1878. — Fleck. Jahrb. CXXXV (1887) 627 f.
Stitz, A., Die Metapher bei Tac., Progr. Krems 1883. 1884.
Straßberger, Th. F., Ostenditur Maternus personae in Dial. de orat. obvias vultus ironicus, Progr. Heilbronn 1881.
Stuhl, Casp., Quibus condicionibus Tac. ellipsin verbi admiserit etc. Diss. Würzburg 1900.

Teuffel, W. S., Einl. zur Übers. des Dial. Stuttgart 1869. — Jahns Jahrb. [illegible] 138—156. — Röm. Lit. III[6] [illegible]
Thomas, F., Rev. de phil. XI (1887) 61 f.
Thum, J., Quibusnam litterarum studiis C. T. imbutus fuisse videatur [illegible], Progr. Czernowitz 1898.
Traube, L., Varia libamenta critica, München 1863.

Ulbricht, G. A. E., Tac. qui ad figuram Hendiadyoin referuntur ex minor. scriptis locos congessit., Diss. Leipzig 1874.
Urlichs, L., Eos. I 229 ff. — Würzburg philol. Versamml. 1868 S. 8. — Rhein. Mus. XXXI 528.
Usener, H., Rhein. Mus. XXVIII 394 Anm. — Vergessenes, in Kl. Schr. III 11—21.

Vahlen, J., Comment. Momms. 1877, 663—670. — Opusc. acad. I 62—76. 140—153. — Hermes XXVIII (1893) 358.
Valla, T., Riv. di. filol. XX (1892) 323
Valmaggi, L., L'arcaismo in Tac., Torino 1891. — Rivista di filol. XVIII (1890) 246—249. XXVII 206—241. XXVIII 99 ff. 505 ff. 30, 1 ff. — Nuovi appunti sulla critica recentissima del Dial., Torino 1902.
Violet, Fr., Zeitbestimmung bei Tac., Leipz. Stud. V 147—234.
Vogel, Th., De dial. qui T. nomine fertur sermone iudicium, Fleck. Jahrb. Suppl. Vol. II 249—282.

Wackermann, G. O. F., Dial. qui de orat. inscr. quo iure Tac. abiudicetur, Diss. Rostock 1874.
Wagener, Rev. de l'instr. publ. en Belgique XX 257—284.
Wageningen, J. van, Mnemos. XXXIV (1906) 148.
Wagenvoort, H., Mnemos. XL (1912) 173—178.
Walther, E., De Tac. studiis rhetoricis, Halle 1873.
Walter, F., Fleck. Jahrb. CXXXI 276.
Wefer, Gerh., De auctoribus quibus dial. de orat. adscribitur, Helmstädt 1803.
Weinkauff, F., Untersuchungen über den Dial. des Tac., Köln 1880[2].
Weißenborn, W., Fleck. Jahrb. XXXIII 47.
Weisweiler, J., Der finale Genet. gerundii, Progr. Köln 1890.
Wetzell, C., De usu verbi subst. Tac., Diss. Göttingen 1876.
Widal, Aug., In Tac. Dial. de orat. disputatio, Thèse, Paris 1851.
Wiesler, I., Textkrit. u. exeget. Erörterungen zum Dial., Progr. Loeben 1886.
Wissowa, G., P W. IV 1832—1834 (Curiatius Maternus). — Zur Beurteilung der Leid. Germania-Hs, in Festschrift des Philol. Vereins München 1905. — Präf. zum Sijthoff-Facsimile des cod. Leid. 1907.
Wittich, A., Über den Verfasser des Dial., Seebodes Archiv, Suppl. V (1839) 259—292.
Wölfflin, Ed., Philol. XXIV (1865) 92—134 XXV 92 ff. XXVI 92—166 XXVII 113—149 XXIX 557 ff. 723. — Burs. Jahresb. 1874. 1875. 1876. 1877. 1879.
Wollner, D., Die von der Beredsamkeit aus der Krieger- und Fechtersprache entlehnten bildlichen Wendungen in den rhetor. Schriften des Cicero, Quint. und Tac., Progr. Landau 1886.
Wolf, F. A., Klein. Schrift. I 66—69.
Wolff, Ed., Die Sprache des Tac., Progr. Frankfurt a. M. 1879. — Rezension der 1. Ausgabe, in W. f. klass. Phil. XV (1895) 833—843.
Wopkens, Th., Advers. crit. in auct. dial. de orat., Adv. Crit. Vol. II (1843) Leipzig.
Wormser, G., Le dialogue des orateurs et l'institut oratoire de Quintilien, Rev. de phil. XXXVI (1912) 179—189.
Wutk, B., Dial. de orat. a Tacito Traiani temporibus scriptum esse, Progr. Spandau 1887.

Zimmermann, M., De Tacito Senecae philosophi imitatore, Bresl. Abh. V 1 (1889).

INDEX NOMINUM ET RERUM*)

(Prolegomena S. 1—138, Kommentar 185—511).

Abfassungszeit, vordomitianische 8[1]. 29—55. 226. 275. 331. 364. 398. 482. 493. Nach dem Tode der Unterredner 39. 67. 72[4]. 368.
absolutissimus 207.
ac, engere Verbindung als *et* 238. 269. *ac* und *et* wechseln in der Antithese 426.
Academia 32, 12.**)
Academici 31, 10 (431).
accipere 188. 227.
Accius 20, 8. 21, 13.
accuratus 222. 283.
Achaia 30, 7.
Acta, des Mucianus 37, 2. 91. 457. 474.
actio, actor = oratio, orator 303. 392.
adeo 201. 391.
ad ... usque 233.
adferre, von der vorbereiteten Rede 223.
adfluens 334.
adgnoscere 200. 231. 305. 376.
adice quod 247.
Adiectiva 99f. 101.
Adverbia 100f.
advocatus 53[3]. 186f. 451.
Aeschines 15, 6. 25, 4.
aeque quam 249.
Afer***), Domitius 13, 4 (274). 15, 7.
Affekte des Hörers, Berücksichtigung der 220ff. 429.
Africanus, Iulius 14, 9.
Agamemnon, Sprecher in einem Drama des Maternus 9, 2 (200).
agere paenitentiam 289. *agere aliud* 435f.
Agrippa, Menenius 17, 1 (297). Menenii 21, 12.
Alexander 16, 7.
alienus = alius 455.
Alliteration 109f.
altercatio 450.
Altersbezeichnungen, relative Bedeutung von 293. 295.
Altertümelei (Archaismus) 53f. 308f. 338f. 363. 368. 370f.
alumna 497.
in alvo oriri 228f.
amaritudo iamborum 253f.
ambire 243.
Ambivius Turpio 20, 5 (335).
amici principis 237.
Amme, Stellung, Herkunft, Charakter der 94[1]. 405f. 410.
Anakoluth 110.
Anaphora 108.
animi, als epexeg. Genet. 222f. *animus et ingenium* 189.
Ankläger, Zahl der, in einem Prozeß 455.
annales 364.
Anon. περὶ ὕψους und Tacitus 15[7]. 50. 288. 338. 365. 465. 472. 488.
Antimetabole 108 (Beispiele). 447.
antiquarius 347.
antiquus u. *vetus* 287.
Antithese 108. 225. 231.

*) Man kann das Diktum Mommsens: „Ein Buch, das keinen Index hat, existiert für mich nicht", durchaus billigen, ohne der Meinung zu sein, daß ein solcher nun auch den Inhalt des Buches völlig erschöpfen müsse und dessen Lektüre überflüssig machen solle. So habe ich denn auf einen *index verborum* verzichtet und mich auf eine kleine Auslese beschränkt, da fast jedes Wort des Textes, insofern dessen Gebrauch, Verbindungen oder semasiologische Entwicklung ein Interesse bot, im Kommentar behandelt ist. Ferner glaubte ich von einem *index grammaticus et rhetoricus* ebenfalls absehen zu dürfen, weil die in dieses Gebiet gehörigen Erscheinungen bereits in c. IX der Prolegomena S. 99—111 (siehe auch die Addenda), mit Verweisen auf die Hauptstellen des Kommentars, übersichtlich zusammengestellt sind. Ich habe jedoch, um die Orientierung zu erleichtern, die Haupt- und Unterabteilungen jenes Kapitels verzeichnet und einiges, was dort fehlt, nachgetragen.

**) Doppelzahlen beziehen sich auf Kapitel und Paragraphen des Textes.

***) Da Tacitus, selbst wo er nur einen Namen nennt, fast nie das nomen gentile gebraucht oder, wie z. B. bei Caelius, die üblichere Form wählt, so habe ich hier dasselbe Verfahren befolgt. Sucht man doch auch in einem Index wie diesem z. B. Milo, Cato, Caesar, Cicero nicht unter Annius, Porcius, Iulius, Tullius. Doppelnamen sind nach der alphabetischen Reihenfolge geordnet worden.

257. 314. 383. 387. 396. 409. 452.
Antonius der Redner nicht erwähnt 312f.
Antonius, M., Rede Ciceros gegen 37, 10 (479).
Aper, M., 2, 2. 3, 5. 5, 1. 4. 6. 11, 1. 2. 12, 1. 4. 7. 14, 3. 10. 15, 1. 4. 16, 4. 5. 24, 1. 3. 25, 1. 11. 26, 6. 8. 27, 2. 3. 28, 1. 33, 6. 42, 3. Leben und Charakteristik 21[2]. 42f. 68—70. 190. 196. 226. 228. 256. 290. 305. 313. 326. 327. 336. 375. Asianer 69. 313. Theodoreer 231. 374.
Apollo als Dichter 12, 7 (270).
Apollodorus v. Pergamum. 19, 5 (97. 323f.).
Appius Caecus 18, 7. Appii 21, 12.
Archaismus. Siehe Altertümelei.
Archetypon des Dialogus 114.
Archias, Rede Ciceros für 37, 9 (478).
ἀρεταὶ ἀναγκαῖαι λέξεως 306.
argumentum 191.
ars et ingenium 195f. *ars* = dolum 260.
artes alienae 195. artes liberales 420.
Asia 10, 3. 30, 7.
Asianer 69. 313. 394.
Asicius, Rede des Calvus gegen 21, 4 (343).
Asinius Pollio 12, 8 (272). 15, 7. 17, 2. 17, 10 (303f.) 21, 12 (350f.). 25, 5. 6. 9. 26, 9. 34, 13 (456). 38, 6.
Asyndeton 108. adversativum 222. 258. 509f.
Athenienses (oratores) 40, 9.
Atia, mater Augusti 28, 9 (407).
Atticus, Stilepitheton 18, 8. Attici *oratores* 25, 4.
Attius (Atticus?) Redner(?) 21, 2 (342).
Attizisten 343. 371. 385.
Attraktion 249.
auctor 416.
audacia 224.
audens 284.
male audire 318.
auditorium 244. 489.
Aufidius Bassus 23, 4 (368).
Augustus 13, 2. 3. 17, 3. 4. 10. 28, 9. 38, 6. Regierungszeit des 56[3]. Briefe des 273.
Aurelia, mater Caesaris 28, 9 (407).
aures = iudicium 321.

Bassus, Saleius 5, 2. (207) 9, 3. 4. 10. 10, 3. 43[1]. 48.
Beifall, Ausdrücke des 245. Im Theater 291.
beneficio = causa 232.
Beredsamkeit, Lob der 211. 438f. Nützlichkeit der 211f. 231. 502. Verfall 49ff. 438f. Verfall bei den Griechen 290. Philosophische Grundlage 428. 442. Andere Vorbedingungen 436. 449. 470f. 488. 498f.
Bescheidenheitsfloskeln 227. 404.
Bestia, L., Rede Ciceros für 39, 9.
Bewunderung als Ziel des Redners 422f.
Bibliotheken, private 349.
Bildung in den Provinzen 250. Bildungsfächer beim grammaticus und rhetor 416f. Bildungsideal Ciceros 421. Bildungsgrundlagen, antike 446f.
cui bono est? 241.
Brachylogie 290. 314. 454. 479. 487.
Britannia 17, 6.
Brutus 17, 2. 18, 9. 10. 21, 9 (347) 21, 10 (348f.) 25, 5. 25, 6 (384) 25, 10 (388) 38, 5. Stil des 318. Dialog Ciceros, zitiert 30, 5.

Caecina, A., Rede Ciceros 20, 2 (332).
Caelius Rufus 17, 2. 18, 2 (308f.) 21, 7 (346) 25, 5. 25, 6 (384). 26, 9. 38, 5. Caeliana (oratio) 21, 6.
Caesar (Vespasianus) 8, 7.
Caesar (C.), 17, 2. 6. 7. 8. 21, 8 (347). 21, 10. 25, 5. 25, 6 (384). 25, 10. 26, 9. 34, 12 (Reden 456) 38, 5.
Calvus 17, 2. 18, 2 (309) 18, 9. (316f.) 10. 21, 4. 21, 5 (344). 23, 4. 25, 6. 9. 26, 9. 34, 13 (456). 38, 5. 48f.
canere = laudibus celebrare 268 (von Heldenliedern).
Canutius 21, 2 (342).
Capua 8, 1.
Carbo, C. 18, 1 (306f.). 34, 12.
Cassius Severus 19, 2 (320f.). 26, 6 (395f.). 295.
cantare commentarios 393.
Catilina, Reden Ciceros 37, 10.
Cato Censorius 18, 4 (310) 18, 7.
— C. 34, 13, Rede des Pollio gegen.
— Uticensis, Tragödie des Maternus 2, 1 (190) 3, 2. 7. 10, 10.
causidicus 53[3]. 186. Fehlt im goldenen Zeitalter 269.
centumviri 227f. Gerichtshof der 485f.
certe 351.
cetera officia 248.
Chiasmus 108.
Chronologische Versehen 456.
Chrysippos Περὶ παίδων ἀγωγῆς als Quelle von Tacitus, Quintilian, Ps. Plutarch Περὶ παίδων ἀγωγῆς 92—96.
Cicero 12, 8. 15, 7. 16, 10. 17, 2. 3. 5. 8. 18, 2. 18, 4 (312). 18, 8. 9. 21, 11. 22, 1. 24, 6. 25, 5. 25, 6 (384f.) 25, 9. 10. 26, 9. 11. 28, 9. 30, 5. 32, 12. 35, 1. 37, 9. 38, 5. 40, 13. Stellen zitiert 16, 10 (Hortensius) 30, 5 (Brutus) 32, 12 (Orator) 35, 1 (de oratore). 30, 8 (libri C.). Reden C.s erwähnt 86[1]. Als sachliche Quelle des T. 83. 86—89. 265f. 270. 415. 428. 504. obtrectatores C. 271. Kritik seiner Beredsamkeit 315f. 354—360. 366f.

Briefwechsel mit Calvus u. Brutus zum Teil gefälscht. 316 f. Als Dichter 349 f. Jugendreden 358 f. Witz. 366. 368. 450. Cicero und Demosthenes 382 f.
circumfundi 220.
civitas = oppidum 227.
Claudius (Kaiser) 17, 4.
Clausula. Siehe Klausel.
clientela 202.
clientulus 472.
codicilli 229.
cognoscens = iudex 507. cognoscere 329.
se ipsum colere 247.
collocatio verborum 106 f.
coloniae et municipia 202.
color sententiarum 332.
comes Stoicorum 433.
comitatus 219.
commendare 218. 223.
commentarii 369 f. 394.
commodus 266.
communis sensus 430.
comparatio compendiaria 284 f. (Beispiele).
comperendinatio 483.
complosio syllabarum 107.
composita statt simplicia verba 101.
compositio 346. 356.
compositus = fictus 462.
concedere, Konstruktion von 261. 270. 347.
congiarium 303.
consilium 470.
consurgere 219.
constructio ad sententiam 110.
contrahere 473 f.
contrarie 451. 460.
controversia 425. 460 f. 463. *scholastica c.* 287.
contubernium 207.
conversatio 248.
Cornelia, mater Gracchorum 28, 9 (407).
Cornelius, C. 39, 9, Reden Ciceros für.
coronatus 281.
corrumpere 333.
cortina 327.
Corvinus, Messalla 12, 8 (272). 17, 2. 17, 10 (303 f.) 18, 4 (312). 20, 2 (330). 21, 16 (353 f.) 23, 9. 24, 3. 25, 1. 28, 1. 33, 6. 42, 1. 3.
cothurnus 252.
Crassus, L., der Redner 18, 4 (311). 26, 1 (390). 34, 12 (456). 35, 1 (456).
Crassus, M. (Licinius Dives) 37, 3 (475).
Cretensis (orator) 40, 7 (499). Gesetze 499.
Crispus, Vibius 8, 1. 9 13, 4. 36 f. 47 f. 231.
cum praesertim u. *praesertim cum* 379.
cupiditas (cupido) 193.
cura 111. 222. 407.
Curiatius Maternus 3, 1. 3. 4, 1. 5, 15. 9, 1. 2. 4. 10, 6. 11, 1. 14, 1. 4. 5. 15, 4. 16, 3. 23, 9. 24, 1. 25, 1. 27, 1. 4. 28, 1. 33, 1. 42, 1. 2. 66—68. 279. 466. 468. 472. 476. 477. Nicht identisch mit dem von Domitian hingerichteten Sophisten Maternus 37—40.
Curiones 37, 4 (475).

Debere als quasi Hilfszeitwort 393.
December, Iden des, Todestag Ciceros 17, 3.
Decembrio, P. Candido 112. 136 f.
Decitius Samnis, Rede Cäsars für, 21, 10 (348).
declamare 425. *declamatio* 462 f. *declamatorium studium* 286. Deklamatoren, Schlagwörter der 376.
decor 338.
deducere 242.
deiectus 396.
deinde = deinceps u. umgekehrt 241. 398.
deiungere 262 f.
Deiotarus, Rede des Brutus für 21, 10 (348).
delectus verborum (ἐκλογὴ ὀνομάτων) 356.
Demetrius Phalereus 425.
demonstrare. Siehe *digito*.
Demosthenes 12, 7. 15, 7. 16, 7. 8. 12. 25, 4. 32, 11 (440 f.). 37, 9 (478 Reden adv. tutores). Angeblicher Schüler Platos 440 f.
depacare 488.
descriptio 333.
Dialektik 421.
Dialog. Siehe Technik des Dialogs.
Dialogus, Echtheit des 10—29. 198. 215. 216. 217. 230. 231. 233. 234. 236. 238. 266. 270. 282. 314. 323. 333. 340. 365. 388. 401. 404. 412. 415. 417. 428. 432 f. 434. 437. 439. 443. 467 f. 485. 495. 502. 505. Keine programmatische Schrift 33 f. Unhistorisch 58. 63. 81—85. 192. 208. 216. 288. 293. 298. 366. 373. 380. 401. 403. 417 f. 424. 440. 442. Inkonsequenzen 83. 193. 196. 202. 207. 217. 233 f. 235. 247. 258. 259. 264. 283. 286. 287. 294. 295. 306. 313. 353. 371. 375. 387. 396. 397 f. 403. 418. 420. Kunstgriffe 40 f. 55 f. 63. 64. 65. 69. 75. 83 ff. 205. 232. 250. 260. 279. 283. 284. 285 ff. 290. 292. 293. 297. 307. 326 f. 373. 376. 377. 380. 381 f. 387. 389. 398. 444. Literarische Quellen: Attizistische 341. 348. Antiattizistische 305 f. 313. 343. Gesch. der Rhetorik 425. Rhetorische 390. 431. 502. Siehe unter Chrysippos, Cicero, Dicaearchus, Mucianus, Seneca(?), Theodorus, Varro(?).
dicacitas 412.
Dicaearchus' Βίος Ἑλλάδος, mittelbare Quelle des Tac. 270.
dicere, facere, antithetischer τόπος 406.
Dichter, Armut der 246. Zurückgezogenheit 248 f. 264. Ruhmsucht 249. Zahlreich in der älteren Zeit 267. Als ὑποφῆται und Tischgäste der Götter 268 f. Als Redner 349.
Dichtkunst, Nützlichkeit der 64. 231. 502. Angriffe auf die 240. 245 f. Verteidigungen der 259 f. Dichtkunst und Prosa, Frage der Priorität 265 f. Rhetorischer Charakter in der Kaiserzeit 338.
dictio 222. 449.
dies fatalis, meus 280. *diem eximere dicendo* 322. *dies exactus* 509.

Digressionen 329f.
Diodotus, Lehrer Ciceros 30, 6 (419).
directus 321.
disertus 53[3]. 186. 298. 373. 400. *diserte saltare* 394.
disputatio in utramque partem 377f. 431.
dissimulare = neglegere 453.
diu 225. 260.
divisio causarum 324.
divitiae 239.
Divus als Eigenname 13, 2. 17, 3. 4. 9 (303). 38, 6.
Dolabella 34, 12.
Domitius, Cn., Aenobarbus eine Praetexta des Maternus 3, 7 (203). — Cn., Aenobarbus Censorkollege des L. Crassus 35, 1.
Drusus, Rede des Calvus gegen 21, 4 (343).
sine dubio 501.
durare, Bedeutung von 304f.

Editio 201.
educare 405.
egressio (egressus) 219.
Ehrungen nach dem Tode verbeten 282.
Eigennamen, Umstellung 185. 275. Statt Pronomen der 1. Pers. 199f. Wiederholung des 274.
elaboratus 312.
Ellipsis 110f.
eloquentia = Literatur 206.
elucubrare 225.
eludere 216.
Enthymem 430.
Epanalepsis 108. 283. 422.
Ephesus 15, 7 (291).
Epicurus 31, 10. κύριαι δόξαι 432f.
Epistulae, des Mucianus 37, 2. Siehe Mucianus.
Eprius Marcellus 5, 13. 8, 1. 9. 13, 4 (215).
Erbschleicherei 217.
errare 254.
Erziehungsmethoden, Kritik der 402.
esse videatur in der Klausel bei Cicero 367.
et nach einem Asyndeton bei Tac. 477.
Eumenius kennt die kleinen Schriften des Tac. 12f.
Euphemismus 242.
Euripides 12, 7.
ex in composita 248.
exceptio 331f.
excipere 187.
excusare 206.
extemporalis 224.

Fabius Iustus 1, 1 (185).
fabula 203. 410. 415. *fabulari* 371.
fama, Epitheta der 278. *famam circumdare* 479.
fatalis. Siehe *dies*.
fateri 301. 341. 389.
favorabilis 227.
Fenestella 457.
fere 294. 489.
ferre = cursum habere 254. = prae se ferre 385. = gignere 479.
fidelius 454.
per fidem 462.
Figura etymologica 109. 361. Vermieden 486. 451. figurae sententiarum 111. 344. figurae verborum 108f. 344.
finire (orationem) 282.
florere 186. 295.
Forensische Tätigkeit, die Unsicherheit ihres Ausgangs 278.
forma 322.
formula 331f.
fovere 209.
frigidus 493.
Furnius 21, 2 (342).

Gabinianus, gallischer Rhetor 26, 12 (399).
Gaius (Caligula) 17, 4.
Galba (Kaiser) 17, 4. — Serv. 18, 1 (306f.) 25, 11.
Galli 10, 3 (250).
Gallizismen 59. 235. 327.
Gallio, Rhetor 26, 1 (391).
genera causarum 424. 426f.
Genereller Begriff durch speziellen erklärt 213. 240. 273. 274. 283. 296. 310. 321. 328. 334. 361f. 437. 452.
genium propitiare 247.
Geometrie 421.
Gerundium u. Gerundivum 102, als Adj. 437. Finale Dativ. des Gerundiums beim Substantiv 483.
Gesten 335.
Gibbon, Reminiszenz an den Dialogus 237.
Gracchus, C. 18, 3 (311). 26, 1 (389f.). Gracchi 28, 9. 40, 13.
Graeci 32, 11. Graecia 10, 7. Graeculus 29, 1 (203). 410. Graii 290.
grammatica 433f.
Großstadt, Vorteile der 227. 248. Nachteile. Siehe Lärm.

Habere = continere 418.
Helvidius (Priscus) 5, 14 (215f.).
Hendiadyoin 109. 185. 188. 334. 512 (Add.)
Henoch von Ascoli 112f.
hercule 187.
hians compositio 346.
hic meus, tuus etc. 204.
Hermagoras 19, 5 (325. 326f.).
Hirtius 17, 3. 4.
Hispania 10, 3.
historia 203.
Historiker-Hss in Fulda u. Hersfeld 11. Tacitus-Hs in Augustodunum 13[4].
histrionalis 393.
hodieque = hodie quoque 456f.
Homerus 12, 7.
homo novus in der Kaiserzeit 226f.
Horatius 20, 8 (339). 23, 3.
Hortensius, Dialog Ciceros 16, 10. Als Quelle des Tacitus. Siehe Dialogus. H. der Redner im Dialogus ignoriert 313.
Hypallage 108.
Hyperides 12, 7 (270). 16, 6. 25, 4.
Hysteron proteron 108. 239.

Iactus disci 256.
Iason, dramatis persona in Maternus' Medea 9, 2.
Idealisierung der Naturvölker 505.
idem = is 306. = item 445.
ieiunium 371.

imagines als Ehrengeschenk 238.
imber ac ventus 361.
imbuere (imbutus) 195. 327f. 449.
immensus = magnus 332.
imperitus, rudis 322.
importare 203.
inauditus et indefensus 293.
in incude positus 336.
incumbere, Konstruktion 201.
indulgentia 246f.
ineptiae 442.
infirmitas 372.
ingenium 186. *et ars* 195f. *i. alere* 286.
ingens = magnus 218.
Inkonzinnität 110.
inopia hominum 403.
inscitia 321.
instinctus 282.
ut institueram dicere 458.
intellectus 427.
interdictum 476.
interficere u. *occidere* 299.
intervenire 283.
Invektive, persönliche im Altertum 365.
invenire u. *reperire* 209. 512f. (Add.).
invicem se 386.
et ipse 416.
Ἰσόκωλα 108. 221. 256. 272. 319. 427. 434. 456. 472. 477. 492. 501.
iter = ratio, via 328.
iteratio. Siehe Epanalepsis.
iucunditas (urbis) 248. Als Bezeichnung lyrischer Gedichte 253.
iudicium 187. 321. 375. 386. 388.
iurgium 450.
ius Verrinum, Wortspiel 366.
iuvenis admodum 43—45. *iuvenes vacui* 229f.

Jugendschriften von Bedeutung 42^2.
Jurisprudenz, Studium der 433. 442.

Kaiser als Miterben privater Personen 279.
Kinder, Stillen der, durch die Mutter 405f.
Klausel, rhythmische 360. 365.
Kleidung der Redner 489.
Klimax 108.
ἀπὸ κοινοῦ 110. 512 (Add.).
Kongruenz 106, vernachlässigt 439.
Konjunktiv 101.
Konsulat als höchstes Ziel 273.
Kunstsinn der Römer 251.
Kürze als rednerische Eigenschaft 42. 320. 330. 333. 359. 374.

Lacedaemonius (orator) 40, 7 (499). Gesetze 499.
Laelius 25, 11 (388).
laetus 284. *locus laetus* 356.
'Lampenfieber' Ciceros 223.
Lärm in Rom 264.
lascivia 253. 412.
Latini *oratores* 17, 1.
'laudatio temporis acti' Belege für 288.
lautus 361.
Lebensgrenze (120 Jahre) 59f.
legitur 'man liest' 486.
lenocinari 224.
Lentuli 37, 4 (475).
leviora studia 255.
levitas iaculi 256.
lex Pompeia. Siehe Pompeius.
libare 433.
libellus 244.
liber = oratio 197. 331. 343.
liberalitas 246.
libertas u. *licentia* 497.
liberti 228. 276.
Linus 12, 6 (269).
Literarische Gattung, Einfluß der 9. 10. 21. 30—32. 47.
locuples 208.
locus 326. 431.
Lucanus 20, 8 (339).
Lucilius 23, 3 (368).
Lücken im Dialogus. 78—80. 113. 466ff.
Lucretius 23, 3 (368).
Luculli 37, 4 (475).
ludicrae artes, verschiedene Beurteilung bei Griechen u. Römern 255.
lumen 360.
lusus epigrammatum 254.
Lycurgus, der Redner 25, 4.
Lysias 12, 7. 25, 4 (270).

Macedones 40, 8.
Maecenas 26, 1 (391).
magnus annus 61. 296f.
Marcellus. S. Eprius.
maturare festino 201.
maturitas 390.
Medea, Tragödie des Maternus 3, 5. Des Ovid 12, 8 (272).
in medio situm 306.
mediocres poetae 250.
meditatio 283.
meditatus, passiv 222. 258.
mei statt *mea* 281.
Menenii. Siehe Agrippa.
meretricius 392.
Messalla, Vipstanus 14, 1. 15, 1. 16, 2. 23, 9. 24, 3. 25, 1 (380). 28, 1. 33, 6. 42, 1. 3. 71f. 382. 458.
Metapher 111. 186. 210. 212. 213f. 216. 220. 221. 231. 233. 234. 243. 244. 254. 257. 261. 322. 337. 409. 426. 436. 451. 465. 469. 512 (Add.).
Metelli 37, 4 (475).
Metonymie 111. 214. 278. 314. 407. 409.
Metrodorus 31, 10 (432).
meus dies. Siehe *dies*.
mille 324f.
Milo, Rede Ciceros 37, 10 (478). 39, 9.
minor = inferior 232.
Modi 101. modus auctoris 187.
Molo 419f.
Mucianus 37, 2. 57. 90—92. 457. 473. 474.
Mucius (Scaevola, augur) 30, 6 (419).
multi = οἱ πολλοί 500. 506.
Musae 13, 7. Musenstätten auf Bergen und bei Quellen 277.
musica 421.
mutuus 387.
Mytilenae 15, 7 (291).

Nachtarbeit im Altertum 243.
narratio 324.
nasci domi 243. = crescere 389.
necessitudo 258.
negotium 203. 320.
Neid u. Mißgunst als Angriffsmotive 375. 495.

Neidlosigkeit der Nachwelt 375.
nemora et luci 5f. 248f.
Nepos, Corn. 457.
Nero 11, 3. 17, 4.
nervus 353.
Nestor, als Redner 16, 6 (294).
Nicetes Sacerdos 15, 7 (290f.).
Nicostratus, Athlet 10, 7 (255).
nolens 263.
Nonianus, Servilius 23, 4 (368).
noster = nostrae aetatis 369 375.
notitia 211. 434.
numerus bei Selbsterwähnungen des Verfassers 187.
nuper 246.

Oblitteratus 231. 362.
oblivisci sui, vom Dramatiker 191.
obtrectatores. Siehe Cicero u. Vergilius.
occidere. Siehe *interficere*.
odorari philosophiam 326.
olens 362f.
omnes = οἱ πάντες 500.
omnibus = omnibus rebus 327.
ὁμοιόπτωτον, ὁμοιοτέλευτον 109.
ut opinor, bei Zitaten 441.
Orakel in Prosa 266.
oratio trimembris 27f. 194.
orator 52[3]. 394. 395. 423.
Orpheus 12, 6 (269).
ossa 352.
Otho 17, 4.
Ovidius 12, 8.

Paenula 489.
Pansa 17, 3. 4.
Parataxe 300. 415f.
parce = raro 506.
pariter, vom zeitlichen Nebeneinander 385f.
Partikel 103—106.
Partizipium 102.
parvulus 412.
patronus 187, Zahl bei Prozessen 484.
Pedius, Q. 17, 3 (299).
perfectissimus 389.
periculum 214.
Peripatetici 31, 9.
pernoctare in rostris 467.
Persae 40, 8.
Personifikation 111.
Philippus (König) 16, 7.
Philo (Akademiker) 30, 6 (419).
Philosophie, Teile der 420.
placita 327.
plane 399f.
Plato 31, 10 (431f.). 32, 11 (440f.).
Pleonasmus 108f. 204. 234. 240. 254 296. 297. 315 (pro ... magis) 326. 378. 396. Scheinbar 293.
plerique, plerumque, abgeschwächte Bedeutung. 194. 217.
Plinius d. J., angeblicher Verfasser des Dial. 4. Spielt nicht auf den Dialogus an 6—8. 248. 267. Über die Beredsamkeit 51f. 54f. Chronologie der Briefe 7[1]. 19[3].
Plural, genereller, der Eigennamen 449.
Plutarch, über Apollo als Dichter 270. Nicht von Tac. in den Hist. benutzt 275f.
Ps. Plutarch περὶ παίδων ἀγωγῆς u. Dialogus 93f. 95f.
Politische Anspielungen in Dramen 39. 191. 200. Auf der Bühne 496.
Pollio. Siehe Asinius.
Polysyndeton 108.
Pompeius 37, 3 (474f.). 38, 3. 40, 2 (495), lex Pompeia 484.
Pomponius Secundus 13, 4 (274).
potuit statt potuisset 302.
praebere u. *praestare* 232.
praeclarissimus 242.
Präpositionen 102f.
praesertim cum. Siehe *cum praesertim*.
Praeteritio, Figur der 353.
Praxis u. Theorie 446. 448.
pridem = olim 405.
primae partes 382.
princeps 408. Abgeschwächte Bedeutung 449.
principium 323f.
prior, Bedeutung bei Tac. 16f. 185. 322.
pro, Vorliebe des Tac. für 281. 292.
Procatalepsis 258.
procuratores 228.
producere = educare 408.
proeliator 480.
Prolepsis 299.
Pronomina 100.
prosequi 242. 244. 464.
pugnacitas 431.
ut puto 298.

Quandoque = et quando 280.
que = quoque 457.
quidam 193.
quidem = et ille quidem 104. 243. = scilicet 261f. 303.
Quinctius, P., Rede Ciceros 37, 9.
Quintilian, nicht der Verfasser des Dialogus 2f. 3[3]. 48f. 215. 265. 274. 331. 332. 340. 343. 349. 354. 360. 363. 382. 404. 430. 434. 437. 442. 443. Über die Beredsamkeit 34—36. Lehrer des Tacitus 70[3]. Quintilian u. Ps. Plutarch de puerorum educatione 93f. Über den Verfall der Beredsamkeit 50f. Theodoreer 324. Der Philosophie abgeneigt 430.
quod si 325f., *quod attinet* 386.
quoque = et quo 234. Verstellt 471.

Rarissimus 250.
recens 222.
Redefristen bei Gerichtsverhandlungen 329. 482.
Reden, Umfang der ciceronischen 331f.
Redeschmuck, poetischer 333.
redolere antiquitatem 346.
reges dis geniti 269.
Regierungszeiten der Kaiser bis Vespasian 56[2]. 300.
remissio 307.
remotus 231.
reperire. Siehe *invenire*.
repetere memoria 188.
rerum als Zusatz zu einem Substantiv 347.
Rezitationen 243f. Beifall 245. Von Dramen 190. Im Theater 256f.

rhetor = orator 370. 510.
rhetoras, Griech. acc. 417.
Rhetoren, Neid der 387. Selbstüberschätzung 399. In Rom 417. 420. 457 f. In Asien 420. In Rhodos 500. Unpraktischer Unterricht 458. 464. Feinde der Philosophie 32 f. 431 f. 442.
Rhetorische Termini u. ihre griech. u. latein. Synonyma: 21[1]. adstrictus 383. 429. adtritus 317. alacer 372. altus (altitudo) 312. 345. 431. amputatus 438 f. augustus 438. aptus 424. aridus 325. bilis 395. calamistri 391. circumcisus 438 f. conlectus 429. copiosus 376. cultus 345. delectus 356. diiunctus 318. distinctus 311. dulcis 312. durus 351. elaboratus 312. elumbis 319 enervis 318. excolere 355. exsanguis 317. exsultans 316. fractus 319. frigidus 498. fucatus 392. fusus 430. gravis (gravitas) 373. 384. horridus 307. ieiunium 371 f. impexus 334. impolitus 307. incompositus 396. inconditus 346. incultus 371. inflatus 315. informis 308. inquinatus 339. insignire 392. laetus (laetitia) 284. 334. 356. 372. lentus (lentitudo) 349. 358. longus 358 f. lumen 360. maestus 371. maturitas 391. mitis 312. nervus (nervosus) 353. 384. ordo 395. ornatus 311. 423 f. ossa 342. otiosus 317. planitas (?) 374. plenus 311. 384. politus 311 pressus 195. profluens 195. promptus 194. pulcher (pulchritudo) 334. 423. purus 194. rubigo 363. rudis 308. sanguis 352. sanitas 371. scurrilitas 364. siccus 352 f. splendidus 384. solutus 318. sordes (sordere) 345. 369. sublimis 345. supellex 362. superfluens 316. tepor 349. tinnitus 391. torrens 376. tristis 334. tumens 315. urbanus 311. valens 385. varius 376. vehemens 384. veternus 338. vis 395.
Rhodii (oratores) 40, 9 (500).
Rhythmus, prosaischer von Tac. nicht angewandt 365.
robur ac vires 255.
robustus 461 f.
rogare 243. 281.
Rom, Bauluxus 340 f. Griech. Lehrer in 420.
Römer, reiche 232.
Roscius, Q. Schauspieler 20, 5 (334 f.)
rota Fortunae 366.
rudis 322.
rursum (rursus) 296.

Sacerdos, s. Nicetes.
sacra = sacra loca 277.
sacrarium 339.
saeculum 185. *felix s.* 267.
saepe, entwertetes 379.
Saleius. Siehe Bassus.
saltare commentarios 393.
saluber = validus 505.
salutare 242.
sanguinans 266 f.
sanitas 371.
Scaurus, M., Rede Ciceros 39, 9 (493).
Schriftsteller, Verhältnis zu ihren Werken 198.
Schriftwerke als biographische Quelle 68. 191 f.
Schulunterricht, Klagen über 459 f.
Scipio, P. 40, 3 (494).
scire = persuasum habere 344.
secretus 283.
Secundus, Iulius 2, 3. 5. 6 2. 3, 5, 1. 9, 4. 14, 3. 15, 4. 16, 1. 3. 23, 9. 28, 1. 33, 6. 42 f. 70 f. 73—76. 198. 466. 467. 468. 472. 473. 476. 477.
semel atque iterum 303.
Seneca, keine Quelle für Tac. 89 f. Anspielung (?) auf 239. Nicht erwähnt im Dial. 340. Stil des 438.
senex 218. Als Ehrentitel 236. Von der Vergangenheit 310.
sensus 337.
sententia 337.
Sentenzenreichtum als Stilforderung 333. 356 f.
sequi 250. 371.
series, mit Gen. sing. 324.
sermo 283 f.
Servius. Siehe Galba.
sic quasi 274.
Simplicia statt Composita 101.
Sisenna 23, 4 (369).
Sophocles 12, 7.
sordere 369.
spatium, von der Rede 322.
species 254. 322.
stare per aliquem 353.
statim 314.
statio 57—59.
statum tueri 263.
Stegreifrede 222. 225 f.
Stil, Einheitlichkeit 70. Siehe auch Tacitus.
Stoicus 31, 11, Stellung zur Rhetorik 430.
studere 351.
studia = litterae 262.
studiosus 343 f.
suasoria 460. 461. 462.
subridens, in der Antwort 260.
substantia facultatum 235.
Substantiva 99. 216. Antizipatorischer Gebrauch 408. 411 f.
Sulla 40, 3.
supervacuus 504.
supellex 362.
supra statt *ante dicere* 233 f.
Syllepsis 110.
Symmetrie. Siehe ἰσόκωλα.
Synchysis 108.
Synonyma 108 f. 215. 512 (Add.). Zur Vermeidung der Zweideutigkeit 259. 398. 440. 451. 497.

Tacitus. Veröffentlichte seine Reden 18[3]. Politische Anschauungen 14—16. Weltanschauung 16—18. 302. 403. Literarische Kritik 18—20. 79. 274 f. Theodoreer 97 f. Originalität 21. 33. 98. 422. 435. 445. Frühreifes Genie 42. Purist 216. 427 f. Vermutlich gallischer Abstammung 66. Schüler des Quintilian

70⁸. Unabhängig von Seneca Rhetor 397. Stilistische Übereinstimmungen des Dialogus mit seinen späteren Werken 23—29. 190. 217. 219. 227. 231. 234. 244. 245. 251. 259. 263. 264. 269f. 275. 276. 293. 319f. 441. Gründe für die stilistische Verschiedenheit zwischen dem Dial. u. den späteren Werken 21—24. Sachliche Übereinstimmungen. Siehe unter Dialogus, Echtheit des.
Tautologie. Siehe Pleonasmus.
Technik des Dialogs. Keine Gesetze 32f. 401. Angebliche Wiedergabe nach dem Gedächtnis 46. 52. 189f. Einleitungen 45. 62. 63. 192. Motivierung der Abfassung durch angebliche Aufforderung 40f. Zeitliche Fixierung 55f. Hervorragende Männer als Unterredner 43. Gegenseitige Komplimente 43. 292. 312. 377. Vermeidung des Scheins der Gelehrsamkeit 83. 232. 307. Schluß-τόποι 509—511. Siehe auch unter Kunstgriffe.
telum 214. 267.
temeritas als Terminus 224.
temperare 429.
ad tempus 434f.
Tempus 101f. 298f., bei Zitaten 313f.
tenere dicere 394.
Termini technici 29. 216. 242. 243. 427f. Siehe auch unter Rhetor. Termini.
testis, von Sachen 273.
Theaterovationen für Privatpersonen 274.
Theodorus v. Gadara 96—98. 221. 374. 432.
Theorie u. Praxis 446. 448.
Thyestes, Tragödie des Maternus 3, 3 (200). 3, 6. Des Varius 12, 8 (272).
Tiberius 17, 4.
timet — timetur 275.
Tiro 17, 3.
togatus 219.
Toranius 21, 2 (342)
torrens oratio 376.
torus 352.
toto pectore 201. 411.
tragoedia = fabula praetexta 191. 261.
Tropen. Siehe Metapher.
Tullius, M., Cicero's Rede für 20, 2 (332).
tunicatus populus 230.
Turpio. Siehe Ambivius.

Ulixes 16, 6 (294).
ultro = sua sponte 212.
Umschreibung des Begriffs ἀδιάφορα 427f.
Umstellung. Siehe Eigennamen.
Unbescholtenheit als Schutz 263f.
uniforme 435.
universus 274.
unus = in unum conversus 220. unus de populo 341. = singuli 451.
urbanus 311.
Urbinia 38, 6 (487), Rede des Pollio für.
ut facitis, ut potestis 373.
utrique 295.

Valetudinarium 342.
valetudo 372.
Varius 12, 8 (272).
Varro, M., 23, 4 (369). Quelle(?) des Dialogus 96.
rates 242.
Vatinius, Günstling Neros 11, 3 (262).
—, P., Reden des Calvus gegen 21, 4 (344). 34, 13. 39, 9.
vel vor Superlativen 224.
velut quidam 213.
vena 352.
venerabilis 236.
venerari 274.
Verba 101.
Vercellae 8, 1.
Vergilius 12, 8. 13, 2. 3. (273) 7 (zitiert). 20, 8 (339) 28, 3, obtrectatores 271.
Vergleiche. 214. 224. 256. 334. 342. 465. 501.
Verres, Reden Ciceros 20, 2 (331). 37, 10 (479).
Verrinum ius. Siehe *ius*.
Vers, angeblicher 280.
vertere = se vertere 204.
Vespasianus 9, 10 (246). 17, 4.
vester = tuus 252f. (Beispiele).
vestes 392.
vestigium 443.
veternus 338f.
vetus 218. 287. Von der republikanischen Zeit 473.
vexare 376.
videri 'gelten' 448.
viri optimi 285.
viridis 410f.
Vitellius 17, 4.
vitio = culpa 314.
voluntas 344. 386.
Vortrag, rednerischer 393f.
vulgus imperitum 230.

Wechselwirkung von geistigen und ethischen Eigenschaften 404.
Wiederholung desselben Wortes 186. 236. 258. 333f. 377. 499. 507. Von Eigennamen 274. Vermieden 229.
Wortwitze 364. 366—368.

Xenophon 31, 10 (432).

Zeitalter, goldenes 267f.
Zeugma 110. 212.
Zwischenstellung von Pronomina, Adverbien, Objekt, Prädikat 106f. 206.

P. Cornelii Taciti Dialogus de
Stanford University Libraries
3 6105 035 568 166

MAY 19 1986

APR 24 '67

SPRING 1984

MAY 9 - 1977

OCT 26 1987

Stanford University Library
Stanford, California

In order that others may use this book, please return it as soon as possible, but not later than the date due.

PRINTED IN U.S.A.